



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Alenou Královou v právní věci

žalobkyně: **Česká pojišťovna a.s.**, IČ 45272956,
se sídlem Spálená 75/16, 113 04, Praha 1,
zastoupena [redacted]

proti
žalovanému: **WCZ, spol. s r.o. v likvidaci**, IČ 48583502,
se sídlem Na Sadech 4/3, 370 01 České Budějovice,

o částku 1 160 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobkyni částku **1 160 Kč** se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z téže částky od 27. 2. 2015 do zaplacení a náhradu nákladů spojených s uplatněním pohledávky v částce **1 200 Kč**, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši **289 Kč**, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se podanou žalobou domáhala uložení povinnosti žalovanému zaplatit žalobkyni částku 1 160 Kč s příslušenstvím, která představuje nevypořádané nároky z pojistné smlouvy uzavřené mezi účastníky.

Shodu s prvopisem potvrzuje Irena Svobodová.

2. Žalovaný se k podané žalobě nevyjádřil.
3. Soud rozhodl ve věci bez jednání podle § 115a o.s.ř., neboť žalobkyně s tím souhlasila. Žalovaný nereagoval na řádně doručenou výzvu soudu, zda s rozhodnutím ve věci bez jednání souhlasí, ve lhůtě k tomu soudem stanovené, ačkoli součástí výzvy bylo poučení, že nevyjádří-li se ve stanovené lhůtě, bude soud mít za to, že s rozhodnutím ve věci bez jednání souhlasí.
4. Soud ve věci zjistil následující skutkový stav:
5. Žalovaný uzavřel s žalobkyní pojistnou smlouvu č. [REDAKCE] s počátkem pojištění ode dne 7. 11. 2012, na jejímž základě se žalovaný zavázal hradit žalobkyní pojistné ve výši 3 832 Kč ročně. Žalovaný neuhradil pojistné splatné dne 7. 11. 2014 řádně a včas a dostal se tak do prodlení. Z důvodu nehrzení pojistného žalovaným pojistná smlouva ke dni 26. 2. 2015 zanikla. Žalovaná částka je tvořena dlužným pojistným za období od 7. 11. 2014 do 26. 2. 2015 ve výši 1 160 Kč. Žalovaný dlužnou částku žalobkyni neuhradil ani přes zasloupanou předžalobní upomínku.
6. Protože v projednávané věci se jedná o nárok vzniklý před 1. 1. 2014, kdy nabyl účinnosti zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, řídí se podle jeho § 3028 odst. 3 právní poměry účastníků právní úpravou účinnou do 31. 12. 2013. Po právní stránce byl právní vztah účastníků posouzen podle § 2 zákona č. 37/2004 Sb., o pojistné smlouvě, jako pojistná smlouva, ve které se pojistitel zavazuje v případě vzniku nahodilé události poskytnout ve sjednaném rozsahu plnění a pojistník se zavazuje platit pojistiteli pojistné. Nárok žalobkyně na úrok z prodlení potom plyne z § 517 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve spojení s nařízením vlády č. 142/1994 Sb.
7. Výrok o nákladech řízení vyplývá z ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. a odpovídá úspěchu účastníků ve věci. Ve věci byla úspěšná žalobkyně, soud jí proto přiznal náhradu nákladů řízení. Náklady řízení žalobkyně představuje zaplacený soudní poplatek ve výši 400 Kč, z odměny zástupce za 3 úkony právní služby po 200 Kč (převzetí a příprava zastoupení, sepsání žaloby a výzva k plnění) podle § 14b odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ze 3 tzv. režijních paušálů po 100 Kč podle § 14b odst. 5 písm. a) advokátního tarifu a náhrady odpovídající 21 % DPH ve výši 189 Kč. Náklady řízení soud určil vzhledem ke vzorové žalobě (opakující se znění odstavců pouze s jinými číselnými údaji, velké množství obdobných žalob). Celková výše nákladů řízení žalobkyně představuje částku 2 689 Kč. Soud tuto částku ponížil o částku 1 200 Kč přiznanou žalobkyni jako minimální částku nákladů spojených s uplatněním pohledávky, a to s ohledem na rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 13. 9. 2018 ve věci C-287/17, dle kterého článek 6 směrnice Evropského parlamentu a rady 2011/7/EU ze dne 16. 2. 2011 o postupu proti opožděným platbám v obchodních transakcích musí být vykládán v tom smyslu, že přiznává věřiteli požadujícímu náhradu nákladů na upomínky zaslání dlužníkovi v důsledku dlužníkovy prodlení s platbou kromě pevné částky ve výši 40 Eur podle odstavce 1 tohoto článku i nárok na přiměřenou náhradu ve smyslu odstavce 3 téhož článku za část těchto nákladů přesahujících tuto pevnou částku. Na náhradu nákladů soud proto přiznal částku 289 Kč.
8. O lhůta k plnění byla stanovena v souladu s § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.)

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost uloženou mu tímto rozhodnutím, může se oprávněný domáhat splnění této povinnosti cestou soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

České Budějovice 19. prosince 2018

JUDr. Alena Králová
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Irena Svobodová.