



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Danuší Ehrenbergerovou v hlavním líčení konaném dne 4.5.2022 v Českých Budějovicích,

takto:

obžalovaný ██████████,

narozen ██████████, trvale bytem ██████████
██████████, adresa pro doručování: ██████████
██████████

je vinen, že

od přesně nezjištěné doby do 15:13 hodin dne ██████████ v obci ██████████, v ulici ██████████ kde byl kontrolován policejní hlídkou jakožto řidič motorového skútru, ve svém šedém batohu značky Nike s vědomím, že se jedná o nedovolené zacházení s omamnými látkami, neoprávněně pro svoji potřebu přechovával:

- 1 ks průsvitné plastové krabičky s průsvitným plastovým uzávěrem typu Lock & Lock o rozměrech cca 13 x 9,5 x 5 cm, obsahující rostlinná květenství (palice) rostliny konopí (*Cannabis sativa*) o celkové hmotnosti 15,7 gramu po dosušení, ze kterých bylo získáno 14,8 gramu využitelné drti (sušiny) o koncentraci 4,8 % delta-9-THC, tj. 710 mg této účinné látky,
- 1 ks zelené průsvitné plastové krabičky s průsvitným plastovým uzávěrem o rozměrech cca 8 x 6 x 5 cm, obsahující rostlinná květenství (palice) rostliny konopí (*Cannabis sativa*) o celkové hmotnosti 6,1 gramu po dosušení, ze kterých bylo získáno 5,9 gramu využitelné drti (sušiny) o koncentraci 10,8 % delta-9-THC, tj. 637 mg této účinné látky,

- 1 ks modré plastové krabičky s plastovým uzávěrem s etiketou s nápisem „Start“ o rozměrech cca 9 x 4,5 x 2,5 cm, obsahující rostlinná květenství (palice) rostliny konopí (*Cannabis sativa*) o celkové hmotnosti 4,7 gramu po dosušení, ze kterých bylo získáno 4,0 gramu využitelné drti (sušiny) o koncentraci 15,6 % delta-9-THC, tj. 624 mg této účinné látky,
- 1 ks plastové sáčku s uzavíratelnou lištou s fialovými motivy s nápisem „IKEA“ o rozměrech 21,5 x 20 cm, obsahující rostlinná květenství (palice) rostliny konopí (*Cannabis sativa*) o celkové hmotnosti 19,4 gramu po dosušení, ze kterých bylo získáno 16,8 gramu využitelné drti (sušiny) o koncentraci 16,3 % delta-9-THC, tj. 2 738 mg této účinné látky,

celkem tedy neoprávněně pro svoji potřebu přechovával rostlinná květenství (palice) rostliny konopí (*Cannabis sativa*) o celkové hmotnosti 45,9 gramu po dosušení, ze kterých bylo získáno 41,5 gramu využitelné drti (sušiny), s celkovým obsahem 4 709 mg delta-9-THC,

a tohoto jednání se dopustil s vědomím, že konopí seté (*Cannabis sativa*), pokud není pěstováno a využíváno výlučně k průmyslovým, technickým nebo zahradnickým účelům, je coby omamná látka zařazeno do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a je uvedeno mezi omamnými látkami v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek vydaného na základě zmocnění podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, když účinná látka konopí delta-9-hydrokanabinol (tj. delta-9-THC) je jako psychotropní látka zařazena do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a vedena v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, přičemž podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů se zakazuje pěstovat druhy a odrůdy konopí (rod *Cannabis*), které mohou obsahovat více než 0,3 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů, s výjimkou pěstování na základě licence udělené podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, když k nakládání s nimi je potřeba zvláštního povolení, které neměl,

tedy

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém omamnou látku konopí,

čímž spáchal

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

za tuto trestnou činnost a sbíhající se pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne [REDACTED], č.j.: [REDACTED], pravomocným dne [REDACTED],

dle § 337 odst. 1 tr. zákoníku, § 43 odst. 2 tr. zákoníku, **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 (osm) měsíců**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu 36 (třiceti šesti) měsíců.**

Podle § 70 odst. 2 písm a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

- 1 ks průsvitné plastové krabičky s průsvitným uzávěrem typu Lock & Lock, o celkových rozměrech cca 13 x 9,5x 5 cm,
- 1 ks zelené průsvitné plastové krabičky s průsvitným plastovým uzávěrem, o rozměrech cca 8 x 6 x 5 cm,
- 1 ks modré plastové krabičky s plastovým uzávěrem s etiketou s nápisem „Start“, o rozměrech 9x 4,5x 2,5 cm,
- 1 ks plastového sáčku s lištou s fialovými motivy a s nápisem „IKEA“, o rozměrech 21,5 x 20 cm,
- 34,6 g jemné drti konopí,

uložených v režimovém skladu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Plavská 2, České Budějovice, budova G, místnost č. 48, 49, 50, 51, 52 a část chodby č. 102,

Podle § 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku se ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne [REDAKCE], č.j.: [REDAKCE] pravomocným dne [REDAKCE], jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

Obžalovaný využil svého práva a k věci nevyprávěl, soud proto podle ust. § 207 odst. 2 tr.řádu přečetl protokol o jeho výpovědi z přípravného řízení. Obžalovaný stručně uvedl, že drogu, kterou u něj policie našla, měl pro svoji potřebu, vozil ji delší dobu, možná půl roku, proto byla ve 4 dózách. Svého jednání lituje.

Listinné důkazy jsou zastoupeny zejména na č.l. 14 protokolem o vydání věci ze dne [REDAKCE], podle kterého obžalovaný vydal policejní hlídce předměty uvedené ve výroku rozsudku, na č.l. 19-21 vyhodnocením kamerového záznamu včetně fotografií pořízených ze záznamu, zachycujících průběh silniční kontroly, tedy zastavení obžalovaného jedoucího na skútru policejní hlídkou, a obžalovaného, který z batohu vyndává průsvitnou krabičku, na č.l. 22-26 protokolem o ohledání místa činu a náčrtem k místu realizace silniční kontroly a fotodokumentací předmětů, které obžalovaný vydal policejní hlídce, včetně uvedení jejich hmotnosti s obalem, na č.l. 28-29 odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie, ze dne [REDAKCE], ze kterého plyne, že k odbornému zkoumání byly předloženy rostliny konopí (*Cannabis sativa*) o celkové hmotnosti po dosušení 45,9 g, ze kterého bylo získáno 41,5 gramu využitelné drti (sušiny), s celkovým obsahem 4709 mg delta-9-THC.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

Z opisu rejstříku trestů obžalovaného soud zjistil, že byl celkem ■ soudně trestán, převážně pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání. Trestné činnosti se dopustil krátce po skončení zkušební doby podmíněného odsouzení plynoucí v tr. věci sp. zn.: ■ a dále v době, kdy má vykonávat trest obecně prospěšných prací uložený mu tr.příkazem zdejšího soudu v tr. věci ■, ze sdělení PMS ze dne ■ je zjištěno, že dosud z uloženého trestu 300 hodin odpracoval 17,5 hodiny (roční lhůta pro výkon trestu mu uplyne dne ■). Posledním odsouzením je rozsudek zdejšího soudu ze dne ■, č.j.: ■, pravomocný dnem ■, kterým byl uznán vinným pokračujícím přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, za což mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 30.000,-Kč, který mu byl povolen hradit v měsíčních splátkách ve výši 1.500,-Kč, a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu 36 měsíců. Ze spisu se zjišťuje, že ode dne ■, kdy byl vyzván k zaplacení, nebyla uhrazena ani jedna splátka. Daného jednání se dopustil dne ■.

Provedeným dokazováním, kdy soud hodnotil důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu, má soud za prokázané, že obžalovaný se dopustil jednání popsáno v jednotlivých bodech rozsudku. Závěr o skutkovém stavu není doprovázen nijak složitými úvahami, protože se obžalovaný k jednání kladenému mu za vinu v přípravném řízení stručně přiznal a jeho výpověď koresponduje s listinnými důkazy v podobě protokolu o vyhodnocení kamerového záznamu pořízeného policejní hlídkou, která obžalovaného zastavila v rámci běžné silniční kontroly, fotografií pořízených z tohoto záznamu zachycujících obžalovaného, který ze svého batohu vydává krabičku s neznámým obsahem, protokolem o vydání věci týkajícím se dalších věcí, které obžalovaný vydal policejní hlídce, celkem se jednalo o 3 krabičky a 1 sáček, a návazně na to odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie, ze kterého plyne, že v krabičkách a sáčku vydaných obžalovaným se nacházelo konopí po celkové hmotnosti 45,9 g, ze kterého bylo získáno 41,5 g sušiny s celkovým obsahem 4709 mg delta-9-THC.

Po právní stránce bylo jednání obžalovaného posouzeno jako přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 tr. zákoníku, protože obžalovaný neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém omamnou látku konopí, když u sebe měl omamnou látku konopí v celkovém množství 45,9 g, hmotnost využitelné sušiny byla 41,5 g a obsah účinné látky delta-9-THC činila 4709 mg. Z výpovědi obžalovaného, která nebyla vyvrácena jinými důkazy, plyne, že ji měl pro svoji potřebu. Během řízení nebylo prokázáno (ani tak nebylo obžalovaným tvrzeno), že by byl držitelem zvláštního povolení k nakládání s konopím ve smyslu zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách, a tudíž ho přechovával neoprávněně. Pokud jde o znak množství většího než malého, je třeba poukázat na stanovisko Nejvyššího soudu ze dne ■, sp. zn.: ■, podle kterého se u marihuany za množství větší než malé považuje více než 10 g sušiny, která obsahuje nejméně 1 gram účinné látky (tj. 10% marihuana). Tyto hranice obžalovaný v množství držené omamné látky značně překročil, když držel 41,5 g sušiny s obsahem 4,7 g delta-9-THC.

Při úvahách o druhu a výměře trestu soud vycházel z § 38 odst. 1, odst. 2 a § 39 tr. zákoníku. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlídně k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlídně k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu; přihlídně též k jeho postoji k trestnému činu v trestním řízení, zda sjednal dohodu o vině a trestu, prohlásil svou vinu nebo označil rozhodné skutečnosti za nesporné. Přihlídně také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.

Soud obžalovanému ukládal trest souhrnný, protože se trestné činnosti dopustil ještě před tím, než byl soudem za jiný jeho trestný čin vyhlášen pravomocný odsuzující rozsudek, čímž je míněn právě rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne [REDAKCE], sp. zn.: [REDAKCE], soud proto podle ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku ukládal trest podle zákonného ustanovení, které se vztahuje na čin nejpřísněji trestný (§ 337 odst. 1 tr. zákoníku) a současně zrušil výrok o trestech z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne [REDAKCE], sp. zn.: [REDAKCE], jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující. Nově byl tedy ukládán trest za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným zmíněným rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích, sp. zn.: [REDAKCE], a za souzený přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody až na 2 roky. Podle ust. § 43 odst. 2 tr. zákoníku souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším. V podané obžalobě a shodně v závěrečné řeči přednesené u hlavního líčení státní zástupce navrhl uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody, soud tento návrh důkladně zvážil a přiklonil se k němu z následujících důvodů. Obžalovanému sice polehčuje jeho přiznání k trestnému činu, nelze jej však přeceňovat, protože droga byla nalezena v jeho batohu s jeho osobními věcmi. Obžalovaný je osobou, která má zkušenosti s trestním řízením, projednávané trestné činnosti se dopustil krátce po skončení zkušební doby podmíněného odsouzení v tr. věci vedené zdejším soudem pod zn.: [REDAKCE] [REDAKCE] tedy tento druh trest se na obžalovaném nijak nepodepsal, stejný závěr lze učinit i ohledně trestu obecně prospěšných prací, který mu byl uložen v tr. věci zdejšího soudu vedené pod sp. zn.: [REDAKCE]. Peněžitý trest uložený mu v tr. věci vedené zdejším soudem pod sp. zn. [REDAKCE] dosud obžalovaný ani nezačal splácet, přestože má dostatečný příjem. Z toho důvodu soud má za to, že na obžalovaného je třeba působit již uložením trestu nejdůraznějšího, byť kratšího trvání, a proto mu byl uložen trest odnětí svobody ve výměře 8 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Takto uložený trest považuje soud za spravedlivý a přiměřený k potrestání obžalovaného. Trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu 36 měsíců byl zopakován z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích, sp. zn.: [REDAKCE]. Trest propadnutí věci týkající se věci popsanych ve výroku rozsudku byl uložen podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, protože se jedná o věci náležející obžalovanému a bylo jich užito ke spáchání trestného činu, tedy se jedná o nástroje trestné činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice dne 4. května 2022

Mgr. Danuše Ehrenbergerová, v.r.
samosoudkyně