



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Petry Kubové a přísedících [REDACTED] a [REDACTED] v hlavním líčení konaném dne 30. září 2022 v Českých Budějovicích

**takto:**

obžalovaní

[REDACTED],

Narozený [REDACTED], bytem [REDACTED], v současné době umístěného ve vazbě [REDACTED], a

[REDACTED],

narozený [REDACTED], bytem [REDACTED], v současné době umístěného ve vazbě [REDACTED],

**jsou vinni, že**

ačkoli

pervitin obsahuje psychotropní látku metamfetamin zařazenou do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a do přílohy č. 5 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek vydaného na základě zmocnění podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, kdy k zacházení s takovou látkou je třeba zvláštního povolení, kterým obžalovaní [REDACTED] nedisponovali,

pseudoefedrin (respektive efedrin) je jako výchozí látka pro výrobu metamfetaminu zařazen mezi prekursory v Nařízení rady (ES) č. 111/2005 a Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ve znění pozdějších předpisů, kdy k zacházení s prekursory obžalovaní [REDACTED] neměli licenci,

konopí (Cannabis), pokud se nejedná o technické konopí obsahující nejvýše 1,0 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů, určené zejména k průmyslovým, potravinářským, kosmetickým, technickým nebo zahradnickým účelům, je coby omamná látka zařazeno do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a je uvedena mezi omamnými látkami v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek vydaného na základě zmocnění podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, když účinná látka konopí delta-9-hydrokanabinol (tj. delta-9-THC) je jako psychotropní látka zařazena do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a vedena v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, kdy k zacházení s takovou látkou je třeba zvláštního povolení, kterým obžalovaný [REDACTED] nedisponoval,

oba obžalovaní jednajíce se záměrem neoprávněně nakládat s psychotropními látkami a prekursory, a obžalovaný [REDACTED] rovněž s omamnými látkami,

## I.

obžalovaný [REDACTED]

1. nejméně v období od začátku ledna 2022 do začátku března 2022 v obci [REDACTED], v [REDACTED], před budovou č.p. [REDACTED], případně na jiných místech, prodal [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], v přesně nezjištěném počtu případů psychotropní látku pervitin, když celkem jí za uvedené období prodal minimálně **10 g** pervitinu za částku v celkové výši nejméně **20.000 Kč**,

2. dne [REDACTED], na parkovišti u [REDACTED], prodal [REDACTED], narozené [REDACTED], celkem **6,6 g** pervitinu za částku **10.000 Kč**,

3. poté, co dne [REDACTED] kolem 20.20 hodin na přesně nezjištěném místě v okolí [REDACTED], v osobním automobilu značky [REDACTED], registrační značky [REDACTED], zakoupil za účelem distribuce dalším osobám od obž. [REDACTED] **nezjištěné množství pervitinu** za celkovou částku **80.000 Kč**, když částku ve výši 50.000 Kč předal ihned obž. [REDACTED] s tím, že částku 30.000 Kč zaplatí při dalším setkání, přičemž takto získaný pervitin následně po přesně nezjištěnou dobu neoprávněně pro jiné osoby přechovával,

4. poté, co dne [REDACTED] kolem 19.20 hodin na přesně nezjištěném místě v okolí [REDACTED], v osobním automobilu značky [REDACTED], registrační značky [REDACTED], zakoupil za účelem distribuce dalším osobám od obž. [REDACTED] **100 g** pervitinu za částku v celkové výši **80.000 Kč**, když zároveň uhradil dlužnou částku 30.000 Kč ze dne 10. 2. 2022, přičemž takto získaný pervitin následně po přesně nezjištěnou dobu neoprávněně pro jiné osoby přechovával,

5. poté, co dne [REDACTED] kolem 15.20 hodin na přesně nezjištěném místě v okolí [REDACTED], v osobním automobilu značky [REDACTED], registrační

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

značky [REDAKCE], zakoupil za účelem distribuce dalším osobám od obž. [REDAKCE] **110 g** pervitinu za částku **80.000 Kč** za účelem jeho distribuce dalším osobám, přičemž takto získaný pervitin následně po přesně nezjištěnou dobu neoprávněně pro jiné osoby přechovával,

6. poté, co dne [REDAKCE] kolem 15.20 hodin na přesně nezjištěném místě v okolí [REDAKCE], v osobním automobilu značky [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], zakoupil od obž. [REDAKCE] **75 g** pervitinu za částku **60.000 Kč** za účelem jeho distribuce dalším osobám, takto získaný pervitin následně po přesně nezjištěnou dobu neoprávněně pro jiné osoby přechovával,

7. poté, co dne [REDAKCE] kolem 19.00 hodin v obci [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], od obž. [REDAKCE] zakoupil za částku ve výši nejméně **95.000 Kč** minimálně **128.662 mg** bílé krystalické látky obsahující 77,3 % metamfetaminové báze, což představuje 99.456 mg metamfetaminu, a **459 ks tablet lékového přípravku řady CIRRUS** obsahujících celkem 55.080 mg hydrochloridu pseudoefedrinu, z něhož by bylo možno vyrobit 40.754 mg metamfetaminu, což odpovídá 50.711 mg hydrochloridu metamfetaminu (pervitinu), a to za účelem distribuce dalším osobám,

když takto získaný pervitin a lékové přípravky společně se 2 ks sáčků s obsahem 705 mg bílé krystalické látky obsahující 79,9 % metamfetaminové báze, což představuje 563 mg metamfetaminu, uloženými ve středovém panelu osobního vozidla značky [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], neoprávněně přechovával pro jiné osoby až do 19.30 hodin, kdy byl zadržen policejním orgánem Policie České republiky,

8. od přesně nezjištěné doby do dne [REDAKCE], v bytové jednotce č. [REDAKCE] umístěné na adrese [REDAKCE], neoprávněně přechovával:

- rostlinný materiál o celkové hmotnosti 21,0 g obsahující 18,5 g využitelné drti s koncentrací 13,9 % delta-9-THC, což odpovídá 2.572 mg delta-9-THC,
- rostlinný materiál o hmotnosti 0,5 g obsahující 0,5 g využitelné drti, v níž bylo obsaženo více než 1,0 hmotnostní % delta-9-THC,
- rostlinný materiál o hmotnosti 0,4 g obsahující 0,4 g využitelné drti, v níž bylo obsaženo více než 1,0 hmotnostní % delta-9-THC,
- pevnou krystalickou látku o hmotnosti 1.345 mg obsahující 78,2 % metamfetaminové báze, což představuje 1.052 mg metamfetaminu,
- 

## II.

**obžalovaný** [REDAKCE]

od přesně nezjištěné doby, nejméně však ode dne [REDAKCE] do dne [REDAKCE], na dosud nezjištěném místě, v přesně nezjištěném počtu případů, neoprávněně za pomoci laboratorní techniky, chemické instrumentace a chemikálií, zejména kyseliny fosforečné a látek obsahujících hydrochlorid pseudoefedrinu coby výchozí látky pro výrobu pervitinu, vyrobil nejméně 414 pervitinu za účelem jeho distribuce jiným osobám, když v období ode dne [REDAKCE] do dne [REDAKCE] prodal minimálně **obžalovanému** [REDAKCE] toto množství pervitinu za částku ve výši nejméně 380.000 Kč, a to následovně:

1. dne [REDAKCE] kolem 20.20 hodin na přesně nezjištěném místě v okolí [REDAKCE], v osobním automobilu značky [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

██████████, prodal obž. ██████████ **nezjištěné množství pervitinu** za částku **80.000 Kč**, když částku ve výši 50.000 Kč mu obž. ██████████ předal ihned s tím, že částku 30.000 Kč zaplatí při dalším setkání

2. dne ██████████ kolem 19.20 hodin na přesně nezjištěném místě v okolí ██████████ ██████████, v osobním automobilu značky ██████████, registrační značky ██████████, prodal obž. ██████████ **100 g pervitinu** za částku v celkové výši **80.000 Kč**, když zároveň obž. ██████████ uhradil dlužnou částku 30.000 Kč ze dne ██████████

3. dne ██████████ kolem 15.20 hodin na přesně nezjištěném místě v okolí ██████████ ██████████, v osobním automobilu značky ██████████, registrační značky ██████████ prodal obž. ██████████ **110 g pervitinu** za částku **80.000 Kč**,

4. dne ██████████ kolem 15.20 hodin na přesně nezjištěném místě v okolí ██████████ ██████████, v osobním automobilu značky ██████████, registrační značky ██████████ prodal obž. ██████████ **75 g pervitinu** za částku **60.000 Kč**,

5. dne ██████████ kolem 19.00 hodin v obci ██████████ prodal ██████████, narozenému ██████████ za částku ve výši **95.000 Kč**

- **128.662 mg** bílé krystalické látky obsahující 77,3 % metamfetaminové báze, což představuje 99.456 mg metamfetaminu, a
- **459 ks** tablet lékového přípravku řady CIRRUS obsahujících celkem 55.080 mg hydrochloridu pseudoefedrinu, z něhož by bylo možno vyrobit 40.754 mg metamfetaminu, což odpovídá 50.711 mg hydrochloridu metamfetaminu (pervitinu),

a dále minimálně dne ██████████ od 19.00 do 19.30 hodin v obci ██████████ pro jiného neoprávněně přechovával 293 mg krystalické látky obsahující 78,5 % metamfetaminové báze, což představuje 230 mg metamfetaminu a 2.803 mg krystalické látky obsahující 78,3 % metamfetaminové báze, což odpovídá 2.195 mg metamfetaminu,

tedy

**obžalovaný** ██████████

ad I. 1 – 7)

neoprávněně prodal jinému, a pro jiného přechovával psychotropní látku a prekursor, a spáchal tento čin ve značném rozsahu,

ad I. 8)

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém omamnou látku konopí,

**obžalovaný** ██████████

ad II. 1 – 5)

neoprávněně vyrobil, prodal jinému a pro jiného přechovával psychotropní látku a prekursor a spáchal tento čin ve značném rozsahu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

**čímž spáchali****obžalovaný** [REDACTED]

ad I. 1 – 7)

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

ad I. 8)

přechin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku,

**obžalovaný** [REDACTED]

ad II. 1 – 5 )

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

**a odsuzují se****obžalovaný** [REDACTED]podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pět) let a 6 (šest) měsíců.**Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému [REDACTED] ukládá dále **trest peněžitý v počtu 100 denních sazeb po částce 600 Kč, tedy v celkové výši 60.000 Kč (šedesát tisíc korun českých).**Podle § 70 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému [REDACTED] dále ukládá **trest propadnutí věcí, a to**A. **příručního trezoru černé barvy** o rozměrech 310 x 200 x 200 mm s digitálním kódovačem, **s obsahem, který tvoří:**

- černá látková taška s obsahem sady injekčních stříkaček a desinfekčních polštářků,
- servisní klíč k vozidlu zn. [REDACTED] s kódem "[REDACTED]",

B. **příručního trezoru modré barvy** o rozměrech 220 x 170 x 168 mm s digitálním kódovačem, **s obsahem, který tvoří:**

- černé koženkové pouzdro s obsahem nových, nepoužitých plastových sáčků s uzavíratelnou lištou,
- oranžová plastová krabička s nápisem Rakytníček,
- klíč k automobilu zn. [REDACTED]
- blistr s 5 ks léku Tramal,
- 4 ks plastové lžičky (bílá a růžová barva),

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

- 7 ks plastových brček,
- dezinfekční ubrousky,
- injekční stříkačka,
- 449 ks tablet CIRRUS,
- 107.350 mg pervitinu (s obalem 112.568 mg),
- 2 ks plastových brček,
- digitální váha s nápisem DIGITAL SCALE,

vše uložené v bezpečnostním sáčku č. 00141628, v režimovém skladu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Územního odboru, Plavská 2, České Budějovice,

- 17,0 g rostlinné jemné drti (s obalem 22,2 g),
- digitální váha s nápisem POCKET SCALE,

vše uložené v bezpečnostním sáčku č. 00141627, v režimovém skladu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Územního odboru, Plavská 2, České Budějovice,

- osobního automobilu značky [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], barva [REDAKCE], t.č. nacházejícího se na vyhrazeném parkovišti Policie ČR, letiště Planá České Budějovice.

Podle § 70 odst. 6 trestního zákoníku připadají propadlé věci státu.

### Obžalovaný [REDAKCE]

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) let a 6 (šest) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému [REDAKCE] dále ukládá **trest propadnutí věcí**, a to **uzamykatelné trezorové skříňky** BOOK SAFE, model: [REDAKCE], ve tvaru kvádrů o rozměrech 240 x 155 x 55 mm, opatřené deskami s názvem „The New ENGLISH Dictionary“ **s obsahem**, který tvoří:

- digitální váha s nápisem [REDAKCE],
- 1.535 mg pervitinu (s obalem 5.685 mg),
- plastová dóza,
- finanční hotovost ve výši 95.000 Kč,
- injekční stříkačka,
- dezinfekční polštářky,
- plastová lžice bílá,
- plastový nůž bílý,
- dřívko,
- gumička,
- prázdné, nepoužité plastové sáčky s uzavíratelnou lištou,

když tyto věci jsou uloženy ve skladu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Územního odboru, Plavská 2, České Budějovice.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

Podle § 70 odst. 6 tr. zákoníku připadají propadlé věci státu.

### Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav popsáný ve výrokové části tohoto rozsudku. Soud k věci vyslechl obžalované [REDAKCE] a [REDAKCE] svědky [REDAKCE], provedl důkazy listinné a důkazy spočívající ve zvukových záznamech pořízených při sledování osob a věci v souladu s § 158d odst. 3 trestního řádu.

2. **Obžalovaný** [REDAKCE] v přípravném řízení ani před soudem nevyprávěl, využil však práva vyjadřovat se průběžně k důkazům, které soud v hlavním líčení prováděl. Stejně tak **obžalovaný** [REDAKCE] nevyprávěl jak v přípravném řízení, tak před soudem, vyjadřoval se k důkazům, které soud při hlavním líčení prováděl.

3. **Svědčce** [REDAKCE] k věci uvedla, že si od osoby vystupující pod přezdívkou [REDAKCE] zakoupila pervitin pro svou potřebu. K této osobě se dostala přes aplikaci WhatsApp, resp. Threema. S osobou, se kterou komunikovala pod touto přezdívkou, se setkala na parkovišti u [REDAKCE], kam přijela sama vozem. Přesedla do vozu této osoby, ona si sedla dozadu, ve voze kromě této osoby byla ještě žena, přítelkyně. Ta osoba – muž seděl vpředu, do obličeje mu neviděla, vedle něj seděla žena, zřejmě přítelkyně, se kterou se více bavila. Na její jméno si svědkyně nezpomněla, poté co soud podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu přečetl její výpověď z přípravného řízení ze dne 2. 5. 2022, kdy uváděla jméno [REDAKCE], potvrdila tuto skutečnost. Svědkyně si již nezpomněla kolik gramů pervitinu, a za jakou částku si od [REDAKCE] kupovala, schůzka trvala asi 30 minut, bavili se o různých věcech, před soudem si již obsah rozhovoru nevybavila. Osobu [REDAKCE] s osobou obžalovaného [REDAKCE] jí ztotožnila policie.

4. **Svědčce** [REDAKCE] k věci uvedla, že není pravdou to, co vypovídala v přípravném řízení před policejním orgánem, činila tak z pomsty k obžalovanému [REDAKCE] neboť chtěla být jeho partnerkou, ale on udržoval poměr s jinou ženou, není tedy pravdou, že by jí obž. [REDAKCE] prodával pervitin. Soud vzhledem k tvrzení této svědkyně přečetl podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu její výpověď z přípravného řízení ze dne 11. 3. 2022, ve které po zákonném poučení uvedla následující: obž. [REDAKCE] zná již dlouho, neboť oba pochází z [REDAKCE], oslovuje ho [REDAKCE], ale přezdívkou se mu říkalo [REDAKCE]. Potvrdila, že od tohoto obžalovaného obdržela pervitin, po Novém roce to bylo 1x až 2x do týdne, zastavil se v baru, kde ona pracovala, občas přijel i s přítelkyní. Kupovala si pro vlastní potřebu, za 1 gram platila 2 000 Kč. Pervitin byl v pytlíčku, většinou bílá či žlutá konzistence, byl mokrá, ale dobrý a fungoval na ni. Naposledy od něj koupila dne [REDAKCE] 1 gram pervitinu, celkem za tu dobu mohla koupit od obž. [REDAKCE] cca 10 gramů pervitinu za částku 20 000 Kč.

5. **Svědčce** [REDAKCE], [REDAKCE], uvedla k vozidlu značky zn. [REDAKCE] [REDAKCE] že nákup zprostředkoval právě obžalovaný, předali mu [REDAKCE] jen peníze a vše zařídil on. Přinesl fotku, že už má auto vyhlédnuté, kupoval ho někde v [REDAKCE]. Všechno šlo mimo ně, [REDAKCE] auto jen zaplatili. Majitelem vozidla je ona, ale smlouvu sepisoval a vše vyřizoval s jejím souhlasem [REDAKCE]. Přepis vozidla na magistrátu asi také zařídil obžalovaný, ona nikde ohledně toho nebyla. Na žádném jednání ohledně auta nikdy nebyla, jen obžalovaný přinesl papír, kde se musely vyplnit iniciály, to udělali u nich doma a jeli na poštu k ověření podpisu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

Když se auto koupilo, tak ho viděla, také se v něm svezla, ale nejezdila s ním. S [REDAKCE] vlastní auto [REDAKCE]. Pokud byla svědkyně tázána na čestné prohlášení založené ve spise na č. l. 12, tak k tomu uvedla, že jej sepsala ona doma na počítači, šlo o to, že obžalovanému darovala částku 30 000 Kč, neboť obžalovaný nastoupil do práce, a potřeboval do začátku peníze, sliboval, že by jim později jako něco dal, když už [REDAKCE]. O vyhotovení čestného prohlášení jí nikdo nepožádal.

6. **Svědék** [REDAKCE], [REDAKCE] obžalovaného [REDAKCE], uvedl, že obžalovaného požádal, zda by mu pomohl prodat jeho nabourané auto zn. [REDAKCE]. Sám tak neučinil, protože je dlouhodobě mimo [REDAKCE], nejezdí sem, jen tak jednou do roka. Auto bylo zaparkované kousek od [REDAKCE]. Obžalovaný sehnal kupce, prodejní cena byla 60 000 Kč. Poté se prodej zrealizoval a svědek přijel podepsat kupní smlouvu. Podepsal to na poště, tedy vyhotovil plnou moc. Těch 60 000 Kč ještě nedostal. Zda obžalovaný celou tu částku 60 000 Kč dostal, to nevěděl. Domluva byla, že až peníze bude mít, tak mu zavolá a on si pro peníze přijede. Pak mu obžalovaný volal, že už peníze obdržel, ale zatím je svědek nedostal.

7. **Svědék** [REDAKCE], zpracovatel odborných vyjádření č. ZD 893-3/2020 z oboru kriminalistika, odvětví chemie, na č. l. 166 až 167, 170 až 172, 174 až 175 spisu uvedl, že zpracovával celkem čtyři znalecké výstupy, nejprve se jednalo o předběžné vyjádření, kde se zabýval předběžným zkoumáním předložených stop pod čísly 6 a 7, kdy stopa č. 6 byly sáčky s tabletami a stopa č. 7 byly sáčky s krystalickou látkou. Pak vypracoval tři odborná vyjádření k různým souborům stop podle toho, jak žádosti byly koncipované žadatelem, takže to byla pořadová čísla 100, 101, 97 a 103, zkoumal vždy tak cca 4 až 5 stop.

8. K odbornému vyjádření pořadové číslo 101 uvedl, že měl předloženou stopu č. 1, což byla sušina zelené rostliny zabalená v plastovém obalu, stopa č. 2 byly jednak plastová krabička zajištěná v trezoru obžalovaného [REDAKCE], jednak dvě paličky rostlinného materiálu, stopa č. 4 byla digitální váha a stopa č. 5 byla ubalená cigareta.

9. K odbornému vyjádření pořadové číslo 97 uvedl, že ke zkoumání mu byly předloženy stopy č. 6 a č. 7, které byly totožné se stopami, kterými se zabýval již v předběžném vyjádření. Dále to byla stopa č. 8 - digitální váhy, stopa č. 9 - sáčky s obsahem krystalické látky a stopa č. 10, což byla plastová brčka.

10. K odbornému vyjádření pořadové číslo 103 uvedl, že mu byly jako stopy předloženy věci zajištěné v trezoru v podobě knihy, jednalo se o digitální váhu, plastový sáček se zbytky pevné látky, papírová jízdenka, ve které byla zabalená krystalická látka a dále dóza, trubičky a stříkačky.

11. Předmětem znaleckého zkoumání bylo zjistit, zda předložené stopy obsahují nějaké omamné nebo psychotropní látky, v jakém množství, případně s jakým obsahem účinné látky. Svá zjištění pak zahrnul do závěrů jednotlivých odborných vyjádření. Ke zkoumání používá standardizované operační postupy, které spočívají v identifikaci neznámé látky, pak se stanovuje kvantitativní množství účinné látky, to je stanovení obsahu metamfetaminu v pervitinu. Takto postupoval konkrétně v případě odborného vyjádření pořadového čísla 103, a to u stopy č. 1 a stopy č. 2, u pořadového čísla 97 u stopy č. 7, což byly sáčky s velkým množstvím krystalické látky. U odborného vyjádření pořadového čísla 101, byl k rozboru předložen též rostlinný materiál, u něhož se též provádělo kvantitativní stanovení množství delta 9-THC. Při odborném zkoumání používal klasické přístrojové vybavení, které se používá vždy, nic netypického.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová



12. Dále se svědek [REDAKCE] vyjádřil též ke zkoumání stopy - celkem 459 kusů tablet, které byly ve dvou sáčcích. K tomu uvedl, že tablety byly vyloupané. Popsal jejich rozměr, hmotnost, tvar, barvu, vše odpovídalo na lékový přípravek řady Cirrus. Samozřejmě zkoumáním ověřil, že v tabletách z obou sáčků byla přítomnost hydrochloridu pseudoefedrinu, což je účinná látka. K dotazu, zda zkoumal všechny předložené tablety, tak uvedl, že nikoli, že z tablet vybral náhodně soubor, šlo o pět kusů z každého balení, které podrobil zkoumání. Před výběrem náhodných vzorků podrobil všechny vizuálnímu zkoumání. Habitus bílých tablet odpovídal lékovému přípravku Cirrus, případně obdobnému generickému lékovému přípravku např. Cirrus Duo, a tyto tablety se jevily svým habitem jako naprosto shodné. Pakliže se znalec vyjadřoval k množství metamfetaminu, který by bylo možno vyrobit z předloženého množství léčiv, uvedl nejvyšší teoretický výtěžek, který se však při výrobě prakticky nedosáhne, svědek odhadl výnosnost takové výroby na 65 až 75 procent teoretické hodnoty.

13. Soud dále provedl důkazy listinné, z nichž za stěžejní považuje následující: čestné prohlášení vyhotovené dne [REDAKCE] [REDAKCE], která stvrdila svým podpisem, že předala [REDAKCE] částku ve výši 30 000 Kč ze svých úspor, protože nastoupil do nového zaměstnání a potřeboval peníze do začátku, než dostane první výplatu,

kupní smlouva ze dne [REDAKCE], v níž jako kupující vystupuje [REDAKCE] a jako prodávající [REDAKCE] (ten smlouvu nepodepsal), a jejímž předmětem byla koupě vozidla [REDAKCE] za částku 60 000 Kč,

kupní smlouva ze dne [REDAKCE], uzavřená mezi prodávajícím [REDAKCE] a kupujícím [REDAKCE], a jejímž předmětem byla koupě vozidla značky [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], barva [REDAKCE], VIN [REDAKCE], za částku 330 000 Kč,

protokol o odnětí věcí včetně jejich fotodokumentace ze dne [REDAKCE], jehož obsahem je výčet věcí, které obž. [REDAKCE] k výzvě policejního orgánu odmítl po svém zadržení vydat a na příkaz státní zástupkyně byly odňaty (viz č. l. 93, 341 až 343 spisu), jde mimo jiné o tyto věci - 1 kus jízdenky složené do tvaru psaníčka s obsahem nažloutlé krystalické látky, 1 trezor ve tvaru knihy, transparentní sáček s obsahem dalších sáčků, 1 kus plastové dózy s obsahem nezjištěné krystalické látky nažloutlé barvy,

protokol o provedení domovní prohlídky včetně fotodokumentace v bydlišti obžalovaného [REDAKCE], za užití služebního psa (viz záznam o jeho použití na č.l. 136 spisu), při níž byly zajištěny tyto věci – sušina zelené rostliny, příruční trezory jednak modré, jednak černé barvy, digitální váha zn. Pocket Scale, ubalená cigareta se sušinou zelené barvy, a bílá krystalická látka,

protokol o provedení prohlídky vozidla značky [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE] barva [REDAKCE], VIN [REDAKCE] včetně fotodokumentace, při níž byly zajištěny tyto věci – 2 kusy igelitových sáčků s obsahem nezjištěného počtu tablet bílé barvy, 2 kusy igelitových sáčků s obsahem krystalické látky o hmotnosti 60,2 g brutto, resp. 70,2 g brutto, digitální váhy zn. Digital Scale, 2 kusy igelitových sáčků se zbytkovým obsahem bílé krystalické látky a 2 kusy plastových brček se stopovým množstvím bílé krystalické látky,

odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, z jehož závěrů vyplývá, že na předložené stopě - jízdence složené do tvaru psaníčka s obsahem nažloutlé krystalické látky byla izolována DNA, když majoritní složka tohoto smíšeného genetického profilu se shodovala

Shodu s prvpisem potvrzuje Veronika Jinderlová

s genetickým profilem obž. ██████████, ke stejnému závěru bylo dospěno též při zkoumání těchto stop – kapesní digitální váha zn. ██████████ a plastový sáček se zbytkem krystalické látky, dále na předložené stopě – plastový sáček s obsahem rostlinné sušiny - byla izolována DNA, když původci daného smíšeného profilu byly zjištěny a identifikovány jako obžalovaný ██████████ ██████████, dále byla předložena stopa - kapesní digitální váha černé barvy, na níž byla izolována DNA, když majoritní složka tohoto smíšeného genetického profilu se shodovala s genetickým profilem obž. ██████████, ke stejnému závěru bylo dospěno též při zkoumání těchto stop – 2 kusy plastových sáčků se zbytky krystalické látky,

protokol o ohledání věci včetně fotodokumentace - trezorové skříňky model: ██████████, ve tvaru kvádrů o rozměrech 240 x 155 x 55 mm, opatřené deskami s názvem „*The New ENGLISH Dictionary*“ s obsahem, který tvoří:

- digitální váha s nápisem ██████████,
- 1.535 mg pervitinu (s obalem 5.685 mg),
- plastová dóza,
- finanční hotovost ve výši 95.000 Kč,
- injekční stříkačka,
- desinfekční polštářky,
- plastová lžice bílá,
- plastový nůž bílý,
- dřívko,
- gumička,
- prázdné, nepoužité plastové sáčky s uzavíratelnou lištou,
- lístek papíru s poznámkou "31,5 CELÁ 18,9 BEZ VÍKA"
- finanční hotovost ve výši 95 000 Kč,

protokol o ohledání věci včetně fotodokumentace - příručního trezoru modré barvy o rozměrech 220 x 170 x 168 mm s digitálním kódovačem, s obsahem, který mimo jiné tvoří:

- červená peněženka s nápisem GUESS s finanční hotovostí ve výši 84.478 Kč,
- mince v celkové hodnotě 714 Kč,
- potvrzení o vkladu u společnosti Česká spořitelna, a.s. ve výši 27.000 Kč,
- černé koženkové pouzdro s obsahem nových, nepoužitých plastových sáčků s uzavíratelnou lištou,
- oranžová plastová krabička s nápisem Rakytníček,
- klíč k automobilu ██████████
- blistr s 5 ks léku Tramal,
- 4 ks plastové lžičky (bílé a růžové barvy),
- 7 ks plastových brček,
- desinfekční ubrousky,
- injekční stříkačka,
- pokladní doklad za rezervaci vozidla ██████████, registrační značky ██████████ znějící na jméno ██████████
- 449 ks tablet CIRBUS,
- 107.350 mg pervitinu (s obalem 112.568 mg),
- 2 ks plastových brček,

příručního trezoru černé barvy o rozměrech 310 x 200 x 200 mm s digitálním kódovačem, s obsahem, který mimo jiné tvoří:

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

- černá látková taška s obsahem sady injekčních stříkaček a desinfekčních polštářků,
- servisní klíč k vozidlu zn. [REDAKCE] s kódem "[REDAKCE]",

povolení ke sledování osob a věcí podle § 158d odst. 3 trestního řádu ze dne [REDAKCE], č.j. [REDAKCE], jímž soudce Okresního soudu v Českých Budějovicích povolil sledovat osoby a věci - vozidlo značky [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], barva [REDAKCE], [REDAKCE], na dobu od [REDAKCE],

úřední záznamy policejního orgánu ze dne [REDAKCE] a dne [REDAKCE] včetně CD a protokolu k úkonu sledování osob a věcí [REDAKCE] jehož obsahem je přepis zájmových částí hovorů uskutečněných v období od [REDAKCE] do [REDAKCE] ve sledovaném vozidle značky [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE], barva [REDAKCE] [REDAKCE] (viz č. l. 204 až 219 spisu).

14. Dále bylo provedeno finanční šetření k osobám obžalovaného [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE], jehož výstupy obsahující zejména výpisy z účtů u společností MONETA Money Bank, a.s., Česká spořitelna, a.s. a ČSOB, a.s. jsou založeny na č.l. 231-247.

15. Soud dále provedl důkaz spočívající v přehrání zvukových záznamů níže uvedených pořízených při sledování osob a věcí v souladu s § 158d odst. 3 trestního řádu, když další zvukové záznamy uložené na CD strany přehrát při hlavním líčení nepožadovaly. Z těchto zvukových záznamů bylo zjištěno:

16. Při schůzce uskutečněné dne [REDAKCE] ve sledovaném vozidle značky [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], mezi obžalovanými [REDAKCE] došlo k prodeji pervitinu nezjištěného množství, který předal obž. [REDAKCE] obž. [REDAKCE] jež mu na místě zaplatil částku 50 000 Kč s tím, že zbytek mu dá příště (viz čas nahrávky 19:12 se obž. [REDAKCE] ptá obž. [REDAKCE], zda má stovečku, na to obž. [REDAKCE] uvedl, že má padíka, na to obž. [REDAKCE] uvedl, že mu to dá celé a nebude odebírat s tím, že třicet mu dá obž. [REDAKCE] příště, v čase nahrávky 20:07 popisuje obž. [REDAKCE], že je to smíchané, je tam dobré a ještě lepší...oranžové barvy a až to uschne, bude to bílé, obž. [REDAKCE] se ptá, zda to dělá přes filtry, v čase nahrávky 25:05 říká obž. [REDAKCE], že si to má obž. [REDAKCE] spočítat, že tam je padesát, obž. [REDAKCE] potvrzuje, že z minule jsou srovnání, a na to obž. [REDAKCE] potvrzuje, že mu tedy dluží třicet – v čase nahrávky 28:22...teď ti visím třicet táců, v čase nahrávky 33:38 obž. [REDAKCE] uvádí....tak příští týden, [REDAKCE] čau).

17. Při schůzce uskutečněné dne [REDAKCE] ve sledovaném vozidle značky [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], mezi obžalovanými [REDAKCE] došlo k prodeji pervitinu v množství 100 gramů, který předal obž. [REDAKCE], a ten uhradil částku 110 000 Kč, včetně částky 30 000 Kč jako dluhu z minulého setkání (viz čas nahrávky 24:36 obž. [REDAKCE] uvedl, že mu rovnou dá prachy... hele máš tam 110, na to obž. [REDAKCE] uvedl....super, takže já ti tady dám stovku, dále obž. [REDAKCE] uvedl v čase nahrávky 25:11...je to oranžové, když to dáš na vzduch, tak to zbělá, žádná pachut', v čase nahrávky 26:07 si obž. [REDAKCE] stěžuje, že je to mokré, obž. [REDAKCE] to připouští a v čase nahrávky 26:16 uvedl....je to mokrý, ale to dorovná, to dosuň a já to dorovná, na to obž. [REDAKCE] reaguje tak, že až přijede domů, tak to zvaží, otevře to a nechá to vyschnout, obž. [REDAKCE] opakuje, že je tam stovka).

18. Při schůzce uskutečněné dne [REDAKCE] ve sledovaném vozidle značky [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE] mezi obžalovanými [REDAKCE] došlo k prodeji pervitinu v množství 110 gramů, který předal obž. [REDAKCE], a ten uhradil částku 80

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

000 Kč (viz čas nahrávky 46:43 obž. [REDAKCE] popisuje, že mu došla fosforečná, že kontaktoval známou, která mu ji dala, nechtěla za to peníze, a teď musí vše dokoupit, v navazujícím záznamu pod označením [REDAKCE] v čase 0:45 nahrávky se obž. [REDAKCE] ptá obž. [REDAKCE], kolik má, on odpovídá, že osmdesát na stovečku, na to obž. [REDAKCE] sděluje, že má víc, že bude muset odpočítat, v čase 1:29 nahrávky obž. [REDAKCE] tvrdí, že tentokrát už to nebude mokré, že to usušil, že to ani nezežloutne, je to bílé, průzračné, je to pecka, prostě top, v čase 12:29 nahrávky se obž. [REDAKCE] ptá... kolik ti teda dám, tady je 52 a ještě ti dám kolik, na to obž. [REDAKCE] uvedl, že 110, za minule plus deset, obž. [REDAKCE] počítá... tady je 52, ti dám ještě 58 a budu to muset odsypat, v čase 13:26 nahrávky obž. [REDAKCE] chválí, že se to obž. [REDAKCE] povedlo, obž. [REDAKCE] popisuje, že jak to bylo dost zahřáté, tak to lehounce zchladil acetonkem, aby to nezmrzlo, dále obž. [REDAKCE] poptával, že by si vzal klidně 20 nebo 30, v navazujícím záznamu pod označením [REDAKCE] v čase 1:39 nahrávky obž. [REDAKCE] uvedl...tady máš 60 a jsme z minule srovnaný, pak společně diskutují a chválí předávku, barvu, chuť, obž. [REDAKCE] popisuje výrobu, uvedl, že barva je ovlivněna asi vodou, kterou tam dává, protože jinak to dělá pořád stejně, společně ochutnali, v čase 4:48 nahrávky obž. [REDAKCE] uvedl... já se to naučím taky vařit, v čase 29:15 nahrávky se obžalovaní loučí a obž. [REDAKCE]... tak [REDAKCE], pozdravuj doma, děkuju a čau).

19. Při schůzce uskutečněné dne [REDAKCE] ve sledovaném vozidle značky [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], mezi obžalovanými [REDAKCE], jíž se účastnila též [REDAKCE] obž. [REDAKCE], a ten uhradil částku 60 000 Kč (viz čas nahrávky 5:35 obž. [REDAKCE] říká...sedmdesát, na to obž. [REDAKCE]... osmdesát, obž. [REDAKCE]... máš to pro mě?, obž. [REDAKCE] se dotazuje, zda má obž. [REDAKCE] to samé, obž. [REDAKCE] odpovídá, že půl napůl, že i to druhé je dobré, v čase 8:00 nahrávky obž. [REDAKCE] říká...to bílý potřebuju, obž. [REDAKCE] uvádí, že toho tolik nemá, že mu vrátí prachy, nakonec říká, že má 75, že mu to nechá všechno, pak si obž. [REDAKCE] stěžuje, že je to zase mokré, tak tady mám kolik, 75..., řeší, kam to obž. [REDAKCE] schová, do rezervy, do kufru, tak to spočítej 75x...je 60, takže dvacku, opakovaně se obžalovaní utvrzují, kolik si předali, obž. [REDAKCE] řekl, že 75, obž. [REDAKCE] že mu dal 80, takže mu má obž. [REDAKCE] vrátit dvacet, ten odpočítává, obž. [REDAKCE] opět řeší úschovu...dá to půl napůl, at' má dva modely...pak se společně baví, obž. [REDAKCE] oslovuje obž. [REDAKCE] říká...počkej zlato, můžu si dát čaru, ptá se, zda má brčko, obž. [REDAKCE] žádá obž. [REDAKCE], aby to příště přinesl v pytlíku, že to ukrývá do lékárníčky, v čase 22:53 nahrávky se obžalovaní loučí, obž. [REDAKCE] říká,...tak [REDAKCE], já ti teda moc děkuju, obž. [REDAKCE]...počkej já to spočítám, v rychlosti jenom tak, obž. [REDAKCE]...máš tam mít šedesát, a dvacku si mi dal).

20. Při schůzce uskutečněné dne [REDAKCE] ve sledovaném vozidle značky [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE] mezi obžalovanými [REDAKCE], došlo k prodeji pervitinu v množství cca 130 gramů a prášků nspecifikovaného množství, které předal obž. [REDAKCE], a ten uhradil částku 95 000 Kč. Při vstupu obž. [REDAKCE] do vozu tento vyjadřuje obavu, že je sledován, proto tedy jedou z města. V čase 23:52 nahrávky obž. [REDAKCE] sděluje, že to není úplně bílé, obž. [REDAKCE] na to, že to nevdá, obž. [REDAKCE] dále sděluje, že když to dal do papíru a zmáčkl to, bylo to bílé a je to asi tím, že tam dává úplně obyčejnou vodu, což je asi chyba, ze studně... dále uvádí, že to sebral pro ty kluky, obž. [REDAKCE] to kvituje a odpovídá, že má peníze...obž. [REDAKCE] dále popisuje, že jedna bedna má normálně 20 prášků, v tom je 2 až 3 gramy, prodává se to za 650, dá mu to za 650, protože on to má za 600, obž. [REDAKCE] s tím souhlasí...dál se společně baví o předávce, obsahu, barvě, obž. [REDAKCE] požaduje, aby to nebylo mokré, obž. [REDAKCE], že je to suché, že to dosušil co to šlo, dále se obž. [REDAKCE] vrací v rozhovoru k práškům a uvádí, že je to za deset a tady za pět...pak obž. [REDAKCE] říká, že je to tentokrát přesně, že mu trošičku zbylo, že je to jenom 130, obž. [REDAKCE] reaguje a říká, že si vzal jenom..., obž. [REDAKCE] se ptá...máš jenom stovku?, obž. [REDAKCE] říká, že jo, obž. [REDAKCE] na to,

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

že se nic neděje, že mu to dá příště, obž. [REDAKCE] tedy upřesňuje, že 80 plus 15, tedy 95, obž. [REDAKCE] ...co 95?, obž. [REDAKCE] říká... no osmdesát je stovka...osmdesát tisíc a patnáct, takže devadesát pět ne, na to obž. [REDAKCE] ... to mělo být 130, obž. [REDAKCE] ... já mám jen 95, na to obž. [REDAKCE] ... tak to odečteme, obž. [REDAKCE] ...já ti dám patnáct, to je za ty prášky, a budu ti viset za 30 gramů ne?, dále v čase 32:30 nahrávky obž. [REDAKCE] popisuje...že mu to dneska prasklo, že mu to na tom vařiči vůbec nešlo, na to ho obž. [REDAKCE] uklidňuje, a radí, že musí být v pohodě, ať 3-4 dny nic nedělá, odpočine si, vyspí...obž. [REDAKCE] si stěžuje, že to v baráku nemá kde dělat, že tam jsou pořád holky, že to musí jít dělat někam do piče, že to nemůže dělat, kde bydlí, že má garáž, ale je to blbě místo, chodí tam lidi, policajti, že si musí něco sehnat, obž. [REDAKCE] mu radí...třeba, jak jsou ty zahrádkářské kolonie, v čase 46:10 nahrávky je obž. [REDAKCE] zván na návštěvu, kdy odmítá, neboť na něj čeká [REDAKCE].

21. Při schůzce uskutečněné dne [REDAKCE] ve sledovaném vozidle značky [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], mezi obžalovaným [REDAKCE] a svědkyní [REDAKCE] za přítomnosti ženy jménem [REDAKCE], předal svědkyni sáček s množstvím 10,59 (sáčky mají 22), obž. [REDAKCE] oslovuje ženu jménem [REDAKCE].

22. Při schůzce uskutečněné dne [REDAKCE] ve sledovaném vozidle značky [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], mezi obžalovaným [REDAKCE] a ženou, společně se dohadovali ohledně předešlé předávky, shodli se na množství 4, pak obž. [REDAKCE] uvádí... já jsem si dal 0,15 a je to dobrý, měl jsem to jen taktak, abych dojel...kolik tam je... chybí tři nebo čtyři kila, pak se loučí.

23. Při schůzce uskutečněné dne [REDAKCE] ve sledovaném vozidle značky [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], mezi obžalovaným [REDAKCE] a svědkyní [REDAKCE] za přítomnosti ženy jménem [REDAKCE], prodal obž. [REDAKCE] této svědkyni celkem 6,6 gramu pervitinu za částku 10 000 Kč, když z hovoru vyplynula též cena prodávaného pervitinu a to podle množství tedy za 1 gram 1 800 Kč, za 5 gramů je již cena 1 500 Kč.

24. Obžalovaní též navrhli doplnit dokazování o další důkazy, když některým z důkazních návrhů bylo vyhověno a soud takové důkazy provedl (viz výslech [REDAKCE]). Ostatní vznesené důkazní návrhy byly soudem zamítnuty pro nadbytečnost, neboť soud provedl v hlavním líčení důkazy v dostatečném rozsahu potřebném pro rozhodnutí o vině či nevině obžalovaných.

25. Konkrétně u obž. [REDAKCE] nebylo vyhověno návrhu na provedení těchto důkazů: výslech svědka [REDAKCE], jakož i znaleckého zkoumání hlasových projevů na zvukových záznamech provedených jako důkaz. Pokud jde o tyto důkazní návrhy, všechny se v podstatě odvíjely od toho, že obž. [REDAKCE] zpochybnil, že by se schůzek s obž. [REDAKCE] účastnil on (vyjma dne [REDAKCE] kdy byl zadržen), což by měl prokázat výslech jeho [REDAKCE], který je [REDAKCE]. Stejně tak svědkyně [REDAKCE] by se měla vyjádřit k tomu, kdo tedy seděl ve voze dne [REDAKCE], a nakonec zkoumáním hlasů zaznamenaných na zvukových záznamech určit, zda se jednalo právě o obž. [REDAKCE]. Pokud jde o výslech policisty, který vypracoval úřední záznamy založené na č.l. 204-208, měl být vyslechnut zejména k otázce, jak dospěl k závěrům o množství prodávané látky, kterou označil za pervitin a osobách při zadokumentovaných schůzkách. Výslech svědka [REDAKCE] soud vyhodnotil jako nadbytečný, neboť jeho závěry, které svědek vtělil do úředních záznamů, jsou v podstatě pro soud irelevantní, neboť soud o skutkovém stavu rozhodoval na základě důkazů, které sám provedl, a to včetně zvukových záznamů na CD. Zkoumání hlasu na zvukových záznamech považuje soud za nadbytečné též. Ač soud není v pozici znalce, přesto si

dovoluje uzavřít, že hlasové projevy osoby na zvukových záznamech a vyjadřování obž. [REDAKCE] před soudem jsou totožné, postačí porovnat zvukové záznamy z inkriminovaných schůzek se zvukovými záznamy z hlavního líčení, při němž se obž. [REDAKCE] vyjadřoval.

26. U obžalovaného [REDAKCE] nebylo vyhověno důkazním návrhům spočívajícím ve výslechu svědka [REDAKCE] (měl se vyjádřit k přezdínce obžalovaného), provedení listinného důkazu, a to čestného prohlášení [REDAKCE], výslechu svědka [REDAKCE] (měl se vyjádřit k hodinkám, které měl obžalovaný ve velkém prodávat), jakož i znaleckém zkoumání látek zajištěných u obžalovaného dne [REDAKCE]. Ani tyto důkazy soud nepovažoval za natolik zásadní a stěžejní, že by významným způsobem zasáhly do skutkových závěrů soudu, o kterých bude pojednáno níže. Pokud jde o znalecké zkoumání zajištěných látek u obžalovaného, soud k této otázce vyslechl zpracovatele odborných vyjádření [REDAKCE], který se k věci vyjádřil, a obhájce obžalovaného [REDAKCE] v podstatě krom jedné otázky žádné dotazy na tohoto svědka nevznesl, ač tedy odborná vyjádření svědkem vypracovaná považoval za nedostatečná (v tomto ohledu soud odkazuje též na usnesení Nejvyššího soudu ze dne [REDAKCE], sp. zn. [REDAKCE], který se obdobnou otázkou zabýval).

27. Po provedeném dokazování, kdy soud hodnotil všechny provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu, dospěl k následujícím skutkovým zjištěním. Soud má za prokázané, že se obžalovaní dopustili jednání v rozsahu podrobně popsáném v rozsudečném výroku. Obžalovaní [REDAKCE] v přípravném řízení nevypovídali, ani před soudem se k obsahu obžaloby nevyjádřili, toliko využili práva vyjádřit se k provedeným důkazům v hlavním líčení, konkrétně ke zvukovým záznamům pořízených při sledování osob a věcí v souladu s § 158d odst. 3 trestního řádu.

28. Obž. [REDAKCE] uvedl, že na nahrávkách ze dne [REDAKCE], [REDAKCE]. [REDAKCE] není zaznamenán on, on se s obž. [REDAKCE] nesetkal, mohl to být jeho [REDAKCE], jeho [REDAKCE] s podobným vzezřením a hlasem, a pakliže mluvil o nějaké vodě, chtěl uklidnit obž. [REDAKCE] a, že nedostává nějaké náhražky, on nikdy žádné drogy nevyráběl, neumí to vůbec. Pakliže při schůzce dne [REDAKCE] předal obž. [REDAKCE] telefonní číslo [REDAKCE], jedná se o přidruženou kartu, která byla využívána v rodině.

29. Obž. [REDAKCE] uvedl, že nahrávkám nerozuměl, vlastně si na setkání ani nevzpomíná, na nahrávce, kde byla i jeho přítelkyně [REDAKCE], tak společně byli ve [REDAKCE], kde jednak nakupovali koberec, a jednak se sešel s panem [REDAKCE]. Má pocit nebo si je víceméně jistý, že do [REDAKCE] nejezdil za účelem nákupu drog, nikdy tam žádné drogy nekoupil. Z nahrávek nevyplývá účel jeho cest do [REDAKCE], cesty tam podnikal z důvodu prodeje hodinek, kterých měl opravdu mnoho, v hodnotě 300 000 Kč, od pana [REDAKCE], kterého navrhl ke slyšení jako svědka. Některé prodal v [REDAKCE], i ve [REDAKCE]. Zároveň zpochybnil, že by se setkával s obž. [REDAKCE], pouze muži jménem [REDAKCE] prodal elektrokolo a malou dětskou motorku. Dále se s panem [REDAKCE] minimálně ve čtyřech případech setkal, byli i v restauraci, bavili se společně, on mu vykládal o nové technologii čištění suchým ledem. Pokud jde o věci, které u něj byly nalezeny a zajištěny ve vozidle dne [REDAKCE], tak se jednalo o dva sáčky s pervitinem a tablety. Jednalo se o jeho věci, které pořídil den předtím, než jel do [REDAKCE], a bylo to v [REDAKCE] nebo vlastně ve vesnici kousek od [REDAKCE] od nejmenovaného člověka z Prahy. Pochopitelně toto koupil pro vlastní potřebu, čistě pro vlastní potřebu. Ty tablety byly k tomu, vlastně ani nevěděl, k čemu ty tablety byly. Ten, kdo mu to prodal, to někde v [REDAKCE] buď vyšmelil, nebo to ukradl, potřeboval nutně peníze, potřeboval 35 000 Kč, takže to obžalovaný od něj za tuto částku koupil. Je hloupý, že si to měl hned ráno, když přijel domů, z auta vyndat, nikoli s tím jet přes celou republiku. To bylo od něho opravdu hloupé, a lituje toho. Ke schůzce se svědkyní [REDAKCE] uvedl, že tu ženu viděl

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

u soudu poprvé. Pokud jde o setkání se svědkyní [REDAKCE], která propadla hraní automatů, tak ta jej požádala o půjčku 5 500 Kč, nebo by jí z práce vyhodili. To byl jediný důvod, co je spolu spojovalo, půjčoval jí peníze. Této osobě nikdy žádné drogy neprodal, ani jí žádné drogy nenabízel.

30. Vina obžalovaných [REDAKCE] jednáním podrobně popsaným ve výrokové části rozsudku pod body I a II byla jednoznačně prokázána výpověďmi svědkyň [REDAKCE] (týká se obž. [REDAKCE]), svědka [REDAKCE], zpracovatele odborných vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, jež zkoumal zajištěné látky u obžalovaných [REDAKCE], zvukovými záznamy pořízenými při sledování osob a věcí v souladu s § 158d odst. 3 trestního řádu, důkazy listinnými zastoupenými především protokolem o provedení domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a to vozidla značky [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], barva [REDAKCE], VIN [REDAKCE], odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetika, protokolem o ohledání věci - příručního trezoru modré barvy ve vlastnictví obž. [REDAKCE] a protokolem o odnětí věci ze dne [REDAKCE] obžalovanému [REDAKCE] včetně jejich specifikace.

31. Pokud jde o jednání popsané pod bodem I 1 rozsudku tak oproti přípravnému řízení došlo k významné změně, neboť svědkyně [REDAKCE] po zákonném poučení před soudem uvedla, že výpověď, kterou učinila v přípravném řízení, byla smyšlená vedená snahou pomstít se obž. [REDAKCE], není tedy pravdou, že by jí jmenovaný prodával pervitin. Soud v souladu s § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu přečetl její výpověď z přípravného řízení ze dne 11. 3. 2022, ze které vyplývá, že svědkyně zná obž. [REDAKCE] již dlouho, oslovuje ho [REDAKCE], ale přezdívkou se mu říká [REDAKCE]. Potvrdila, že od tohoto obžalovaného obdržela pervitin, po Novém roce to bylo 1x až 2x do týdne, kupovala si ho pro vlastní potřebu, za 1 gram platila 2 000 Kč. Pervitin byl v pytlíčku, většinou bílá či žlutá konzistence, byl mokrá, ale dobrý a fungoval na ni. Naposledy od něj koupila dne [REDAKCE] 1 gram pervitinu, celkem za tu dobu mohla koupit od obž. [REDAKCE] cca 10 gramů pervitinu za částku 20 000 Kč.

32. Je výsostným právem tohoto soudu hodnotit důkazy, které provedl, a posoudit, která z výpovědí učiněných touto svědkyní je pravdivá a věrohodná, a dospěl k jednoznačnému závěru, že svědkyně v přípravném řízení vypovídala pravdu a naopak před soudem se rozhodla změnit svou výpověď a popřít skutečnosti již dříve uváděné. Je naprosto zřejmé a soudu z obdobných trestních kauz drogového charakteru je známo, že svědci před soudem ve chvíli, kdy je v jednacím sále přítomna též osoba obžalovaného, proti níž by výpověď měla směřovat, účelově výpověď změnit, neboť je krajně nepříjemné opakovat skutečnosti, které obžalovaného usvědčují. A k takovému případu došlo i v případě výsledku svědkyně [REDAKCE]. Soud však svůj závěr o věrohodnosti výpovědi svědkyně z přípravného řízení nečinil nikoli na základě pocitu či dojmu, ale s odkazem na další důkaz, který byl proveden, a který právě věrohodnost první svědecké výpovědi potvrzuje. Jedná se o zvukový záznam ze dne [REDAKCE] ze schůzky uskutečněné ve sledovaném vozidle značky [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], mezi obžalovaným [REDAKCE] a právě svědkyní [REDAKCE] (obž. [REDAKCE] oslovuje ženu jménem [REDAKCE]), při níž předal obž. [REDAKCE] svědkyni sáček s množstvím 10,59 g (sáčky mají 22 g, jak sám obž. [REDAKCE] uvedl).

33. Pokud jde o jednání popsané pod bodem I 2 rozsudku, v tomto případě je obžalovaný [REDAKCE] usvědčován výpovědí svědkyně [REDAKCE] a zvukovým záznamem ze dne [REDAKCE] ze schůzky ve sledovaném vozidle značky [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], mezi obžalovaným [REDAKCE], jeho přítelkyní [REDAKCE] a právě svědkyní [REDAKCE] (obž. [REDAKCE] představuje ženu jménem [REDAKCE]). Z tohoto zvukového záznamu je naprosto zřejmé, že schůzka mezi obž.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

██████████ a svědkyní ██████████ se uskutečnila za účelem prodeje pervitinu této svědkyni, která pervitin u obžalovaného poptávala (viz zvukový záznam – založíš mě, mám desítku...), kdy za částku 10 000 Kč obdržela celkem 6,6 gramu pervitinu. Ač tato svědkyně před soudem tvrdila, že v podstatě obž. ██████████ nezná, setkala se s mužem, který vystupuje pod přezdívkou ██████████, jak se jí objevilo na komunikaci v mobilním telefonu právě s touto osobou, soud má za to, že není pochyb o tom, že obž. ██████████ je osobou vystupující pod přezdívkou ██████████, neboť tuto přezdívkou obžalovaného ██████████ zmínila též svědkyně ██████████ při svém výslechu.

34. Jednání pod bodem I 3-8 rozsudku je obž. ██████████ prokazováno jednak listinnými důkazy zastoupenými zejména protokolem o provedení domovní prohlídky v bydlíšti tohoto obžalovaného, při níž byly nalezeny věci, jejichž výčet je uveden pod bodem I 8 rozsudku, dále protokolem o provedení prohlídky vozidla značky ██████████, registrační značky ██████████, barva ██████████, VIN ██████████, dne ██████████ při zadržení obž. ██████████ a protokolem o ohledání příručního trezoru modré barvy s digitálním kódovačem, když při těchto úkonech byly nalezeny věci, jejichž výčet je uveden pod bodem I 7 rozsudku, odbornými vyjádřeními z oboru kriminalistika, odvětví genetika a chemie, které obsahují závěry zkoumání věcí a látek u obž. ██████████ zajištěných, dále pak zvukovými záznamy pořízenými při sledování osob a věcí v souladu s § 158d odst. 3 trestního řádu.

35. Jednání pod bodem II 1-5 rozsudku je obž. ██████████ prokazováno jednak listinnými důkazy zastoupenými protokolem o odnětí věcí ze dne ██████████, jakož i protokolem o ohledání věcí včetně fotodokumentace - trezorové skříňky model: ██████████, ve tvaru kvádrů včetně obsahu, odbornými vyjádřeními z oboru kriminalistika, odvětví genetika a chemie, které obsahují závěry zkoumání věcí a látek u obž. ██████████ zajištěných, dále pak zvukovými záznamy pořízenými při sledování osob a věcí v souladu s § 158d odst. 3 trestního řádu.

36. Svědek ██████████ se vyjádřil z odborného hlediska k látkám, které byly zajištěny u obou obžalovaných, podrobil je zkoumání a učinil závěry, který byly vtěleny do popisu jednání pod body I 7-8 a II 5 rozsudku, tedy se jednalo o 128.662 mg bílé krystalické látky obsahující 77,3 % metamfetaminové báze, což představuje 99.456 mg metamfetaminu, 459 ks tablet lékového přípravku řady CIRRUS obsahujících celkem 55.080 mg hydrochloridu pseudoefedrinu, z něhož by bylo možno vyrobit 40.754 mg metamfetaminu, což odpovídá 50.711 mg hydrochloridu metamfetaminu (pervitinu), dále 705 mg bílé krystalické látky obsahující 79,9 % metamfetaminové báze, což představuje 563 mg metamfetaminu, rostlinný materiál o celkové hmotnosti 21,0 g obsahující 18,5 g využitelné drti s koncentrací 13,9 % delta-9-THC, což odpovídá 2.572 mg delta-9-THC, rostlinný materiál o hmotnosti 0,5 g obsahující 0,5 g využitelné drti, v níž bylo obsaženo více než 1,0 hmotnostní % delta-9-THC, rostlinný materiál o hmotnosti 0,4 g obsahující 0,4 g využitelné drti, v níž bylo obsaženo více než 1,0 hmotnostní % delta-9-THC, a pevnou krystalickou látku o hmotnosti 1.345 mg obsahující 78,2 % metamfetaminové báze, což představuje 1.052 mg metamfetaminu (týká se obž. Kočera ) a 293 mg krystalické látky obsahující 78,5 % metamfetaminové báze, což představuje 230 mg metamfetaminu a 2.803 mg krystalické látky obsahující 78,3 % metamfetaminové báze, což odpovídá 2.195 mg metamfetaminu (týká se obž. ██████████).

37. Pakliže obhajoba namítala nedostatečné zkoumání zejména tablet lékového přípravku řady CIRRUS, když svědek ██████████ se vyjádřil tak, že vybral reprezentativní vzorek z každého předloženého sáčku po 5 kusech a ty podrobil odbornému zkoumání, přičemž všechny ostatní tablety podrobil vizuálnímu zkoumání, soud se s názorem obhajoby neztotožňuje. Svědek jako odborník přistoupil k takovému postupu, který sám označil v podstatě za „nadbytečný“, neboť zkoumání podrobil více než jeden vzorek z každého sáčku. Pokud při zkoumání náhodného



vzorku tablet dospěl k jednoznačnému závěru, pak nelze pochybovat o výsledku tohoto zkoumání jako celku. Svědek uvedl, že v podstatě neexistuje metodika určující, jaký vzorek má být podroben zkoumání, a proto sám rozhodl o postupu, který zvolil. Je zřejmé z uplatněné námitky, že obhajoba by pravděpodobně zpochybnila jakýkoliv vzorek vybraný pro zkoumání, ať už by se jednalo o 10 kusů či 20 kusů tablet.

38. Za stěžejní pak v této trestní věci soud považuje jednoznačně zvukové záznamy ze schůzek, které se uskutečnily mezi obžalovanými [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] a svědkyněmi [REDAKCE] a dalšími neztotožněnými osobami. Soud se výše velmi podrobně zabýval rozbořem jednotlivých zvukových záznamů a to zejména s ohledem na obhajobou opakované námitky o nepoužitelnosti těchto důkazů, neboť zvukové záznamy jsou nekvalitní, nesrozumitelné, a nelze z nich činit závěry o páčání trestné činnosti obžalovanými [REDAKCE].

39. Soud musí námitky obhajoby týkající se právě relevantnosti zvukových záznamů na CD nosičích jakožto důkazu veskrze odmítnout. Lze přisvědčit toliko tomu, že provedení tohoto důkazu přehráním zvukových záznamů v jednací síni za účasti stran a dalších osob a vnímání jednotlivých hovorů mezi osobami v tomto prostředí bylo ztíženo vnějšími podmínkami (hluk, hlasové projevy účastníků – kašlán) i kvalitou přehrávacího zařízení. Přesto však jsou záznamy na zvukových nosičích důkazem použitelným, z něhož soud činil skutkové závěry o páčání trestné činnosti a vině obou obžalovaných. Soud dále poznamenává, že se se zvukovými záznamy opakovaně seznamoval za užití přístrojové techniky (sluchátka), a jednotlivé rozhovory a vyjádření osob na záznamech jsou zřetelná a jasná. Mimo to též obžalovaní měli možnost seznámit se s tímto důkazem stejným způsobem (přehráním zvukových záznamů pomocí sluchátek využil pouze obž. [REDAKCE]). Oba obhájci si vyžádali kopie CD nosičů se zvukovými záznamy již v přípravném řízení, takže i oni mohou získat ze zvukových záznamů poznatky shodně jako soud.

40. A právě zvukové záznamy ze schůzek mezi obžalovanými [REDAKCE] a [REDAKCE] dne [REDAKCE] [REDAKCE], jednoznačně prokazují, že tito dva se opakovaně setkávali ve sledovaném vozidle za účelem prodeje pervitinu, když obž. [REDAKCE] tuto látku vyráběl a následně ji prodával obž. [REDAKCE] v množství a za cenu, jak podrobně popsáno níže. Zvukové záznamy ze schůzek obžalovaných soud posuzoval souhrnně jako celek, nikoli izolovaně každý zvlášť, neboť jednotlivá setkání obžalovaných na sebe navazovala, byla vedena stejným záměrem a vždy mezi obžalovanými v uvedené době došlo ke stejnému „obchodu“ - prodeji pervitinu. To, že ke všem závadovým setkáním došlo mezi obžalovaným [REDAKCE] a obžalovaným [REDAKCE], si je soud naprosto jistý a shrnuje skutečnosti zvukovými záznamy prokázané:

41. Při schůzce uskutečněné dne [REDAKCE] ve sledovaném vozidle značky [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], mezi obžalovanými [REDAKCE] došlo k prodeji nspecifikovaného množství pervitinu, který předal obž. [REDAKCE], jež mu na místě zaplatil částku 50 000 Kč s tím, že zbytek mu dá příště (viz čas nahrávky 19:12 se obž. [REDAKCE] ptá obž. [REDAKCE] zda má stovečku, na to obž. [REDAKCE] uvedl, že má padíka, na to obž. [REDAKCE] uvedl, že mu to dá celé a nebude odebírat s tím, že třicet mu dá obž. [REDAKCE] příště, v čase nahrávky 25:05 říká obž. [REDAKCE], že si to má obž. [REDAKCE] spočítat, že tam je padesát, obž. [REDAKCE] potvrzuje, že z minule jsou srovnání, a na to obž. [REDAKCE] potvrzuje, že mu tedy dluží třicet – v čase nahrávky 28:22...ted' ti visím třicet táců).

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

42. Při schůzce uskutečněné dne [redacted] ve sledovaném vozidle značky [redacted], registrační značky [redacted], mezi obžalovanými [redacted] došlo k prodeji pervitinu v množství 100 gramů, který předal obž. [redacted], a ten uhradil částku 110 000 Kč, včetně částky 30 000 Kč jako dluhu z minulého setkání (viz čas nahrávky 24:36 obž. [redacted] uvedl, že mu rovnou dá prachy... hele máš tam 110, na to obž. [redacted] uvedl...super, takže já ti tady dám stovku..., obž. [redacted] opakuje, že je tam stovka).

43. Při schůzce uskutečněné dne [redacted] ve sledovaném vozidle značky [redacted], registrační značky [redacted], mezi obžalovanými [redacted] došlo k prodeji pervitinu v množství 110 gramů, který předal obž. [redacted] obž. [redacted] a ten uhradil částku 80 000 Kč (viz v čase 0:45 nahrávky se obž. [redacted] ptá obž. [redacted], kolik má, on odpovídá, že osmdesát na stovečku, na to obž. [redacted] sděluje, že má víc, že bude muset odpočítat, v čase 12:29 nahrávky se obž. [redacted] ptá... kolik ti teda dám, tady je 52 a ještě ti dám kolik, na to obž. [redacted] uvedl, že 110, za minule plus deset, obž. [redacted] počítá... tady je 52, ti dám ještě 58 a budu to muset odsypat, v navazujícím záznamu v čase 1:39 nahrávky obž. [redacted] uvedl...tady máš 60 a jsme z minule srovnány, pak společně diskutují a chválí předávku, barvu, chuť, obž. [redacted] popisuje výrobu, uvedl, že barva je ovlivněna asi vodou, kterou tam dává, protože jinak to dělá pořád stejně, společně ochutnali, v čase 4:48 nahrávky obž. [redacted] uvedl... já se to naučím taky vařit, v čase 29.15 nahrávky se obžalovaní loučí a obž. [redacted] ... tak [redacted], pozdravuj doma, děkuju a čau).

44. Při schůzce uskutečněné dne [redacted] ve sledovaném vozidle značky [redacted], registrační značky [redacted], mezi obžalovanými [redacted], již se účastnila též žena jménem [redacted], došlo k prodeji pervitinu v množství 75 gramů, který předal obž. [redacted] obž. [redacted], a ten uhradil částku 60 000 Kč (viz čas nahrávky 5:35 obž. [redacted] ... máš to pro mě?, obž. [redacted] se dotazuje, zda má obž. [redacted] to samé, obž. [redacted] odpovídá, že půl napůl, že i to druhé je dobré, v čase 8:00 nahrávky obž. [redacted] říká.. to bílý potřebuju..., obž. [redacted] uvádí, že toho tolik nemá, že mu vrátí prachy, nakonec říká, že má 75, že mu to nechá všechno, pak si obž. [redacted] stěžuje, že je to zase mokré...tak tady mám kolik, 75..., tak to spočítej 75x...je 60, takže dvacku, opakovaně se obžalovaní utvrzují, kolik si předali, obž. [redacted] řekl, že 75, obž. [redacted] že mu dal 80, takže mu má obž. [redacted] vrátit dvacet, ten odpočítává, obž. [redacted] opět řeší úschovu zakoupeného pervitinu, obž. [redacted] oslovuje obž. [redacted] říká...počkej zlato, můžu si dát čaru,...ptá se, zda má brčko, obž. [redacted] žádá obž. [redacted], aby to příště přinesl v pytlíku, že to ukrývá do lékárničky, v čase 22:53 nahrávky se obžalovaní loučí, obž. [redacted] říká,...tak [redacted], já ti teda moc děkuju, obž. [redacted] ...počkej já to spočítám, v rychlosti jenom tak, obž. [redacted] ...máš tam mít šedesát, a dvacku si mi dal).

45. Při schůzce uskutečněné dne [redacted] ve sledovaném vozidle značky [redacted], registrační značky [redacted] mezi obžalovanými [redacted], došlo k prodeji pervitinu v množství cca 130 gramů a prášků později specifikovaného množství, které předal obž. [redacted], a ten uhradil částku 95 000 Kč (viz – v čase 23.52 nahrávky obž. [redacted] sděluje, že to není úplně bílé, obž. [redacted] na to, že to nevdá, obž. [redacted] dále... když to dal do papíru a zmáčkl to, bylo to bílé a je to asi tím, že tam dává úplně obyčejnou vodu, což je asi chyba, ze studně... dále uvádí, že to sebral pro ty kluky, obž. [redacted] to kvituje a odpovídá, že má peníze..., obž. [redacted] dále popisuje, že jedna bedna má normálně 20 prášků, v tom je 2 až 3 gramy, prodává se to za 650, obž. [redacted] to dá za 650, protože on to má za 600, obž. [redacted] s tím souhlasí...dál se společně baví o předávce, obsahu, barvě, obž. [redacted] požaduje, aby to nebylo mokré, obž. [redacted] ho uklidňuje, že je to suché, že to dosušil, co to šlo, dále se obž. [redacted] vrací v rozhovoru k práškům a uvádí, že je to za deset a tady za pět...pak obž. [redacted] říká, že je to tentokrát přesně, že mu trošičku zbylo, že je to jenom 130, obž. [redacted] reaguje a

říká, že si vzal jenom..., obž. ██████ se ptá...máš jenom stovku?, obž. ██████ říká, že jo, obž. ██████ na to, že se nic neděje, že mu to dá příště, obž. ██████ tedy upřesňuje, že 80 plus 15, tedy 95, obž. ██████ ...co 95?, obž. ██████ říká... no osmdesát je stovka...osmdesát tisíc a patnáct, takže devadesát pět ne, na to obž. ██████ ... to mělo být 130, obž. ██████ ... já mám jen 95, na to obž. ██████ ... tak to odečteme, obž. ██████ ...já ti dám patnáct, to je za ty prášky, a budu ti viset za 30 gramů ne?, dále v čase 32:30 nahrávky obž. ██████ popisuje výrobu a těžkosti, které měl). Nakonec oba obžalovaní ██████ byli toho dne zadrženi policejním orgánem, když následně ve vozidle obž. ██████ byly nalezeny mimo jiné věci, které byly předmětem obchodu mezi nimi, a u obž. ██████ byl zajištěn mimo jiné trezor ve tvaru knihy, v němž byla uložena finanční hotovost ve výši 95 000 Kč, kterou mu předal právě obž. ██████

46. Z uvedeného je zřejmé, že se soud neztotožnil s vysvětleními, která oba obžalovaní soudu podali poté, co bylo dokazování v hlavním líčení v podstatě provedeno. Obžalovaný ██████ k překvapení soudu sdělil, že u prvních čtyřech schůzek nebyl, má ██████ s podobným hlasem a vzezřením. Z tohoto sdělení obž. ██████ soud usoudil, že tento obžalovaný hodlá zřejmě označit za pachatele trestné činnosti ze dne ██████ právě ██████ Soud však tuto obhajobu obž. ██████ odmítá a považuje ji za lživou. Jednak je poněkud zarážející, pokud by soud hypoteticky s touto verzí obž. ██████ pracoval (což však neměl vůbec v úmyslu, proto také zamítl jeho návrh na provedení důkazu výslechem ██████ jako svědka – viz výše), proč tak zásadní skutečnosti jmenovaný sdělil před uzavřením dokazování a vynesením rozsudku v této trestní věci. Zřejmě se mělo jednat o poslední možnost zvrátit ve svůj prospěch rozhodnutí soudu. Jak uvedeno výše, jednotlivá setkání obou obžalovaných v předmětných dnech měla stejný průběh, tedy obž. ██████ přijel svým vozem na domluvené místo, do jeho vozu usedl obž. ██████, poté vedli běžnou konverzaci, při které oslovoval obž. ██████ obž. ██████ křestním jménem, poté se obž. ██████ svěřoval s tím, jaké komplikace při výrobě pervitinu měl - viz dne ██████ mu chyběla kyselina fosforečná, takže si ji musel obstarat u jiného zdroje (mimo to kyselina fosforečná je jednou ze složek užívaných při výrobě pervitinu), dne ██████ - že mu to dneska prasklo, že mu to na tom vařiči vůbec nešlo, že už není možné vařit doma, že tam má pořád holky apod., ani obž. ██████ nezůstával v této tématice konverzaci pozadu, když obž. ██████ dne ██████ radil, že si musí najít jiné místo, kde bude pervitin vyrábět, že si má odpočinout, dále opakovaně při schůzkách vyjadřoval nespokojenost se zakoupeným pervitinem, který byl povětšinou mokrá, společně pak řešili i jeho barvu. Obžalovaný ██████ při každé schůzce neopomenul sdělit nějaké informace i k jeho soužití s partnerkou či výchově dětí. Skutečnosti týkající se právě i rodinného života obž. ██████ jsou v podstatě pořád stejné, a proto dle názoru soudu nepřipadá v úvahu, aby se ve vozidle obž. ██████ střídaly dvě různé osoby, aniž by to bylo obž. ██████ nápadné či podezřelé.

47. Všechny rozhovory vedené mezi obžalovanými v podstatě na sebe navazují a prolínají se, což vede soud k závěru, že je musely vést tytéž osoby, které se setkávaly, a které byly následně dne ██████ zadrženy, a ztotožněny jako obž. ██████.

48. Obhajoba obž. ██████ spočívající v tom, že do ██████ jezdil, ale nikoli za účelem nákupu pervitinu, ale prodeje hodinek či nákupu koberce, vyznívá pro soud až komicky. Jak výše opakovaně zmiňovány fragmenty z jednotlivých rozhovorů mezi obžalovanými, jak jinak si vysvětlit poznámky např. ze dne ██████, kdy obž. ██████ uvedl, že má padíka, a na to obž. ██████ reagoval, že mu to dá celé a nebude odebírat, dále uvedl, že je to smíchané, je tam dobré a ještě lepší...oranžové barvy a až to uschne, bude to bílé, obž. ██████ se ptal, zda to dělá přes filtry, dále ze dne ██████, kdy v rozhovoru obž. ██████ uvedl, že je to oranžové, když to dá na vzduch, tak to zbledá, žádná pachut', obž. ██████ si stěžoval, že je to mokré, obž. ██████ to

připustil a poradil mu, aby to nechal doschnout a že zbytek přístě dorovná, na to obž. █████ reagoval tak, že až přijede domů, tak to zváží, otevře to a nechá to vyschnout, dále ze dne █████ kdy obž. █████ sděloval, že mu došla fosforečná, dále popisoval, že jak to bylo dost zahřáté, tak to lehounce zchladil acetonkem, aby to nezmrzlo, na to obž. █████ zareagoval slovy... já se to naučím taky vařit, či ze dne █████, kdy si obž. █████ stěžoval, že je to zase mokré, pak s █████ která se schůzky účastnila, dala tzv. čáru. Tak z těchto rozhovorů opravdu nevyplývá, že by se tyto dva setkávali za účelem prodeje něčeho jiného, než pervitinu a to ne v nezanedbatelném množství.

49. Pakliže obhajoba namítala, že z žádného zvukového záznamu nevyplývá, že by mezi obžalovanými docházelo k prodeji pervitinu, neboť o tom nebyla zmínka, soud uvádí, že jedině, v čem lze s obhajobou souhlasit je to, že ve zvukových záznamech se slovo PERVITIN opravdu nevyskytlo, čemuž se však nelze divit, neboť snad nelze ani předpokládat, že by mezi obžalovanými byl veden rozhovor v duchu – nyní ti předávám 100 gramů pervitinu a ty mi za něj zaplat' částku 80 000 Kč apod. Je naprosto jasné, že věc, kterou oba obžalovaní povětšinou označovali jako TO, je právě pervitin. Obžalovaní jej popisovali, jeho barvu, chuť, účinek, množství, obž. █████ zmiňoval i proces výroby, když jak uvedeno výše, kyselina fosforečná je jedna ze vstupních látek pro výrobu pervitinu, dále jej i užíli, např. █████, či obž. █████ při schůzce s ženou dne █████, kdy uvedl, že si dal 0,15 a bylo to dobrý. Takže soud proti obhajobě má najisto postaveno, že předmětem obchodu mezi obžalovanými █████ a █████ byl pervitin.

50. Soud reflektoval námitky obhajoby ohledně nepoužitelnosti důkazů a to úředních záznamů policejního orgánu o vyhodnocení zvukových záznamů založených na č.l. 204-208, a z těchto při hodnocení skutkového stavu nevycházel a nečinil z nich tedy žádné skutkové závěry.

51. Stejně tak s ohledem na provedené dokazování soud upravil popis jednání pod body I 2-6, resp. II 1-4 oproti písemnému vyhotovení obžaloby. Ze zvukových záznamů, která soud velmi podrobně výše popsal a zhodnotil, lze učinit spolehlivý závěr o tom, že obž. █████ prodával obž. █████ 1 gram pervitinu za částku 800 Kč (viz zvukový záznam ze dne █████). Ze zvukového záznamu ze dne █████ však není z hovoru mezi obžalovanými patrné, oproti dalším uskutečněným obchodům, jaké množství pervitinu obž. █████ předal obž. █████ za částku 50 000 Kč, resp. 80 000 Kč, proto v tomto případě soud vycházel ve prospěch obou obžalovaných a množství prodaného pervitinu pregnantně ve výrokové části rozsudku neuvedl, pod bodem I 5, resp. II 3, pak upřesnil množství prodaného pervitinu a to 110 gramů (2 gramy vážil sáček) a uhrazenou hotovost, která byla ve výši 80 000 Kč a v bodě I 6, resp. II 4 bylo prodáno 75 gramů pervitinu za částku 60 000 Kč.

52. Soud je tedy přesvědčen, že vina obžalovaných █████ byla nade vší pochybnost prokázána důkazy, které soud označil shora, a proto byli uznáni vinnými skutky, které byly po právní stránce kvalifikovány následovně. V případě obž. █████ bylo jednání pod bodem I 1-7, kterého se dopustil, posouzeno jako zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, neboť neoprávněně prodal jinému (nejméně svědkyním █████), a pro jiného přechovával psychotropní látku a prekursor a spáchal tento čin ve značném rozsahu. Při výkladu pojmu „ve značném rozsahu“ soud odkazuje na stanovisko Nejvyššího soudu ČR, spisová značka █████ ze dne █████, podle něhož u pervitinu (metamfetaminu) je za množství větší než malé třeba považovat více než 1,5 gramu, přičemž nejmenší množství účinné psychotropní látky, jež musí obsahovat látka označená jako droga, aby bylo její zkoumané množství považováno za větší než malé, činí 0,5 gramu, přičemž stanovené hodnoty „množství větší než malé“ současně

tvoří výchozí úroveň pro další trestním zákoníkem předpokládané hranice, když „větším rozsahem“ je podle judikatury desetinásobek množství „většího než malého“, „značným rozsahem“ je desetinásobek takto určeného většího rozsahu a „velkým rozsahem“ pak je desetinásobek takto určeného značného rozsahu). Oproti podané obžalobě je však jednání pod bodem I 8) kvalifikováno jako přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku, neboť obžalovaný ██████ neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém omamnou látku konopí, která byla zajištěna při domovní prohlídce, když i v tomto případě soud ohledně naplnění znaku množství většího než malého odkazuje na stanovisko Nejvyššího soudu ČR, spisová značka ██████. ██████, podle něhož u konopí je za množství větší než malé třeba považovat více než 10 gramů sušiny. Soud přistoupil ke změně právní kvalifikace tohoto jednání, neboť z provedeného dokazování nevyplývá, že obžalovaný Kočer i tuto látku přechovával pro někoho jiného, tedy v takovém případě ji držel pro vlastní potřebu. Obhajobou opětovně uplatněná námitka ohledně toho, že nebylo obž. ██████ sděleno, resp. rozšířeno trestní stíhání též pro skutek pod bodem I 2 obžaloby (prodej pervitinu ██████), v čemž je spatřováno procesní pochybení a zkrácení práva na obhajobu obž. ██████, soud opětovně odkazuje na usnesení Nejvyššího soudu ze dne ██████, podle něhož totožnost skutku je zachována také tehdy, pokud v průběhu trestního stíhání pro trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 tr. zákoníku byl v popisu skutku změněn či upřesněn okruh osob, kterým pachatel prodával omamné nebo psychotropní látky, oproti vymezení těchto osob v usnesení o zahájení trestního stíhání či v obžalobě, přičemž tato změna v okruhu uvedených osob není ani důvodem k postupu k zahájení trestního stíhání pro další skutek.

53. V případě obžalovaného ██████ bylo jednání pod bodem II kvalifikováno jako zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, neoprávněně vyrobil, prodal jinému (obž. ██████) a pro jiného přechovával (pro obž. ██████) psychotropní látku a prekursor a spáchal tento čin ve značném rozsahu, když námitky obhajoby o tom, že nebylo vůbec prokázáno, že by obžalovaný ██████ drogovou látku pervitin vyrobil, neobstojí, neboť z důkazů shora – viz zvukové záznamy – jednoznačně potvrzují, že to byl on, kdo sám pervitin vyráběl, neboť opakovaně při schůzkách s obž. ██████ o tom referoval.

54. Metamfetamin je jako psychotropní látka zařazena do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a do přílohy č. 5 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek vydaného na základě zmocnění podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů. Psychotropními látkami jsou ve smyslu zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů a současně podle § 283 tr. zákoníku látky s psychotropním účinkem uvedené v přílohách č. 4 až 7 Nařízení vlády ČR č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek. Látky uvedené v těchto přílohách Nařízení vlády ČR č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek odpovídají látkám uvedeným v seznamu č. I, II, III a IV Úmluvy o psychotropních látkách (vyhl. č. 62/1989 Sb.).

55. Pseudoefedrin (resp. efedrin) je výchozí látkou pro výrobu metamfetaminu a je zařazen mezi prekurzory v Nařízení rady (ES) č. 111/2005 a Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ve znění pozdějších předpisů.

56. Konopí (Cannabis), pokud se nejedná o technické konopí obsahující nejvýše 1,0 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů, určené zejména k průmyslovým, potravinářským, kosmetickým, technickým nebo zahradnickým účelům, je coby omamná látka zařazeno do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a je uvedena mezi omamnými látkami v příloze č. 3

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek vydaného na základě zmocnění podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, když účinná látka konopí delta-9-hydrokanabinol (tj. delta-9-THC) je jako psychotropní látka zařazena do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a vedena v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, kdy k zacházení s takovou látkou je třeba zvláštního povolení.

57. Psychotropními a omamnými látkami jsou takové látky, u kterých vzniká nebezpečí chorobného návyku nebo psychických změn nebezpečných pro společnost nebo pro toho, kdo je opakovaně bez odborného dohledu používá, a jsou uvedeny v seznamech těchto látek (§ 2 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb.). Tyto látky patří mezi návykové látky, které jsou definovány v § 130, kde jsou vymezeny podle jejich vlastností tak, že jsou způsobitelné nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací nebo rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování.

58. Obžalovaní ██████████ neoprávněně nakládali s psychotropními látkami a prekursorem. Trestní zákoník v § 289 odst. 1 stanovuje, že zákon určí, co se považuje za omamné a psychotropní látky používané pro nezákonnou výrobu omamných nebo psychotropních látek. Tímto zákonem je zákon č. 167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, který mimo jiné upravuje zacházení s návykovými látkami a přípravky. Podle § 3 odst. 1 citovaného zákona se zacházením s návykovými látkami a přípravky rozumí mimo jiné koupě a prodej návykových látek a přípravků, jakož i nabývání a pozbývání dalších věcných nebo závazkových práv s nimi spojených, zprostředkování takových smluv a zastupování při jejich uzavírání. Podle odst. 2 citovaného ustanovení návykové látky uvedené v příloze č. 3 nebo 4 nařízení vlády o seznamu návykových látek a přípravky je obsahující mohou být použity pouze k omezeným výzkumným, vědeckým a velmi omezeným terapeutickým účelům vymezeným v povolení k zacházení. Ostatní návykové látky a přípravky je obsahující mohou být použity pouze k terapeutickým, vědeckým, výukovým, veterinárním účelům nebo i k jiným účelům na základě povolení Ministerstva zdravotnictví.

59. Komentář trestního zákoníku k § 283 pak vykládá znak „prodá“ jako situaci, kdy prodávající již některou omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, precursor nebo jed odevzdal kupujícímu za dohodnutou peněžní protihodnotu. Nemusí jít jenom o konečný prodej, ale může jít i o prodej mezi výrobcem a osobou zajišťující prodej, kterou může být tzv. dealer nebo i osoba, která předmětnou látku dále distribuuje jednotlivým dealerům. Znakem „přechováváním“ se rozumí jakýkoli způsob držení omamné nebo psychotropní látky, přípravku obsahujícího omamnou nebo psychotropní látku, precursoru nebo jedu, kdy pachatel nemusí mít takovou látku přímo u sebe, ale postačí, že ji má ve své moci. Pojmem „neoprávněně vyrobí“ se rozumí nejen průmyslová nebo řemeslná výroba, ale i jakékoli jiné zhotovení nebo vytvoření omamné nebo psychotropní látky, přípravku obsahujícího omamnou nebo psychotropní látku, precursoru nebo jedu neoprávněným subjektem, jde o jakýkoli proces, kromě produkce („produkce“ znamená proces, který spočívá v získávání opia, listů koky, konopí a konopné pryskyřice z rostlin, které tyto plody obsahují, viz čl. 1 písm. t) vyhl. č. 47/1965 Sb. ve znění sdělení č. 458/1991 Sb., o Jednotné úmluvě o omamných látkách), jež umožňuje získání některé z uvedených látek, přičemž zahrnuje rovněž čištění a přeměnu těchto látek v jiné takové látky (v praxi jde především o chemickou výrobu takových látek ze základních chemikálií, léčiv nebo přírodních surovin).

60. Objektem trestného činu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 tr. zákoníku je zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení vyplývajícím z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami, přípravky obsahujícími omamnou nebo psychotropní látku a prekursory.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

61. Po subjektivní stránce jednali obžalovaní [REDAKCE] v úmyslu přímém (§ 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku), neboť chtěli způsobem uvedeným v trestním zákoníku porušit zájem chráněný trestním zákoníkem, a takové porušení též způsobili.

62. Při úvahách o trestu soud vycházel z § 38 odst. 1, odst. 2 a § 39 tr. zákoníku, neboť při stanovení druhu trestu a jeho výměry se přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a jeho dosavadnímu způsobu života, k jeho chování po činu, a rovněž k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Přihlédne též k postoji obžalovaného k trestnému činu v trestním řízení, zda sjednal dohodu o vině a trestu, prohlásil svou vinu nebo označil rozhodné skutečnosti za nesporné. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.

63. K osobě obžalovaného [REDAKCE] bylo zjištěno z opisu z evidence rejstříku trestů, že tento byl v minulosti již [REDAKCE] soudně trestán, nevyjímaje trestnou činnost související s neoprávněným nakládáním s omamnými a psychotropními látkami. Vzhledem k tomu, že se obžalovaný dopustil vícero trestných činů, soud ukládal podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku tzv. úhrnný trest, a to podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný (§ 283 odst. 2 tr. zákoníku). Obžalovaný byl ohrožen uložením trestu odnětí svobody na 2 léta až 10 let nebo propadnutí majetku. Obžalovanému nepolehčuje žádná okolnost, naopak mu významně přitěžuje jeho trestní minulost. Soud po zvážení všech okolností případu, a osoby obžalovaného vyměřil trest odnětí svobody nepodmíněně a to v trvání 5 let a 6 měsíců (tedy pod polovinou hranice zákonného rozpětí trestní sazby), pro jehož výkon byl v souladu s § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

64. Dále byl obžalovanému podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku uložen trest peněžítý a to v počtu 100 denních sazeb po částce 600 Kč, tedy v celkové výměře 60 000 Kč, neboť obžalovaný [REDAKCE] páčáním trestné činnosti získal majetkový prospěch, neboť následný prodej pervitinu byl pro něho výnosný obchod při přihlednutí k tomu, že od obžalovaného [REDAKCE] kupoval 1 gram pervitinu za 800 Kč, a následně jej prodával svým odběratelům za částku 1 800 Kč, resp. 1 500 Kč za 1 gram, jak zcela zřetelně sdělil svědkyni [REDAKCE] při schůzce dne [REDAKCE]

65. Jako další trest byl podle § 70 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku obžalovanému uložen trest propadnutí věcí, a to příručního trezoru černé barvy o rozměrech 310 x 200 x 200 mm s digitálním kódovačem, s obsahem černé látkové tašky s sadou injekčních stříkaček a desinfekčních polštářků, dále příručního trezoru modré barvy o rozměrech 220 x 170 x 168 mm s digitálním kódovačem, s obsahem: černé koženkové pouzdro s obsahem nových, nepoužité plastové sáčky s uzavíratelnou lištou, oranžová plastová krabička s nápisem Rakytníček, blistr s 5 ks léku Tramal, 4 ks plastové lžičky (bílé a růžové barvy), 7 ks plastových brček, dezinfekční ubrousky, injekční stříkačka, 449 ks tablet CIRRUS, 107.350 mg pervitinu (s obalem 112.568 mg), 2 ks plastových brček, digitální váha s nápisem DIGITAL SCALE, dále 17,0 g rostlinné jemné drti (s obalem 22,2 g), a digitální váha s nápisem POCKET SCALE.

66. Dále se soud ztotožnil s návrhem státní zástupkyně a uložil trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku a to osobního automobilu značky [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], barva [REDAKCE], VIN [REDAKCE] včetně klíčů

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

k tomuto automobilu, neboť se jednalo o tzv. nástroj trestné činnosti, tedy věc, kterou obžalovaný [REDAKCE] užil ke spáchání trestné činnosti (§ 135a tr. zákoníku). Obhajoba významně brojila proti uložení tohoto druhu trestu, neboť tvrdila, že předmětný automobil je ve vlastnictví [REDAKCE], která byla také k objasnění této otázky soudem vyslechnuta. Kromě výsledku této svědkyně bylo provedeno dokazování listinami a to jednak kupní smlouvou ze dne [REDAKCE], uzavřenou mezi prodávajícím [REDAKCE] a kupujícím obž. [REDAKCE], a jejímž předmětem byla koupě vozidla značky [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], barva [REDAKCE], VIN [REDAKCE], za částku 330 000 Kč, jednak kopii spisu týkajícího se uvedeného vozidla, kterou poskytl Magistrát města České Budějovice, odbor dopravy a silničního hospodářství. K otázce nákupu a vlastnictví vozidla se obsáhle vyjádřil též obž. [REDAKCE] který uvedl, že vozidlo koupil pro rodiče, resp. matku, od níž obdržel částku 330 000 Kč, sice kupní smlouva byla sepsána s jeho osobou, kupní smlouvu podepsal (to si však uvědomil, až když ho na tuto okolnost upozornil obhájce), ale vozidlo byla kupováno pro matku a ona je v technickém průkazu vedena jako vlastník. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že vozidlo kupovali pro obžalovaného, konečně získal řidičský průkaz a práci v [REDAKCE], tak aby mohl dojíždět. Peníze mu dala. Ona při koupi vozidla přítomna nebyla, to vše vyřizoval obžalovaný, podepsala pouze na poště plnou moc. Zakoupené vozidlo používal výhradně obžalovaný, ona ho nikdy neřídila, pouze se v něm svezla, s manželem mají své vozidlo zn. [REDAKCE]. Ze spisu vedeného Magistrátem města České Budějovice, odbor dopravy a silničního hospodářství, přepisu vozidla značky [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], barva [REDAKCE], VIN [REDAKCE], bylo zjištěno, že byla podána žádost o zápis změny vlastníka nebo provozovatele silničního vozidla, když jako dosavadní vlastník byla uvedena [REDAKCE] novým vlastníkem měla být zapsána do registru vozidel [REDAKCE] a provozovatelem právě obžalovaný [REDAKCE]. Jako příloha byla předložena plná ze dne [REDAKCE] udělená [REDAKCE] k převodu vozidla a zmocnění ze dne [REDAKCE], jímž [REDAKCE] zmocňuje obž. [REDAKCE], aby jejím jménem provedla změnu vlastníka motorového vozidla. Z výše uvedených důkazů soud uzavřel a má za to, že vlastníkem předmětného vozidla byl od počátku a je stále právě obžalovaný [REDAKCE], jak prokázáno kupní smlouvou ze dne [REDAKCE] uzavřenou mezi prodávajícím [REDAKCE] a kupujícím obž. [REDAKCE], a jejímž předmětem byla koupě vozidla značky [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE], barva [REDAKCE], VIN [REDAKCE] za částku 330 000 Kč. To, že do registru vozidel, byla jako vlastník předmětného vozu zapsána příslušným správním orgánem právě [REDAKCE] a jako provozovatel obž. [REDAKCE] a to na základě žádosti doplněné plnou mocí a zmocněním, ničeho nemění na skutečnosti, že vlastníkem vozidla je obž. [REDAKCE]. Údaje v registru vozidel jsou toliko evidenční, které neprokazují vlastnictví dané věci. V opačném případě by musel správní orgán při provádění takového zápisu do registru vlastnické právo zjistit, resp. ověřit, což nečinil, ani nemohl s ohledem na listiny, která mu byly spolu s žádostí o provedení změny zápisu předloženy. Pakliže soud učinil závěr o vlastnictví vozidla obž. [REDAKCE], ničeho pak nebránilo uložení trestu propadnutí věci, neboť tento výrok po obsahové stránce odpovídá i požadavku vtělenému do § 70 odst. 3 trestního zákoníku.

67. Naopak se soud neztotožnil s návrhem státní zástupkyně na uložení trestu propadnutí finanční hotovosti zajištěné u obž. [REDAKCE] maje se jednat o výnos z trestné činnosti. Obž. [REDAKCE] k zajištěným finančním prostředkům sdělil, že částka 60 000 Kč patří jeho [REDAKCE] [REDAKCE] za prodej jeho vozu, kterou ještě nestačil předat, částka cca 25 000 Kč je zbytek z peněz, které mu darovala jeho matka, jak doloženo čestným prohlášením (č.l. 12 spisu). K tvrzením obžalovaného byla vyslechnuta [REDAKCE], která nikoli přesvědčivě uvedla, že čestné prohlášení vyhotovila sama doma na počítači a nikdo ji o to nežádal, přesto bylo založeno do spisu, dále potvrdila, že obžalovanému darovala částku 30 000 Kč. [REDAKCE] potvrdil to, co se sděloval jeho bratr - obžalovaný, tedy že částka 60 000 Kč je prodejní cena za jeho vůz, když tento

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová



obchod zprostředkoval právě obžalovaný. Soud tedy uzavřel, že o původu zajištěné finanční hotovosti, která měla být postihnuta trestem propadnutí, existují takové důvodné pochybnosti, že nelze učinit jednoznačný závěr o tom, že se jedná o výnos z trestné činnosti, které se tento obžalovaný dopouštěl, a proto tento trest ve vztahu k finanční hotovosti uložen nebyl.

68. K osobě obžalovaného [REDAKCE] bylo zjištěno, že byl již [REDAKCE] soudně trestán. Obžalovaný byl ohrožen uložením trestu odnětí svobody na 2 léta až 10 let nebo propadnutí majetku (§ 283 odst. 2 tr. zákoníku). Obžalovanému nepolehčuje žádná okolnost, naopak mu přitěžuje jeho trestní minulost. Soud po zvážení všech okolností případu, závažnosti páchané trestné činnosti, jejího rozsahu, s přihlédnutím k osobnosti obžalovaného rozhodl tak, že obžalovanému vyměřil trest odnětí svobody nepodmíněně a to v trvání 4 let a 6 měsíců (tedy blíží se jedné třetině zákonného rozpětí trestní sazby), pro jehož výkon byl v souladu s § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Dále byl obžalovanému [REDAKCE] podle § 70 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku uložen též trest propadnutí věcí, a to uzamykatelné trezorové skříňky BOOK SAFE, s obsahem: digitální váha s nápísem [REDAKCE], 1.535 mg pervitinu (s obalem 5.685 mg), plastová dóza, injekční stříkačka, desinfekční polštářky, plastová lžice bílá, plastový nůž bílý, dřívko, gumička, prázdné, nepoužité plastové sáčky s uzavíratelnou lištou, neboť se jedná o nástroje trestné činnosti. Tímto trestem byla postižena též finanční hotovost ve výši 95 000 Kč, která byla u obžalovaného zajištěna při jeho zadržení, a kterou soud považuje za výnos trestné činnosti, neboť se jedná o finanční obnos, který byl obžalovanému [REDAKCE] zaplacen obž. [REDAKCE] za prodej pervitinu a lékového přípravku Cirrus, jak podrobně popsáno v bodu II 5 rozsudku. Všechny propadlé věci obžalovaných připadají státu.

69. Takto uložené tresty oběma obžalovaným soud shledává jako zákonné a spravedlivé.

70. V adhézním řízení soud nerozhodoval.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.). Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice dne 30. září 2022

**JUDr. Petra Kubová v.r.**  
**předsedkyně senátu**