



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Juraje Ivici a přísedících Mgr. [REDACTED] a [REDACTED] v hlavním líčení konaném dne 7. listopadu 2022 v Českých Budějovicích **takto:**

Obžalovaný

[REDACTED]

nar. [REDACTED],
trvale bytem [REDACTED]

I.

uznává se vinným, že

ačkoli pervitin obsahuje psychotropní látku metamfetamin zařazenou do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a do přílohy č. 5 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek vydaného na základě zmocnění podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, kdy k zacházení s těmito látkami je třeba zvláštního povolení, kterým nedisponoval,

v obci [REDAKCE], ale i na jiných místech České republiky od přesně nezjištěné doby do 20.05 hodin dne [REDAKCE], kdy byl v [REDAKCE] podle § 76 odst. 1 trestního řádu zadržen policejním orgánem Policie České republiky, neoprávněně přechovával bílou krystalickou látku o celkové hmotnosti 25,71 g, s koncentrací metamfetaminové báze 78,67 %, což představuje 20.226 mg metamfetaminu,

tedy

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával jinou omamnou nebo psychotropní látku než uvedenou v odstavci 1 § 284 v množství větším než malém,

čímž spáchal

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku, za použití 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, **k peněžitému trestu v počtu 50 (padesáti) denních sazeb, přičemž denní sazba činí 500 (pětset) Kč, tedy celkem 25 000 (dvacetpět tisíc) Kč.**

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanoví, že **peněžitý trest bude zaplacen v měsíčních splátkách á 2 500 (dvatisícepětset) Kč** pod ztrátou výhody splátek, nezaplatí-li obžalovaný dílčí splátku včas.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci, a to:

- černé pouzdro s 16 ks sáčků,
- kapesní digitální váha s označením P138,
- hydrochlorid metamfetaminu o hmotnosti 24,91 gramu.

II.

Naproti tomu **se obžalovaný [REDAKCE] podle § 226 písm. a) trestního řádu zprošťuje obžaloby**, pokud mu bylo kladeno za vinu, že

ačkoli pervitin obsahuje psychotropní látku metamfetamin zařazenou do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a do přílohy č. 5 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek vydaného na základě zmocnění podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Javůrková.

návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, kdy k zacházení s těmito látkami je třeba zvláštního povolení, kterým nedisponoval,

v přesně nezjištěný den v prosinci 2021 v [REDAKCE], bezúplatně poskytl [REDAKCE], minimálně v jednom případě pervitin, a to v množství jedné dávky, kterou si poté [REDAKCE] nitrožilně aplikovala,

a uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne [REDAKCE], č. j. [REDAKCE], ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne [REDAKCE], č. j. [REDAKCE], pravomocným dne [REDAKCE] uznán vinným mimo jiné pro zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a byl mu uložen souhrnný trest odnětí svobody v délce 3 roky se zařazením do věznice s dozorem, přičemž z výkonu trestu odnětí svobody byl podmíněně propuštěn dne [REDAKCE], a to za současného stanovení zkušební doby v trvání 48 měsíců,

v čemž byl spatřován zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Odůvodnění:

Z důkazů provedených při hlavním líčení soud zjistil skutkový stav uvedený shora ve výroku rozsudku.

I.

Obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že pervitin měl pouze pro svou potřebu, ne za účelem nějakého rozšiřování, nikomu nic neprodával ani neposkytoval. Sám je uživatelem pervitinu a v té době ho bral asi jednou týdně, většinou o víkendu a spotřeboval ho tak vždy 2 gramy. Větší množství pervitinu si koupil najednou, protože je to levnější, peníze si na něj vydělává v zaměstnání.

Soud dále vycházel z listinných důkazů, a to z protokolu o provedení domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků a protokolu o vydání věci. Z těchto listin bylo zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] vydal bílou krystalickou látku v plastových sáčkách a digitální váhu. Již v tomto protokolu uváděl, že jde o pervitin pouze pro jeho osobní potřebu. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, bylo zjištěno, že plastové sáčky s uzavírací lištou obsahovaly bílou krystalickou látku o hmotnosti celkem 25,71 gramu, ve které bylo odborným zkoumáním zjištěno, že jde o hydrochlorid metamfetaminu o koncentraci metamfetaminové báze 78,67 %, což odpovídá množství 20,226 g metamfetaminu. Ze stěru z pracovní části vah byla prokázána přítomnost metamfetaminu. Ze zprávy z Adiktologické poradny Prevent bylo zjištěno, že obžalovaný navázal spolupráci s jejich zařízením [REDAKCE], od té doby proběhlo 5 konzultací bez jakýchkoli známek intoxikace obžalovaného drogou či alkoholem. Z pracovního posudku [REDAKCE] bylo zjištěno, že obžalovaný pracuje jako [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Javůrková.

██████████, po zaškolení je přínosem pro pracovní tým. Pokud mu byl udělen peněžitý trest, byl by vyplácen zaměstnavatelem přímo na účet soudu. Z přílohového spisu zdejšího soudu sp. zn. ██████████ bylo zjištěno, že pod touto spisovou značkou byl ze strany Okresního státního zastupitelství České Budějovice podáván jak návrh na vydání příkazu k domovní prohlídce, tak na vydání příkazu k prohlídce jiných prostor a pozemků. Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodnutím ze dne 17. 5. 2022 těmto návrhům vyhověl a své rozhodnutí vtělil do jednoho příkazu pod body 1. a 2.

Provedené důkazy soud hodnotil jak jednotlivě, tak v celkovém souhrnu a dospěl k závěru, že byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je pro rozhodnutí nezbytný. Ze shora provedených důkazů má soud za prokázané, že obžalovaný ke dni 8. 6. 2022 neoprávněně přechovával pervitin o celkové hmotnosti více než 25 gramů, ačkoliv k nakládání s touto látkou obsahující psychotropní látku metamfetamin neměl zvláštního povolení. Obžaloba společně s dalším jednáním obžalovaného toto kvalifikovala jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a s psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Pokud jde o znak podle odst. 2 písm. b), tedy že měl být za takový čin pachatel v posledních třech letech potrestán, vázala obžaloba tuto skutečnost k rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne ██████████, č. j. ██████████, ve spojení s citovaným rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích, který nabyl právní moci ██████████ a obžalovaný jím byl odsouzen pro trestnou činnost podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání tří let, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn dne ██████████. V návaznosti na datum podmíněného propuštění je evidentní, že doba tří let uplynula ██████████ a že tedy nelze jednání z 8. 6. 2022 (když nebylo zjištěno nic bližšího o tom, odkdy měl obžalovaný s pervitinem nakládat) kvalifikovat podle § 283 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Soud se však po provedeném dokazování a vyhodnocení důkazů neztotožňuje ani s kvalifikací podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku. Z žádného z opatřených důkazů v přípravném řízení a provedených před soudem nevyplývá, že by obžalovaný pervitin prodával či poskytoval komukoli jinému. Jeho obhajoba o tom, že během víkendu spotřeboval cca 2 gramy pervitinu a že si nakoupil množství zhruba 25 gramů kvůli příznivější ceně vždy zhruba jednou za čtvrt roku, nebyla nijak vyvrácena. Množství, které obžalovaný držel, by tak spotřeboval zhruba za 10 – 12 týdnů. V přípravném řízení nebyl opatřen žádný důkaz o tom, že by komukoli drogu zdarma či za úplatu předával, tedy že by ji přechovával pro jiného. Ve spise je několik listin nazvaných Úřední záznam, ve kterých je zachycen poznatek z operativní práce policie o tom, že od osob z kriminálně závadového prostředí se zjišťuje, že obžalovaný pervitin prodává. Předně k těmto listinám třeba říci, že nemají být ve spisovém materiálu předkládaném soudu vůbec zařazeny, neboť nemají vůbec žádnou důkazní hodnotu. Zároveň je ovšem zřejmé, že pokud policie měla takové poznatky, a to již od podzimu roku 2021, nedokázala zjistit žádnou osobu, která by od obžalovaného pervitin získávala. O důvodech, proč tomu tak je, soud nebude blíže spekulovat. Na základě shora uvedených úvah soud kvalifikuje jednání obžalovaného jako přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku, neboť má za to, že obžalovaný pervitin přechovával pro vlastní potřebu, činil tak bez zákonného svolení, tedy neoprávněně a disponoval množstvím, které přesahuje množství větší než malé, tedy množství drogy, které několikanásobně převyšuje běžnou dávku průměrného konzumenta, která se sice liší případ od případu, ale obvykle činí od 0,05 do 0,1 gramu. V případě obžalovaného soud zohlednil, že množství na jednu obvyklou dávku může být i vyšší, neboť pervitin užívá delší dobu.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti trestného činu z hlediska významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, ke způsobu jeho provedení a následkům, okolnostem, za kterých byl čin spáchán a k osobním poměrům pachatele. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že obžalovaný byl v posledních deseti letech ██████████ soudně trestán, a to i pro Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Javůrková.

obdobnou tzv. drogovou trestnou činností, zároveň však bylo zjištěno, že nelze přihlídnout k poslednímu odsouzení ve věci zdejšího soudu, sp. zn. [REDAKCE], neboť uložený trest obecně prospěšných prací vykonal. K osobním poměrům obžalovaného bylo zjištěno, že má stále zaměstnání, přičemž zaměstnavatel hodnotí jeho pracovní činnost pozitivně a je ochoten také zajistit splácení případně uloženého peněžitého trestu. Z tohoto vyjádření, stejně jako z vyjádření obžalovaného, je zřejmé, že peněžitý trest by měl být tzv. dobytý, a proto byl tento alternativní trest obžalovanému uložen v počtu 50 denních sazeb s jednou sazbou á 500 Kč, tedy celkem 25 000 Kč a zároveň bylo stanoveno, že trest bude hradit v měsíčních splátkách á 2 500 Kč. Výše trestu zhruba odpovídá částce, kterou obžalovaný zaplatil za více než 20 gramů pervitinu. Obžalovanému byl dále podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku uložen trest propadnutí věci, a to jednak zajištěného pervitinu včetně 16 ks plastových sáčků v pouzdře a kapesní digitální váhy, kterou obžalovaný použil k jeho vážení.

II.

Obžalovanému bylo kladeno za vinu, že ačkoli pervitin obsahuje psychotropní látku metamfetamin zařazenou do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a do přílohy č. 5 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznámech návykových látek vydaného na základě zmocnění podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, kdy k zacházení s těmito látkami je třeba zvláštního povolení, kterým nedisponoval, v přesně nezjištěný den v prosinci 2021 v [REDAKCE], v [REDAKCE], bezúplatně poskytl [REDAKCE], minimálně v jednom případě pervitin, a to v množství jedné dávky, kterou si poté [REDAKCE] nitrožilně aplikovala a uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne [REDAKCE], č. j. [REDAKCE], ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne [REDAKCE], č. j. [REDAKCE], pravomocným dne [REDAKCE], uznán vinným mimo jiné pro zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a byl mu uložen souhrnný trest odnětí svobody v délce 3 roky se zařazením do věznice s dozorem, přičemž z výkonu trestu odnětí svobody byl podmíněně propuštěn dne [REDAKCE], a to za současného stanovení zkušební doby v trvání 48 měsíců, v čemž byl spatřován zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.

Obžalovaný k tomu uvedl, že [REDAKCE] žádné drogy neposkytl, pouze jí dal peníze, také mobilní telefon. [REDAKCE] si pervitin kupovala sama a část dala i obžalovanému.

Pokud jde o výpověď svědkyně [REDAKCE], ta při hlavním líčení využila svého zákonného práva a odepřela výpověď, neboť s obžalovaným [REDAKCE]. Postupem podle § 211 odst. 4 trestního řádu byla přečtena výpověď na č. l. 17 – 19 z přípravného řízení. Tento výslech byl proveden dne 9. 6. 2022 a v té době po zákonném poučení svědkyně [REDAKCE] vypovídala. Uvedla, že obžalovaného zná již asi rok, ale žádný pervitin od něj nikdy neměla. Uvedla také, že peníze od obžalovaného dostala, koupila si za ně pervitin, ale nic mu z toho nedala. V protokolu o výslechu z přípravného řízení bylo dále protokolováno, že policejní orgán předestřel svědkyni obsah úředního záznamu o podaném vysvětlení a dotazoval se na to, jak je možné, že svědecká výpověď je v hrubém rozporu s obsahem tohoto záznamu. Poté je protokolováno, že svědkyně uvedla, že obžalovaný dal svědkyni asi 0,05 g pervitinu. Tento způsob tzv. předestření obsahu úředního záznamu pro údajný rozpor výpovědi je podle trestního řádu nepřipustný a v této části protokolace výpovědi svědkyně nemůže soud k obsahu výpovědi přihlížet. To potom znamená, že pokud je použitelná

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Javůrková.

předchozí protokolace o výsledku svědkyně [REDAKCE] ta ve své výpovědi neuvedla, že by od obžalovaného kdykoli pervitin dostala. Při absenci jakéhokoli jiného důkazu k této části obžaloby pak soud musel s užitím zásady in dubio pro reo dojít k jedinému závěru, tedy že není prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán, a proto byl podle § 226 písm. a) trestního řádu této části obžaloby zproštěn.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 7. listopadu 2022

JUDr. Juraj Ivica, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Javůrková.