



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení dne 7. dubna 2022 samosoudkyní JUDr. Irenou Tichou v trestní věci obžalovaného

██████████,  
narozeného ██████████, trvale bytem ██████████  
adresa pro doručování ██████████

**takto:**

**A.**

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se z rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne ██████████, č.j. ██████████ ve spojení s usnesením Krajského soud v Českých Budějovicích ze dne ██████████ sp. zn. ██████████, který nabyl právní moci dne ██████████, **ruší** výrok o vině, výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad.

**B.**

Obžalovaný

██████████,  
narozený ██████████, osoba ██████████, trvale bytem  
██████████ adresa pro doručování ██████████,

Shodu s prvopisem potvrzuje Zdeňka Melenová

**je vinen, že**

1)

- dne [REDACTED] v době kolem 20:15 hodin v [REDACTED] se záměrem nerespektovat ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zhruba dvě hodiny poté, co užil drogu pervitin, o níž věděl, že obsahuje metamfetamin, který je návykovou látkou ve smyslu zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a byl ještě pod vlivem této návykové látky, řídil osobní automobil značky [REDACTED], bez přidělených registračních značek a s převozní registrační značkou [REDACTED], kdy s tímto automobilem jel nejméně po [REDACTED] směrem od [REDACTED] do [REDACTED] a ve 20:15 hodin byl za autobusovou zastávkou MHD [REDACTED] zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR, na jejíž výzvu se na místě kontroly podrobil testu na přítomnost omamných a psychotropních látek v jeho těle pomocí analyzátoru DrugWipe 5 SP s pozitivním výsledkem na amfetamin/metamfetamin a na základě tohoto zjištění se následně dobrovolně podrobil v Nemocnici České Budějovice, a.s., lékařskému vyšetření spojenému s odběrem krve, který byl proveden téhož dne ve 21:30 hodin, a následným znaleckým posudkem [REDACTED], znalce v oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, ze dne [REDACTED], č. [REDACTED], byla v analyzovaném krevním séru konstatována přítomnost metamfetaminu v koncentraci 1115 ng/ml, což vylučovalo způsobilost [REDACTED] řídit vozidlo a ačkoli konopí, pokud není pěstováno a využíváno výlučně k průmyslovým, technickým nebo zahradnickým účelům, je coby omamná látka zařazeno do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a je uvedena mezi omamnými látkami v [příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb.](#), o seznamech návykových látek vydaného na základě zmocnění podle [§ 44c zákona číslo 167/1998 Sb.](#), o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, když účinná látka konopí delta-9-hydrokanabinol (tj. delta-9-THC) je jako psychotropní látka zařazena do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a vedena v příloze č. 4 [nařízení vlády č. 463/2013 Sb.](#), o seznamech návykových látek a ačkoli pervitin obsahuje psychotropní látku metamfetamin, která je zařazena do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a do přílohy číslo 5 Nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek vydaného na základě zmocnění podle [§ 44c zákona číslo 167/1998 Sb.](#), o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, a k nakládání s těmito látkami je potřeba zvláštního povolení, kterým nedisponoval, jednajíce se záměrem neoprávněně nakládat s omamnými a psychotropními látkami, od přesně nezjištěné doby, minimálně však dne [REDACTED] kolem 20:15 hodin v [REDACTED], v ulici [REDACTED], v osobním automobilu značky [REDACTED], převozní registrační značka [REDACTED], neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával:

- suché vrcholové části rostliny konopí o celkové hmotnosti 33,7 g obsahující 25,8 g využitelné sušiny s koncentrací účinné látky rostliny konopí delta-9-THC 7,88 %, což odpovídá 2,03 g delta-9-THC, a
- bílou krystalickou látku o celkové hmotnosti 6,21 g obsahující metamfetamin s koncentrací metamfetaminové báze 52,42 %, což odpovídá 3,25 g metamfetaminu,

2)

dne [REDACTED] v době kolem 17.45 hodin řídil, byť navíc není ani držitelem řidičského oprávnění, po předchozím požití metamfetaminu motorové vozidlo zn. [REDACTED], RZ [REDACTED] v [REDACTED] po ulici [REDACTED] a dále do ulice [REDACTED], kde byl před prodejnou [REDACTED] zastaven policejní hlídkou Obvodního oddělení Český Krumlov, která u něho provedla zkoušku na přítomnost omamných a psychotropních látek orientačním testem DrugWipe 5 SP s pozitivním výsledkem na amfetamin/metamfetamin a po poučení se podrobil lékařskému vyšetření spojenému s odběrem krve a moči v Nemocnici Český Krumlov, přičemž

rozbořem krve byla zjištěna v krevním séru koncentrace metamfetaminu 815 ng/ml a koncentrace amfetaminu 43,9 ng/ml,

příčemž metamfetamin (pervitin) patří mezi psychotropní látky zařazené na Seznam II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.) a je uveden jako psychotropní látka v příloze č. 5 nařízení vlády č. 4633/2013 Sb. (*původně věc Okresního soudu v Českém Krumlově sp. zn.*

██████████)

### tedy

ad 1)

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

jednak neoprávněně, pro vlastní potřebu, přechovával, v množství větším než malém, omamnou látku konopí a jednak neoprávněně, pro vlastní potřebu, přechovával jinou psychotropní látku než omamnou látku konopí, pryskyřici z konopí nebo psychotropní látku obsahující jakýkoli tetrahydrokanabinol, izomer nebo jeho stereochemickou variantu (THC) v množství větším než malém,

ad 2)

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

### čímž spáchal

ad 1), 2)

přechin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 1)

přechin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku  
přechin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku

### a odsuzuje se

podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku, za použití § 45 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku ke **společnému souhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanáct) měsíců**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů v trvání **24 (dvacet čtyři) měsíců**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

zhomogenizovaná bílá krystalická látka o hmotnosti 5,80 g (s obalem 6,96 g) a zhomogenizovaný rostlinný materiál o hmotnosti 22,7 g (s obalem 23,8 g), když uvedené látky jsou uloženy v režimovém skladu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Územního odboru, Plavská 2, České Budějovice.

### Odůvodnění:

1. Důkazy provedenými v hlavním líčení, a to zejména úplným doznáním obžalovaného, znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, protokolem o lékařském a toxikologickém vyšetření, záznamem o kontrole řidiče, o průběhu silniční kontroly zaznamenaném na kameře, protokolem o vydání věci, o předání zajištěných látek do režimového skladu, odbornými vyjádřeními a osobními materiály obžalovaného, zjistil soud skutkový děj tak, jak je popsáno shora ve výroku rozsudku pod bodem 1) a pokud jde o bod 2) výroku rozsudku, byl soud vázán skutkovými a právními zjištěními Okresního soudu v Českém Krumlově ve věci sp. zn. [REDAKCE], kde byl obžalovaný uznán vinným jednáním, které tvoří jeden pokračující skutek s jednáním popsaným pod bodem 1) a kvalifikovaným jako přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku.
2. Konkrétně, pokud jde o jednání popsané pod bodem 1) výroku rozsudku, obžalovaný uvedl, že když byl policisty zastaven u [REDAKCE], tak policisté u něj v autě našli pervitin, měl ho před řadící pákou ve schránce 1 pytlík. Koupil ho na [REDAKCE] od nějakého cikána. Koupil 6,5 g, což mu vydrží tak 4 – 5 měsíců, cikánovi dal 1 500 Kč, necelých 200 eur. Marihuanu, kterou měl vzadu v kufru v nějakém kýblu, tak tu sám pěstuje, má jí už dlouho na výrobu masti proti ekzému. Ten pervitin, který u něj našli, měl na něj střední účinek, je to skutečně pervitin. Bere ho kvůli práci, aby vydržel. Marihuanu si míchá se smůlou ze stromu, vodou a sádlem. Když ho policisté zastavili, tak měl pozitivní test na drogy, pervitin, ten užil dvě hodiny před jízdou. Drogy užívá. Velmi ho to mrzí, je mu to líto.
3. Podle protokolu o lékařském a toxikologickém vyšetření při podezření z ovlivnění návykovou látkou založeného na č.listu 17 spisu 2T 55/2021 byl [REDAKCE] vyšetřen lékařem [REDAKCE] ve 21.30 hodin, v 21.30 hodin mu byl proveden odběr krve a ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, založeného na č.listu 8 – 12 téhož spisu vyplývá, že v krevním séru obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] byla prokázána přítomnost metamfetaminu a amfetaminu a stanovena koncentrace metamfetaminu 1115 ng/ml a amfetaminu 42,8 ng/ml. Při zneužívání metamfetaminu jako návykové látky je v krevním séru běžně dosahováno hladiny metamfetaminu 25 – 2 500 ng/ml, nejčastěji pak 100 – 500 ng/ml. Metamfetamin (v ČR označovaný jako pervitin) je návyková látka patřící do skupiny budivých aminů. Má silné stimulační účinky na centrální nervovou soustavu. Projevy akutního účinku na centrální nervovou soustavu jsou euforie, nespavost, zvýšené sebevědomí a zvýšená výkonnost na úkor kvality výkonu. Může se objevit podrážděnost, psychická labilita a agresivita. V souvislosti s řízením motorových vozidel pod vlivem metamfetaminu jsou v rámci epidemiologických studií pozorovány agresivní jízda, vysoká rychlost, klíčkování, přejíždění čar, riskantní jízda a přeceňování schopností. Po odeznění akutních účinků látky se v důsledku vyčerpání centrální nervové soustavy dostavuje deprese, dramatický pokles výkonu, útlum, únava a spavost. Průběh silniční kontroly i fotokopie testu na drogy jsou rovněž součástí spisového materiálu, tyto důkazy ve spojení s doznáním obžalovaného s přihlédnutím ke stanovisku trestního kolegia Nejvyššího soudu Tpjn 300/2020 jednoznačně svědčí o tom, že obžalovaný [REDAKCE] řídil motorové vozidlo pod vlivem návykových látek a při tom se nacházel ve stavu vylučujícím způsobilost motorové vozidlo řídit, neboť řízení motorového vozidla je činnost, při které může způsobit značnou škodu na majetku, nebo ohrozit život a zdraví lidí. Stav vylučující způsobilost takovou činnost vykonávat, vychází ze závěrů a z odůvodnění citovaného stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu, kdy řidič není schopen bezpečně motorové vozidlo ovládat při ovlivnění metamfetaminem 150 ng/ml a výše a v případě amfetaminu 150 ng/ml a výše. U obžalovaného koncentrace metamfetaminu v krvi 1115 ng/ml mnohonásobně převyšuje hranici, do níž ještě bezpečné ovládání motorového vozidla vyloučeno není. Po subjektivní a objektivní stránce tak obžalovaný naplnil znaky skutkové podstaty přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku a jelikož v autě bylo nalezeno 33,7 g obsahující 25,8 g využitelné

sušiny s koncentrací účinné látky 7,88 % delta-9-THC, což odpovídá 2,03 g delta-9-THC a dále měl u sebe bílou krystalickou látku o celkové hmotnosti 6,21 g obsahující metamfetamin s koncentrací metamfetaminové báze 52,32 %, což odpovídá 3,25 g metamfetaminu, naplnil tak i znaky přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku. Je tomu tak proto, že jednak se obžalovaný k tomuto jednání doznal, jednak je zřejmé, že tyto látky po silniční kontrole vydal podle protokolu o vydání věci a z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, pak tyto skutečnosti byly zjištěny, přičemž konopí, pokud není pěstováno a využíváno k průmyslovým, technickým nebo zahradnickým účelům, je coby omamná látka zařazena do seznamu IV. podle jednotné úmluvy o omamných látkách (vyhláška č. 47/1965 Sb. ve znění Sdělení č. 458/1991 Sb.) a je uvedena mezi omamnými látkami v příloze č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek vydaného na základě zmocnění podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, když účinná látka konopí, delta-9-hydrokanabinol (delta-9-THC) je jako psychotropní látka zařazena do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.) a vedena v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, když k nakládání s těmito látkami je potřeba zvláštního povolení.

4. Metamfetamin je jako psychotropní látka zařazena na seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách a do přílohy č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek vydaného na základě zmocnění podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů.
5. Omamnými látkami jsou ve smyslu zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů a současně podle § 283 trestního zákoníku látky s omamným účinkem uvedené v přílohách č. 1 – 3 nařízení vlády ČR č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek. Tyto přílohy nařízení vlády ČR o seznamech návykových látek vychází z přehledu daných látek obsaženého v seznamech č. I, II a IV jednotné úmluvy o omamných látkách (uveřejněné po ratifikaci Českou republikou včetně dodatkových protokolů ve vyhlášce č. 47/1965 Sb. ve znění sdělení č. 458/1991 Sb.).
6. Psychotropními látkami jsou ve smyslu zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů a současně podle § 283 trestního zákoníku látky s psychotropním účinkem uvedené v přílohách č. 4 – 7 nařízení vlády ČR č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek. Látky uvedené v těchto přílohách nařízení vlády ČR č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek odpovídají látkám uvedeným v seznamu 3 a 4 úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.).
7. Omamnými a psychotropními látkami jsou takové látky, u kterých vzniká nebezpečí z chorobného návyku nebo psychických změn, nebezpečných pro společnost, nebo pro toho, kdo je opakovaně a bez odborného dohledu používá a jsou uvedeny v seznamech těchto látek (§ 2 písm. a zákona č. 167/1998 Sb.). Tyto látky patří mezi návykové látky, které jsou definovány v § 130, kde jsou vymezeny podle jejich vlastností tak, že jsou způsobilé nepříznivě ovlivnit psychiku člověka, nebo jeho ovládací nebo rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování. Podle trestního zákoníku (§ 298 odst. 1) zákon určí, co se považuje za omamné a psychotropní látky používané pro nezákonnou výrobu omamných nebo psychotropních látek. Tímto zákonem je zákon č. 167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů. Zacházení s návykovými látkami a přípravy upravuje tento zákon v § 3. Podle odst. 1 se zacházením s návykovými látkami a s přípravky rozumí mj. koupě a prodej návykových látek a přípravků, jakož i nabývání a pozbývání dalších věcných nebo závazkových práv s nimi spojených, zprostředkování takových smluv a k zastupování při jejich uzavírání. Podle odst. 2 návykové látky uvedené v příloze 3 nebo 4 nařízení vlády o seznamu návykových látek a přípravky je obsahující mohou být použity pouze k omezeným výzkumným, vědeckým a velmi

omezeným terapeutickým účelům vymezeným v povolení k zacházení. Ostatní návykové látky a přípravky je obsahující mohou být použity pouze k terapeutickým účelům nebo i k jiným účelům na základě povolení ministerstva zdravotnictví. Obžalovaný ██████████ žádné takové povolení nebo oprávnění neměl.

8. Podle stanoviska Nejvyššího soudu ČR sp. zn. Tpjn 301/2013 ze dne 13. 3. 2014 je za množství větší než malé v případě konopí nutno považovat množství vyšší než 10 g sušiny, přičemž nejnižší množství psychotropní látky, jež musí obsahovat látka označená jako droga, aby bylo její zkoumané množství považováno za větší než malé, je 1 g. V případě pervitinu (metamfetaminu) je za množství větší než malé třeba považovat množství vyšší než 1,5 g, přičemž nejmenší množství účinné psychotropní látky, jež musí obsahovat látka označená jako droga, je 0,5 g.
9. Jak vyplývá z odborného vyjádření, obžalovaný ██████████ přechovával jednak v množství větším než malé marihuanu a jednak pervitin. Po subjektivní a objektivní stránce tak naplnil znaky jednak přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku a jednak přechovávání omamné a psychotropní látky podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku. Ze tyto látky přechovával, se doznal, jednal v přímém úmyslu, uvedl, že tyto látky užíval.
10. Při rozhodování o trestu vzal soud v úvahu všechny okolnosti a skutečnosti důležité pro uložení jeho druhu a výše.
11. Obžalovanému výrazným způsobem polehčuje doznání. Pokud jde o řízení motorového vozidla pod vlivem návykové látky, tak obžalovaný doznal jednání z ██████████ a jelikož dne ██████████ nabyl právní moci rozsudek Okresního soudu v Českém Krumlově č.j. ██████████, jímž byl obžalovaný uznán vinným, že rovněž dne ██████████ řídil motorové vozidlo pod vlivem pervitinu, což bylo kvalifikováno jako přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku a mezi oběma jednáními uplynula krátká doba, během níž obžalovanému nebylo sděleno obvinění ve smyslu ustanovení § 12 odst. 11 trestního řádu, je nutno na obě jednání z ██████████ pohlížet jako na jeden pokračující skutek, jímž byla naplňována shodná skutková podstata trestného činu a jednání bylo vedeno jednotným záměrem řídit pod vlivem návykových látek. Proto v souladu s ustanovením § 45 odst. 1 trestního zákoníku soud zrušil výrok o vině i trestu z rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově č.j. ██████████ ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. ██████████ ze dne ██████████, jímž bylo odvolání obžalovaného zamítnuto a obžalovaného znovu (v bodě 2 výroku rozsudku) uznal vinným tímto jednáním.
12. Při rozhodování o trestu vzal soud v úvahu všechny okolnosti a skutečnosti důležité pro uložení jeho druhu a výše.
13. Obžalovanému polehčuje doznání, přitěžuje mu, že trestným jednáním pokračoval, že se dopustil více trestných činů. Nebylo možné přehlédnout, že v minulosti byl již vícekrát soudně trestán. Jednání se dopustil ve zkušební době podmíněného propuštění z předchozího výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen ve věci Okresního soudu v Českém Krumlově sp. zn. ██████████ a dále pak ve zkušební době podmíněného odsouzení ve věci Okresního soudu v Českém Krumlově sp. zn. ██████████. Výchovné tresty a výchovné podmíněné propuštění z předchozího výkonu trestu se zcela míjí účinkem, obžalovaný se trestné činnosti dopouští ve zkušebních dobách, svou trestnou činností ohrožuje ostatní účastníky silničního provozu. S jeho názorem, že se to může stát každému, aby řídil pod vlivem návykové látky, nelze souhlasit. Obžalovaný věděl, že řídit pod vlivem omamných látek je trestné, věděl, že je ve zkušební době, přesto ani hrozba výkonu trestu mu v dalším trestném jednání nezabránila. Nelze na něj působit jiným způsobem než trestem nepodmíněným. S přihlédnutím k doznání obžalovaného byl však společný trest vyměřen v trvání 6 měsíců ještě v polovině trestní sazby

nejpřísněji trestného činu, jímž je přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku, který je ohrožen sazbou trestu odnětí svobody do 2 let. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť nesplňuje zákonné podmínky pro zařazení do věznice s přísnějším režimem.

14. Současně byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů v trvání 24 měsíců, neboť se dopustil trestné činnosti v souvislosti s řízením motorových vozidel a trest propadnutí věci, a to zajištěných omamných a psychotropních látek, tedy zhomogenizované bílé krystalické látky o hmotnosti 5,80 g a zhomogenizovaného rostlinného materiálu o hmotnosti 22,7 g, když uvedené látky jsou uloženy v režimovém skladu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Územního odboru, Plavská 2, České Budějovice, neboť jimi byl spáchán přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu.
15. Trest byl ukládán jako společný, souhrnný k odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově sp. zn. [REDACTED].

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 7. dubna 2022

**JUDr. Irena Tichá v.r.**  
samosoudkyně

*Tento rozsudek ze dne 7. 4. 2022, č.j. 2T 55/2021-95, nabyl právní moci a vykonatelnosti dne 26. 7. 2022, doložku připojila dne 23.8.2022 Zdeňka Melenová*