



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Petrou Kubovou v hlavním líčení konaném dne 2. září 2021 v Českých Budějovicích

Obžalovaný

██████████,

narozený ██████████, trvale bytem ██████████
██████████, toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici ██████████,

je vinen, že

dne ██████████ kolem 18:50 hodin v ██████████ před panelovým domem číslo ██████████, v přítomnosti nejméně pěti osob opětovně společně s odsouzeným ██████████, narozeným ██████████, zvedali pravou paži k nacistickému pozdravu a vykřikovali výrazy "Sieg heil!" a "No skinhead!" a vulgární a rasistické výrazy směřující k lidem v oknech a na balkonech panelových domů,

příčemž se obžalovaný tohoto jednání dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne ██████████, sp. zn. ██████████, který nabyl právní moci dne ██████████, odsouzen mimo jiné za přečin výtržnictví podle § 358 odstavce 1, 2 písmena a) tr. zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 27 měsíců se zařazením do věznice ostrahou,

tedy

společným úmyslným jednáním dvou osob se dopustil veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti a spáchal tento čin opětovně,

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

tím spáchal

přechin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr.zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 358 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **8 (osm) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **24 (dvacet čtyři) měsíců**.

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav odpovídající popisu skutku ve výrokové části tohoto rozsudku. Soud vyslechl obžalovaného, svědky [REDAKCE], provedl důkazy listinné.

2. Obžalovaný se v podstatě ke skutku doznal, uvedl, že toho dne se zcela náhodně setkal s [REDAKCE] a strávil s ním odpoledne. Společně popíjeli pivo, pak víno. Bohužel, jak byl pod vlivem alkoholu, tak si již nepamatuje přesně, čeho se společně dopustili na [REDAKCE], křičeli tam na lidi, ale žádná nacistická hesla, není přívržencem žádné skupiny, která inklinuje k tomuto přesvědčení, má kamarády i mezi Romy. Pak na místo přijeli policisté a odvezli jej na celu předběžného zadržení. Obžalovaný připustil, že má problémy s alkoholem, a po jeho požití pak vyvádí takové věci, jako v tomto případě. Z výpovědi svědka [REDAKCE] bylo zjištěno, že toho dne kolem sedmé hodiny večer slyšel na ulici nějaký rámus, tak šel s přítelkyní na balkon a viděli obžalovaného a ještě jednoho klučinu od nich z ulice, jak stáli před domem, křičeli, dokonce i „hajlovali“. Okřikli je, ale oni reagovali vulgárně. Běhali tam po silnici, dokonce dvě auta musela kvůli nim zastavit, obžalovaný si sedl na silnici, vzduchem tam letěl i odpadkový koš. Svědek se rozhodl zavolat policii, když hlídka na místo dorazila do 10 minut. Posléze si šel zkontrolovat své vozidlo, zda nedošlo k jeho poškození, neboť se kolem něj oba dva pohybovali, vše bylo v pořádku. Policisté oba muže zajistili a z místa odvezli. Celý incident sledovalo více lidí, zřejmě je upoutal křik, vyšli na balkon, či to sledovali z oken bytů. Obžalovaný byl opilý, a z dvojice byl více aktivnější. Z výpovědi svědka [REDAKCE] bylo zjištěno, že toho dne byl doma se svými dětmi, ony koukaly na pohádky. Věšel prádlo a najednou slyšel velké rány, takové opilecké výlevy. Ale protože se hluk přibližoval, tak vykoukl z okna a viděl se někoho opírat o auta na začátku ulice. Hlasy byly více slyšet, tak se znovu podíval a viděl dva muže, jak se začali válet po svědkovo autě. To už vyhodnotil jako přes míru a zavolal policii. Oba výtržníci šli dál do ulice, začali vstupovat do silnice, kde byla dvě auta. Ze silnice nechtěli uhnout, řidička na ně troubila, ale oni tam pořád stáli, pak ten jeden toho druhého z té silnice odtáhl. Vyvolávali tam různá hesla nacistická, pořád tam zvedali pravice, levice. Pak byla velká tupá rána, pořád běhali kolem zaparkovaných aut, rozkopali tam oranžový městský koš. Jejich jednání pokračovalo až do příjezdu policistů, kteří je nakonec odvezli. Obžalovaného svědek označil za aktivnějšího, byli jistě opilí, v ruce měli pet lahev od piva. Z ulice jednání mužů sledovalo minimálně deset, dvanáct lidí.

3. Soud ve věci provedl listinné důkazy, z nichž za stěžejní považuje protokol o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotodokumentace, úřední záznam o použití donucovacího prostředku proti obžalovanému, a dále rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne [REDAKCE], sp. zn. [REDAKCE], který nabyl právní moci dne [REDAKCE], a jímž byl obžalovaný odsouzen mimo

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

jiné za přečin výtržnictví podle § 358 odstavce 1, 2 písmena a) tr. zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 27 měsíců se zařazením do věznice ostrahou.

4. Po provedeném dokazování, kdy soud hodnotil všechny důkazy ve věci provedené podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu, dospěl k následujícím skutkovým zjištěním. Soud má za prokázané, že se obžalovaný [REDAKCE] dopustil jednání kladeného mu podaným návrhem na potrestání za vinu. Obžalovaný pod vlivem alkoholu nebyl s to přesně popsat, čeho se konkrétně dne [REDAKCE] dopustil, věděl však, že se společně s [REDAKCE] choval nevhodně, což svaloval na požitý alkohol. Právě jednání obžalovaného popsali svědci [REDAKCE], kteří uvedli, že hlučným chováním obžalovaného a druhého muže byli vyrušení natolik, že jejich chování sledovali ze svých bytů. Obžalovaný křičel vulgární výrazy směrem na pozorující, obžalovaný dokonce zvedal pravou paži, což doprovázel nacistickým pozdravem Sieg Heil, zastavoval provoz na silnici, válel se po zaparkovaných vozech. Nakonec byla na místo přivolána hlídka policie, která oba muže z místa odvezla. Právě výpovědi těchto svědků, které soud hodnotí jako zcela věrohodné, jsou usvědčujícími důkazy, které vinu obžalovaného prokazují. Po skutkové stránce nebyla tato věc nikterak složitá a soud je o vině obžalovaného jednoznačně přesvědčen.

5. Po právní stránce soud kvalifikoval trestnou činnost obžalovaného respektující právní názor Krajského soudu v Českých Budějovicích vtělený do usnesení ze dne [REDAKCE], č.j. [REDAKCE], jímž bylo zrušeno usnesení tohoto soudu o postoupení trestního stíhání obžalovaného ke správnímu orgánu, neboť by skutek mohl být posouzen jako přestupek, jako přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, neboť se obžalovaný dopustil veřejně (§ 117 písm. b) tr. zákoníku - před nejméně třemi přítomnými osobami) a na místě veřejnosti přístupném, což na místě mezi panelovými domy na sídlišti bezesporu je, výtržností tím, že společně s ods. [REDAKCE] (který byl pravomocně odsouzen), se chovali neurvale, uráželi vulgárními výrazy osoby, které se snažily jejich chování korigovat, vzbuzovali pohoršení vyklíkováním nacistických hesel, přičemž obžalovaný [REDAKCE] se takového jednání dopustil opětovně, jak prokázáno rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne [REDAKCE], sp. zn. [REDAKCE], který nabyl právní moci dne [REDAKCE]. Objektem tohoto trestného činu je klidné občanské soužití proti závažnějším útokům narušujícím veřejný klid a pořádek. Objektivní stránka, konkrétně jednání pachatele spočívá v hrubé neslušnosti nebo výtržnosti. Výtržností se rozumí jednání, které závažným způsobem (hrubě) narušuje veřejný klid a pořádek a je pro ně typický zjevně neuctivý a neukázněný postoj pachatele k zásadám občanského soužití. Po subjektivní stránce jednal obžalovaný v úmyslu přímém (§ 15 písm. a) tr. zákoníku), neboť chtěl porušit zájem chráněný tímto zákonem a takové porušení svým jednáním též způsobil.

6. Při úvahách o trestu soud vycházel z § 38 odst. 1, odst. 2 a § 39 tr. zákoníku, neboť při stanovení druhu trestu a jeho výměry se přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a jeho dosavadnímu způsobu života, k jeho chování po činu, a rovněž k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.

7. K osobě obžalovaného bylo zjištěno z opisu z evidence rejstříku trestů, že byl dosud dvakrát soudně trestán. V době páchaní trestné činnosti se obžalovaný nacházel ve výkonu trestu. Jiné trestní stíhání proti jeho osobě vedeno není. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody až

na 3 léta. Obžalovanému polehčuje doznání, které však nelze přeceňovat, neboť byl na místě činu policisty zadržen, naopak mu přitěžuje dosavadní trestní minulost. Soud v tomto případě rozhodl o uložení trestu výchovného a to trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu 24 měsíců. Jest důležité, že si obžalovaný uvědomuje, jaký vliv má požívání alkoholu na jeho osobu, a že to je hlavní příčina toho, proč se nyní nachází ve výkonu trestu, což pro něj bude taková zkušenost, kterou nebude chtít ve svém životě zopakovat, a proto mu soud věnoval šanci prokázat, že napříště se páchání trestné činnosti vyvaruje. V opačném případě, tedy pokud by se ve zkušební době tohoto podmíněného odsouzení obžalovaný dopustil další trestné činnosti, za kterou by byl pravomocně odsouzen, či jiného delikventního jednání, byl by podmíněný trest přeměněn na trest nepodmíněný. Záleží tedy jen na obžalovaném, jak se k tomuto dobrodiní soudu postaví.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení prímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice dne 2. září 2021

JUDr. Petra Kubová v.r.

samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová