



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Pavlem Pavlátkou v hlavním líčení konaném dne 21. 9. 2021 v Českých Budějovicích

takto:

obžalovaný

██████████,
narozený ██████████, trvale bytem ██████████ adresa
pro doručování ██████████

uznává se vinným, že

v době nejméně od 23. 1. 2009 do 28. 2. 2013 v Českých Budějovicích z místa svého bydliště na adrese ██████████, případně jinde, prostřednictvím celosvětové sítě internet, vědomě a bez souhlasu nositelů autorských práv, registrován a vystupující pod přezdívkou „██████████“, ze svého domácího počítače ukládal na veřejné datové úložiště www.ulozto.cz zvukově obrazová díla, čímž umožnil neoprávněné užití následujících audiovizuálních děl dalšímu možnému předem nespécifikovanému množství zájemců, a to:

1) tituly 22 výstřelů, Číslo 23, 2Bobule, Bitva u Thermopyl, 96 hodin, Aeon Flux, Alenka v říši divů, Auta 2, Báječný svět shopaholiků, Bod zlomu, Bratrstvo neohrožených, Captain America: První Avenger, Cela 2, Constantine, Česká RApublika, Čistá duše, Děkujeme, že kouříte, District 9, Disturbia, Dokonalý trik, Drive Angry, Dům u jezera, Firewall, Forrest Gump, František je děvkař, Frekvence, G-Force, Gran Torino, Green Lantern, Grindhouse: Auto zabiják, Gumídci, série 1, Gumídci, série 2, Gumídci, série 3, Gumídci, série 4, Harry Potter a Fénixův řád, Harry Potter a kámen mudrců, Harry Potter a ohnivý pohár, Harry Potter a Princ dvojí krve, Harry Potter a Relikvie smrti - část 1, Harry Potter a Relikvie smrti - část 2, Harry Potter a tajemná komnata, Harry Potter a věžeň z Azkabanu, Hodinu nevíš..., Hrdost a sláva, Hrozba v poušti,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Božovská.

Hvězdný prach, Immortal, Inkoustové srdce, Iron Man, Jackass 3D, Jak se krotí krokodýli, Jak vycvičit draka, Jánošík - Pravdivá historie, Jarní úklid s.r.o., Jezero smrti, Jménem krále, Kmotr, Kmotr 2, Kmotr 3, Kocour v botách, Kuky se vrací, Letec, Letopisy Narnie: Princ Kaspian, Lidice, Machete, Majestic, Mary a Max, Megamysl, Melodie mého srdce, Mezi námi zvířaty, Mimzy, Monstra vs. Vetřelci, Mravenčí polepšovna, Mrtvá nevěsta Tima Burtona, Mulholland Drive, Na vlásku, Náhradníci, Nekonečný příběh 2, Nepřítel státu, Nezvratný osud, Nezvratný osud 2, Oběť zla, Obsluhoval jsem anglického krále, Okamžik zlomu, Oko dravce, Pán prstenů: Dvě věže, Pán prstenů: Návrat krále, Pán prstenů: Společenstvo prstenu, Paranoia, Pařba ve Vegas, Piráti z Karibiku: Na konci světa, Piráti z Karibiku: Prokletí Černé perly, Piráti z Karibiku: Truhla mrtvého muže, Pláč sovy, Počátek, Podivuhodný případ Benjamina Buttona, Poslední plavky, Pošli to dál, Princ z Persie: Písky času, Přicházím s deštěm, Případ číslo 39, Rango, Resident Evil - Apokalypsa, Robinsonovi, Rychlá akce, Řada nešťastných příhod, Sestra v akci, Sestra v akci 2: Znovu v černém hábitu, Sherlock Holmes, Smrtonosná zbraň, Smrtonosná zbraň 2, Smrtonosná zbraň 3, Smrtonosná zbraň 4, Spláchnutej, Strážci - Watchmen, Tahle země není pro starý, Taková normální rodinka, Tobruk Toy Story 2: Příběh hraček, Toy Story 3: Příběh hraček, Toy Story: Příběh hraček, Transformers, Transformers 3, Transformers: Pomsta poražených, TRON: Legacy 3D, Tři království: Vzkříšení draka, Turnaj zabijáků, U mě dobrý, Ukradené vánoce Tima Burtona, Ulovit miliardáře, Útěk na Horu čarodějnic, Útěk ze Sibíře, VALL-I, Vratné lahve, Vzhůru do oblak, Yes Man, Zahulíme, uvidíme 2, Zkrocená hora, Zlatý kompas, Znamení, Životní zkouška, k níž drží autorská práva společnost AQS, a.s., Kunětická 2534/2, 120 00 Praha 2, IČ 25655922.

titul Mladí, nezadaní & naštvaní, k níž drží autorská práva společnost BLUE SKY FILM DISTRIBUTION a.s., Lázeňská 11, 118 00 Praha 1, IČ 27401413.

tituly 12 opic, 27 šatů, Alvin a Chipmunkové, Americký gangster, Andělé a démoni, Avatar, Baader Meinhof Komplex, Bathory, Bezstarostná jízda, Bratři z donucení, Casino, Cyborg, Čarodějův učeň, Černočerná tma, Čertova nevěsta, Dábel nosí Pradu, Den, kdy se zastavila Země, Divoké včely, Divoké vlny, Dlouhý víkend, Doba ledová 3: Úsvit dinosaurů, Doba ledová: Mamutí Vánoce, Dostaň ho tam, Dračí past, Dračí války, Duna, Final Fantasy: Esence života, Futurama, série 1, Futurama, série 2, Futurama, série 3, Futurama, série 4, Gang v útoku, Gangsteři, Gattaca, Grandhotel, Hačikó - Příběh psa, Hanebný pancharti, Hellboy 2: Zlatá armáda, Hop, Horton, Hory mají oči, Hory mají oči 2, Hrdinové a zbabělci, Hurá do basy, Já, padouch, Jedna ruka netleská, Jednotka příliš rychlého nasazení, Jen přes její mrtvolu, Jiná perspektiva, Jumanji, Kawasakiho růže, Kazatel Klik - život na dálkové ovládání, Klub hrůzy, Klub vyděračů, Kniha přežití, Koralína a svět za tajnými dveřmi, Král rybář, Krásná pokojská, Lazebník sibiřský, Liga výjimečných, Lovecká sezóna 2, Magnólia, Machři, Marley a já, Mejdán v Las Vegas, Město Ember, Milionář z chatrče, Minority Report, Mistrovský plán, Muž v ohni, Na odstřel, Nenarození, Nezastavitelný, Noc v muzeu, Normal, Ozbrojení a nebezpeční, Paul, Percy Jackson: Zloděj blesku, Potomci lidí, Princ a Prudřas, Projekt LAZAR, Přes palubu, Push, Quantum of Solace, Rallye smrti 2, Rebelové, Resident Evil: Afterlife, Resident Evil: Zánik, Rio, Robin Hood, Rok jedna, Román pro muže, Rychle a zběsile 5, Rychlí a zběsilí, Samotáři, Sedm, Sedm životů, Simpsonovi, série 7, Simpsonovi, série 8, Simpsonovi, série 9, Simpsonovi, série 10, Simpsonovi, série 11, Simpsonovi, série 12, Simpsonovi, série 13, Simpsonovi, série 14, Simpsonovi, série 15, Simpsonovi, série 16, Simpsonovi, série 17, Simpsonovi, série 18, Simpsonovi, série 19, Simpsonovi, série 20, Simpsonovi, série 21, Sin Nombre, Slavnosti sněženek, Smrtonosná past 4.0, Spojenec, Správci osudu, Stalo se, Star Wars: Epizoda I - Skrytá hrozba, Star Wars: Epizoda II - Klony útočí, Star Wars: Epizoda III - Pomsta Sithů, Star Wars: Epizoda IV - Nová naděje, Star Wars: Epizoda V - Impérium vrací úder, Star Wars: Epizoda VI - Návrat Jediho, Světová invaze, Štěstí na dosah, Tajná dohoda, Ten Největší, Terra, Travička zelená, Třináctka, Ultraviolet, Underworld: Vzpouza Lycanů, V tom domě straší, Valkýra, Vy nám taky, šéfe!, Vyměřený čas, Wanted, X-Men: První třída, Zelené peklo, Zelený sršeň, ZOHAN:

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Božovská.

Krycí jméno kadeřník, Zrcadla, Ženy v pokušení, k nimž drží autorská práva společnost BONTONFILM a.s., Na Poříčí 1047/26, 110 00 Praha 1, IČ 26737493,

titul UFO: Vím, co jsem viděl, k nimž drží autorská práva společnost Filmexport Home Video s.r.o., Na Moráni 5, 120 00 Praha 2, IČ 49689193,

tituly Bacha na balóny, Bronson, Mé srdce pohřbete u Wounded Knee, k nimž drží autorská práva společnost HBO Europe s.r.o., Jankovcova 1037/49, 170 00 Praha 7, IČ 61466786,

tituly (K)lamač srdcí, Admirál, Asterix a Obelix, Babylon A.D., Cesta bojovníka, Cesta do středu země, Coach Carter, Ctihodný občan, Černá kniha, Černé ovce, Číslo 9, Čtyři pokoje, Dante 01, Disaster Movie, Drž hubu!, Equilibrium, Gamer, Good bye, Lenin!, Hannibal - Zrození, Hele kámo, kdo tu vaří?, Imaginarium Dr. Parnasse, Kajínek, Karcoolka, Kletba bratří Grimmů, Knoflíkáři, Krev mojí krve, Kurýr 3, Largo Winch, Letopisy Narnie - Lev, čarodějnice a skříň, Million Dollar Baby, Most do země Terabithia, Mučedníci, Na hraně temnoty, Napola, Náš vůdce, Next, O život, Odposlech, Oko, Orel Deváté legie, Parfém: Příběh vraha, Podvod, Poslední templář, Pravidla moštárny, Proroctví, Půlnoční vlak, Pulp Fiction: Historky z podsvětí, Purpurové řeky, Resident Evil, Rytíři krvavé oceli, Sammyho dobrodružství, Sirotčinec, Slídlil, Sloní muž, Smrt panen, Stáhni mě do pekla, Strom života, Symptom Pandorum, Traffic - Nadvláda gangů, Twilight sága: Nový měsíc, Twilight saga: Stmívání, Underworld, Underworld Evolution, V Bruggách, Válka Bohů, Vlak do pekla, Vlkodav z kmene Šedých psů, Wasabi Yamakasi 2: Velká výzva, Zastav a nepřežiješ, Zdrojový kód, Zlí hoši, Ztraceni v hlubinách, Zvrácený, k nimž drží autorská práva společnost HOLLYWOOD C.E., s.r.o., Jizerská 1881, 251 01 Říčany, IČ 43872646, s.r.o.,

tituly Bojiště země, Dračí doupě, Dračí doupě 2, Muž na měsíci, Nekonečný příběh, Nepřemožitelný Shaolin, Planeta 51, Pohádky z lesa, Stopy ve sněhu, Temná zákoutí, Trainspotting - Poslední zastávka, Vraždy podle Jidáše, Vykoupení z věznice Shawshank, k nimž drží autorská práva společnost INTERSONIC spol. s r.o., Staré Grunty 36, 842 25, Bratislava, Slovenská republika, IČ 17054311,

tituly Ip Man, Mafiánka, Veni, vidi, vici, k nimž drží autorská práva společnost Urania s.r.o., Sokolovská 47/73, 186 00 Praha 8, Karlín, IČ 2570327,

titul Bláznivá škola, k níž drží autorská práva společnost společnosti Columbia Pictures Industries, Inc., s místem podnikání 10202 West Washington Boulevard, Culver City, California 90232, USA,

tituly 15 minut, Kokain, Riziko, k nimž drží autorská práva společnost New Line Productions, Inc., s místem podnikání 116 N. Robertson Boulevard, Los Angeles, California 90048, USA,

tituly Hlava 22, Jimmy Neutron, Virtuozita, k nimž drží autorská práva společnost Paramount Pictures Corporation, s místem podnikání 5555 Melrose Avenue, Hollywood, California, 90038, Spojené státy americké,

tituly Caprica, Bravo, girls!, k nimž drží autorská práva společnost Universal City Studios LLLP a Universal City Studios Productions LLLP, s místem podnikání 100 Universal City Plaza, Universal City, California 91608, USA,

titul Nejhledanější v Malibu, k nimž drží autorská práva společnost Warner Bros. Entertainment Inc., s místem podnikání 4000 Warner Boulevard, Burbank, California, 91522, Spojené státy americké,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Božovská.

tituly Duše jako kaviár, Non plus ultras, k nimž drží autorská práva společnost Barrandov Studio a.s., Kříženeckého nám. 322/5, 152 00 Praha 5, IČ 281 72 469,

tituly Perinbaba, Tisícročná včela, k nimž drží autorská práva společnost JAKUBISKO FILM, s.r.o., Nad údolím 113/72, 147 00 Praha 4, IČ 47548819,

tituly Katka, Návrat idiota, Občan Havel, Rok ďábla, k nimž drží autorská práva společnost NEGATIV s.r.o., Ostrovní 126/30, 110 00 Praha 1, IČ 64577201,

titul Divadlo Jára Cimrmana: Akt, k němuž drží autorská práva společnost Punk Film, s.r.o., Přístavní 1126/18, 170 00 Praha 7, IČ 27106993, byla způsobena škoda ve výši 5.563,- Kč (z toho 152,- Kč za rozmnožování a 5.411,- Kč za sdělování),

2) tituly Lotrando a Zubejda, Hitler: Vzestup zla, Kouzla králů, Hlídač č. 47, série Dobrodružství kriminalistiky, k nimž drží autorská práva společnost ČESKÁ TELEVIZE, IČ 00027383, se sídlem Na Hřebenech II 1132/4, 147 00 Praha 4 - Podolí,

3) tituly Postradatelní, Mrňouskové, k nimž drží autorská práva společnost NORTH VIDEO s.r.o., IČ 44568843, se sídlem Mezní 3430, 400 11 Ústí nad Labem,

4) tituly Drak z chrámu Šaolin, Zachraňte Myšáka, Devátá brána, Nekonečný příběh 3, Leon, Faunův labirint, Cesta draka, k nimž drží autorská práva společnost VAPET Production, spol. s r.o., IČ 48118168, se sídlem U družstva REPO 1061, 140 00 Praha,

kdy takto měl činit po delší dobu, neoprávněně bez svolení a souhlasu autorů audiovizuálních děl, výkonných umělců a výrobců zvukově obrazových záznamů, popřípadě bez příslušné licenční smlouvy, tedy v rozporu s právem dílo užít, a takto porušil zejména ustanovení § 12 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon ve znění pozdějších předpisů, když dílo neoprávněně rozmnožoval (§ 12 odst. 1, 4 písm. a) autorského zákona, § 13 autorského zákona) a veřejnosti sděloval (§ 12 odst. 1, 4 písm. f), § 18 odst. 1, 2 autorského zákona)

tedy

neoprávněně nepatrně, zasáhl do zákonem chráněných práv k autorskému dílu, zvukově obrazovému záznamu

čímž spáchal

přečin porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi dle § 270 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

Podle § 270 odst. 1 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 8 (osm) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 18 (osmnáct) měsíců**

Dále podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a to jednoho PC černé barvy, značky HP Comapct DC5750, dále jeden PC světlé barvy obsahující jeden kus HDD a DVD mechaniky a jeden kus PC stříbrno černé barvy, značky Celsius, výrobní číslo 20052733.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Božovská.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se s požadavkem na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních poškození: společnosti - AQS, a.s., BLUE SKY FILM DISTRIBUTION a.s., BONTONFILM a. s., Filmexport home video s. r.o., HBO Europe s. r. o., HOLLYWOOD C.E., s. r. o., INTERSONIC spol. s. r. o., URANIA s. r.o., Columbia Pictures Industries, Inc., New Line Productions, Inc., Paramount Pictures Corporation, Universal City Studios LLLP a Universal City Studios Productions LLLP, Warner Bros. Entertainment Inc., Barrandov Studio a.s., JAKUBISKO FILM s. r.o., NEGATIV s. r. o. a PUNK Film, s. r. o., - zastoupené Českou protipirátskou unií, IČ 45768706, se sídlem Sokolovská 37/24, Praha -Karlín a dále poškozená ČESKÁ TELEVIZE, IČ 00027383, se sídlem Na Hřebenech II 1132/4, 147 00 Praha 4 - Podolí a společnost VAPET Production, spol. s r.o., IČ 48118168, se sídlem U družstva REPO 1061, 140 00 Praha.

Odůvodnění:

Na [REDAKCE], nar. [REDAKCE], byla dne 4. 6. 2015 podána obžaloba pro shora popsané skutky, jimiž se měl dopustit přečinu porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi dle § 270 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, kdy uvedeným subjektům měl na autorských právech způsobit škodu ve výši 5 426 192 Kč. V dané věci již bylo rozhodnuto rozsudkem ze dne 11. 10. 2016, č. j. 1T 62/2015-427, jímž byl [REDAKCE] podle § 226 písm. c) tr. řádu zproštěn obžaloby. K odvolání státní zástupkyně byl předmětný rozsudek usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 3. 8. 2017, č. j. 3To 435/2017-454 v celém rozsahu zrušen a podle § 260 tr. řádu byla věc vrácena státní zástupkyni k došetření. Dne 19. 4. 2018 byla na [REDAKCE] podána obžaloba, která mu klade za vinu skutky popsané ve výrokové části, jimiž se měl dopustit přečinu porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi dle § 270 odst. 1, odst. 2 písm. b), c) trestního zákoníku, kdy předmětným jednáním měl způsobit uvedeným subjektům na autorských právech škodu v celkové výši nejméně 4 825 349 Kč (z čehož částka 143 800 Kč tvoří majetkovou újmu způsobenou porušením práva na rozmnožování a částka 4 681 549 Kč tvoří majetkovou újmu způsobenou porušením práva na sdělování veřejnosti).

Obžalovaný v přípravném řízení uvedl toliko to, že k věci se již dříve obsírně vyjádřil, nemá k tomu více co dodat, jeho úmyslem nebylo páchat trestnou činnost. U hlavního líčení využil svého oprávnění a k trestné činnosti se nevyjádřil, vyjádřil se toliko ke svým osobním poměrům.

Ze záznamu o zahájení úkonů trestního řízení ze dne 5. 8. 2013 je zřejmé, že byly zahájeny úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání trestného činu porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi dle § 270 odst. 1, odst. 2 písm. b) c) trestního zákoníku a to na podkladě podnětu sdružení České protipirátské unie s tím, že blíže neustanovené osoby registrované na serveru www.ulozto.cz pod přezdívkami „[REDAKCE]“, „[REDAKCE]“, „[REDAKCE]“, „[REDAKCE]“ a „[REDAKCE]“ neoprávněně zasáhli do práv k audiovizuálním dílům, zvukově obrazovým záznamům a jiným autorským dílům jejím rozmnožováním a sdělováním veřejnosti. Konkrétně v případě uživatele „[REDAKCE]“ má být v jeho složce přes 400 audiovizuálních děl a zvukově obrazových záznamů. Tyto skutečnosti měly být zjištěny z podaného trestního oznámení [REDAKCE], vyšetřovatele České protipirátské unie se sídlem Praha 8, Sokolovská 38/24. Předmětné trestní oznámení od [REDAKCE], vyšetřovatele České protipirátské unie bylo na policii podáno dne 24.5.2013. Mimo jiné je v předmětném trestním oznámení navrhováno, aby od provozovatele stránek www.ulozto.cz, firmy Nodus Technologies s.r.o., Kubelíkova 1224/42, Praha 3, byly vyžádány IP adresy uživatelů „[REDAKCE]“, „[REDAKCE]“, „[REDAKCE]“, „[REDAKCE]“, „[REDAKCE]“ a „[REDAKCE]“ a vyžádat si seznamy souborů, které na tento server byly uživateli umístěny, informace o počtu stažení a přehrání každého z těchto souborů o datu, kdy byly jednotlivé

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Božovská.

soubory na server umístěny, údajích o případu nákupu kreditu ke stahování a o výši a adresách případných finančních či jiných odměn, které mohly být těmto uživatelům službou Ulož.to vyplaceny – připsány či předány. Dále navrhl, aby od poskytovatele stránek www.zvraceny.cz, společnosti DAVEL MEDIA, s.r.o., Budíkov 65, 396 01 Humpolec, identifikační údaje uživatele „[REDAKCE]“ a IP adresy, ze kterých se připojoval a připojuje. Součástí trestního oznámení je pak příloha týkající se obžalovaného – seznam odkazů s díly umístěnými na server Ulož.to uživatelem „[REDAKCE]“ a veškeré zjištěné informace o uživateli „[REDAKCE]“.

Z provedeného šetření k uživateli „[REDAKCE]“ bylo zjištěno, že datum registrace tohoto uživatele je [REDAKCE], jeho poslední aktivita pak [REDAKCE]. Žádné další relevantní údaje zjištěny nebyly. Jako příloha přípisu je CD, které obsahuje zálohy provedené při šetření v síti internet k jednotlivým uživatelům a to ke dni 9.12.2013, k tomuto dni je odkaz uvedený u uživatele „[REDAKCE]“ [http://www.ulozto.cz/soubory\[REDAKCE\]/video](http://www.ulozto.cz/soubory/[REDAKCE]/video), prázdný a neobsahuje žádná audiovizuální díla.

Ze sdělení advokátní kanceláře Pelikán, Krofta, Kohoutek, která zastupuje společnost Nodus Technologies s.r.o., policií ČR ze dne 30.1.2014, vyplývá, že uživatel „[REDAKCE]“ se zaregistroval 31.12.2008 s emailovou adresou [REDAKCE] s tím, že seznam uživatelem nahraných souborů a jeho další identity uvádí v příloze (celkem 1000 položek).

Ze smlouvy o poskytování telekomunikačních služeb společností STARNET, s. r. o., se sídlem Žižkova 226/3, 370 01 České Budějovice, bylo zjištěno, že tuto uzavřela [REDAKCE], [REDAKCE], dne 2.4.2008. Tato smlouva mezi uvedenými účastníky byla prodlužována dne 26.3.2009 na 18 měsíců a dne 30.9.2010 o 12 měsíců.

Z protokolu o provedení domovní prohlídky u [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], vyplývá, že zde byl zajištěn 1ks PC obsahující 1ks HDD a DVD mechaniku, zn. RETA, 1ks PC zn. CELSIUS a 1ks USB Flash microdisk. Součástí protokolu je i fotodokumentace prohlídky, včetně zadokumentování IP adresy připojení internetu z místa prohlídky. Zajištěné PC byly podrobeny odbornému šetření, kdy v odborném vyjádření z oboru kriminalistika, analýza dat a zkoumání nosičů, kdy v nálezů jsou uvedeny konkrétní zjištění v podobě zajištěných stop. Ohledně stopy č. 1 je zde uvedeno, že na paměťovém médiu bylo nalezeno 45 souborů, které vykazují známky autorsky chráněných komerčních audiovizuálních děl. Ke stopě č. 4 je zde uvedeno, že na paměťovém médiu bylo nalezeno 284 souborů, které vykazují známky autorsky chráněných komerčních audiovizuálních děl, některé názvy nalezených audiovizuálních souborů mají podobná jména, jako soubory vložené na server Ulož.to.cz uživatelem „[REDAKCE]“. Stopa č. 5 – důvodné podezření použití trestné činnosti, kdy na paměťovém médiu bylo nalezeno 578 souborů, které vykazují známky autorsky chráněných komerčních audiovizuálních děl, některé názvy nalezených audiovizuálních souborů mají podobná jména, jako soubory vložené na server Ulož.to.cz uživatelem „[REDAKCE]“.

Z úředního záznamu PČR ze dne 12.2.2015 vyplývá, že na základě požadavku bylo provedeno porovnání seznamu názvu souborů se všemi názvy souborů na zajištěných datových médiích, kdy seznamy souborů byly získány pomocí softwaru FTK z obrazů pevných disků vytvořených v odborném vyjádření OKTE České Budějovice, kdy v případě porovnání se souborem dodaným jako příloha trestního oznámení, nebyly zjištěny žádné shody. Porovnáním se souborem dodaným při postoupení spisu KPRA-482082-CJ-2013-ulozto.cz-[REDAKCE] bylo nalezeno 7 absolutních shod názvu (stopa č. 4).

K trestnímu řízení se s požadavkem na náhradu škody připojila společnost ČESKÁ TELEVIZE, IČ 00027383, se sídlem Na Hřebenech II 1132/4, 147 00 Praha 4 - Podolí, s částkou ve výši

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Božovská.

1.339.919,- Kč, na č.l. 315 a společnost VAPET Production, spol. s r.o., IČ 48118168, se sídlem U družstva REPO 1061, 140 00 Praha, s částkou ve výši 624,- Kč, na č.l. 326.

K trestnímu řízení se dále v zastoupení poškozených připojila Česká protipirátská unie, Sokolovská 37/24, Praha 8, s celkovým požadavkem na náhradu škody ve výši 4.085.481,- Kč, konkrétně:

společnost AQS a.s., Kunětická 2534/2, 120 00 Praha 2, IČ: 25655922 s částkou ve výši 1 438 167,- Kč (z toho 28 167,- Kč za rozmnožování a 1 410 000,- Kč za sdělování) na č.l. 389, společnost BLUE SKY FILM DISTRIBUTION a.s., Lázeňská 11, 118 00 Praha 1, IČ: 27401413, s částkou ve výši 10 049,- (z toho 49,- Kč za rozmnožování a 10 000,- Kč za sdělování) na č.l. 389, společnost BONTONFILM a.s., Na Poříčí 1047/26, 110 00 Praha 1, IČ: 26737493 s částkou ve výši 1 485 112,-Kč (z toho 35 112,-Kč za rozmnožování a 1 450 000,-Kč za sdělování), na č.l. 389, společnost Filmexport Home Video s.r.o., Na Morániá 5, 120 00, Praha 2, IČ: 49689193 částku ve výši 10 099,- Kč (z toho 99,- Kč za rozmnožování a 10 000,- Kč za sdělování), na č.l. 389, společnost HBO Europe s.r.o., Jankovcova 1037/49, 170 00, Praha 7, IČ: 61466789 s částkou ve výši 40 396,- Kč (z toho 396,- Kč za rozmnožování a 40 000,- Kč za sdělování) na č.l. 389, společnost INTERSONIC spol. s r.o., Staré Grunty 36, 842 25, Bratislava, Slovenská republika, IČ 17054311, byla způsobena škoda ve výši 131 148,- Kč (z toho 1 148,- Kč za rozmnožování a 130 000,-Kč za sdělování), na č.l. 389, společnost HOLLYWOOD C.E. s.r.o., Jizerská 1881, 251 01 Říčany, IČ: 43872646 s částkou ve výši 748 105,- Kč (z toho 8 105,-Kč za rozmnožování a 740 000,- Kč za sdělování), na č.l. 389, společnost INTERSONIC spol. s.r.o., Staré Grunty 36, 842 25, Bratislava, Slovenská republika, IČO: 17054311 s částkou ve výši 131 148,- Kč (z toho 1 1480,- Kč za rozmnožování a 130 000,- Kč za sdělování) na č.l. 389, společnost Urania s.r.o., Sokolovská 47/73, 186 00 Praha 8, Karlín, IČ 2570327, s částkou ve výši 30 296,- Kč (z toho 296,- Kč za rozmnožování a 30 000,- Kč za sdělování), na č.l. 389, společnost Columbia Pictures Industries, Inc., s místem podnikání 10202 West Washington Boulevard, Culver City, California 90232, USA, s částkou ve výši 10 099,- Kč (z toho 99,- Kč za rozmnožování a 10 000,- Kč za sdělování), na č.l. 390, společnost New Line Productions, Inc., s místem podnikání 116 N. Robertson Boulevard, Los Angeles, California 90048, USA, s částkou ve výši 30 396,- Kč (z toho 396,- Kč za rozmnožování a 30 000,- Kč za sdělování), na č.l. 390, společnost Paramount Pictures Corporation, s místem podnikání 5555 Melrose Avenue, Hollywood, California, 90038, Spojené státy americké, s částkou ve výši 30 297,- Kč (z toho 297,- Kč za rozmnožování a 30 000,- Kč za sdělování), na č.l. 390, společnosti Universal City Studios LLLP a Universal City Studios Productions LLLP, s místem podnikání 100 Universal City Plaza, Universal City, California 91608, USA, s částkou ve výši 20 198,- Kč (z toho 198,- Kč za rozmnožování a 20 000,- Kč za sdělování), na č.l. 390, společnost Warner Bros. Entertainment Inc., s místem podnikání 4000 Warner Boulevard, Burbank, California, 91522, Spojené státy americké, s částkou ve výši 10 099,- Kč (z toho 99,- Kč za rozmnožování a 10 000,- Kč za sdělování), na č.l. 390, společnost Barrandov Studio a.s., Kříženeckého nám. 322/5, 152 00 Praha 5, IČ 281 72 469, s částkou ve výši 20 297,- Kč (z toho 297,- Kč za rozmnožování a 20 000,- Kč za sdělování), na č.l. 390, společnost JAKUBISKO FILM, s.r.o., Nad údolím 113/72, 147 00 Praha 4, IČ 47548819, s částkou ve výši 20 198,- Kč (z toho 198,- Kč za rozmnožování a 20 000,- Kč za sdělování), společnost NEGATIV s.r.o., Ostrovní 126/30, 110 00 Praha 1, IČ 64577201, s částkou ve výši 40 396,- Kč (z toho 396,- Kč za rozmnožování a 40 000,- Kč za sdělování), společnost Punk Film, s.r.o., Přístavní 1126/18, 170 00 Praha 7, IČ 27106993, s částkou ve výši 10 099,- Kč (z toho 99,- Kč za rozmnožování a 10 000,- Kč za sdělování), na č.l. 390.

K těmto požadavkům na náhradu škody bylo uvedeno, že jde o škodu na ušlém zisku, která vzniká neoprávněným užitím konkrétních děl a rozmnožením, kdy celková škoda se skládá ze dvou složek a to škody způsobené porušením práva na rozmnožování a škody způsobené porušením práva na sdělování veřejnosti. Cena nevýhradní licence je obvykle min. 50.000,- Kč na jeden titul sdělovaný prostřednictvím internetu, při určení výše nároku neuplatnili v trestním

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Božovská.

řízení na náhradu celé vzniklé škody – za porušení práva na sdělování veřejnosti, ale pouze jedné pětiny škody, tedy částku 10.000,- Kč za titul.

Z přípisu PČR SKPV oddělení analytiky ze dne 3. 1. 2014 vyplývá, že při šetření k uživateli „██████████“ bylo zjištěno, že toto uživatelské jméno je registrováno na internetových stránkách www.zvraceny.cz, ve věci byla oslovena společnost DAVEL MEDIA s.r.o., jenž je provozovatelem těchto stránek, z odpovědi bylo zjištěno pouze datum registrace tohoto uživatele – ██████████ a jeho poslední aktivita ██████████, žádné další relevantní údaje zjištěny nebyly. V příloze č. 9 je CD, které obsahuje zálohy provedené při šetření v síti internet k jednotlivým uživatelům, včetně zálohy stránek se seznamy jednotlivých audiovizuálních snímků, které nahráli uživatelé na portál www.ulozto.cz. Záloha byla provedena ke dni 9.12.2013 prostřednictvím odkazů, které ve svém oznámení uvádí Česká protipirátská unie, k tomuto dni je odkaz uvedený u uživatele „██████████“ <http://www.ulozto.cz/soubory/██████████/> video prázdný a neobsahuje žádná audiovizuální díla. Mimo jiné je zde také uvedeno, že k zálohování (stažení) veškerých uploadovaných audiovizuálních děl nedisponuje zdejší součástí potřebnou výpočetní technikou.

Zástupce poškozených, svědek Vilém Prückner u hlavního líčení uvedl, že k této trestní věci se dostal běžným monitoringem, kde narazil na několik pachatelů pod různými přezdívkami. V tomto případě to byl pachatel vystupující pod přezdívkou „██████████“ na serveru www.ulozto.cz našel jeho složku, ve které byly filmy, které obsahovaly autorsky chráněná díla společností, které Česká protipirátská unie zastupuje, z toho důvodu bylo provedeno stažení a následně vykonal trestní oznámení na několik pachatelů a mezi nimi i na pachatele pod přezdívkou ██████████, dělal to v rámci své běžné pracovní činnosti. Server www.ulozto.cz má podmínky fungování takové, že každý uživatel si za to, co nahrává, za ten obsah, zodpovídá sám, ten server od toho dává ruce pryč, od toho, co je tam nahráno, ačkoli na ty výzvy ke smazání titulů, co jsou závadné, po nějaké době reagují, tak problém je, že se tam ty filmy objevují pořád. Nelegálnost té činnosti dovozoval z toho, že tam jde o to, že distributor, nebo držitel autorských práv, kdyby chtěl ty filmy šířit, tak by musel dát uživateli písemný souhlas a ten nedal, tudíž byly filmy šířeny nelegálně. Co se týče získání kreditů, tak to funguje za jistý finanční obnos, poté uživatel získá neomezené možnosti na stahování a vyšší rychlost stahování a není tam v podstatě omezován. Zaznamenávat, kolik má uživatel dat, by měl mít ten server, aby zjistil, kolik počtu u staženého titulu, v jakých časech a z jakých IP adres proběhlo. Je to spíše otázka na provozovatele server. Byly tam staženy ze strany České protipirátské unie tituly, aby zjistili, že ten náhled toho filmu je skutečně ten film a nedošlo k záměně těch děl.

U hlavního líčení dne 23. 10. 2018 svědek ██████████ uvedl, že v roce 2013 zpracoval trestní oznámení na více neznámých pachatelů, který serveru [ulozto](http://www.ulozto.cz) ukládali filmy z majetku poškozených společností, bez jejich povolení. U každé z těch přezdívek zpracoval uložení webových stránek ve formátovém HT a screenshoty a u každého provedl kontrolní stažení. Bohužel není, jak pachatele upozornit na to, že se dopouštějí protiprávního jednání, oni vidí pouze složku s přezdívkou, ale nemají žádné kontaktní údaje. Přesto ročně posílají desítky tisíc odkazů ke smazání, přesto ta trestná činnost pokračuje. Počet trestních oznámení má vzrůstající tendenci, v dnešní době to pachatele dělají pro zisk. Oni předají informace o počtu stažení a doporučení policii, policie to musí využít, aby získala informace o pachateli, tedy o tom člověku, který tam ty soubory nahrál. Dříve tam lidé museli dát nějaké konkrétní údaje- telefonní číslo nebo email, aby si mohli koupit kredit, dnes už nemusí. Aby došlo k identifikaci pachatele, musí si vždy vyžádat od serveru, kdo tam ty soubory nahrál, pak už může postupovat podle IP adres a podobně, informace o kreditech by měly být uchovávané ze zákona půl roku. Už si nepamatuje kolik v roce 2013, stál jeden GB, ví, že obecně jeden GB stojí kolem 99 Kč, většinou se to platí skrze SMS zprávu případně kartou. Získáváte odměny za to, že si od vás lidé stahují. Služby notáře nevyužívají, vzhledem k tomu kolik trestních oznámení mají autenticita print screenu je zaručena jeho slovem. Dodal, že informace které vedly k dopadení pachatele a vyčíslení škody

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Božovská.

byly poskytnuty serverem uložto. Po nahlédnutí na obsah CD na č.l. 29, které obsahuje seznam titulů jednotlivých filmů, kdy uvedl: jsou to soubory ze složky „[REDAKCE]“, jsou to odkazy, které měl ten uživatel ve své složce, váže se to tedy pouze k tomu danému uživateli. Zpracování škody nepatří do jeho kompetence, proto se k tomu nemůže vyjádřit. Je to součet za jednotlivé filmy, tedy za ceny titulů, pod kterou cenou vyšly ty tituly na DVD. Více by se k tomu vyjádřil ten, kdo to zpracoval. Přezdívkou obžalovaného zjistil na www.ulozto.cz. V té excelové tabulce, která zde byla předkládána z CD, tak za jaké časové období se to asi určit nedá, jelikož se nepodařilo zjistit, od kdy ten uživatel ty filmy ukládal na www.ulozto.cz, ale dá se určit do kdy, tj do data, kdy byly uloženy ty soubory, on k tomu žádný časový údaj nemá. Nepodařilo se zjistit, od kdy to ten uživatel ukládal. Ty screenshoty obrazovek pořizuje přes tlačítko Print Screen. Autenticita těch screenshotů je zaručena jeho dobrým slovem. Využívání notáře je minimální a v tomto případě notář využit nebyl. U autenticity excelové tabulky, se musí vycházet z toho, že nemá důvod špinit někoho, koho neznám a dávat nějaké pochybné oznámení. Zastupuje poškozené, proto podali to trestní oznámení.

Svědkyňě [REDAKCE] u hlavního líčení uvedla, že využívá svého práva ve věci svého syna nevyprávět.

Svědék [REDAKCE] u hlavního líčení uvedl, že využívá svého práva ve věci svého bratra nevyprávět.

Obžalovaný prostřednictvím obhájce k listinným důkazům vznesl námitky, že ty informace na CD jsou pro trestní řízení nepoužitelné, jelikož tam žádným způsobem není zajištěna autenticita, pokud by Česká protipirátská unie měla zájem podávat trestní oznámení, má za to, že by měla využívat služeb notáře, který by zpracoval notářský zápis o tom, v jaké podobě se webové stránky nacházely v tom daném čase. Oni ty informace mohou uvádět jakýmkoliv způsobem a nejsme schopni zpětně dovodit, jestli se skutečně týkají obžalovaného. Ke smlouvě společnosti STARNET uvedl, to co je v jeho písemné zprávě, že ty tři společnosti Nodus Technologies, která provozovala server www.ulozto.cz, společnosti Seznam, která měla uvádět identifikační údaje a údaje od společnosti Starnet, která měla udat IP adresu, tak tyto zprávy nejsou v rámci trestního řízení použitelné, jelikož jsou získány nezákonným způsobem, neboť bylo postupováno pouze podle § 88 tr. řádu a nebylo postupováno podle § 88a tr. řádu, § 88a tr. řádu v návaznosti na zákon o elektronických komunikacích, kde se přesně uvádí postup, jakým způsobem se uchovávají, shromažďují a dále policii postupují lokalizační, provozní údaje, ani v jednom z těchto případů nebyl tento postup použit, v trestním spise se nenachází příkaz ke zkoušce, který je trestním řádem vyžadována, nálezem Ústavního soudu ze dne 22. 03. 2011 bylo od 12. 04. 2011 zrušeno ustanovení § 97 odst. 3,4 zákona o elektronických komunikacích a současně prováděcí vyhláška č.485/2005 Sb. o rozsahu provozních a lokalizačních údajů a době jejich uchovávání a formě a způsobu jejich předávání orgánům oprávněným k jejich využívání, což znamená, že pokud tyto údaje byly poskytovány, tak byly poskytovány na základě právních předpisů, které v tu dobu o kterou se mělo jednat, byly Ústavním soudem shledány jako protiprávní. K domovní prohlídce uvedl, že policie se do bytu dostala na základě IP adresy, která byla získána nezákonným způsobem. K CD na č.l. 224 uvedl, že vyplývá z toho, že ta tabulka, kterou dokládá Česká protipirátská unie je otázkou pravdivosti a autentičnosti, dnes svědek uváděl, že tam byla kontrolováno jedno dílo a ani u toho díla nebylo prokázáno, v jakém čase mělo být nabízeno. Pokud jde o dalších 7 záznamů, tak nevykazují známky autorských děl.

Dokazování bylo doplněno žádostí na společnost Uloz.to cloud a. s., se sídlem Mezibranská, 110 00 Praha – Nové Město o zaslání informace, zda [REDAKCE], vystupujícímu pod přezdívkou „[REDAKCE]“ byla v souvislosti s žalovanou činností poskytnuta v daném období finanční odměna nebo tzv. kredity a v jaké výši, případně na jaké číslo účtu. Přípisem ze dne 15.9.2016

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Božovská.

bylo sděleno, že uživatel s přihlašovacím jménem „[REDAKCE]“ a kontaktním emailem [REDAKCE] má aktivován partnerský program Uploader od [REDAKCE]. V rámci tohoto partnerského programu není vyplácena žádná finanční odměna, pouze připisován kredit dle podmínek uveřejněných na webových stránkách klienta. Uživatel disponuje 1,9 TB kreditu, zpětně již klient (Ulož.to cloud a. s.) není schopen určit, jaká část kreditu byla uživatelem zaplacená a jaká část byla získána z partnerského programu.

Obžalovaný prostřednictvím svého obhájce dále k věci namítl, že s obžaloby nevyplývá, jak orgány činné v trestním řízení dospěly k ohraničení jeho trestné činnosti na období od 21. 1. 2009 do 28. 2. 2013. Dále poukazuje na to, že informace o uživateli vystupujícím pod přezdívkou [REDAKCE], který měl být registrován na serveru Uložto.cz s adresou elektronické pošty [REDAKCE], byly získány nezákonným způsobem a to postupem podle § 8 odst. 1 tr. řádu, kdy však mělo být užito ustanovení § 88 písm. a) tr. řádu. Stran výše vyčíslené náhrady škody namítl, že celková částka 5.426.192,- Kč nemá žádný reálný základ, když obžaloba neobsahuje způsob jejího výpočtu ani východiska, na základě kterých měla být stanovena. Dále uvádí, že zpráva od společnosti Nodus Technologies s.r.o., byla sepsána jejím právním zástupcem. Taktéž má za to, že domovní prohlídka, která byla dne 20. 10. 2014 provedena u [REDAKCE], nebyla neodkladným úkonem a nelze jí tedy považovat za zákonnou.

Pokud jde o námitku obžalovaného ohledně toho, že získané informace pokud nebylo užito postupu podle § 88 tr. řádu, nelze považovat za zákonné, toto soud neakceptoval, neboť údaje související s poskytováním telekomunikační služby – čísla, adresy, časy spojení apod., může policie ČR po poskytovatelích telekomunikačních služeb, např. připojení k internetu, požadovat a to i bez nutnosti použití postupu podle § 88 tr. řádu. Příkaz k domovní prohlídce byl důvodně vydán jako neodkladný úkon.

Po vrácení předmětné věci státnímu zastupitelství k došetření bylo řízení doplněno listinnými důkazy a znaleckým posudkem. Předně byl od právního zástupce serveru uložto- dříve společnosti Nodus Technologies spol. s.r.o. vyžádána zpráva respektive žádost o poskytnutí údajů a to veškerých registračních údajů poskytnutým uživatelem při zakládání účtu, kopií příslušné smlouvy a data spojená s předmětným účtem, dále informaci o posledních aktivitách uživatele účtu, seznam souborů které uživatel od své registrace do současné doby na předmětné úložiště umístil s tím, zda je možné získat vzorek těchto souborů. Dále byl vyžádán seznam logů, tj. IP adres včetně přesných časů kdy byly dané soubory umístěny, sdělení kolik krát byly jednotlivé soubory staženy, jaké z těchto souborů byly veřejné přístupné a jaké byly neveřejné (zaheslovány uživatelem) a komu pak byly pak určeny. Byl učiněn dotaz jakou formou byly poskytnuty odměny a obecný popis fungování smluvního vztahu mezi provozovatelem a uživatelem a přeměně kreditu na finanční hotovost. Advokátní kancelář zastupující klienta Raretes s.r.o. jako nástupnické společnosti již zaniklé společnosti STAFOR INTERNET PROJECTS s.r.o. (dříve Nodus Technologies, spol. s.r.o.) uvedla, že společnost Raretes s.r.o. v současné době již cloudové úložiště Ulož. to neprovozuje, nic méně v rozhodném období byla její právní předchůdkyně jejím provozovatelem. Pokud jde o údaje o účtu bylo uvedeno – interní ID: [REDAKCE], login [REDAKCE], email [REDAKCE], datum registrace [REDAKCE], IP adresu registrace již k dispozici nemají. Na účtu jsou čtyři veřejné sdílené soubory, účet byl naposledy použit dne [REDAKCE], IP adresu k dispozici nemají. Seznam souborů, který v minulosti dodávali je platný pouze k danému vygenerování a nejsou bohužel schopni jej vygenerovat žádným způsobem znovu, jelikož databáze souborů se v čase mění. Uživatelský kredit, a to ať už kredit zaplacení či získaný partnerským programem dle obchodních podmínek expiruje, proto v současné chvíli na účtu není řádný kredit dostupný. IP adresy k uvedeným uploadům nemají k dispozici. Údaje o počtu stažení nevidují, uživatel získal v partnerském programu pouze kredit,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Božovská.

kteřý není směnitelný za finanční odměnu a tedy mu ani žádná finanční odměna nebyla vyplacena.

Z úředního záznamu PČR viz č.l. 471 je zřejmé, že došlo k porovnání pěti zkopírovaných datových souborů viz č.l. 29-452 audiovizuálních souborů od ČPU a souboru na CD viz č.l. 110-1 000 audiovizuálních souborů, které dodala dne 30.1.2014 společnosti Nodus Technologies s.r.o. jako provozovatel serveru www.ulozto.cz. Následným vyloučením duplicit byl získán seznam celkem 251 jedinečných názvů souborů audiovizuálních děl, které lze dohledat v obou původních porovnávaných seznamech. Při zkoumání takto rozdílného stavu souborů bylo dotazem na provozovatele www.ulozto.cz zjištěno, že registrovaný uživatel může sdílet i soubory jiných, které na server nenahrával, je tedy možné pod vlastním profilem nabízet ke sdílení soubory jiných uživatelů.

Ze znaleckého posudku č. 364-17 soudního znalce [REDAKCE] je zřejmé, že předmětný posudek měl zodpovědět jakou škodu mohl obviněný [REDAKCE] způsobit jednotlivým nositelům autorských práv umístěním autorských děl na filehostingový server, jaká škoda by nositelům autorských práv k jednotlivým filmům vznikla v případě, že by obviněný na předmětný server uložil filmy v nižší kvalitě a jakou roli při zjišťování škody hraje fakt, že autorská díla, které obviněný zpřístupnil mohla být volně dostupná na internetu i na jiných filehostingových serverech. Dále měl znalec zodpovědět jak je pro zjištění výše škody závazný katalog České protipirátské unie. K první otázce soudní znalec uvedl, že celková hodnota minimálních legálních licencí uvedených autorských děl ve formě filmu, u nichž došlo k porušení práv sedmnácti poškozených společností, které zastupuje Česká protipirátská unie je ve výši 18 676 464 Kč, z toho ujma za rozmnožování činí 103 408 Kč a ujma sdělováním 18 539 056 Kč. Jelikož poškození souhlasili se snížením škody za šíření na jednu pětinu provedeného výpočtu, pak znalec stanovil obdobně snížení škody za šíření díla sdělováním na jednu pětinu což je výše 3 707 811 Kč a celková škoda by měla výši 3 735 293 Kč. Dále blíže rozvedl škody u jednotlivých sedmnácti poškozených společností, tak jak se to promítlo do obžaloby podané dne 19.4.2018. V případě druhé otázky znalec uvedl, že vzhledem k horší kvalitě filmu umístěného na filehostingový server je možnost snížení celkové částky škody o 20%, tento případ se může přihodit, proto uvedené snížení znalec provedl. Dodal však, že ze zkušenosti níže uvedeným případem však nedosahuje podstatné snížení kvality. Na velikost zjištěné škody žalovaného porušováním autorských práv jinými osobami, od kterých je možné, že kopii žalovaný převzal, nemá tato skutečnost žádný vliv. Katalogovou cenou se rozumí prodejní cena díla, která je stanovena pro DVD nebo formu Blu-ray. Katalogy vydávají společnosti, které se zabývají prodejem DVD, Blu-ray nebo EST, katalogy tedy nevydává Česká protipirátská unie. Z předmětného znaleckého posudku je pak zřejmé, že soudní znalec za situace kdy nebyl zjištěn počet stažení šířených děl, přistoupil k výpočtu způsobené škody na základě předešlých případů ze své praxe a to stanovením průměrného počtu stažení. Následně uvedl, čtyři konkrétní případy, ve kterých zřejmě figuroval jako soudní znalec, kdy zřejmě ve všech těchto čtyřech případech u jednotlivých stíhaných osob byl zjištěn celkový počet stažení nelegálně šířených filmů, jak například ohledně třetího případu uvádí film Transformers zánik-stažen 7 336x, Fakju pane učitele- 1 302x, většina 60 x. Na případ šíření filmů obžalovaným v období 23.1.2009 až 28.2.2013, cca 5 let stanovil převedení počtu známých stažení na období 1 roku a vynásobením 5 let je výsledkem 198 stažení. Tento výpočet korigoval 10% snížením, když v některých případech údajně není stahování dokončeno a stanovil tedy průměrný počet stažení pro případ šíření filmů po dobu 5 let na 178x.

U hlavního líčení soudní znalec [REDAKCE] uvedl, že dle zadání měl stanovit výši škody, která měla vzniknout nelegálním šířením filmu v období od 31.1.2009 do 28.2.2013, tyto údaje zjistil z podkladů, které získal od České protipirátské unie. Toto dělá asi už po páté, což dělá tak,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Božovská.

že se zjišťuje cena v tom období, kdy ten film byl šířen danou osobou neoprávněně, zjišťuje se hodnota, jakou jí ten film měl v čase premiéry, nebo když byl starší. V případě premiérových filmů vzniká větší škoda, protože do prvního půl roku se ten film nesmí šířit vůbec nijak, je uváděn jen v kinech a dalšího půl roku může být ten film prodáván na DVD, ale pořád se nedostává do televize a medií. U premiérových filmů vychází cena 392 Kč za jeden film, toto snižoval o 20% kvůli tomu, že ten film může být méně kvalitní než jak se koupí na DVD. Proto byla cena snížena na 312 Kč, tuto částku využil při výpočtu. V případě starších filmů stanovil cenu na 152 Kč. Vzhledem k tomu, že nebyly zjištěny počty stažení, musel stanovit, kolikrát v průměru může být ten film stažen, kdy udělal průměr ze čtyř případů, které dělal. Dále v podstatných momentech setrval na závěrech předmětného posudku, kdy však uvedl, že teprve včera přišel na to, že ve znaleckém posudku uvedl, že se to šířilo pět let, ale ve skutečnosti byly filmy šířeny pouze čtyři roky, což znamená, že pokud vypočítal počet stažení 198, mělo to správně být 159. Opravený znalecký posudek dodá.

V dodatku znaleckého posudku číslo 364-17 uvedl, že aktuální kredit žalovaného má výši 1,5 TB, což představuje 12 582 912 MG z čehož je zřejmé, došlo k velkým objemům stahování cizími uživateli děl v průběhu více jak čtyř let. Opětovně metodou stanovení průměrného počtu šířených děl, s ohledem na jím řešené čtyři předchozí případy stanovil průměrný počet stažení jednoho filmu pro případ šíření filmu po dobu čtyř let žalovaným [REDACTED] na 143x. Premiérové filmy jsou průměrně šířeny za cenu 312x143= 44 616 Kč a nepremiérové filmy jsou šířeny za cenu – 152x143=21 736 Kč. Vzhledem k tomu pak upravil dílčí částky škody u jednotlivých sedmnácti poškozených společností, se škodou vyčíslenou v jedné pěti skutečné výši:

- společnost AQS a.s., Kunětická 2534/2, 120 00 Praha 2, IČ: 25655922 s částkou ve výši 1 158 659,- Kč (z toho 51 496,- Kč za rozmnožování a 1 107 163,- Kč za sdělování)
- společnost BLUE SKY FILM DISTRIBUTION a.s., Lázeňská 11, 118 00 Praha 1, IČ: 27401413, s částkou ve výši 9 235 Kč,- (z toho 312,- Kč za rozmnožování a 8 923 Kč za sdělování)
- společnost BONTONFILM a.s., Na Poříčí 1047/26, 110 00 Praha 1, IČ: 26737493 s částkou ve výši 1 103 296 Kč (z toho 49 776 Kč za rozmnožování a 1 053 520 Kč za sdělování),
- společnost Filmexport Home Video s.r.o., Na Morániá 5, 120 00, Praha 2, IČ: 49689193 částku ve výši 9 235 Kč (z toho 312 Kč za rozmnožování a 8 923 Kč za sdělování),
- společnost HBO Europe s.r.o., Jankovcova 1037/49, 170 00, Praha 7, IČ: 61466789 s částkou ve výši 17 997 Kč (z toho 608,- Kč za rozmnožování a 17 389 Kč za sdělování),
- společnost INTERSONIC spol. s r.o., Staré Grunty 36, 842 25, Bratislava, Slovenská republika, IČ 17054311, byla způsobena škoda ve výši 87 674,- Kč (z toho 3 704 Kč za rozmnožování a 83 970 Kč za sdělování),
- společnost HOLLYWOOD C.E. s.r.o., Jizerská 1881, 251 01 Říčany, IČ: 43872646 s částkou ve výši 618 437 Kč (z toho 26 760 Kč za rozmnožování a 591 677 Kč za sdělování),
- společnost Urania s.r.o., Sokolovská 47/73, 186 00 Praha 8, Karlín, IČ 2570327, s částkou ve výši 23 282 (z toho 1 088,- Kč za rozmnožování a 22 194 Kč za sdělování),
- společnost Columbia Pictures Industries, Inc., s místem podnikání 10202 West Washington Boulevard, Culver City, California 90232, USA, s částkou ve výši 4 499 Kč (z toho 152 Kč za rozmnožování a 4 347 Kč za sdělování),
- společnost New Line Productions, Inc., s místem podnikání 116 N. Robertson Boulevard, Los Angeles, California 90048, USA, s částkou ve výši 13 650 Kč (z toho 608 Kč za rozmnožování a 13 042 Kč za sdělování),
- společnost Paramount Pictures Corporation, s místem podnikání 5555 Melrose Avenue, Hollywood, California, 90038, Spojené státy americké, s částkou ve výši 13 498 Kč (z toho 456 Kč za rozmnožování a 16 234 Kč za sdělování),

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Božovská.

- společnosti Universal City Studios LLLP a Universal City Studios Productions LLLP, s místem podnikání 100 Universal City Plaza, Universal City, California 91608, USA, s částkou ve výši 8 998 Kč (z toho 304 Kč za rozmnožování a 8 694 Kč za sdělování),
- společnost Warner Bros. Entertainment Inc., s místem podnikání 4000 Warner Boulevard, Burbank, California, 91522, Spojené státy americké, s částkou ve výši 4 499 Kč (z toho 152 Kč za rozmnožování a 4 347 Kč za sdělování),
- společnost Barrandov Studio a.s., Kříženeckého nám. 322/5, 152 00 Praha 5, IČ 281 72 469, s částkou ve výši 9 150 Kč (z toho 456- Kč za rozmnožování a 8 694,- Kč za sdělování),
- společnost JAKUBISKO FILM, s.r.o., Nad údolím 113/72, 147 00 Praha 4, IČ 47548819, s částkou ve výši 13 734 Kč (z toho 464 Kč za rozmnožování a 13 270 Kč za sdělování),
- společnost NEGATIV s.r.o., Ostrovní 126/30, 110 00 Praha 1, IČ 64577201, s částkou ve výši 17 997 Kč (z toho 608 Kč za rozmnožování a 17 389 Kč za sdělování),
- společnost Punk Film, s.r.o., Přístavní 1126/18, 170 00 Praha 7, IČ 27106993, s částkou ve výši 4 499 Kč (z toho 152 Kč za rozmnožování a 4 347 Kč za sdělování),

V dané věci byl dne 9. 4. 2019, sp. zn. 1T 62/2015, opět vyhlášen zprošťující rozsudek, který však právní moci nenabyl, neboť byl napaden odvoláním Okresního státního zástupce v Českých Budějovicích. Krajský soud v Českých Budějovicích svým usnesením ze dne 17. 6. 2020, sp. zn. 3To 609/2019, k odvolání státního zástupce napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), c) tr. řádu zrušil a podle § 259 odst. 1 tr. řádu věc vrátil Okresnímu soudu k dalšímu řízení. V odůvodnění usnesení se zejména odvolací soud vyjádřil k otázce pachatelství obžalovaného, kdy uvedl, že podle přesvědčení odvolacího soudu lze vyjádření obžalovaného reálně interpretovat i jako doznání k žalovanému činu. V otázce pachatelství veškeré nepřímé důkazy jednoznačně směřují proti obžalovanému, s tím že při absenci doznání obžalovaného a absenci přímých důkazů může být pro závěr o pachatelství významné vyloučení možnosti, že čin spáchala jiná osoba, v konkrétním případě se nenabízí jiná možnost, než že jako jiní pachatelé připadají v úvahu [redacted] obžalovaného. K objasnění dané situace navrhl odvolací soud zjistit cestou OSSZ, zda v inkriminovaném období byli evidováni jako zaměstnanci či OSVČ, v jakém oboru, u jakého zaměstnavatele, jejich pracovní pozici, náplně práce, místo výkonu práce, obvyklou pracovní dobu, možnou frekvenci pobytu v bytě, k němuž k trestné činnosti docházelo, včetně toho, zda některý z nich mohl mít potřebné dovednosti a časový prostor k páčání žalovaného činu. Pokud nalézací soud se nespokojil se závěry znaleckého posudku, který má k dispozici, měl by opatřit tzv. revizní znalecký posudek jiného znalce nebo znaleckého ústavu. I v případě, že nalézací soud bude mít i nadále pochybnosti o způsobené škodě připadá v úvahu i kvalifikace podle § 270 odst. 1 tr. zákoníku.

K objasnění pachatelství činu byl následně učiněn dotaz na OSSZ, zda v období od 1. 1. 2009 do 28. 2. 2013 byla [redacted] a [redacted], oba bytem [redacted], evidováni jako zaměstnanci či OSVČ, v jakém oboru, u jakého zaměstnavatele, jejich pracovní pozici, náplně práce, místo výkonu práce, obvyklou pracovní dobu. Dále byl učiněn dotaz na společnost [redacted] [redacted] zda v období od [redacted] u této společnosti pracoval [redacted] [redacted], pokud ano, na jaké pracovní pozici, s jakou náplní práce, místa výkonu práce a s jakou obvyklou pracovní dobou.

K osobě [redacted], bylo OSSZ České Budějovice sděleno, že v prvním pracovním poměru byl u [redacted]. v období od [redacted] [redacted], od [redacted] byl zaměstnán u [redacted]. V případě [redacted], bylo zjištěno, že byla ve

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Božovská.

sledovaném období vždy zaměstnána na dohodu o pracovní činnosti u [REDACTED].

Zaměstnavatel [REDACTED] k dotazu sdělil, že jmenovaný u [REDACTED] pracoval v době [REDACTED], na pracovní pozici [REDACTED]. Jeho pracovní náplní byla [REDACTED], místem výkonu práce byla provozovna [REDACTED], obvyklá pracovní doba jmenovaného činila 40 hodin týdně.

K otázce o zjištění výše způsobené škody, a to cestou revizního znaleckého posudku oslovil soud znalecké ústavy uvedené v rejstříku znalců, a to Vysokou školu ekonomickou v Praze, Institut oceňování majetku a dále A-Consult plus, s.r.o., na Poříčí 3a, Palladium, 110 Praha 1. V zadání ke zpracování znaleckého posudku ústavu, bylo zejména připomenuto rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 7Tdo 954/2002, ze dne 11. 12. 2002, ze kterého mimo jiné vyplývá, že výše škody se musí zjistit alespoň jako minimální a musí se opírat o provedené důkazy, není ji možno určit odhadem. Dále připomenuto rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 5Tdo 171/2014, ze dne 8. 10. 2014, které se týká skutkově obdobného případu, kde se uvádí, že pokud byl trestný čin porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 tr. zákoníku spáchán neoprávněným zpřístupněním rozmnoženiny chráněného autorského díla prostřednictvím veřejné přístupné počítačové sítě – internetu, a to například jejím umístěním do datového úložiště, škoda tím způsobená nositelům autorských a souvisejících práv k takovému dílu má formu ušlého zisku. Použití příslušné trestní sazby se bude odvíjet od toho, jakou částku by nositelé autorských a souvisejících práv získali, kdyby sami legálně zpřístupnili srovnatelným způsobem a ve stejném rozsahu rozmnoženiny téhož díla, v téže době. Výši ušlého zisku nelze odvozovat od obvyklé ceny legálně prodávaného hmotného nosiče s rozmnoženinou takového díla (například typu DVD nebo CD) v běžné obchodní síti. Nelze-li výši škody spolehlivě zjistit tímto způsobem a neodůvodňuje-li použití vyšší trestní sazby ani prokázaný prospěch pachatele, je třeba zvažovat, zda jeho přísnější trestní postih v případě rozsáhlejšího zásahu do chráněných autorských a souvisejících práv nevyžaduje alespoň skutečnost, že pachatel spáchal takový čin ve značném nebo velkém rozsahu ve smyslu § 270 odst. 2 písm. c) nebo odst. 3 písm. b) tr. zákoníku. Bylo vyžádáno stanovisko uvedených znaleckých ústavů, zda jsou schopni v intencích rozhodnutí Nejvyššího soudu stanovit v dané věci způsobenou škodu a současně se vyjádřit k závěru znaleckého posudku soudního znalce [REDACTED].

Vysoká škola ekonomická v Praze k zaslánému zadání sdělila, že v současné době nedisponuje žádným specialistou, který by byl schopen dané zadání zpracovat. Obdobně A-Consult plus, s.r.o. sdělil, že se nepodařilo sehnat odborného konzultanta, který by byl schopen se na posudku podílet. Vzhledem k dané situaci, kdy v současné době není k dispozici znalecký ústav, který by určil vzniklou škodu, respektive ušlý zisk poškozených subjektů a který by rovněž revidoval stávající znalecký posudek, byl soudní znalec [REDACTED] vyzván k doplnění znaleckého posudku v rozsahu totožného zadání jako znaleckým ústavům, kde mimo jiné bylo v žádosti připomenuto, že je nutno vycházet z důkazů opatřených a provedených v této trestní věci a ne z důkazů, které byly řešeny v jiné trestní věci, stejně jako to, že škodu není možno určit odhadem (tedy například průměrem z jiných trestních věcí). Soudní znalec [REDACTED] zaslal soudu přípis, který nelze považovat za doplnění znaleckého posudku, neboť nemá náležitosti znaleckého posudku. Zejména však nereagoval v zasláném přípisu na zadání doplnku znaleckého posudku, které vycházelo z rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 11. 12. 2002, sp. zn. 7Tdo 954/2002 a ze dne 8. 10. 2014, sp. zn. 5Tdo 171/2014, v jehož odůvodnění je uvedena metodika vyčíslení vzniklé škody při porušování autorských práv. Soudní znalec v přípisu sdělil pouze to, že setrvává na svých závěrech a že všechny podstatné požadavky, které jsou v rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 5Tdo 171/2014, splnil. Připomněl, že zásluhou sedmnácti společností, které zastupuje Česká protipirátská unie, došlo k ponížení stanovené vypočtené částky na jednu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Božovská.

pětinu částky vypočtené. Písemné sdělení znalce v dané směru však s ohledem na danou důkazní situaci nelze akceptovat.

V závěru hlavního líčení poukázal obhájce obžalovaného na další vadu znaleckého posudku [REDACTED], kterou dokladoval informacemi z Česko-Slovenské filmové databáze, kde jsou ke všem distribuovaným filmům uvedena data týkající se roku natočení filmu a roku jeho distribuce. Z těchto dat, které porovnával se stránkou 27 znaleckého posudku [REDACTED] vyplývá, že zde znalec uvedl nesprávné údaje týkající se uvedení konkrétních filmů do distribuce. Ve všech uvedených sedmi případech došlo k nesprávnému stanovení výše škody v neprospěch obžalovaného, kdy na místo částky uvedené znalcem 312 Kč by s ohledem na dobu distribuce měla být užitá částka 152 Kč.

K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že v místě trvalého bydliště [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

Po zhodnocení všech provedených důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich souhrnu, dospěl soud k závěru, že byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v tom rozsahu, jak je popsán ve výrokové části výroku o vině. K přečinu porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi dle § 270 odst. 1 trestního zákoníku, je v platné judikatuře řešena otázka volného užití díla, kdy za užití díla podle autorského zákona se nepovažuje užití pro osobní potřebu fyzické osoby, jehož účelem není dosažení přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu, do autorského práva také nezasahuje ten, kdo pro svou osobní potřebu zhotoví záznam nebo rozmnoženinu nebo napodobeninu díla. Samotné uložení autorského díla do vlastního PC není považováno za porušení autorského práva. V případě subjektivní stránky zákon vyžaduje úmyslnou formu zavinění, kdy úmysl se musí vztahovat i na pachatelovo vědomí, že jde o dílo, jako výsledek tvůrčí činnosti autora, jako duševní výtvar spočívající v individuálním ztvárnění myšlenky, nebo že obdobně jde o umělecký výkon výkonného umělce, zvukový nebo zvukově obrazový záznam, anebo o rozhlasové nebo televizní vysílání. Postačí, že pachatel si je alespoň v hrubých rysech vědom toho, že nakládá s dílem, výkonem výkonného umělce, zvukový nebo zvukově obrazový záznam, anebo o rozhlasové nebo televizní vysílání. Při posuzování, zda se obžalovaný dopustil činu úmyslně, je třeba vycházet mimo jeho vlastní výpovědi, zejména z rozboru jeho konkrétního jednání s přihlédnutím k motivu (pohnutce) tohoto jednání jakož i ke všem dalším skutečnostem a okolnostem vyplývajícím z opatřených a provedených důkazů. V případě pachatelství obžalovaného stran projednávaného protiprávního jednání soud respektoval právní názor Krajského soudu České Budějovice, a to v tom směru, že veškeré nepřímé důkazy jednoznačně směřují proti obžalovanému. V doplněném dokazování, zajištění informací k [REDACTED] [REDACTED] bylo zjištěno, že v daném období, kdy docházelo k páčání této trestné činnosti, se v pracovním týdnu zdržoval [REDACTED], kde byl zaměstnán [REDACTED] a kde měl také své pracoviště s obvyklou pracovní dobou. V jeho případě je tedy zřejmé, že neměl potřebný časový prostor k páčání předmětné trestné činnosti. V případě [REDACTED] pak nebylo zjištěno, že by měla potřebné dovednosti k páčání předmětné trestné činnosti. Registrace obžalovaného na veřejné datová úložiště pak proběhla prostřednictvím jeho emailu, odpovídá i věk zaregistrované osoby. Lze tedy uzavřít, že obžalovaný je pachatelem projednávané trestné činnosti. Pokud jde o právní kvalifikaci jednání obžalovaného, státní zástupkyně navrhla, aby obžalovaný byl uznán vinným podle § 270 odst. 1, odst. 2 písm. b), písm. c) trestního zákoníku, tedy že obžalovaný porušil autorská práva, práva související s právem autorským, s tím, že tímto jinému způsobil značnou škodu a takového činu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Božovská.

se dopustil ve značném rozsahu. Soud však po právní stránce kvalifikoval jednání obžalovaného, toliko podle § 270 odst. 1 trestního zákoníku.

Finanční ztráty, které byly způsobeny nositelům autorského práva nebo práva souvisejícího s právem autorským jednáním pachatele, nelze ztotožňovat s prospěchem pachatele z tohoto trestného činu. Prospěchem ve smyslu ustanovení § 270 odst. 2, písm. b) je přitom jen tzv. čistý prospěch, neboť je třeba odečíst náklady pachatele. Při posuzování, zda čin byl spáchán ve značném rozsahu, se především zvažuje rozsah porušení zákonem chráněného práva v posuzovaném případě, kdy rozhodující bude závažnost a intenzita takového zásahu zejména z hlediska konkrétního chráněného práva k autorskému dílu, zvukovému či obrazovému záznamu apod., dále povaha a intenzita narušení osobnostních a majetkových práv, popřípadě i rozsah trhu, na kterém byla díla nebo výrobky porušující taková chráněná práva uváděny do oběhu, do jaké míry se jednání pachatele dotklo práv autorů či výrobců zvukových či zvukově obrazových záznamů. Důležité rovněž je, zda šlo o soustavnou nebo déle trvající činnost, kdy v případě déle trvajících a opakovaných zásahů je třeba hodnotit i počet takových případů, délku doby narušování konkrétního chráněného práva apod. Zásahem do chráněných autorských a souvisejících práv může být již samotné nelegální vytvoření rozmnoženiny autorského díla a zvukového a zvukově obrazového záznamu a její předání další osobě bez ohledu na okolnost, jak s touto rozmnoženinou nabyvatel dále naložil a zda jí vůbec využívá. V projednávaném případě se však nepodařilo PČR zajistit údaj o počtu stažení a konkrétních filmových děl. Výpočet počtu stažení autorsky chráněných děl v projednávané věci provedený soudním znalcem [REDAKCE], a to zprůměrováním počtu stažení předchozích čtyř případů posuzovaných znalcem je podle přesvědčení soudu zcela neobjektivní a nelze z něj vycházet při stanovení výše škody. V jednotlivých položkách výše škody pak nová obžaloba vycházela z vadného znaleckého posudku, kdy škoda u jednotlivých poškozených společností byla navíc spočítána nesprávně za delší časové období, než je žalována. Znalec se také blíže nezabýval informací o shodě seznamů nelegálně šířených děl v počtu 251 titulů, jež vyplynula porovnáním podkladů od České protipirátské unie a od společnosti Nodus Technologies s.r.o., nýbrž vycházel z podkladů dodaných Českou protipirátskou unií. Ani osobní slyšením znalce pak nedošlo ke změně závěru stran rozsahu a výše škody, toliko došlo k dodání doplňku znaleckého posudku, jež upravil výši jednotlivých škod dle žalovaného období. Nelze přehlédnout, že v rámci přípravného řízení poškozené společnosti zastoupené Českou protipirátskou unií uvádí, viz č. l. 240, že podezřelý způsobil neoprávněným užitím filmových titulů, ke kterým drží práva k užití výše uvedené společnosti majetkovou újmu ve výši minimálně 20 125 451 Kč, z čehož částka 75 451 Kč činí majetkovou újmu vzniklou porušením práva na rozmnožování a částka 20 050 000 majetkovou újmu vzniklou porušením práva na sdělování díla veřejnosti. Skutečnou škodu tedy poškozené společnosti zastoupené Českou protipirátskou unií vyčíslují částkou přesahující 20 milionů korun. Toliko pro případ odškodnění tedy stran uplatnění nároku na náhradu škody se zde uvádí, že se poškozené společnosti takto připojují se svým nárokem za porušení práva na rozmnožování a u jedné pětiny majetkové újmy způsobené porušením práva na sdělování veřejnosti u těch titulů, u kterých nebyl zjištěn počet stáhnutí. Byť nelze akceptovat způsob, jakým soudní znalec vypočítal výši způsobené škody je zřejmé, že k celkové výši škody, kterou uvádí v dodatku znaleckého posudku částkou 3 968 315 Kč, dodává, že bez snížení částky za sdělování na jednu pětinu, kterou umožnilo z dobré vůle ČPU po poradě s poškozenými sedmnácti společnostmi, které zastupuje, by celková škoda měla výši 15 848 264 Kč. Snaha o doplnění důkazní situace a upřesnění výše stanovené škody nebyla úspěšná. Nepodařilo se zajistit posudek některého ze znaleckých ústavů uvedených v seznamu znaleckých ústavů, rovněž soudní znalec [REDAKCE] nedoplnil dle pokynů soudu dříve zpracovaný znalecký posudek, jehož závěry soud neakceptoval. Soud setrvává na svém stanovisku (v souladu s rozhodnutím Nejvyššího soudu sp. zn. 7Tdo 954/2002), že škodu není možno určit odhadem, kdy výše škody musí být zjištěna alespoň jako minimální a musí se opírat o provedené důkazy. Stanovení výše škody způsobem použitým

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Božovská.

soudním znalcem, který zprůměroval výši škody zjištěné v obdobných trestních věcech projednávaných u jiných soudů, je neakceptovatelné. K tomu nutno dodat, že obdobně jak je to zmiňováno v rozhodnutí Nejvyššího soudu 5Tdo 171/2014 nebyly v dané věci opatřeny žádné skutkové podklady pro zjištění, že obžalovaný ovlivnil nelegálním zpřístupněním chráněných děl uživatelům internetové sítě prodejnost originálních nosičů CD a DVD. Soudní znalec se také nezabýval tím, že autorská díla, která obžalovaný umožnil neoprávněně sdílet uživatelům internetu prostřednictvím datových uložišť, byla bez jeho přičinění již dříve dostupná na jiných internetových serverech. V projednávaném případě pak bylo zjištěno, že u obžalovaného nebyly zajištěny žádné nosiče typu DVD nebo CD dostupné v obchodní síti, které by nahrál na server „ulozto“, lze důvodně učinit závěr, že autorská díla, tak jak jsou uvedena ve výrokové části výroku o vině, byla stažena od jiných nelegálních datových uložišť, kdy není známa kvalita ani použitelnost těchto kopií autorských děl. V daném směru pak obžalovaný předmětné jednání nečinil za účelem získání finančního prospěchu, jak tomu zpravidla je u jiných případů, neboť mu nebyla vyplácena žádná finanční částka na jeho účet. Pokud jde o získávání takzvaných kreditů, které měly dosáhnout 1,9 TB, k těmto není ekvivalentní nějaká finanční částka, která by měla být obžalovanému vyplacena, neboť kredity slouží toliko k získání větší rychlosti stahování nelegálně šířených autorských děl. Uvedenou výši kreditu pak nelze stavět na roveň značnému prospěchu či značnému rozsahu trestné činnosti, když není zřejmé, v jakém rozsahu či výši obžalovaný investoval finanční prostředky k získání těchto kreditů, které měl zasílat prostřednictvím SMS zpráv. Finanční obnos, který obžalovaný investoval do získání tzv. kreditů, v dané věci nebyl zjištěn (viz č. l. 409). Nelze tedy stanovit, v jakém rozsahu získal předmětný kredit tím, že jiné osoby stahovaly jím neoprávněně zveřejněná autorská díla. Při úvahách ohledně posouzení jednání obžalovaného, zda se tak stalo ve značném rozsahu, bylo pak vedle shora uvedených skutečností dále přihlédnuto k povaze a intenzitě narušení autorských práv za situace většího počtu nelegálních poskytovatelů autorských děl, jakož i k té skutečnosti, že obžalovaný poté co zřejmě zjistil protiprávnost svého jednání, nelegálně zveřejněná autorská díla ze svého profilu [REDACTED] stáhl dříve, než tuto věc začala šetřit policie.

Při rozhodování o trestu přihlédl soud ke všem rozhodným skutečnostem případu, tedy ke zjištěnému stupni společenské škodlivosti jednání obžalovaného, jakož i k možnostem jeho nápravy a poté rozhodl uložit mu podle § 270 odst. 1 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců, přičemž podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku mu byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Soud má za to, že takto uložený trest může dostatečně přispět k naplnění cíle účelu trestu, zejména pokud jde o to, aby se obžalovaný do budoucna obdobné trestné činnosti vyvaroval. Dále podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci, a to jednoho PC černé barvy, značky HP Comapct DC5750, dále jeden PC světlé barvy obsahující jeden kus HDD a DVD mechaniky a jeden kus PC stříbrno černé barvy, značky Celsius, výrobní číslo 20052733, které byly použity při páčání jeho trestné činnosti. Podle § 229 odst. 1 tr. řádu byly s požadavkem na náhradu škody odkázány na řízení ve věcech občanskoprávních poškození: společnosti - AQS, a.s., BLUE SKY FILM DISTRIBUTION a.s., BONTONFILM a. s., Filmexport home video s. r.o., HBO Europe s. r. o., HOLLYWOOD C.E., s. r. o., INTERSONIC spol. s. r. o., URANIA s. r.o., Columbia Pictures Industries, Inc., New Line Productions, Inc., Paramount Pictures Corporation, Universal City Studios LLLP a Universal City Studios Productions LLLP, Warner Bros. Entertainment Inc., Barrandov Studio a.s., JAKUBISKO FILM s. r.o., NEGATIV s. r. o. a PUNK Film, s. r. o., - zastoupené Českou protipirátskou unií, IČ 45768706, se sídlem Sokolovská 37/24, Praha -Karlín a dále poškozená ČESKÁ TELEVIZE, IČ 00027383, se sídlem Na Hřebenech II 1132/4, 147 00 Praha 4 - Podolí a společnost VAPET Production, spol. s r.o., IČ 48118168, se sídlem U družstva REPO 1061, 140 00 Praha, když k rozhodnutí o náhradě škody by bylo třeba provádět i další dokazování, jež by podstatně protáhlo předmětné trestní řízení.

Shodu s prvopisem potvrzují Marie Božovská.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 21. září 2021

JUDr. Pavel Pavlátka v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Božovská.