



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Juraje Ivici a přísedících soudců Mgr. Pavly Matouškové a Pavla Tomší v hlavním líčení konaném dne 20. června 2022 v Českých Budějovicích **takto** :

Obžalovaný

██ trvale bytem ██
██ toho času bytem ██,

se uznává vinným, že

- 1) dne 2. 8. 2020 v době kolem 5:30 hodin ██ poté, co se připojil k ██, s tím, že ji doprovodí domů, v prostoru ██, v úmyslu s ní vykonat pohlavní styk souloží se na ni náhle vrhnul, povalil ji na zem do trávy a přes její aktivní fyzický odpor, kdy ho škrábala do obličeje, ji zasedl, jednou rukou jí tiskl hrdlo, následně na ni nalehl a stáhl jí spodní prádlo do půli stehen, načež ji oběma rukama tlačil hlavu k zemi, kdy jí držel ruku na puse, aby nemohla křičet, a následně svým penisem několikrát vnikl do její pochvy, aniž by z jeho strany došlo k vyvrcholení, a poté z místa odešel,
- 2) v době od 19. 10. 2020 do 3. 1. 2021 v ██ na adrese ██, kde pracoval ██, v úmyslu získat pro sebe neoprávněný majetkový prospěch zpronevěřil část tržby, která mu byla svěřena, a to konkrétně takovým způsobem, že

a) poté, co zákazníkovi namarkoval zboží, stiskl tlačítko součet, sdělil částku k úhradě a zákazník provedl platbu v hotovosti a nepožadoval účtenku za nakoupené zboží, následně bez vědomí zákazníka úmyslně stornoval vybrané položky z již naučtovaného nákupu, jejichž finanční hodnotu si ponechal, což učinil celkem v 51 případech, a to tak, že

- dne 19. 10. 2020 v 8:09:31 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval ve dvou případech položku se zbožím za cenu 19,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 38,80 Kč,
- dne 19. 10. 2020 v 8:34:01 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 49,90 Kč a 36,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 85,80 Kč,
- dne 26. 10. 2020 v 11:24:09 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položku se zbožím za cenu 90,81 Kč a tuto částku si ponechal,
- dne 26. 10. 2020 ve 12:21:42 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval ve dvou případech položku se zbožím za cenu 19,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 38,80 Kč,
- dne 26. 10. 2020 ve 12:48:46 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 49,90 Kč a 44,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 94,80 Kč,
- dne 26. 10. 2020 v 16:11:43 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položku se zbožím za cenu 97,74 Kč a tuto částku si ponechal,
- dne 26. 10. 2020 v 16:26:08 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval ve dvou případech položku se zbožím za cenu 34,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 69,80 Kč,
- dne 26. 10. 2020 v 16:35:10 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 44,90 Kč a 24,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 69,80 Kč,
- dne 27. 10. 2020 ve 14:38:30 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položku se zbožím za cenu 49,90 Kč a tuto částku si ponechal,
- dne 31. 10. 2020 v 15:06:57 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 59,90 Kč a 34,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 94,80 Kč,
- dne 31. 10. 2020 v 15:45:31 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 36,90 Kč a 19,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 56,80 Kč,
- dne 31. 10. 2020 v 15:46:54 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 54,90 Kč a 19,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 74,80 Kč,
- dne 31. 10. 2020 v 17:06:07 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položku se zbožím za cenu 69,90 Kč a tuto částku si ponechal,
- dne 4. 11. 2020 v 9:03:23 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 27 Kč a 12,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 39,90 Kč,
- dne 6. 11. 2020 v 15:23:01 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 39,60 Kč a 34,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 74,50 Kč,

- dne 7. 11. 2020 ve 14:10:02 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 49,90 Kč a 29,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 79,80 Kč,
- dne 7. 11. 2020 ve 14:21:44 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 32,90 Kč a 22,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 55,80 Kč,
- dne 7. 11. 2020 ve 17:14:38 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 54,90 Kč a 26,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 81,80 Kč,
- dne 7. 11. 2020 v 18:35:28 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 24,90 Kč a 39,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 64,80 Kč,
- dne 7. 11. 2020 ve 19:50:47 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položku se zbožím za cenu 69,90 Kč a tuto částku si ponechal,
- dne 14. 11. 2020 ve 18:40:38 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 32,90 Kč a 6,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 39,80 Kč,
- dne 16. 11. 2020 ve 13:33:14 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položku se zbožím za cenu 74,70 Kč a tuto částku si ponechal,
- dne 16. 11. 2020 ve 13:48:46 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval ve dvou případech položku se zbožím za cenu 29,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 59,80 Kč,
- dne 16. 11. 2020 ve 14:31:20 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 59,90 Kč a 22,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 82,80 Kč,
- dne 16. 11. 2020 v 16:43:54 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 26,90 Kč a 24,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 51,80 Kč,
- dne 16. 11. 2020 v 18:49:13 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 39,90 Kč a 26,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 66,80 Kč,
- dne 24. 11. 2020 ve 13:01:46 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 29,90 Kč a 14,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 44,80 Kč,
- dne 24. 11. 2020 ve 14:01:46 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 59,40 Kč a 24,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 84,30 Kč,
- dne 24. 11. 2020 ve 14:18:59 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 49,90 Kč a 29,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 79,80 Kč,
- dne 24. 11. 2020 v 18:33:43 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 59,90 Kč a 16,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 76,80 Kč,

- dne 24. 11. 2020 v 19:04:59 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 49,90 Kč a 39,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 89,80 Kč,
- dne 4. 12. 2020 v 17:10:45 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 22,90 Kč a 29,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 52,80 Kč,
- dne 4. 12. 2020 v 18:42:40 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 15,90 Kč a 9,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 25,80 Kč,
- dne 7. 12. 2020 v 7:45:08 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 42,09 Kč a 26,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 69 Kč,
- dne 7. 12. 2020 v 9:59:20 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položku se zbožím za cenu 79,90 Kč a tuto částku si ponechal,
- dne 12. 12. 2020 ve 14:09:03 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 79,90 Kč a 16,87 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 96,80 Kč,
- dne 12. 12. 2020 ve 14:12:25 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 69,30 Kč a 16,22 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 85,50 Kč,
- dne 12. 12. 2020 v 16:40:16 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 49,90 Kč a 39,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 89,80 Kč,
- dne 13. 12. 2020 v 15:43:12 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 24,90 Kč a 54,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 79,80 Kč,
- dne 13. 12. 2020 v 16:47:33 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 39,90 Kč a 24,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 64,80 Kč,
- dne 13. 12. 2020 v 17:36:33 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 49,90 Kč a 29,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 79,80 Kč,
- dne 13. 12. 2020 v 18:28:36 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 39,90 Kč a 9,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 49,80 Kč,
- dne 13. 12. 2020 v 18:35:52 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položku se zbožím za cenu 89,90 Kč a tuto částku si ponechal,
- dne 31. 12. 2020 v 12:25:15 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 59,90 Kč a 16,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 76,80 Kč,
- dne 31. 12. 2020 ve 12:27:34 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 49,90 Kč a 10 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 59,90 Kč,
- dne 31. 12. 2020 ve 12:47:28 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 15,90 Kč a 10,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 26,80 Kč,

- dne 31. 12. 2020 v 15:08:15 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 29,90 Kč a 27,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 57,80 Kč,
- dne 2. 1. 2021 v 7:10:19 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 23,60 Kč a 34,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 58,50 Kč,
- dne 2. 1. 2021 v 9:10:15 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 41,70 Kč a 49,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 91,60 Kč,
- dne 2. 1. 2021 v 10:51:08 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 72,55 Kč a 24,90Kč a ponechal si celkovou finanční částku 97,45 Kč,
- dne 3. 1. 2021 v 8:48:55 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položku se zbožím za cenu 99,90 Kč a tuto částku si ponechal,

b) poté, co namarkoval zboží a zákazník zboží zaplatil, využil toho, že zákazník nepožadoval účtenku za nakoupené zboží, na pokladně provedl fiktivní vrácení položky bez originálního pokladního dokladu, jejíž finanční hodnotu si ponechal, což učinil celkem v 35 případech, a to tak, že

- dne 19. 10. 2020 v 8:55:40 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položku se zbožím za cenu 199 Kč a tuto částku si ponechal,
- dne 19. 10. 2020 v 9:08:17 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položku se zbožím za cenu 199 Kč a tuto částku si ponechal,
- dne 19. 10. 2020 v 9:09:14 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položku se zbožím za cenu 199 Kč a tuto částku si ponechal,
- dne 19. 10. 2020 ve 9:23:15 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položku se zbožím za cenu 199 Kč a tuto částku si ponechal,
- dne 26. 10. 2020 ve 10:55:47 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položku se zbožím za cenu 199 Kč a tuto částku si ponechal,
- dne 26. 10. 2020 v 17:10:48 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položku se zbožím za cenu 174,90 Kč a tuto částku si ponechal,
- dne 27. 10. 2020 v 9:30:54 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu výši 36,90 Kč, 12,90 Kč, 24,90 Kč, 7,50 Kč, 14,90 Kč a 34,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 132 Kč,
- dne 27. 10. 2020 v 11:47:29 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položku se zbožím za cenu 199 Kč a tuto částku si ponechal,
- dne 27. 10. 2020 v 13:37:18 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položku se zbožím za cenu 199 Kč a tuto částku si ponechal,
- dne 31. 10. 2020 v 15:11:05 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položku se zbožím za cenu 99,90 Kč a tuto částku si ponechal,
- dne 4. 11. 2020 v 11:41:02 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položku se zbožím za cenu 199 Kč a tuto částku si ponechal,

- dne 6. 11. 2020 v 16:08:07 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 104,70 Kč, 44,90 Kč a 39,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 189,50 Kč,
- dne 7. 11. 2020 v 17:25:47 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položku se zbožím za cenu 199 Kč a tuto částku si ponechal,
- dne 14. 11. 2020 v 16:35:42 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položku se zbožím za cenu 199 Kč a tuto částku si ponechal,
- dne 14. 11. 2020 v 16:51:40 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 49,90 Kč, 49,90 Kč, 39,90 Kč, 16,90 Kč a 39 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 195,60 Kč,
- dne 16. 11. 2020 ve 12:17:19 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položku se zbožím za cenu 199 Kč a tuto částku si ponechal,
- dne 16. 11. 2020 ve 14:07:20 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položku se zbožím za cenu 199 Kč a tuto částku si ponechal,
- dne 16. 11. 2020 ve 14:55:22 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položku se zbožím za cenu 199 Kč a tuto částku si ponechal,
- dne 24. 11. 2020 ve 13:20:05 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval ve dvou případech položku se zbožím za cenu 199 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 398 Kč,
- dne 24. 11. 2020 v 15:37:30 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval ve dvou případech položku se zbožím za cenu 129 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 258 Kč,
- dne 24. 11. 2020 v 16:23:27 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položku se zbožím za cenu 199 Kč a tuto částku si ponechal,
- dne 24. 11. 2020 v 17:05:31 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval ve dvou případech položku se zbožím za cenu 99,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 199,80 Kč,
- dne 7. 12. 2020 v 7:35:01 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položku se zbožím za cenu 199 Kč a tuto částku si ponechal,
- dne 7. 12. 2020 v 9:10:09 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položku se zbožím za cenu 199,60 Kč a tuto částku si ponechal,
- dne 7. 12. 2020 v 10:33:09 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položku se zbožím za cenu 199 Kč a tuto částku si ponechal,
- dne 7. 12. 2020 ve 12:54:22 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 59,90 Kč, 38,25 Kč, 20,94 Kč a 20,94 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 140 Kč,
- dne 12. 12. 2020 v 17:10:48 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval finanční částku ve výši 199 Kč a tuto částku si ponechal,
- dne 12. 12. 2020 v 19:32:24 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položky se zbožím za cenu 59,90 Kč, 39,90 Kč, 39,90 Kč, 29,90 Kč a 29,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 199,50 Kč,
- dne 13. 12. 2020 v 16:00:38 na pokladním dokladu číslo [REDACTED] stornoval položku se zbožím za cenu 199 Kč a tuto částku si ponechal,

- dne 13.12.2020 v 16:18:53 na pokladním dokladu číslo [REDAKCE] stornoval ve dvou případech položku se zbožím za cenu 69,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 139,80 Kč,
- dne 2. 1. 2021 v 8:39:41 na pokladním dokladu číslo [REDAKCE] stornoval položky se zbožím za cenu 44,90 Kč, 49,90 Kč, 59,90 Kč a 37,23 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 191,93 Kč,
- dne 3. 1. 2021 v 10:44:19 na pokladním dokladu číslo [REDAKCE] stornoval položky se zbožím za cenu 26,90 Kč, 49,90 Kč, 18,67 Kč, 32,17 Kč, 24,90 Kč, 24,90 Kč, 12,67 Kč a 9 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 199,11 Kč,
- dne 3. 1. 2021 v 11:24:409 na pokladním dokladu číslo [REDAKCE] stornoval položky se zbožím za cenu 49,90 Kč a 129,90 Kč a ponechal si celkovou finanční částku 178,90 Kč,

a tímto jednáním způsobil poškozené společnosti [REDAKCE], škodu v celkové výši **10.061,30 Kč**,

tedy

ad 1)

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a takový čin spáchal souloží,

ad 2)

přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchal

ad 1)

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

ad 2)

pokračující přečin zpronevěry dle § 206 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) roky.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu se zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených při hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav uvedený shora ve výroku rozsudku.

2. Obžalovaný učinil ohledně skutku pod bodem 2 prohlášení o vině a soud je při hlavním líčení podle § 206c odst. 4 tr. řádu přijal. Podle § 206c odst. 6 tr. řádu nebylo ohledně trestné činnosti pod bodem 2 prováděno dokazování a z tohoto důvodu bude i odůvodnění rozsudku zaměřeno pouze ke skutku pod bodem 1 rozhodnutí. Obžalovaný stručně řešeno popřel, že by se dopustil znásilnění, pokud došlo s poškozenou k sexuálnímu kontaktu, bylo to s jejím souhlasem a až v průběhu aktu projevila odpor, který obžalovaný respektoval a ve styku nepokračoval a z místa odešel. K průběhu večera uvedl, že byl se svou přítelkyní v baru, který okolo půlnoci opustili, on se od přítelkyně oddělil, šel do dalšího baru, odkud odcházel kolem třetí hodiny ráno a cestou domů před dalším barem potkal poškozenou. Dal se s ní do řeči, viděl, že je opilá. Říkala mu, že se v [REDAKCE] nevyzná, že neví, jak se dostat k místu bydliště. Ani společně to místo nenašli a asi okolo čtvrté hodiny ranní jí obžalovaný nabídl, že jí nechá přespat u sebe. Ona ho pak cestou začala chytat kolem pasu s tím, že až přijdou k němu, že si užijí. Obžalovaný věděl, že má doma partnerku a tak poškozené řekl, že to tam nejde, ona souhlasila s tím, že si užijí někde venku. Společně hledali vhodné místo až prošli [REDAKCE], tam slečnu chytil za ramena, položil jí do trávy ve svahu, obžalovaný nad ní poklekl a začal jí líbat, její ruce dal za její hlavu, ona mu umožnila zvednutím těla sundání jejího spodního prádla, poškozená přitom začal vzdychat, tak jí dal dlaň přes ústa. Vzhledem k tomu, že ožil nějaký alkohol, chvíli mu trvalo, než se stimuloval, a poté se snažil vsunout penis do pochvy, ale v tu chvíli poškozená začala vyvíjet odpor, řekla, aby toho nechal, škrábla ho do obličeje. Obžalovaný všeho zanechal, oblékl se a odešel. Pokud jde o to, kolik sám vypil alkoholu, tak uvedl, že několik piv a tvrdý alkohol. Ještě cestou s poškozenou pili pivo z pet lahve, kterou ona měla s sebou.

3. Z listinných důkazů bylo k bodu 1 zjištěno, že obžalovaný byl policií zadržen dne [REDAKCE] hodin, přičemž hlídka, která obžalovaného zadržela, měla k dispozici popis, že je [REDAKCE]. Ze záznamu policie vyplývá, že svědek [REDAKCE] hlásil událost na linku 158 v 05.49 hodin. Z lékařské zprávy Nemocnice České Budějovice, gynekologicko-porodnického oddělení, ze dne [REDAKCE] [REDAKCE] vyplynulo, že poškozená [REDAKCE] byla přivedena Policií ČR, poškozená udávala napadení neznámým mužem, který jí držel pod krkem s tím, že byla u silnice v křoví znásilněna. Pokud jde o zranění, byla na čele zjištěna počínající modřina 4 cm v průměru, krk a horní končetiny bez známek poranění, na hrudi list ze stromu a částičky hlíny, v oblasti genitálu na vulvě zjištěny také částičky hlíny, jinak bez patologického nálezu či zranění. Stav poškozené byl také zdokumentován protokolem o prohlídce těla včetně fotodokumentace. Z protokolu o ohledání místa činu, z náčrtu a fotodokumentace bylo zjištěno, že jako místo činu byl zjištěn prostor u [REDAKCE], zde byla nalezena dámská koženková kabelka s mobilním telefonem a nedaleko další drobné předměty včetně boty velikosti 36. Pokud jde o stopy, byl zajištěn výškrab z pod nehtů pravé i levé ruky poškozené. Obdobný výškrab byl zajištěn z pod nehtů pravé i levé ruky obž. [REDAKCE]. Zároveň byla u obžalovaného zajištěna biologická stopa, a to stěr z jeho penisu.

4. Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika, jehož závěry prezentovaly zpracovatelky [REDAKCE] při hlavním líčení, bylo zjištěno, že v rámci biologického zkoumání nebyla v poševním výtěru poškozené ani ze stěru z penisu obžalovaného prokázána přítomnost spermatu. Pokud jde o zkoumání z odvětví

genetiky, měla znalkyně k dispozici srovnávací materiál obžalovaného i poškozené. Genetickým zkoumáním byla nalezena shoda na úrovni individuální identifikace mezi genetickým profilem obžalovaného a stopou zjištěnou z výškrabu z pod nehtů pravé ruky poškozené., pokud jde o genetický profil zjištěný z výškrabu z pod nehtů na levé ruce poškozené, tam byl stanoven smíšený profil DNA, jehož majoritní složku tvořil DNA profil obžalovaného. Konečně při znalosti genetických profilů obžalovaného i poškozené, byl ze stěru šourku a žaludu obžalovaného zjištěn smíšený genetický profil, u něhož nelze vyloučit přítomnost genetického profilu poškozené [REDACTED].

5. Ze znaleckého posudku z oboru školství a kultura – psychologie znalkyně [REDACTED] bylo k osobě poškozené [REDACTED] zjištěno, že z hlediska osobnostních charakteristik jede o osobu, [REDACTED]

[REDACTED]. Z informací ze spisu a vyšetření posuzované nebyl zjištěn stav abnormní opilosti, který by mohl vést k významnější poruše orientovanosti. Až po skutku mohlo dojít k akutní reakci na stres a určitým projevům dezorientace, ale to vzniká jako reakce na prožité trauma. Z hlediska kognitivních funkcí jsou předpoklady pro podání přesné a nezkršené výpovědi. Pokud jde o konkrétní věrohodnost, nese výpověď poškozené znaky věrohodné výpovědi, tedy autentického a přesného vyprávění o skutečně prožité události. U poškozené došlo k rozvoji, případně recidivě příznaků posttraumatické stresové poruchy v příčinné souvislosti s napadením, ale nebyl prokázán plný rozvoj a splnění všech nutných příznaků pro tuto poruchu zejména v tom, že posuzovaná nebyla významně omezena v obvyklém způsobu života. Při hlavním líčení znalkyně doplnila, že nehodnotila míru intoxikace poškozené alkoholem, ale hodnotila její výpověď, kterou podávala už bez ovlivnění alkoholem. Pokud byla při napadení ovlivněna alkoholem, tak výpověď má známky dostatečně detailní a kvalitní reprodukce o skutečně prožité události. Součástí znaleckého osudku [REDACTED] byla i konzultace s psychiatrem [REDACTED], který k osobě poškozené uvedl, že tato je [REDACTED]

[REDACTED] Posuzovaná není chorobně závislá na alkoholu či jiných psychoaktivních látkách s výjimkou tabákových cigaret. Znalec v anamnéze nalezl [REDACTED]. Pokud došlo u poškozené k akutní reakci na stres po prožité události, šlo o rozvoj či recidivu příznaků posttraumatické stresové poruchy, ale nebyl prokázán plný rozvoj a splnění všech nutných příznaků této poruchy. Tato reakce nemá významný vliv na schopnost posuzované správně vnímat, zapamatovávat si a z paměti vybavovat prožité události. Znalec při hlavním líčení doplnil, že posuzovaná je [REDACTED]. Znalec nezjistil žádnou patickou či komplikovanou opilost, která by způsobila kvalitativní poruchu vědomí, nezjistil ani vznik tzv. okénka, které vzniká až po vyspání.

6. Svědkyně [REDACTED] při hlavním líčení uvedla, že s obžalovaným se potkala poprvé, šla po práci do hospody na pivo, poté zopakovala, že není ve stavu, kdy by se tou věcí mohla podrobně zabírat, nechce se k tomu vracet. Vzhledem ke sdělení [REDACTED], že by kontakt s obviněným mohl vést k přechodnému zhoršení psychického stavu poškozené, přistoupil soud k postupu podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu a přečetl výpověď svědkyně [REDACTED] z přípravného řízení. Takto byla poškozená vyslechnuta dne 15.1.2021 a po zákonném poučení k podstatným okolnostem uvedla, že v létě [REDACTED] se zaučovala [REDACTED], asi po týdnu měla domluvené ubytování v [REDACTED]. Z práce šla do baru, dala si několik piv, při odchodu se potkala s obžalovaným, chtěl po ní zapalovač. Dali se přitom do řeči, řekla mu, že ztratila klíče od garsonky, kde by to mohlo

být a on jí nabídl přespání. Společně pak někam šli, povídali různě o všem a on jí zničehonic strhnul, hodil do té trávy, do toho bordelu, probrala se, až když obžalovaný zmizel a okolo šel nějaký pán. Nevybavila si, co přesně mu řekla, bylo to něco o přepadení a on zavolał policii a počkal tam až do jejího příjezdu. S policisty pak jela na gynekologickou prohlídku. K upřesňujícím dotazům uvedla, že s obžalovaným nemluvili o sexu nebo nějakých intimnostech, obžalovaný ani nic takového nenavrhol. Když jí strhl, bylo to tak rychlé, že na to nestihla reagovat, až pak se snažila bránit tím, že ho drápala do obličeje. On jí však držel za hlavu a za krk, ona přitom ležela na zádech a on na ní. Víc neměla sílu se bránit, obžalovaný jí roztáhl nohy, osahával jí, snažila se křičet, ale on jí zacpal rukou ústa. Poškozená uvedla, že měla na sobě černé šaty nad kolena a obžalovaný jí strhnul spodní prádlo, obžalovanému se povedlo do ní vniknout, bolelo to, trvalo to krátce, protože párkrát přirazil a pak zmizel. Podle svědkyně ani k ejakulaci nedošlo. Obžalovaný během toho vůbec nic neřikal. Pokud jde o užitý alkohol, vypila pět piv, opilost necítila, vypila je během tří až čtyř hodin. Po přečtení výpovědi při hlavním líčení svědkyně uvedla, že k tomu nechce nic doplnit ani změnit.

7. Svědek [REDAKCE] uvedl, že datum si nepamatuje, šel ráno nakoupit a [REDAKCE] po pravé straně viděl polonahou holčinu v šatičkách bez bot, byla špinavá a hrozně plakala. Svědek přešel k ní, ptal se, co se stalo. Ona řekla, že hledá tašku a mobil, ta dívka řekla, že není [REDAKCE], že jí někdo přepadl a svědek volal na městskou policii. Zůstal na místě až do příjezdu policie. Slečna mu přišla trošku zmatená, ale alkohol z ní necítil, celá se pajtlovala.

8. Provedené důkazy soud hodnotil jak jednotlivě, tak v celkovém souhrnu a dospěl k závěru, že byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je pro rozhodnutí nezbytný. Ze shora provedených důkazů vyplývá, že pokud jde o kontakt mezi obžalovaným a poškozenou [REDAKCE] nebyl u toho žádný další svědek, a soud proto musí vycházet tak jak tomu v těchto případech bývá prakticky vždy, z protichůdných tvrzení, kdy obžalovaný na jedné straně popírá, že by se dopustil znásilnění a poškozená naopak popisuje jeho jednání zcela opačně. Obecně lze uvést, že obžalovaný se může hájit, jakýmkoliv způsobem uzná za vhodné, tedy i uvádět nepravdu, ovšem poškozená v pozici svědkyně vypovídá o zákonném poučení, že musí uvádět úplnou pravdu a nic nezamlčovat. Toto odlišné procesní postavení ovšem samo o sobě nemůže vést k rozhodnutí o vině a soud proto velmi pečlivě vážil všechny okolnosti projednávaného činu pod bodem 1, a to zejména s ohledem na věrohodnost výpovědi poškozené [REDAKCE], kterou se obžalovaný snažil všemožnými způsoby snížit. Soud však dospěl k závěru, že výpověď poškozené [REDAKCE] je věrohodná a lze z její výpovědi vycházet jako z usvědčujícího důkazu. Z obsahu shora provedených a podstatných okolnostech rozvedených důkazů vyplývá, že obžalovaný a poškozená se dříve neznali, setkali se náhodou před jedním [REDAKCE]. Oba byli pod určitým vlivem alkoholu, více alkoholu, at o včetně tzv. tvrdého, vypil obžalovaný. Poškozená měla vypít asi pět piv během několika hodin, z její anamnézy a zjištění znalců vyplynulo, že má dlouhodobé problémy s [REDAKCE]. Nebylo zjištěno, že by se u ní jednalo o opilost, která by měla zapříčinit kvalitativní poruchu vědomí, že v jejím důsledku by si nebyla schopna důležitou událost zapamatovat a posléze reprodukovat. Poškozená byla prakticky na místě činu nalezena svědkem [REDAKCE] tento popsal její stav, který sám o sobě svědčil o tom, že poškozená má bezprostředně za sebou nepěkný zážitek, z jeho popisu rozhodně nevyplývá, že by šlo o poškozenou, která měla chvíli předtím dobrovolný pohlavní styk, respektive že by po jejím nesouhlasu obžalovaný měl pokusu o pohlavní styk zanechat a odejít. Poškozená bezprostředně poté byla i přes zjištěnou alkoholémii schopna podat policistům dostatečný popis obžalovaného a prakticky hodinu po ohlášení události svědkem [REDAKCE] byl obžalovaný policií zadržen. Zde se patří poznamenat, že obžalovaný přitom tvrdil, že poškozené zakryl ústa, když při sexuálním kontaktu začala vzdychat, proto, aby to nebylo slyšet do místa jeho bydliště. Není proto zcela zřejmé, proč ještě hodinu po kontaktu s poškozenou se obžalovaný pohyboval v ulicích města.

Nejenom tato okolnost ale i zjištění, že bydlíště je v ulici [REDAKCE] a místo činu se nachází dost daleko od této ulice na to, aby byl slyšet jakýkoliv hlasitý projev poškozené, vyvrací obhajobu obžalovaného, že poškozené zakryl ústa z jím uváděného důvodu. Naopak věrohodně pak působí výpověď poškozené, že jí zakryl ústa, když se snažila křičet. Procesně použitelná výpověď poškozené z přípravného řízení pocházela z ledna [REDAKCE] a s touto výpovědí také pracovali znalci při hodnocení věrohodnosti její výpovědi se závěrem, že výpověď poškozené je věrohodná. Tento závěr se nijak nezměnil ani při zjištění toho, že poškozená má za sebou poněkud neuspořádaný rodinný a osobní život. Ačkoliv událost právě s ohledem na předchozí život poškozené znamenala rozvinutí určitých znaků posttraumatické stresové poruchy, byla i přesto schopna s odstupem několika měsíců v přípravném řízení popsat jednání obžalovaného, které pro ni bylo nečekané, překvapivé a v důsledku toho se zmožila pouze na nepříliš účinnou obranu, kdy se jí podařilo obžalovaného škrábnout do obličeje. Něco takového při dobrovolném sexuálním kontaktu těžko udělala a její tvrzení potvrzují i zajištěné biologické stopy, které byly vyhodnocena znalkyněmi z oboru biologie a genetiky (viz výše). Za nehty poškozené byl, stručně řečeno, nalezen genetický materiál obžalovaného, zároveň na jeho penisu byla zjištěna genetická stopa poškozené. Připomenout je nutno i to, jak vypadá místo činu, tedy že jde o cokoli jiného než o místo, které by si nějaký pár vybral dobrovolně k vykonání pohlavního styku. Jde o [REDAKCE] porostlý travou a náletovými rostlinami přecházející do zpevněného živичného povrchu, tedy o místo, o němž se poškozená vyjádřila tak, že jí strhl „do toho bordelu“. Závěrem je třeba konstatovat, že svědeckou výpovědí poškozené [REDAKCE] byla vyvrácena obhajoba obžalovaného a že je touto výpovědí usvědčován, že za užití násilí donutil poškozenou k pohlavnímu styku, k němuž došlo souloží a obžalovaný tak naplnil všechny znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku. Pokud jde o skutek pod bodem 2, zde byla právní kvalifikace nepochybná s ohledem na prohlášení viny a jedná se o pokračující přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1 tr. zákoníku.

9. Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti trestného činu z hlediska významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, ke způsobu jeho provedení a následkům, okolnostem, za kterých byl čin spáchán a k osobním poměrům pachatele. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že dosud vedl řádný život, nebyl soudně trestán ani postižen pro přestupky, což je polehčující okolnost. Jako přitěžující okolnost soud musí hodnotit, že se dopustil dvou trestných činů v krátkém časovém období druhé poloviny roku [REDAKCE], pokud jde o zpronevěru, obžalovaný sice uváděl, že to byl jakýsi mimořádný a aktuální impuls při jeho špatné finanční situaci, ovšem ze způsobu provedení této trestné činnosti je zřejmé, že jí prováděl celkem sofistikovaným způsobem po dobu několika měsíců. Při ukládání trestu je ovšem pochopitelně podstatně závažnější trestná činnost popsána pod bodem 1, neboť trest za dva a více trestných činů musí být podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku ukládán jako úhrnný v trestní sazbě toho nejprísněji trestného. Tím je v tomto případě zvláště závažný zločin znásilnění, za který je v § 185 odst. 2 tr. zákoníku stanovena trestní sazba odnětí svobody v rozpětí od 2 do 10 let. Je-li obžalovanému ukládán trest za dva trestné činy, nemůže být jeho výměra na samé spodní hranici trestní sazby, a proto soud vyměřil trest v trvání 3 let. Vzhledem k vysokému stupni společenské škodlivosti zločinu znásilnění a jeho následků na poškozenou je vyloučeno, aby výkon tohoto trestu mohl být podmíněně odložen. Vzhledem k dosavadnímu bezúhonnému životu obžalovaného by se jevil takovýto postup jako možný, ale soud to má za vyloučené vzhledem k okolnostem případu. Je třeba připomenout, že obžalovaný jednal vůči poškozené, se kterou se potkal náhodně, mohl spoléhat na to, že ho nebude schopna vzhledem k pokročilé hodině a zkonsumovanému alkoholu později poznat, obžalovaný také musel zjistit, že v důsledku požitého alkoholu a vzhledem ke své tělesné konstituci je poškozená výrazně zranitelnější, navíc je v [REDAKCE] krátce, nikoho zde nezná, nezná prostředí a neorientuje se v ulicích. Využití těchto informací je zřejmé z toho, že obžalovaný poškozenou zavedl až za [REDAKCE],

až za [REDAKCE]. Z těchto důvodů byl obžalovaný v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k výkonu trestu zařazen do věznice s ostrahou.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 20. června 2022

JUDr. Juraj Ivica, v.r.
předseda senátu