



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složené z předsedy senátu JUDr. Juraje Ivici a přísedících soudců Mgr. Pavly Matouškové a Jaroslavy Miklíkové v hlavním líčení konaném dne 15. března 2022 v Českých Budějovicích takto :

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████, trvale bytem ██████████  
██████████,

**se uznává vinným, že**

dne ██████████ v přesně nezjištěné době od 19:00 hodin do 21:00 hodin v ██████████, ██████████ před hlavním vchodem ██████████ v úmyslu s touto vykonat soulož, přistoupil k poškozené ██████████ tuto zezadu objal oběma pažemi kolem hrudníku a chytil ji za prsa a při tom jí řekl „drž děvko“, poté jí rukama pevně stiskl pas, kdy se poškozená slovně bránila a prosila, aby svého jednání zanechal, snažila se mu z jeho držení vysmeknout, to se jí však nepodařilo, neboť pokaždé silou překonal její odpor, poté jí silou strhl do trávy, lehnul si na ni, vyhrnul jí šaty, proti její vůli jí stáhl spodní kalhotky, přičemž mu poškozená neustále opakovala, aby ji pustil, na což nijak nereagoval, poté vyndal ztopořený penis, který se jí pokoušel strčit do úst, čemuž se poškozená slovně i fyzicky bránila tím, že odvracela hlavu a stále opakovala, ať toho nechá a když se mu nepodařilo penis strčit do jejích úst, tak jí zasunul penis do vagíny a na poškozené uskutečnil vaginální soulož, poté ji otočil a pokoušel se jí zasunout penis do konečníku, což se mu nepodařilo, znovu ji tedy otočil na záda a zasunul svůj penis mezi její prsa, kde s ním pohyboval a zároveň jí jednou rukou držel za krk, nakonec položil penis na pravou tvář poškozené ██████████, kam ejakuloval a poté z místa odešel,

**tedy**

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku souloží,

**čímž spáchal**

zvláště závažný zločin znásilnění dle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku.,

**a odsuzuje se**

podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) roky.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

**Odůvodnění:**

1. Z důkazů provedených při hlavním líčení, konaném podle § 202 odst. 2, odst. 5 tr. řádu v nepřítomnosti obžalovaného, byl zjištěn skutkový stav uvedený shora ve výroku rozsudku.

2. Obžalovaný k věci nevyprávěl.

3. Poškozená [REDAKCE] uvedla, že šla na procházku [REDAKCE] se k ní přidal jakýsi mladý muž, který s ní zapředel hovor o tom, kam jde, co dělá a tak mu řekla, že chce [REDAKCE]. Když přišli [REDAKCE], muž se na ni vrhl, povalil jí do trávy, svlékl jí spodní prádlo a pak jí znásilnil. I přesto, že se sama považuje za fyzicky zdatnou, byl silnější a nemohla se mu ubránit, měla také strach, cítila z něj pivo, hrubě jí oslovoval, byl prostě agresivní. Nikdy toho muže neviděla, nezná ho. Podle jejího odhadu to trvalo asi 45 minut, všelijak převracel, a když skončil, tak jí ejakuloval na tvář. Postupem podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu byla po této výpovědi u hlavního líčení přečtena výpověď poškozené z přípravného řízení. Ta proběhla procesně odpovídajícím způsobem za přítomnosti obhájce dne 14.12.2021. V této výpovědi uváděla poškozená událost stejně jako při hlavním líčení ovšem při soudním jednání neuváděla podrobnější popis jednání obžalovaného. Z této výpovědi tedy bylo zjištěno, že se obžalovaný při příchodu [REDAKCE] postavil za poškozenou, chytil jí za prsa a pak jí povalil. Poškozená mu říkala, ať toho nechá, že na taková dobrodružství už není stavěná, ten muž byl o dost mladší než ona. Ona ležela na zádech, strhnul jí kalhotky, lehl si na ní a vyndal ztopořený penis, který se jí snažil strčit do úst, čemuž se ale bránila zejména tím, že odvracela hlavu, přitom mu stále říkala, aby toho nechal. On potom na ní vykonal vaginální soulož, potom jí otočil na břicho a zkoušel zasunout penis do jejího konečníku, což se mu nepodařilo, proto jí znovu otočil na záda, a když skončil se souloží, zasunul jí penis mezi prsa a nakonec ejakuloval na její tvář. Poškozená si setřela obličej do trávy a potom utíkala k domovu, co dělal ten muž, přesně nesledovala, protože se bála.

4. Svědek [REDAKCE], [REDAKCE] poškozené, uvedl, že se o věci dozvěděl od [REDAKCE] a pak to řešili s policií, popisovala mu místo činu, byla vyděšená, mluvili o tom druhý den. Ve vztahu k jejímu [REDAKCE] měla v té době [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE]. Potom byl problém s [REDAKCE] a po téhle události pak následovalo zhoršení psychického stavu a hospitalizace na psychiatrii. [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Belzová.

5. Svědek [REDACTED] uvedl, že poškozená bývala jeho sousedka, zná jí asi 10 let. O věci se dozvěděl tak, že večer asi v jedenáct hodin mu někdo volal, nějaká děvčata z jejího telefonu a řekla mu, že telefon našly a že ho nechají na baru u číšníka. Svědek tedy dojel do [REDACTED], ale číšník mu řekl, že už si [REDACTED] telefon vyzvedla. Druhý den ráno jí telefonoval, řekla mu, že byla roztržitá a pak mu sdělila, co se jí stalo, s tím, že na policii nebyla a že je zrovna [REDACTED]. Svědek jí doporučil, aby to šla ohlásit na policii a ona to udělala.

6. Z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 4.6.2019 bylo zjištěno, že u poškozené [REDACTED]. Z lékařské zprávy z Nemocnice České Budějovice, [REDACTED], se podává normální nález bez známek poranění či jiných traumatických změn u poškozené [REDACTED]. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika, bylo zjištěno, že po předložení a zkoumání věcné stopy v podobě dámských letních šatů obžalované [REDACTED] byla z nich izolována DNA se smíšeným genetickým profilem, jehož převažující část patří poškozené [REDACTED] s příměsí biologického materiálu muže a po analýze Y haplotypů byl stanoven haplotyp Y chromozomu, který se shoduje s haplotypem chromozomu obžalovaného [REDACTED]. Při zkoumání další stopy, respektive vzorku biologického materiálu, a to stěru z pochvy a konečníku poškozené [REDACTED] nebyly zjištěny žádné relevantní skutečnosti. Skutečnost, že poškozená vydala jako věc důležitou pro trestní řízení letní šaty a tyto jí byly posléze vráceny, vyplývá z příslušných protokolů o vydání a vrácení věci. Z fotodokumentace místa činu nedaleko [REDACTED] bylo patné místo činu označené poškozenou, kde je zachycen zvalený travnatý porost.

7. V přípravném řízení byl zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace psychiatrie a klinická psychologie. Posudek zpracovali [REDACTED] a [REDACTED]. Oba znalci podali znalecký posudek ve shodě s písemným vyhotovením při hlavním líčení. [REDACTED] uvedl, že poškozená [REDACTED]

8. Provedené důkazy soud hodnotil jak jednotlivě, tak v celkovém souhrnu a dospěl k závěru, že byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Belzová.

který je pro rozhodnutí nezbytný. [REDACTED]

[REDACTED] její výpověď (procesně použitelná) z přípravného řízení byla zcela ve shodě s výpovědí a popisem události při hlavním líčení, přičemž s odstupem času při hlavním líčení uvedla poškozená [REDACTED] méně podrobností oproti dřívější výpovědi, v jejím podání nebyly zjištěny žádné [REDACTED] [REDACTED] popisu děje, naopak to při hlavním líčení popsala stručně, a proto musela být její výpověď z přípravného řízení přečtena. V její výpovědi nebyly zjištěny žádné rozpory v popisu děje, a soud neshledal žádné důvody pro to, aby její výpověď měla být označena za nevěrohodnou či přímo nepravdivou. O tom, že se poškozená setkala s obžalovaným, svědčí genetická stopa, kterou zanechal na jejím oblečení. Z popisu děje vyplynulo, že obžalovaný ejakuloval mimo vagínu poškozené a z poševního stěru nebyly zjištěny žádné relevantní stopy. Skutečnost že v poševním stěru nezanechal obžalovaný genetickou stopu, ale nevylučuje, že na poškozené nevykonal pohlavní styk. O věrohodnosti výpovědi poškozené svědčí i to, že se druhý den svěřila o události [REDACTED] a také [REDACTED], tedy svědkovi [REDACTED]. Ostatně ani tento svědek o její pravdomluvnosti nepochyboval, neboť to byl on, kdo jí vyzval k tomu, aby šla věc ohlásit na policii. Pokud obžalovaný k věci nevypovídal, měl soud k dispozici shora uvedené důkazy a při závěru, že výpověď poškozené je věrohodná, pak jednání obžalovaného vykazuje znaky násilí, za jehož uží donutil poškozenou k souloži. Poškozená mu od počátku dávala slovně najevo, že s jeho počínáním nesouhlasí, opakovala, aby toho nechal, bránila se také některým jeho praktikám, takže se mu nepodařilo např. vsunout penis do jejích úst či do konečníku. Vzhledem k fyzické převaze a agresivitě obžalovaného se ale neubránila tomu, aby zasunul penis do vagíny, a přes její nesouhlas tak vykonal soulož. Toto jednání naplňuje všechny znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a tímto byl také uznán vinným.

9. Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti trestného činu z hlediska významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, ke způsobu jeho provedení a následkům, okolnostem, za kterých byl čin spáchán a k osobním poměrům pachatele. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je [REDACTED], zaměstnavatelem byl hodnocen jako [REDACTED].

V místě bydliště [REDACTED]. [REDACTED]

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Belzová.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 15. března 2022

**JUDr. Juraj Ivica**, v.r.  
předseda senátu