



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyně Mgr. Lucíí Musilovou v právní věci žalobkyně: **CFIG Debt a.s.**, IČ 10851828, se sídlem Sladkovského 767, 530 02 Pardubice, právně zastoupené Mgr. Liborem Chovancem, advokátem, se sídlem Sladkovského 767, 530 02 Pardubice

proti
žalované:



o zaplacení částky 1 516 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Žalovaná je **povinna** zaplatit žalobkyni částku 1 507 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 507 Kč od 9. 2. 2021 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žaloba **se** co do povinnosti žalované zaplatit žalobkyni 9 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 9 Kč od 9. 2. 2021 do zaplacení a náklady spojené s uplatněním pohledávky ve výši 2 490 Kč, **zamítá**.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se coby právní nástupkyně provozovatele veřejné přepravy osob (Dopravní podnik města České Budějovice, a.s.) domáhala proti žalované zaplacení částky 1 516 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že žalovaná částka představuje žalovanou 1x neuhrazené jízdné ve výši 16 Kč a

Shodu s prvopisem potvrzuje Vendula Hálová.

neuhrazenou přírážku k tomuto jízdnému ve výši 1 500 Kč. Žalovaná ke své přepravě použila vozidlo veřejné osobní dopravy na právním předchůdcem žalobkyně provozovaných linkách a na výzvu pověřeného kontrolora se neprokázala platným jízdním dokladem.

2. Žalovaná se ve věci nevyjádřila. Vzhledem k tomu, že v době spáchání jízdy městskou hromadnou dopravou bez platného jízdního dokladu bylo žalované 15 let, byla jí ustanovena zákonná zástupkyně k ochraně jejích práv. Žalovaná ani ke dni podání žaloby není zletilá. Takto bylo rozhodnuto usnesením zdejšího soudu ze dne 10. 11. 2021, č. j. 10 C 408/2021 – 18.
3. Žalované byla žaloba spolu s předvoláním k soudnímu jednání doručena do vlastních rukou náhradním způsobem dle ust. § 49 odst. 4 o.s.ř., zástupkyni žalované byla žaloba spolu s předvoláním k soudnímu jednání doručena do vlastních rukou se stvrzením převzetí zásilky dne 21. 12. 2021. K jednání se žalovaná ani její zákonná zástupkyně nedostavily, svou přítomnost neomluvily, tudíž byla věc projednána v jejich nepřítomnosti.
4. Po provedeném dokazování dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu:
5. Žalovaná dne 8. 2. 2021 v 19:29 použila ke své přepravě vozidlo veřejné osobní dopravy na právním předchůdcem žalobkyně provozovaných linkách veřejné osobní dopravy č. 2, přičemž se na výzvu pověřeného kontrolora neprokázala platným jízdním dokladem. Totožnost žalované byla při kontrole jízdního dokladu ověřena PCR. Ze zápisu o provedené přepravní kontrole plyne, že výše jízdného vzhledem k věku žalované byla 7 Kč, výše přírážky 1 500 Kč je stanovena ve smluvních přepravních podmínkách dopravce. Žalovaná dosud žalobkyni dlužné jízdné ani přírážku k tomuto jízdnému neuhradila. Žalobkyně nabyla předmětnou pohledávku na základě smlouvy o postoupení pohledávek uzavřené s právním předchůdcem a tuto skutečnost spolu s výzvou k zaplacení dluhu žalované oznámila písemně.
6. S ohledem na shora zjištěný skutkový stav soud žalobě vyhověl. Povinnost platit jízdné je jednou ze základních povinností cestujících, která plyne z ust. § 2550 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o.z.), ust. § 18a zákona č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě (autobus MHD má povahu silniční dopravy) a ust. § 37 zákona č. 266/1994 Sb. o drahách (trolejbus MHD má povahu drážní dopravy) a ustanovení smluvních přepravních podmínek a tarifu dopravce. Nárok žalobkyně na úrok z prodlení plyne z ust. § 1970 o.z. ve spojení s nařízením vlády č. 351/2013 Sb. Postoupení pohledávky bylo posouzeno jako platné s ohledem na ust. § 1879 o.z.
7. Žaloba byla částečně zamítnuta co do povinnosti žalované uhradit částku 9 Kč spolu s příslušenstvím, a to z toho důvodu, že žalobkyně požadovala v žalobě zaplacení částky 1 516 Kč, namísto částky 1 507 Kč, na kterou má žalobkyně nárok. Žalovaná nezaplatila jízdné ve výši 7 Kč, nikoliv 16 Kč, jak požadovala žalobkyně. Výše jízdného plyne z tarifu jízdného a je ve výši dle věku pasažéra. Ohledně částky 2 490 Kč, tedy nákladů spojených s uplatněním pohledávky, nebylo ze strany žalobkyně ničeho doloženo, tudíž nebylo soudem ani přiznáno a žaloba byla i co do této částky zamítnuta.
8. Ohledně náhrady nákladů řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 142 odst. 2 o.s.ř., podle kterého měl-li účastník ve věci úspěch jen částečný, soud náhradu nákladů poměrně rozdělí, popřípadě vysloví, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů právo. Vzhledem k tomu, že žalobkyně byla z převážné části neúspěšná co do svého nároku, žalované však žádné náklady nevznikly, soud postupoval ve smyslu ustanovení § 142 odst. 2 o.s.ř. a vyslovil, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů řízení právo.
9. Lhůta k plnění byla žalované stanovena dle ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.
10. Toto rozhodnutí obsahuje toliko zkrácené odůvodnění ve smyslu ust. § 157 odst. 4 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné. (§ 202 odst. 2 o.s.ř.)

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

České Budějovice 20. ledna 2022

Mgr. Lucie Musilová v. r.
samosoudkyně