



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem Mgr. Danielem Macháčkem v právní věci

žalobkyně: **RE Sigma I s.r.o.**, IČ 03936741,  
se sídlem Revoluční 764/17, 110 00 Praha 1 - Staré Město,  
zastoupené advokátkou Mgr. Hanou Berkovou, se sídlem Vinohradská  
2828/151, 130 00 Praha 3,

proti  
žalované:



**o zaplacení částky 3 032 Kč s příslušenstvím,**

**takto:**

- I. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni částku 3 032 Kč, úrok z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 516 Kč od 26. 9. 2019 do zaplacení, dále z částky 1 516 Kč od 11. 10. 2016 do zaplacení, a to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni na náhradu nákladů řízení částku 1 489 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám zástupkyně žalobkyně.

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se žalobou domáhal vydání rozhodnutí, kterým by byla žalované uložena povinnost zaplatit jí částku 3 032 Kč s příslušenstvím, která představuje dluh ze smlouvy o přepravě.
2. Žalovaná se k žalobě nevyjádřila a nereagovala ani na soudní výzvu, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání, a proto měl soud za to, že neměla proti tomuto postupu námitek.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kubecová.

3. Dokazováním bylo zjištěno, že žalovaná cestovala dne 10. 9. 2019 v 19.50 hodin na lince č. 1 a dne 25. 9. 2019 v 18.24 hodin na lince č. 12 vozidlem veřejné linkové dopravy Dopravního podniku města České Budějovice, a.s., ale při kontrole se neprokázala platným jízdním dokladem a nezaplatila za to stanovenou přírážku, ani jízdné. Žalovaná ani dodatečně tento dluh neuhradila. Pohledávka za žalovanou byla následně smlouvou postoupena společnosti Sigma Consulting s.r.o. a pak žalobkyni, což bylo oznámeno dopisem. Žalovaná byla před podáním žaloby vyzvána k plnění.
4. Po právní stránce byla věc posouzena podle § 2550 a 1970 a 1895 o.z. a dále podle § 18a zákona č. 111/1994 Sb., a to ve znění ke dni uzavření smlouvy.
5. Na základě právního posouzení zjištěného skutkového stavu dospěl soud k závěru, že nastoupením do vozidla uzavřela žalovaná s dopravcem konkludentně smlouvu o přepravě, jejíž součástí byl přepravní řád, smluvní přepravní podmínky a tarif. Dopravce své závazky splnil, neboť žalovanou přepravoval. Žalovaná však své povinnosti ze smlouvy nesplnila, neboť při kontrole neprokázala platným jízdním dokladem úhradu ve výši 2x 16 Kč. Podle smluvních přepravních podmínek tak dopravci vznikl nárok na přírážku ve výši 2x 1 500 Kč, která představuje smluvní pokutu za porušení smlouvy. Žalovaná ničeho neuhradila, dostala se tak uplynutím lhůty splatnosti do prodlení, a proto je oprávněný i nárok na úrok z prodlení ve výši dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb. v příslušném znění. Z těchto důvodů bylo žalobě v plném rozsahu vyhověno.
6. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř., podle kterého byla plně úspěšné žalobkyni přiznána jejich náhrada, když je představuje zaplacený soudní poplatek ve výši 400 Kč, odměna advokáta vzhledem k žalobě podané na ustáleném vzoru uplatněném opakovaně týž žalobcem ve skutkově i právně obdobných věcech se změnou pouze v několika skutečnostech podle § 14b vyhl. č. 177/1996 Sb. za 3 úkony právní služby po 200 Kč, hotové výdaje dle téhož ustanovení na 3 úkony právní služby po 100 Kč a daň z přidané hodnoty podle § 137 o.s.ř. ve výši 189 Kč.
7. O lhůtě k plnění bylo rozhodnuto podle § 160 odst. 1 o.s.ř.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).

Na základě tohoto rozhodnutí lze podat návrh na soudní výkon či exekuci, pokud povinnosti v něm uložené nebudou dobrovolně splněny.

#### **Poučení:**

České Budějovice 19. března 2021

Mgr. Daniel Macháček, v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kubecová.