



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyně Mgr. Lucií Kubovou v právní věci

žalobkyně: **RE Sigma I s.r.o.**, IČ 03936741,
se sídlem Revoluční 764/17, 110 00 Praha,
zastoupené Mgr. Hanou Berkovou, advokátkou se sídlem Vinohradská
2828/151, 130 00 Praha,

proti
žalované:

[REDACTED]

o zaplacení částky 1 507 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni částku 1 507 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 507 Kč od 26. 9. 2019 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 1 300 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám zástupkyně žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se coby právní nástupkyně provozovatele veřejné přepravy osob (Dopravní podnik města České Budějovice, a.s.) domáhala proti žalované zaplacení částky 1 507 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že žalovaná částka představuje žalovanou jedenkrát neuhrazené jízdné ve výši 7 Kč a neuhrazenou přírážku k tomuto jízdnému ve výši 1 500 Kč. Žalovaná ke své přepravě

Shodu s prvopisem potvrzuje Vendula Hálová.

použila vozidlo veřejné osobní dopravy na právním předchůdcem žalobkyně provozovaných linkách a na výzvu pověřeného kontrolora se neprokázala platným jízdním dokladem.

2. Žalovaná se ve věci nevyjádřila. Vzhledem k tomu, že ke dni podání žaloby byla žalovaná nezletilá, soud jí pro řízení ustanovil zákonného zástupce, [REDAKCE], k hájení jejich práv před soudem, a to usnesením zdejšího soudu ze dne 2. 3. 2021, č.j. 10 C 88/2021-15.
3. Žalované i její zákonné zástupkyni byla žaloba spolu s předvoláním k soudnímu jednání doručena do vlastních rukou prostřednictvím soudního vykonavatele, kdy toto předvolání převzala matka žalované osobně. K jednání se žalovaná ani její zákonná zástupkyně nedostavily, svou přítomnost neomluvily, tudíž byla věc projednána v jejich nepřítomnosti.
4. Po provedeném dokazování dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu:
5. Žalovaná dne 10. 9. 2019 použila ke své přepravě vozidlo veřejné osobní dopravy na právním předchůdcem žalobkyně provozovaných linkách veřejné osobní dopravy č. 1, přičemž se na výzvu pověřeného kontrolora neprokázala platným jízdním dokladem. Žalovaná dosud žalobkyni dlužné jízdné ani přírážku k tomuto jízdnému neuhradila. Žalovaná dne, kdy proběhla přepravní kontrola, byla téměř šestnáctiletá (16. 9. 2019 by oslavila 16. narozeniny). Co se týká věku žalované, má soud za to, že ačkoliv v té době byla nezletilá, tak byla způsobilá uzavřít platně smlouvu o přepravě osob a musely jí být známy povinnosti, které z této smlouvy o přepravě osob plynou. Toto právní jednání bylo co do povahy přiměřené rozumové a volní vyspělosti nezletilé, blížící se věku 16 let. Vzhledem k věku žalované je tedy zřejmé, že jí musela být známa i povinnost zaplatit přírážku k jízdnému při porušení povinnosti zaplatit za přepravu. Výše přírážky 1 500 Kč je stanovena ve smluvních přepravních podmínkách dopravce, ale zároveň i v poučení pro cestující, jako součásti zápisu o provedené přepravní kontrole. Žaloba byla soudu podána dne 7. 11. 2020, tudíž žalované v této době bylo již 17 let (taktéž ke dni vyhlášení rozsudku). Soud má za to, že se dostatečně snažil zabezpečit účast žalované i její zákonné zástupkyně na soudním jednání, avšak zůstává k tíži žalované, že se na toto jednání nedostavila, ač se o něm řádně dozvěděla prostřednictvím její zákonné zástupkyně, matky, se kterou sdílí společnou domácnost, která předmětnou soudní zásilku s předvoláním od soudního vykonavatele osobně převzala. Soud tudíž věc projednal v její nepřítomnosti.
6. Žalobkyně nabyla předmětnou pohledávku na základě smlouvy o postoupení pohledávek uzavřené s právním předchůdcem a tuto skutečnost spolu s výzvou k zaplacení dluhu žalované oznámila písemně.
7. S ohledem na shora zjištěný skutkový stav soud žalobě vyhověl. Povinnost platit jízdné je jednou ze základních povinností cestujících, která plyne z ust. § 2550 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o.z.), ust. § 18a zákona č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě (autobus MHD má povahu silniční dopravy) a ust. § 37 zákona č. 266/1994 Sb. o drahách (trolejbus MHD má povahu drážní dopravy) a ustanovení smluvních přepravních podmínek a tarifu dopravce. Nárok žalobkyně na úrok z prodlení plyne z ust. § 1970 o.z. ve spojení s nařízením vlády č. 351/2013 Sb. Postoupení pohledávky bylo posouzeno jako platné s ohledem na ust. § 1879 o.z.
8. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s ust. § 142a odst. 1 o.s.ř., když plně procesně úspěšná žalobkyně má právo na náhradu nákladů řízení proti neúspěšné žalované. Náklady řízení představují zaplacený soudní poplatek ve výši 400 Kč, náklady právního zastoupení žalobkyně advokátem za 3 úkony právní služby dle § 14b vyhl. č. 177/1996 Sb. a náhradu za 3 režijní paušály dle § 14b odst. 5 písm. a) vyhl. č.

Shodu s prvopisem potvrzuje Vendula Hálová.

177/1996 Sb. Řízení bylo zahájeno návrhem podaným na ustáleném vzoru uplatněném žalobkyní opakovaně ve skutkově i právně obdobných věcech.

9. Lhůta k plnění byla žalované stanovena dle ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.

10. Toto rozhodnutí obsahuje toliko zkrácené odůvodnění ve smyslu ust. § 157 odst. 4 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).

Nesplní-li povinná dobrovolně, co jí ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněná podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

České Budějovice 31. května 2021

Mgr. Lucie Kubová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Vendula Hálová.