



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Křivancem v právní věci

žalobce: **Jihočeský kraj - Krajský úřad, IČ 70890650,**
se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice,

proti

žalované:

[REDACTED]
zastoupena advokátem Mgr. Adamem Smrčkou,
se sídlem V. Talicha 1807/14, 370 05 České Budějovice,

o zaplacení částky 26 492,10 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Žaloba**, že žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 26 492,10 Kč s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 26 492,10 Kč jdoucím od 28. 11. 2019 do zaplacení, **se zamítá.**
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované** na náhradu nákladů řízení částku 12 003,20 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalované.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou k soudu domáhal proti žalované zaplacení částky 26 492,10 Kč s příslušenstvím. K odůvodnění žaloby žalobce uvedl, že žalobce vyzval dne 11. 7. 2019 žalovanou jako vlastníka reklamního zařízení k odstranění 1 ks nepovoleného reklamního zařízení

umístěného na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE] v ochranném pásmu silnice [REDAKCE]. Žalobce současně upozornil žalovanou, že v případě neodstranění reklamního zařízení ve stanovené lhůtě bude do 15 pracovních dnů zakryto a následně odstraněno a zlikvidováno na náklady vlastníka reklamního zařízení. Žalovaná na výzvu žalobce jakýmkoliv způsobem nereagovala, neoznámila žalobci, že není vlastníkem předmětné reklamní plochy a reklamní zařízení neodstranila. Žalobce tak byl v dobré víře, že vlastníkem nepovoleného reklamního zařízení je právě žalovaná, když jednatel společnosti [REDAKCE] sdělil žalobci, že objednávku vylepení reklamy řešila jmenovaná společnost právě se žalovanou. Na základě žalobcovy objednávky bylo předmětné nepovolené reklamní zařízení zaměřeno a následně pak na základě žalobcovy žádosti prostřednictvím [REDAKCE] zakryto a odstraněno. Náklady na zaměření, zakrytí a odstranění předmětného reklamního zařízení činily 26 492,10 Kč. Žalovaná vyúčtovanou částku žalobci nezaplatila. Žalobkyně k existenci dobré víry, že žalovaná je vlastníkem 1 ks nepovoleného reklamního zařízení, provedla před podáním žaloby dokazování, kdy vyslechla jednatele společnosti [REDAKCE] a [REDAKCE], kdy [REDAKCE] do protokolu uvedl, že kontaktoval pana [REDAKCE], jednatele žalované, z důvodu vylepení reklamy na uvedené reklamní ploše, s tím, že byl panem [REDAKCE] informován, že reklamní zařízení není jeho, ale umístění reklamy společností [REDAKCE] zařídí. Žalovaná pak na žádost žalobci sdělila, že vlastníkem reklamního zařízení je pan [REDAKCE], se kterým uzavřela ústní dohodu o využívání jeho reklamních ploch a platba mezi nimi proběhla v hotovosti.

2. Ve věci byl vydán platební rozkaz, proti tomu podala žalovaná včas odpor. V odporu žalovaná namítla, že nebyla a není vlastníkem předmětného reklamního zařízení, tudíž není ve věci pasivně věcně legitimována. Žalovaná potvrdila, že užívala reklamní zařízení na dotčeném pozemku, ale pouze v rámci krátkodobé reklamní kampaně v roce 2019 pro společnost [REDAKCE] a pro tento účel si pronajala dané reklamní zařízení od pana [REDAKCE]. Poukazovala dále na to, že postup podle § 31 odst. 9 zákona o pozemních komunikacích je možný pouze v případě, že je vlastník reklamního zařízení zjištěn bez jakýchkoliv pochybností. Poukazovala dále na to, že žalobce mohl využít alternativního postupu podle § 31 odst. 10 citovaného zákona, který se týká případu, kdy není možné vlastníka reklamního zařízení zjistit.
3. Soud ve věci provedl důkaz listinami, dále pak výslechem svědků, kdy z provedených důkazů zjistil níže uvedené skutečnosti.
4. Z výzvy k odstranění nepovoleného reklamního zařízení ze dne 11. 7. 2019 (č.l. 4 spisu) soud zjistil, že žalobce vyzval žalovanou k odstranění reklamního zařízení umístěného v ochranném pásmu silnice [REDAKCE], parc. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE] směr [REDAKCE], nejpozději do pěti pracovních dnů od doručení výzvy. Výzva byla žalované doručena dne 11. 7. 2019. Z černobílé reprodukce fotografie založené ve spise na č.l. 6 je zřejmé umístění a vzhled předmětného reklamního zařízení.
5. Z výzvy k odstranění nepovoleného reklamního zařízení ze dne 1. 7. 2019 (č.l. 7 spisu) soud zjistil, že žalobce vyzval společnost [REDAKCE] k odstranění výše uvedeného reklamního zařízení. Výzva byla zaslána rovněž na vědomí vlastníků pozemku [REDAKCE] a [REDAKCE].
6. Z emailu ze dne 8. 7. 2019 (č.l. 10a spisu) soud zjistil, že [REDAKCE] zaslal žalobci sdělení, že nejsou vlastníkem ani provozovatelem předmětného reklamního zařízení a objednávku reklamy řešili se žalovanou.
7. Z objednávky ze dne 12. 6. 2019 (č.l. 11 spisu) soud zjistil, že žalobce objednal u [REDAKCE] zaměření reklamních panelů podél silnice [REDAKCE] v úseku od okružní křižovatky [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohuslava Tetourová.

8. Z faktury č. [REDAKCE] (č.l. 12 spisu) soud zjistil, že [REDAKCE] vyúčtoval žalobci za zaměření reklamních panelů částku ve výši celkem 10 890 Kč.
9. Z předávacího protokolu ze dne 3. 7. 2020 (č.l. 14 spisu) vyplývá, že předáno bylo zaměření celkem 17 billboardů, mimo jiné též billboard na parcele [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE]. Z mapy (č.l. 16 spisu) vyplývá, že vlastníkem pozemku parc. č. [REDAKCE] na kterém je zakresleno umístění billboardu s označením [REDAKCE], jsou [REDAKCE] a [REDAKCE].
10. Ze Žádosti o zakrytí a odstranění 1 ks [REDAKCE] ze dne 1. 8. 2019 (č.l. 18 spisu) soud zjistil, že žalobce požádal [REDAKCE] o zakrytí a odstranění reklamního zařízení umístěného v ochranném pásmu silnice [REDAKCE], parc. č. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE] (vpravo ve směru jízdy na [REDAKCE]).
11. Z faktury [REDAKCE] ze dne 19. 8. 2019 (č.l. 21 spisu) soud zjistil, že [REDAKCE], [REDAKCE], vyúčtovala žalobci za zakrytí a odstranění reklamního zařízení částku celkem ve výši 25 282,10 Kč.
12. Z reprodukce fotografií (č.l. 23 spisu) soud zjistil, že předmětné reklamní zařízení bylo nejprve zakryto a následně odstraněno.
13. Z faktury č. [REDAKCE] (č.l. 24 spisu) soud zjistil, že žalobce vyúčtoval žalované za odstranění nepovoleného reklamního zařízení a za jeho zaměření částku celkem ve výši 26 492,10 Kč.
14. Z dopisu žalované ze dne 27. 11. 2019 (č.l. 24 spisu) soud zjistil, že žalovaná vrátila žalobkyni výše uvedenou fakturu s tím, že se jedná o neoprávněnou fakturaci.
15. Z Protokolu o výsledku svědka ze dne 10. 6. 2020 (č.l. 30 spisu) soud zjistil, že se k výsledku dostavil statuární zástupce společnosti [REDAKCE] a [REDAKCE], kdy z tohoto výsledku soud zjistil, že si objednali u pana [REDAKCE] vylepení reklamy, přičemž byli informováni, že uvedené reklamní zařízení není jeho.
16. Z faktury [REDAKCE] ze dne 3. 6. 2019 (č.l. 31 spisu) soud zjistil, že žalovaná vyúčtovala společnosti [REDAKCE] částku 15 972 Kč s popisem dodávky: červen_2019.
17. Ze Žádosti o sdělení ze dne 19. 6. 2020 (č.l. 32 spisu) soud zjistil, že žalobce žádal žalovanou o sdělení, kdo je vlastníkem předmětného reklamního zařízení, od koho si jej žalovaná pronajala a o doložení kupní, nájemní, či jiného dokladu, který opravňoval žalovanou provést výlep a doklad o zaplacení pronájmu.
18. Ze sdělení žalované ze dne 26. 6. 2020 (č.l. 34 spisu) soud zjistil, že odpověděla na dvě žádosti žalobce současně s tím, že 1) uvedla [REDAKCE] 2) dohoda o využívání jeho reklamních ploch byla uzavřena ústní dohodou a 3) hotově.
19. Z výzvy k zaplacení dlužné částky ze dne 1. 6. 2021 soud zjistil, že žalovaná byla žalobcem vyzvána k úhradě faktury č. 201.
20. Ze Smlouvy o dílo ze dne 1. 2. 2019 (č.l. 52 spisu) soud zjistil, že předmětem smlouvy bylo provádění zakrytí a následné odstranění a likvidace nepovolených reklamních zařízení umístěných na silničním pozemku, nebo v ochranném pásmu silnic prvních tříd v [REDAKCE].
21. Soud dále k důkaznímu návrhu provedl výslech svědků [REDAKCE], provozního náměstka závodu [REDAKCE], [REDAKCE]. Soud však jejich výpovědi k důkazu nehodnotí, neboť z nich nevyplývají žádné podstatné okolnosti pro rozhodnutí věci.
22. Soud zamítl návrh na provedení důkazu výslechem navrženého svědka [REDAKCE], neboť na adrese [REDAKCE], jmenovaný svědek nebydlí, informačním systémem

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohuslava Tetourová.

soudu neprochází a žalobkyně soudu nesdělila bližší identifikační údaje této osoby, aby mohla být provedena lustrace v evidenci obyvatel.

23. Ze zjištěných skutečností učinil soud tento závěr o skutkovém stavu. Na pozemku parc. [REDAKCE] nacházejícím se v [REDAKCE], nacházejícím se dále v blízkosti silnice [REDAKCE] na pravé straně ve směru na [REDAKCE], se nacházelo reklamní zařízení, kdy na něm byla vylepena reklama společnosti [REDAKCE] přičemž výlep této reklamy zajišťovala žalovaná a měla z výlepu této reklamy finanční příjem. Vlastníky pozemku jsou [REDAKCE] a [REDAKCE]. Žalobce vyzval žalovanou, aby odstranila předmětné reklamní zařízení a dále aby sdělila, kdo je jeho vlastníkem. V řízení nebylo zjištěno, že by vlastníkem předmětného reklamního zařízení byla žalovaná.
24. Žaloba není důvodná.
25. Podle § 31 odst. 9 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, silniční správní úřad je povinen do sedmi dnů ode dne, kdy se dozvěděl o zřízení nebo existenci reklamního zařízení umístěného v rozporu s odstavcem 2, 3 nebo 5 v silničním ochranném pásmu bez povolení vydaného příslušným silničním správním úřadem podle odst. 1, vyzve vlastníka reklamního zařízení k jeho odstranění. Vlastník reklamního zařízení je povinen reklamní zařízení neprodleně, nejdéle do pěti pracovních dnů po doručení výzvy příslušného správního úřadu, odstranit. Neučiní-li tak, silniční správní úřad zajistí do 15 pracovních dnů zakrytí reklamy a následně zajistí odstranění a likvidaci reklamního zařízení na náklady vlastníka tohoto zařízení.
26. V řízení bylo prokázáno, že na pozemku parc. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE] bylo umístěno reklamní zařízení, které bylo [REDAKCE] odstraněno, a kdy za toto odstranění včetně zaměření žalobce zaplatil částku celkem ve výši 26 492,10 Kč. Nebylo však prokázáno, že vlastníkem odstraněného reklamního zařízení byla žalovaná. Podle zákresu umístění reklamního zařízení patří pozemek, na kterém bylo reklamní zařízení umístěno, [REDAKCE] a [REDAKCE], nikoliv žalované. Jedinými, a to navíc nepřímými důkazy, které by žalovanou s předmětným reklamním zařízením spojoval, tak jsou výpověď pana [REDAKCE], resp. pana [REDAKCE] z firmy [REDAKCE] kteří při výslechu dne 10. 6. 2020 na [REDAKCE] uvedli, že si objednali reklamu u pana [REDAKCE], tedy jednatele žalované, a vystavení faktury za provedení výlepu reklamy. Současně však zástupci firmy [REDAKCE] do protokolu uvedli, že byli informováni od pana [REDAKCE], že reklamní zařízení není jeho. Podle § 31 odst. 9 zákona č. 13/1997 Sb. má odstranit reklamní zařízení jeho vlastník. Jelikož nebylo prokázáno, že by vlastníkem předmětného reklamního zařízení byla žalovaná, tato neporušila povinnost reklamní zařízení odstranit, tudíž jí ani nemůže tížit povinnost nahradit náklady vynaložené na její odstranění. Soudu proto nezbylo, než žalobu v plném rozsahu zamítnout.
27. Výrok o nákladech řízení vyplývá z ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. a odpovídá úspěchu účastníků ve věci. Ve věci byla úspěšná žalovaná, soud jí proto přiznal na náhradu nákladů řízení částku 12 003,20 Kč, kterou představuje odměna advokáta ve výši 8 720 Kč podle § 7 a § 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, za čtyři úkony právní služby po 2 180 Kč (převzetí a příprava zastoupení, účast u jednání soudu dne 26. 10. 2021, účast u jednání soudu dne 30. 11. 2021, účast u jednání soudu dne 4. 1. 2022), čtyři paušální náhrady hotových výdajů po 300 Kč podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu, dále pak navýšení odměny a paušálních náhrad o 21 % DPH.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohuslava Tetourová.

Nebudou-li povinnosti tímto rozsudkem uložené řádně, včas a dobrovolně splněny, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí.

České Budějovice 4. ledna 2022

JUDr. Jiří Křivanec, v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohuslava Tetourová.