



Okresnímu soudu
v Českých Budějovicích

OBŽALOBA

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích podává podle § 176 odst. 1 trestního řádu obžalobu na obviněného

██████████, narozeného ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, ██████████, ██████████, doručovací adresa ██████████
██████████

že

1. dne ██████████ od 11.00 hodin do 12.00 hodin, v ██████████ na služebně Policie ČR, ██████████ ██████████, v přízemí ve výslechové místnosti, v trestním řízení vedeném policejním orgánem ██████████ v rámci prověřování přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku pod sp. zn. ██████████ jako podezřelý předložil, se záměrem užít jej jako pravý, listinný důkazní prostředek, konkrétně pokladní doklad ze dne ██████████ znějící na částku 4.900 Kč, kterým se snažil prokázat úhradu dlužného výživného, ačkoliv si byl vědom, že tato listina je opatřena padělaným podpisem ██████████ ██████████, narozené ██████████, vytvořeným primitivním způsobem, a to obkreslením vždy téhož vzoru s následným gumováním, kdy takto jednal v úmyslu vyhnout se trestnímu stíhání pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku,

2. dne ██████████ od 8.30 hodin do 12.15 hodin, v ██████████ v budově Krajského soudu v Českých Budějovicích na adrese Zátkovo náměstí 2, v jedné místnosti č. 12 v přízemí, v trestním řízení vedeném u Okresního soudu v Českých Budějovicích ve věci zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku pod sp. zn. ██████████, jako obžalovaný předložil při hlavním líčení, se záměrem užít je jako pravé, listinné důkazní prostředky, konkrétně pokladní doklad ze dne ██████████ znějící na částku 4.900 Kč, pokladní doklad ze dne ██████████ znějící na částku 12.000 Kč a pokladní doklad ze dne ██████████ znějící na částku 10.000 Kč, kterými se snažil prokázat úhradu dlužného výživného, ačkoliv si byl vědom, že tyto listiny jsou opatřeny padělaným podpisem ██████████ ██████████, narozené ██████████ vytvořeným primitivním způsobem, a to obkreslením vždy téhož vzoru s následným gumováním, kdy takto jednal v úmyslu vyhnout se trestnímu stíhání pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku a dosáhnout zprošťujícího rozhodnutí,

3. nejméně od ██████████ nejméně do ██████████ v ██████████, případně jinde, jedná se záměrem mařit výkon rozhodnutí Okresního soudu v Českých Budějovicích č.j. ██████████ ze dne ██████████ s nabytím právní moci dne ██████████, kterým byl jeho nezletilý syn ██████████ ██████████, narozený ██████████ svěřen

do péče matky [REDACTED], narozené dne [REDACTED], ve spojení s rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích č.j. [REDACTED] ze dne [REDACTED] s nabytím právní moci dne [REDACTED] v rozporu s určeným rozsahem styku řádně a včas nevrátil nezletilého syna [REDACTED] matce [REDACTED], a to ani poté, co mu byla Okresním soudem v Českých Budějovicích zaslána písemná výzva pod [REDACTED] ze dne [REDACTED], doručená dne [REDACTED], ve které byl důrazně upozorněn a vyzván na nutnost dodržování pravomocného vykonatelného rozsudku, a ani poté, co byl rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích č.j. [REDACTED] ze dne [REDACTED] ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. [REDACTED] ze dne [REDACTED] s nabytím právní moci dne [REDACTED], nařízen výkon rozhodnutí uložením pokuty [REDACTED] ve výši 20.000 Kč,

tedy

ad 1. a 2. v trestním řízení a v řízení před soudem předložil listinný důkazní prostředek, který má podstatný význam pro rozhodnutí, o kterém ví, že je padělaný, v úmyslu, aby byl použit jako pravý,

ad 3. poté, co proti němu byla bezvýsledně použita opatření v občanském soudním řízení směřující k výkonu rozhodnutí soudu o výchově nezletilých dětí, mařil výkon takového rozhodnutí,

čímž spáchal

ad 1) a 2) pokračující přečin maření spravedlnosti podle § 347a odst. 1 trestního zákoníku

ad 3) přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 4 trestního zákoníku.

Navrhuji u hlavního líčení:

1. Vyslechnout obviněného [REDACTED] č.l. [REDACTED].

2. Jako svědka vyslechnout [REDACTED] gen. na č.l. [REDACTED]

3. Podle § 213 odst. 1 trestního řádu předložit procesním stranám k nahlédnutí fotografie předložené obviněným č.l. [REDACTED], usnesení Policie ČR o odložení sp.zn. [REDACTED] č.l. [REDACTED], zprávu OSPOD [REDACTED], rozsudek OS v Českých Budějovicích sp.zn. [REDACTED] č.l. [REDACTED], rozsudek KS v Českých Budějovicích sp.zn. [REDACTED] č.l. [REDACTED], rozsudek OS v Českých Budějovicích sp.zn. [REDACTED] č.l. [REDACTED], rozsudek KS v Českých Budějovicích sp.zn. [REDACTED] č.l. [REDACTED] rozsudek OS v Českých Budějovicích sp.zn. [REDACTED] Č.L. [REDACTED], rozsudek OS v Českých Budějovicích sp.zn. [REDACTED] č.l. [REDACTED], odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví zkoumání ručního písma č.l. [REDACTED], protokol o hlavním líčení č.l. [REDACTED] pokladní doklady č.l. [REDACTED], sdělení Okresního soudu v Českých Budějovicích č.l. [REDACTED] upomínka č.l. [REDACTED], sdělení Krajského soudu v Českých Budějovicích č.l. [REDACTED], výzva Okresního soudu v Českých Budějovicích sp.zn. [REDACTED] s doručenkou č.l. [REDACTED], protokol o jednání OS v Českých Budějovicích sp.zn. [REDACTED] č.l. [REDACTED] kopie listin z trestního spisu sp.zn. [REDACTED]

██████████ č.l. ██████████, zprávu OSPOD Č.L. ██████████, zprávu ZŠ ██████████ č.l. ██████████, zprávu spol. ██████████ č.l. ██████████, SMS komunikace č.l. ██████████, emailová komunikace č.l. ██████████ podklady předložené ██████████ č.l. ██████████, čestné prohlášení ██████████ č.l. ██████████, výpis z KN č.l. ██████████ výpis z centrální evidence exekucí č.l. ██████████, zprávu o pověsti č.l. ██████████, opis z evidence přestupků č.l. ██████████, opis z evidence rejstříku trestů č.l. ██████████.

4. Uložit ██████████ za jednání uvedené pod body 1 a 2 obžaloby podle § 347a odst. 1 trestního zákoníku souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře 8 měsíců se zařazením pro výkon tohoto trestu do věznice s ostrahou, za současného zrušení výroku o trestu rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích č.j. ██████████ ██████████ ze dne ██████████ ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ██████████ - ██████████ ze dne ██████████ a za jednání uvedené pod bodem 3 obžaloby podle § 337 odst. 4 trestního zákoníku nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře 6 měsíců se zařazením pro výkon tohoto trestu do věznice s ostrahou, a to vše za předpokladu, že v řízení před soudem nedojde k důkazním ani právním změnám od doby podání obžaloby.

Odůvodnění:

1. V průběhu přípravného řízení trestního byl zjištěn skutkový stav věci tak, jak je popsán ve výrokové části obžaloby.

2. Obviněný ██████████ v přípravném řízení v procesním postavení obviněného k věci uvedl, že v žádném případě nesouhlasí s tím, co je mu kladeno za vinu. Ve vztahu ke skutku, ve kterém je spatřován přečin maření spravedlnosti, se obviněný vyjádřil tak, že paní ██████████ mu jím předložené doklady předala za přítomnosti jeho syna a svědka pana ██████████, jehož čestné prohlášení předkládal soudu. Znalecká expertíza neprokázala, že se jedná o jeho písmo, uvedla pouze, že se jedná o falzifikáty. Uvedl, že listiny předložil v dobré víře, že se jedná o originál. Ohledně předávání syna, kterého má u sebe od ██████████, byl vždy na smluvených místech a termínech, kdy si jej matka mohla převzít, ale bohužel syn s matkou odmítl odejít a v některých případech s ní i mluvit. Trval na tom, že o syna pečuje s maximální možnou péčí a dodržuje veškeré rozsudky, ale jediná možnost, jak syna předat matce, je použít na syna násilí, což v žádném případě neudělá. Uloženou pokutu neuhradil, neboť je to velká částka a také podal stížnost k Ústavnímu soudu. V obou případech se dle obviněného jedná o účelové jednání paní ██████████ která se jej snaží dostat do výkonu trestu.

3. Trestná činnost obviněného je za současného stádia trestního řízení prokazována obsahem trestního spisu, zejména pak podáním vysvětlení ze strany ██████████, která je matkou nezletilého ██████████. Ta při podání vysvětlení k přečinu maření spravedlnosti uvedla, že ██████████ jí dlužil na výživném. Teprve při jednání u soudu se dozvěděla, že měla údajně obviněnému opakovaně podepsat převzetí finanční částky. Příslušné pokladní doklady však viděla poprvé u soudu. Potvrdila, že v žádném případě nic takového nepodepisovala a podpis nebyl její. K přečinu maření výkonu rozhodnutí se pak vyjádřila následovně. V pátek ██████████ si šla vyzvednout svého syna do školy, ale ten tam již nebyl. Zjistila, že si jej vyzvedl ██████████ v rámci upraveného styku, jí to však překvapilo, neboť předtím, tedy od ██████████, se o syna nezajímal. V pondělí ██████████, kdy jí měl syna podle rozsudku soudu

vrátit, čekala u školy, ale syn tam nebyl. Obrátila se emailem na [REDAKCE] a dozvěděla se, že jí syna nedá a že syn k ní nechce. Z uvedeného důvodu kontaktovala OSPOD, kde jí řekli, ať se domluví s otcem. O toto se pokusila, ale domluva nebyla možná. Dále se tedy obrátila na Okresní soud v Českých Budějovicích, což dopadlo tak, že soud obviněnému vyměřil pokutu 20.000 Kč, proti čemuž se obviněný odvolal. V [REDAKCE] se celá věc řešila u Krajského soudu v Českých Budějovicích, který potvrdil rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích, pokud jde o uloženou pokutu, naopak změnil rozhodnutí soudu v tom směru, že syn bude umístěn do DDÚ [REDAKCE]. Doplnila, že [REDAKCE] nerespektuje OSPOD ani rozhodnutí soudu. Ani po uložení pokuty jí syna nepředal. Syna za devět měsíců pouze dvakrát slyšela přes telefon, když mu to otec dovolil, jinak jej neviděla.

4. Skutky uvedené pod body 1. a 2. jsou dále prokazovány listinnými důkazy, zejména pokladními doklady ze dne [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] a dalšími listinami opatřenými ze spisu vedeného u Policie ČR, Obvodní oddělení [REDAKCE] pod sp.zn. [REDAKCE], ze spisu vedeného u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp.zn. [REDAKCE] a ze spisu vedeného u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp.zn. [REDAKCE]. Z uvedených listinných materiálů vyplývá, že [REDAKCE] předložil v rámci jeho výslechu jako osoby podezřelé z přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 trestního zákoníku U Policie ČR pokladní doklad znějící na částku 4.900 Kč ze dne [REDAKCE], kterým dokládal úhradu výživného na syna k rukám matky paní [REDAKCE]. Z protokolu o hlavním líčení konaném dne [REDAKCE] u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp.zn. [REDAKCE] a navazujícího rozsudku téhož soudu ze dne [REDAKCE] vyplývá, že obviněný u hlavního líčení předložil tři shora uvedené pokladní doklady k prokázání úhrady dlužného výživného. Vzhledem k tomu, že svědkyně [REDAKCE] u hlavního líčení tvrdila, že podpisy na uvedených dokladech nejsou její, bylo ve věci zadáno zpracování odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví zkoumání ručního písma, k posouzení pravosti podpisů svědkyně. Předmětným odborným vyjádřením bylo zjištěno, že na pokladních dokladech není text včetně podpisů vlastním písmem a podpisem [REDAKCE], ale jde o padělek vzniklý obkreslením a následným gumováním. Z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích č.j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] je zřejmé, že obviněný byl uznán vinným přečinem zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, když soud mimo jiné konstatoval v návaznosti na uvedené odborné vyjádření, že obviněný předložil soudu zásadní listinné důkazy, o nichž věděl, že jsou padělkem. Uvedené rozhodnutí, pokud jde o výrok o vině, bylo potvrzeno rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. [REDAKCE] – [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], kdy se odvolací soud zcela ztotožnil, zejména pokud jde o padělky, s argumentací soudu prvního stupně.

5. Ohledně skutku uvedeného pod bodem 3. je důkazní materiál zastoupen kromě podání vysvětlení ze strany [REDAKCE] především materiály opatřenými ze spisového materiálu vedeného u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp.zn. [REDAKCE], rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] a zprávami odboru sociálních věcí Magistrátu města České Budějovice. Z těchto listin vyplývá, že obviněný si syna vyzvedl ve školském zařízení [REDAKCE] v rámci styku upraveného rozsudkem, poté však odmítl nezletilého předat zpět matce, které byl nezletilý syn [REDAKCE] svěřen do péče s účinností od [REDAKCE] rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích č.j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE]. Styk obviněného se synem byl upraven

navazujícím rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích č.j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], podle kterého je obviněný oprávněn se s nezletilým stýkat mimo jiné každý sudý týden od pátku po skončení vyučování do pondělí do začátku vyučování. V rámci řízení u Okresního soudu v Českých Budějovicích, které bylo zahájeno k návrhu obviněného na změnu úpravy poměrů k nezletilému a k návrhu matky [REDAKCE] na výkon rozhodnutí, byla obviněnému u jednání konaného dne [REDAKCE] připomenuta povinnost respektovat vykonatelná a pravomocná rozhodnutí soudu. Poté byla obviněnému zaslána výzva č.j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], která mu byla doručena dne [REDAKCE], kterou byl obviněný důrazně upozorněn na nutnost dodržování pravomocného vykonatelného rozsudku ohledně úpravy péče a úpravy styku. Vzhledem k tomu, že výzva byla bezvýsledná a obviněný ani poté syna nepředal zpět matce, rozhodl Okresní soud v Českých Budějovicích rozsudkem č.j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], že se podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích č.j. [REDAKCE] – [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] k vynucení realizace svěřeni nezletilého [REDAKCE] do péče matky, za nedodržení předání nezletilého [REDAKCE] po ukončení styku matce od [REDAKCE], když k předání nezletilého [REDAKCE] matce dosud nedošlo, výkon rozhodnutí uložením pokuty ve výši 20.000 Kč. Uvedené rozhodnutí bylo, pokud jde o uloženou pokutu potvrzeno rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], který nabyl právní moci [REDAKCE]. To, že ani po uložení pokuty, obviněný syna matce nepředal, vyplývá nejen z vyjádření obviněného a [REDAKCE] ale i z protokolu sepsaného dne [REDAKCE] sociální pracovnící, z kterého se podává, že téhož dne se na OSPOD dostavili rodiče nezletilého, kdy jim bylo zdůrazněno, že aktuálně stále platí rozsudek Okresního soudu, podle kterého je nezletilý [REDAKCE] v péči matky a s otcem se má vídat.

6. Objektem trestného činu maření spravedlnosti podle § 374a trestního zákoníku je zájem na řádném zjištění skutkového stavu, a tedy na řádném a zákonném průběhu soudního řízení, řízení před mezinárodním soudním orgánem a trestního řízení. Uvedeného trestného činu se mimo jiné dopustí ten, kdo předloží věcný nebo listinný důkazní prostředek, který má podstatný význam pro rozhodnutí, o kterém ví, že je padělaný nebo pozměněný, v úmyslu, aby byl použit jako pravý.

7. Objektem trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 trestního zákoníku je zájem na řádném výkonu pravomocných rozhodnutí a rovněž na výkonu rozhodnutí, která v době činu sice nebyla pravomocná, ale byla vykonatelná. Ustanovení odstavce 4 ustanovení § 337 trestního zákoníku chrání výkon soudních rozhodnutí nebo soudem schválených dohod o výchově nezletilých dětí a výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci týkajícího se výchovy nezletilých dětí. Trestného činu ve smyslu § 337 odst. 4 trestního zákoníku se mimo jiné dopustí ten, kdo maří výkon rozhodnutí nebo dohody o výchově nezletilých dětí, včetně úpravy styku s dítětem poté, co proti němu byla bezvýsledně použita opatření v občanském soudním řízení směřující k výkonu rozhodnutí soudu nebo soudem schválené dohody. Opatření v občanském soudním řízení se rozumějí mírnější způsoby donucení, jež lze použít k dosažení výkonu rozhodnutí o výchově nezletilých dětí podle § 466 a násl. z. ř. s.

8. Obviněný se jednáním popsaným ve výrokové části obžaloby pod body 1. a 2. dopustil pokračujícího přečinu maření spravedlnosti podle §374a odst. 1 trestního zákoníku, když předložil v rámci trestního řízení padělaný listinný důkazní prostředek v úmyslu užít jej jako pravý, který měl podstatný význam pro rozhodnutí ve věci, neboť

se jím snažil prokázat, že dlužné výživné bylo hrazeno. Jednáním popsaným ve výrokové části pod bodem 3. se obviněný dopustil přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykazání podle § 337 odst. 4 trestního zákoníku, neboť ani po použití opatření v občanském soudním řízení nerespektoval rozhodnutí Okresního soudu v Českých Budějovicích [redacted] ze dne [redacted] s nabytím právní moci dne [redacted], kterým byl jeho nezletilý syn [redacted], narozený [redacted] svěřen do péče matky, ve spojení s rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích č.j. [redacted] ze dne [redacted] s nabytím právní moci dne [redacted], kterým byl upraven styk obviněného s nezletilým, tedy mařil výkon rozhodnutí.

9. Po stránce subjektivní jednal obviněný vzhledem ke všem okolnostem případu v přímém úmyslu podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoníku porušit zájem chráněný trestním zákoníkem.

10. Na základě provedeného vyšetřování a v něm opatřených důkazů je tedy možno uzavřít, že se obviněný dopustil jednání popsaného ve výrokové části obžaloby, přičemž tato jednání jsou protiprávní, vykazují znaky uvedené v trestním zákoníku a trestní zákoník je označuje za trestné. Obviněný tak po objektivní i subjektivní stránce naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty výše uvedených přečinů a obžaloba je podána plným právem.

11. K osobě obviněného bylo zjištěno, bylo zjištěno, že jde o osobu nemajetnou, zatíženou řadou exekucí a že byl v minulosti již 12 x soudně trestán. Skutků uvedených pod body 1. a 2. se dopustil před vyhlášením rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích č.j. [redacted] ze dne [redacted] ve zkušební době podmíněného odsouzení s dohledem probačního úředníka stanoveného rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích sp.zn. [redacted]. Skutku uvedeného pod bodem 3. se také dopustil ve zkušební době, na kterou mu byl podmíněně odložen výkon trestu odnětí svobody shora uvedeným rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích pod [redacted] ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích [redacted].

12. Navržený trest podle všech rozhodných skutečností zjištěných v této fázi trestního řízení odpovídá povaze a závažnosti spáchaných přečinů, osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obviněného, jakož i dosavadnímu způsobu jeho života a možnostem jeho nápravy.

České Budějovice 3. srpna 2022

Mgr. Hana Pechoušková, v.r.
státní zástupkyně

Za správnost vyhotovení: Helena Peštová