



Okresnímu soudu
v Českých Budějovicích

OBŽALOBA

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích podává podle § 176 odst. 1 trestního řádu obžalobu na obviněného

██████████, narozeného ██████████ v ██████████, ██████████, trvale bytem ██████████, ██████████, toho času zdržujícího se na adrese ██████████, ██████████,

že

dne ██████████ podal u Krajského soudu v ██████████ jako soudu insolvenčního, prostřednictvím zmocněného právního zástupce ██████████ ██████████ ██████████, ██████████, po předchozím poučení o povinnosti čestně doložit své majetkové a výdělkové poměry, insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení, jehož součástí byla i Dohoda o poskytování důchodu, kterou se snažil doložit, že je příjemcem pravidelně poskytovaného plnění ze strany své matky ██████████, nar. ██████████ a v důsledku tak zvýšit své deklarované příjmy, a takto jednal s úmyslem schválení povolení oddlužení, ačkoliv si byl vědom, že ██████████ takovou listinu nikdy nepodepsala, neměla záměr poskytovat mu jakékoliv pravidelné plnění a tedy, že tato listina je opatřena padělaným podpisem, neboť tuto listinu za ni vlastnoručně a bez jejího vědomí podepsal,

tedy

v řízení před soudem předložil listinný důkazní prostředek, který má podstatný význam pro rozhodnutí, o kterém ví, že je padělaný, v úmyslu, aby byl použit jako pravý a uvedený čin spáchal v úmyslu získat pro sebe prospěch,

čímž spáchal

přečin maření spravedlnosti podle § 347a odst. 1 trestního zákoníku.

Navrhuji u hlavního líčení:

1. Vyslechnout obviněného ██████████ č.l. ██████████.
2. Vyslechnout jako svědka ██████████ č.l. ██████████, ██████████ č.l. ██████████.
3. Podle § 213 odst. 1 trestního řádu předložit procesním stranám k nahlédnutí podstatný obsah spisu, zejména úřední záznam č.l. ██████████, e-mailovou komunikaci č.l. ██████████, ██████████ kontrolní list č.l. ██████████ formulář č.l. ██████████ ██████████ podklady k závazkům č.l. ██████████, čestná prohlášení č.l. ██████████,

seznam majetku č.l. [REDACTED], dohodu o poskytování důchodu č.l. [REDACTED]
 seznam faktur č.l. [REDACTED] daňové přiznání č.l. [REDACTED], faktury č.l. [REDACTED]
 [REDACTED], výpis RT č.l. [REDACTED] rozsudky Okresního soudu v [REDACTED] o rozvodu
 manželství a úpravě poměrů č.l. [REDACTED], fotokopii OP č.l. [REDACTED], plnou moc
 č.l. [REDACTED] dokumenty zaslané obviněnému ke zpracování č.l. [REDACTED], protokol o vydání
 věci č.l. [REDACTED], záznam o obviněném č.l. [REDACTED], sdělení insolvenčního správce
 [REDACTED] č.l. [REDACTED], sdělení KS v Českých Budějovicích č.l. [REDACTED],
 evidenční listy důchodového pojištění č.l. [REDACTED], zproštění mlčenlivosti č.l. [REDACTED]
 sdělení [REDACTED] dokumenty a zprávy zasílané advokátní kanceláří
 č.l. [REDACTED], výstup z ins. řízení č.l. [REDACTED], detail ins. řízení č.l. [REDACTED], ins. návrh a
 plná moc č.l. [REDACTED], usnesení KS v [REDACTED] č.j. [REDACTED]
 opatření o určení ins. správce [REDACTED], usnesení KS v Českých Budějovicích č.j.
 [REDACTED] č.l. [REDACTED], zprávy k ins. řízení č.l. [REDACTED]
 usnesení KS v Českých Budějovicích č.j. [REDACTED] č.l. [REDACTED],
 čestné prohlášení [REDACTED] č.l. [REDACTED], usnesení KS v Českých Budějovicích
 č.j. [REDACTED] č.l. [REDACTED], zprávu ÚP č.l. [REDACTED], zprávu ČSSZ č.l.
 [REDACTED], výpis z KN [REDACTED] výpis z CEE [REDACTED], lustraci z registru vozidel [REDACTED]
 [REDACTED], výpis Česká kancelář pojistitelů [REDACTED], zprávu o pověsti [REDACTED]
 opis z evidence přestupků [REDACTED], opis RT [REDACTED]

4. Navrhuji uložit obviněnému [REDACTED] trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jeho výkon podmíněně odložit na zkušební dobu v trvání 14 měsíců, a to za předpokladu, že v řízení před soudem nedojde k důkazním ani právním změnám od doby podání obžaloby.

Odůvodnění:

1. V průběhu přípravného řízení trestního byl zjištěn skutkový stav věci, tak jak je popsán ve výrokové části obžaloby.

2. **Obviněný** [REDACTED] se v přípravném řízení ke spáchání žalovaného skutku doznal a uvedl, že dluhovou poradnu kontaktoval, jelikož mu nezbývaly peníze na splácení dluhů ve výši asi 800.000 Kč. V dluhové poradně tento problém řešil pouze prostřednictvím telefonických hovorů s panem [REDACTED], takto spolu hovořili asi pětkrát až desetkrát. S [REDACTED] jemuž udělil plnou moc k podání insolvenčního návrhu, osobně nejednal. Potřebné listiny dokládal e-mailem nebo je zaslal poštou, a to během doby čtrnácti dní až jednoho měsíce. Volali si s panem [REDACTED], který mu sdělil, co bude ještě třeba doložit. V insolvenci chtěl dosáhnout sloučení půjček, aby platil nějakou malou částku, třeba 7.000 Kč. Neví, jestli jeho tehdejší příjmy postačovaly k tomu, aby mu bylo povoleno oddlužení. Dohodu o poskytování důchodu obdržel od pana [REDACTED], jelikož musela být doložena ke spisu. Kvůli této dohodě mu pan [REDACTED] volal asi pětkrát, byla to poslední věc, co chtěl. Pan [REDACTED] říkal, že to nic neznamená, že jde o doložení třetí osoby, aby mohla být insolvence schválena. Dohodu podepsal jménem své matky [REDACTED] někdy v [REDACTED] přičemž jeho matka o dohodě ani podpisu vůbec nevěděla. Zprostředkovatel podání návrhu na insolveni mu sám řekl, že tu dohodu může podepsat on. Dohodu o poskytování důchodu pak zaslal v obálce s dalšími papíry zprostředkovateli.

3. Trestná činnost obviněného je za současného stádia trestního řízení prokazována obsahem trestního spisu, zejména pak čestným prohlášením ze dne [REDAKCE] podepsaným [REDAKCE], v němž ustanovenému insolvenčnímu správci [REDAKCE] sděluje, že dokument „Dohoda o poskytování důchodu“ dohledatelný v insolvenčním rejstříku v rámci insolvenčního řízení vedeného u Krajského soudu v Českých Budějovicích jako soudu insolvenčního pod sp. zn. [REDAKCE], nikdy nepodepsala, dříve jí nebyl znám a je jednoznačným falzifikátem. V čestném prohlášení dále uvádí, že lituje situace, do které se její syn [REDAKCE] dostal, avšak tento je plně zodpovědný za své činy. Insolvenčního správce také požádala o zanesení čestného prohlášení k předmětnému spisovému materiálu.

4. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] využila svého zákonného práva a podání vysvětlení odepřela s ohledem na možnost nebezpečí trestního stíhání svého syna.

5. Svědek [REDAKCE] uvedl, že je zaměstnán u [REDAKCE] [REDAKCE] obecně se vyjádřil k předmětu činnosti tohoto spolku, ke způsobu přidělování klientů, materiálů od nich požadovaných, jakož i ke způsobu komunikace s klienty. K projednávané věci pak uvedl, že obviněný chtěl nejspíše řešit svou finanční situaci, přičemž s tímto mu pomáhal v postavení poradce zastupujícího [REDAKCE] [REDAKCE]. Obviněný v rámci předkládaných podkladů doložil vyplněný dotazník, kopii občanského průkazu, výpis z rejstříku trestů, příjem za posledních dvanáct měsíců, dokumenty k závazkům, rozsudek o výživném a rozsudek o rozvodu. Tyto dokumenty byly doručeny dne [REDAKCE] a byly zaslány prostřednictvím České pošty. Dále [REDAKCE] vyzval, aby doložil další dokumenty, načež tento dne [REDAKCE] přes e-mail zaslal faktury [REDAKCE] a faktury od [REDAKCE] do konce roku [REDAKCE]. Určité dokumenty ověřovali, jako kopii OP nebo rejstřík trestů. Co se týče faktur, pak tyto nejsou schopni ověřit a klient musí uvádět pravdivé informace. Poté obviněného upozornil, že si bude muset najít osobu, která by mu darovala finanční příjem do výše 12.000 Kč, tedy dárce pro splátkový kalendář v oddlužení, a to vzhledem k výši výživného. Kvůli požadované výši darovaného příspěvku doporučoval [REDAKCE] obstarat dárce dva. Co se týče příjmů [REDAKCE] [REDAKCE], pak tyto by bez dárce nebyly dostatečné pro účely podání insolvenčního návrhu s návrhem na povolení oddlužení, scházela by právě částka ve výši 12.000 Kč. Přesný postup při řešení takové situace je, že klient je informován o nutnosti navýšit svůj příjem, např. zaměstnanec může požádat zaměstnavatele o vyšší výplatu, avšak toto nepřichází v úvahu u osoby podnikající. Ta musí sehnat osobu, s níž uzavře darovací smlouvu, ve které se dárce zaváže tuto osobu po dobu trvání insolvenčního řízení finančně podporovat do ujednané výše. Dohoda o poskytování důchodu, který měla [REDAKCE] poskytovat jeho matka [REDAKCE], byla [REDAKCE] zaslána prostřednictvím advokátní kanceláře, přičemž tento ji měl nechat podepsat svou matkou. Úředně ověřený podpis nebyl vyžadován na základě novelizace insolvenčního zákona z roku [REDAKCE]. Podepsanou dohodu [REDAKCE] [REDAKCE] doložil patrně nejpozději dne [REDAKCE]. Nevěděl o tom, že Dohodu o poskytování důchodu [REDAKCE] nepodepsala, toto je záležitost advokátní kanceláře. [REDAKCE] v souvislosti s dohodou uvedl, že by bylo záhodno najít dárce dva, a to kvůli výši finančního příspěvku. Následně věc předal advokátní kanceláři, která klientům zašle veškeré podklady k podpisu pro podání insolvenčního návrhu. Všem klientům také uvádí, že darovací smlouvu musí podepsat osoba, která souhlasí s poskytnutím daru. Nikdy by nikomu neřekl, že smlouvu může podepsat

dotyčný jedinec sám, jelikož osobě poskytující dar přijde od soudu dopis, což klientům také uvádí. [REDACTED] spolupracuje s poradnou, tudíž byl insolvenční návrh [REDACTED] podán tímto advokátem.

6. [REDACTED] zmocněný k podání insolvenčního návrhu obviněným na základě udělené plné moci ze dne [REDACTED], uvedl, že obviněný se stal klientem advokátní kanceláře na základě žádosti Dluhové a sociální poradny z. s. o zpracování insolvenčního návrhu [REDACTED], a to poté, co k podání návrhu udělil plnou moc. Komunikace s [REDACTED] probíhala telefonicky, poštou, e-mailem i osobně. Podklady pro zpracování návrhu dostala advokátní kancelář od dluhové poradny a již tehdy bylo jasné, že obviněný bude potřebovat dohodu o poskytování důchodu. Bez takové dohody by věc nepostoupila do stádia, aby byla zaslána žádost na zpracování návrhu. Bez dohody o poskytování důchodu by insolvenční návrh nemohl být vypracován.

7. Ze sdělení ustanoveného insolvenčního správce [REDACTED] insolvenčnímu soudu ze dne [REDACTED] vyplývá, že insolvenčního správce oslovila matka obviněného s tím, že darovací smlouva, kterou obviněný v rámci insolvenčního řízení předložil, je neplatná, jelikož ji nikdy nepodepsala. Insolvenční správce tuto skutečnost považuje za zcela zásadní pro účely dalšího pokračování v insolvenčním řízení a vyslovuje podezření na nepoctivý záměr obviněného při jeho žádosti o povolení oddlužení.

8. Součástí spisového materiálu jsou Čestné prohlášení o poučení advokátem o povinnostech v insolvenčním řízení, které obviněný podepsal dne [REDACTED], rovněž jednotlivá poučení, jakož i pokyny obviněnému ze strany [REDACTED].

9. Ve věci bylo vyžádáno vyjádření ustanoveného insolvenčního správce [REDACTED] IČO [REDACTED], k vlivu, který na průběh insolvenčního řízení předložená Dohoda o poskytování důchodu měla. [REDACTED] jako společník společnosti a pověřený insolvenční správce uvedla, že předložená darovací smlouva měla na insolvenční řízení vliv zásadní, jelikož se jednalo o faktor, na jehož základě insolvenční soud rozhodoval o povolení oddlužení [REDACTED]. Bez předmětné darovací smlouvy by nebylo možné oddlužení obviněnému povolit, tedy bez navýšení jeho příjmů by insolvenční soud insolvenční návrh [REDACTED] zamítl a insolvenční řízení zastavil. K tomuto stanovisku se přiklonil i Krajský soud v Českých Budějovicích ve svém vyjádření ze dne [REDACTED].

10. Součástí spisového materiálu je e-mailová komunikace mezi obviněným a [REDACTED], dotazníky, smlouvy, faktury, civilní rozsudky a jiné materiály vztahující se k obviněnému, které za účelem podání insolvenčního návrhu obviněný doložil, jakož i předmětná padělaná Dohoda o poskytování důchodu ze dne [REDACTED], dle které se měla [REDACTED] zavázat k poskytování důchodovému plnění ve výši 10.000 Kč ve prospěch obviněného, a to každý měsíc po dobu probíhajícího oddlužení. Dále usnesení Krajského soudu v [REDACTED] ze dne [REDACTED] č.j. [REDACTED] o vyslovení své místní nepříslušnosti a postoupení věci k projednání a rozhodnutí Krajskému soudu v Českých Budějovicích jako soudu místně příslušnému, jakož i usnesení Krajského soudu v Českých

Budějovicích ze dne [REDACTED] č.j. [REDACTED] kterým bylo o insolvenčním návrhu obviněného spojeného s návrhem na povolení oddlužení rozhodnuto tak, že se zjistil úpadek obviněného a soud povolil řešení úpadku oddlužením, přičemž obviněnému ustanovil insolvenčního správce [REDACTED]. Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne [REDACTED] č.j. [REDACTED] bylo schválené oddlužení obviněnému zrušeno a insolvenční řízení zastaveno.

11. Objektem trestného činu maření spravedlnosti podle § 347a trestního zákoníku je zájem na řádném zjištění skutkového stavu, a tedy na řádném a zákonném průběhu soudního řízení, řízení před mezinárodním soudním orgánem a trestního řízení. Uvedeného trestného činu se mimo jiné dopustí ten, kdo předloží věcný nebo listinný důkazní prostředek, který má podstatný význam pro rozhodnutí, o kterém ví, že je padělaný nebo pozměněný, v úmyslu, aby byl použit jako pravý.

12. Obviněný se jednáním popsaným ve skutkové větě obžaloby dopustil přečinu maření spravedlnosti podle § 347a odst. 1 trestního zákoníku, když v rámci insolvenčního řízení zahájeného ve smyslu § 97 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), dnem [REDACTED], jakožto dnem, kdy insolvenční návrh obviněného došel věcně příslušnému soudu, předložil padělaný listinný důkazní prostředek v úmyslu užít jej jako pravý, který měl podstatný význam pro rozhodnutí insolvenčního soudu spočívající v povolení oddlužení obviněnému, neboť se jím snažil prokázat, že jeho příjmy jsou vyšší než ve skutečnosti, přičemž bez tohoto navýšení by insolvenční soud návrh obviněného zamítl a insolvenční řízení zastavil, o čemž byl obviněný [REDACTED] informován.

13. Po stránce subjektivní jednal obviněný vzhledem ke všem okolnostem případu v přímém úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoníku porušit zájem chráněný trestním zákoníkem.

14. Na základě provedeného vyšetřování a v něm opatřených důkazů je tedy možno uzavřít, že se obviněný dopustil jednání popsaného ve výrokové části obžaloby, přičemž se jedná o jednání protiprávní, jež vykazuje znaky uvedené v trestním zákoníku a trestní zákoník je označuje za trestné. Obviněný tak po objektivní i subjektivní stránce naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty žalovaného přečinu a obžaloba je podána plným právem.

15. K osobě obviněného [REDACTED] bylo zjištěno, že jde o osobu doposud soudně netrestanou, v opise z evidence přestupků taktéž bez záznamu. Obviněný je aktuálně zaměstnán na pozici [REDACTED], je osobou nemajetnou, zatíženou peněžitými závazky v řádech několika set tisíc korun. Dle výpisu z centrální evidence exekucí nejsou proti obviněnému vedena exekuční řízení.

16. Navržený trest podle všech rozhodných skutečností zjištěných v této fázi trestního řízení odpovídá povaze a závažnosti spáchaného přečinu, osobním,

rodinným, majetkovým a jiným poměrům obviněného, jakož i dosavadnímu způsobu jeho života a možností jeho nápravy.

České Budějovice 6. dubna 2023

Mgr. Lenka Miškovská v. r.
1. náměstkyně okresního státního zástupce
v Českých Budějovicích

Za správnost vyhotovení:
Jaroslava Bírová