



Okresnímu soudu
v Českých Budějovicích

OBŽALOBA

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích podává podle § 176 odst. 1 trestního řádu obžalobu na obviněného

██████████, nar. ██████████ v ██████████, ██████████ ve společnosti ██████████, trvalý pobyt ██████████, ██████████, občana ČR,

že

dne ██████████ se zjištěným záměrem působit na soudní řízení před Okresním soudem v Českých Budějovicích, ve věci žaloby o zaplacení částky 20.608,17 Kč s příslušenstvím vedeného pod spisovou značkou ██████████, předložil jako účastník řízení - žalovaný Okresnímu soudu v Českých Budějovicích na adrese Lidická třída 20, v Českých Budějovicích jako pravou listinu označenou "Splacení půjčky" datovanou k ██████████, o které věděl že na ní není zachycen projev vůle žalobkyně ██████████, nar. ██████████, a je opatřena padělkem podpisu ██████████, přičemž touto listinou chtěl prokázat uhrazení dluhu ve výši 130.000 Kč,

tedy

v řízení před soudem předložil listinný důkazní prostředek, který má podstatný význam pro rozhodnutí, o kterém ví, že je padělaný, v úmyslu, aby byl použit jako pravý a uvedený čin spáchal v úmyslu získat pro sebe prospěch,

čímž spáchal

přečin maření spravedlnosti podle § 347a odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.

Navrhuji u hlavního líčení:

1. Vyslechnout obviněného ██████████ č.l. ██████████
2. Vyslechnout svědky ██████████ č.l. ██████████, ██████████ č.l. ██████████
3. Podle § 213 odst. 1 trestního řádu předložit stranám k nahlédnutí listiny předložené obviněným č.l. ██████████, zprávu OS v Českých Budějovicích ██████████, emailová zpráva obviněného č.l. ██████████, trestní oznámení včetně příloh č.l. ██████████ zpráva OS v Českých Budějovicích včetně dalších listin č.l. ██████████, kopie soudního spisu ██████████ včetně

listiny splacení půjčky č.l. [REDAKCE] zprávu Exekutorského úřadu [REDAKCE] včetně dalších listin č.l. [REDAKCE], odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví zkoumání ručního písma č.l. [REDAKCE], výpis z registru vozidel č.l. [REDAKCE], výpis z katastru nemovitostí č.l. [REDAKCE], výpis z centrální evidence exekucí č.l. [REDAKCE], zprávu o pověsti č.l. [REDAKCE], zprávu OSSZ České Budějovice č.l. [REDAKCE] zprávu ÚP ČR č.l. [REDAKCE], výpis z živnostenského rejstříku č.l. [REDAKCE], osobní výkazy obviněného č.l. [REDAKCE].

4. Uložit peněžitý trest 100 denních sazeb po 500 Kč (50.000 Kč) a to v případě, že v řízení před soudem nedojde k důkazním ani právním změnám od doby podání obžaloby.

5. Státní zástupce žádá soud, aby se mohl osobně zúčastnit projednávání věci před soudem jako dozorový státní zástupce ve smyslu § 20 věta první vyhlášky č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, ve znění pozdějších předpisů.

6. Státní zástupce považuje za splněné podmínky k vydání trestního příkazu.

7. Státní zástupce označuje podle § 206 odst. 1 trestního řádu za nesporné skutečnosti čas, místo a způsob spáchání skutku.

Odůvodnění:

1. V přípravném řízení byl zjištěn skutkový stav, který vyplývá ze shora uvedené výrokové části této obžaloby.

2. Obviněný [REDAKCE] [REDAKCE] v přípravném řízení vypovídal a mimo jiné uvedl, že nepadělal listinu splacení půjčky datovanou k [REDAKCE] ani tuto listinu neopatřil padělkem podpisu [REDAKCE]. Tuto listinu předložil Okresnímu soudu v Českých Budějovicích ve věci [REDAKCE]. Originál listiny mu byl odcizen [REDAKCE]. V protokolu o pokračování výslechu obviněného dále uvedl, že odcizení této listiny zjistil někdy v březnu nebo později. Sken listiny si pořídil asi dva dny po podpisu. Svoji matku [REDAKCE] nenaváděl k žádné výpovědi na Policii. K podpisu na listině došlo dvojfázově. S matkou to podepsal jeden den a jiný den to podepsala [REDAKCE].

3. Trestná činnost obviněného je prokazována především kopií listiny splacení půjčky datovanou ke dni [REDAKCE] která byla předložena soudu, ke které vypověděla svědkyně [REDAKCE] na úřední záznam o podaném vysvětlení, že na této listině se nejedná o její podpis, dle jejího názoru [REDAKCE] tento dokument vytvořil a předložil, aby se neoprávněně obohatil tím, že jí nebude muset zaplatit to, co má, když by případně soud vzal jeho dokument jako pravý důkaz, neboť by musela zaplatit rozdíl ona a tedy by se on neoprávněně obohatil. [REDAKCE] jí nějakým neznámým způsobem zfalšoval shora uvedený dokument a tento předložil jako důkaz u Okresního soudu v Českých Budějovicích a Exekutorskému úřadu v [REDAKCE]. K tomuto důkaznímu prostředku uvedla, že nikdy nic takového nebylo, nikdy nic takového nepodepisovala, nikdy žádná taková půjčka mezi nimi nebyla a o existenci dokumentu se dozvěděla až od Exekutorského úřadu v [REDAKCE].

4. Výpověď [REDAKCE] je podporována některými listinami týkající se několika soudních sporů vzniklých z vypořádání společného vlastnictví k nemovitosti. Mimo jiné na č. l. [REDAKCE] trestního spisu je založena listina vyjádření žalobkyně ze dne [REDAKCE], tedy

před údajným datem podpisu „splacení půjčky“, ze které je zřejmé, že žalobkyně () považuje částku 130.000 Kč, která je formálně se jeví pohledávkou, avšak již dnes promlčený vnos. Tedy již v roce považuje tuto částku za promlčenou a pak by bylo nelogické, aby v roce uznala podpisem „splacení půjčky“ dluh znovu jako nepromlčený a tedy vymahatelný.

5. Z protokolu o výslechu svědka se podává, že syn jí řekl, že má uvést na Policii, že u podpisu listiny „splacení půjčky“ datované k byla, ale to není pravda. u podpisu té listiny nebyla. Syn jí řekl, aby řekla, že to podepsala přede ní u vrátek na že u toho byla, ale ve skutečnosti u toho nebyla a to před ní nepodepsala.

6. Za maření spravedlnosti je považováno jednání obviněného, který v řízení před Okresním soudem v Českých Budějovicích sp. zn. předložil úmyslně padělanou listinu „splacení půjčky“, přičemž věděl, že pokud by tato listina byla soudem vyhodnocena jako pravá, mohl by se vyhnout placení žalované částky.

7. Podle opisu z evidence rejstříku trestů je zjišťováno, že obviněný nemá žádný záznam. V opisu z evidence přestupků nebyly nalezeny žádné informace. V místě svého trvalého pobytu má sedm záznamů v evidenci přestupků.

8. Úmysl přímý, jakožto forma zavinění, je u obviněného prokázán jeho jednáním.

9. Jednání obviněného je ve smyslu ustanovení § 12 odst. 2 trestního zákoníku společensky škodlivé, a to tak, že nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu.

10. Shora uvedené skutečnosti odůvodňují navrhovaný trest.

11. Obviněný tak svým jednáním po objektivní i subjektivní stránce naplnil všechny zákonné znaky žalovaného přečinu, a protože výsledky přípravného řízení odůvodňují postavení obviněného před soud, je důvodně podávána tato obžaloba.

České Budějovice 19. září 2023

Mgr. Marek Stehlík, v.r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:
Růžena Šanderová

