



přechin maření spravedlnosti podle § 347a odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku

### a odsuzuje se

podle § 347a odst. 3 trestního zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, § 68 trestního zákoníku, § 69 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře 100 denních sazeb po 500 Kč, celkem **50 000 (padesát tisíc) Kč**.

### Odůvodnění:

1. Důkazy provedenými v hlavním líčení, a to zejména výpovědi svědkyně [REDAKCE], výpovědi svědkyně [REDAKCE] a listinnými důkazy jako jsou obsah spisu Okresního soudu v Českých Budějovicích sp. zn. [REDAKCE], zpráva Exekutorského úřadu Písek, odborné vyjádření v oboru kriminalistika, odvětví zkoumání ručního písma, s přihlédnutím k listinám, které předložil obžalovaný na č.listu 22 – 34, 190 – 198, 227 – 228, s přihlédnutím k výpovědi svědka – [REDAKCE] a s přihlédnutím k výpovědi obžalovaného, zjistil soud skutkový děj tak, jak je uvedeno shora ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný [REDAKCE] v přípravném řízení dne 26. 11. 2021 (č.listu 18 – 20) vypověděl, že listinu Splacení půjčky datovanou [REDAKCE] nepadělal, neopatřil ji padělkem podpisu [REDAKCE]. Potvrdil, že tuto listinu Splacení půjčky datovanou k [REDAKCE] zaslal Okresnímu soudu v Českých Budějovicích do věci sp. zn. [REDAKCE] a posílal jí též Exekutorskému úřadu v Písku. Originál listiny Splacení půjčky mu byl odcizen [REDAKCE] někdy po podpisu listiny, když nebyl doma, neboť měla klíče od domu. Zjistil to, až když to přišlo z toho Písku, někdy v únoru nebo březnu, když tu listinu doma hledal. Trestní oznámení nepodal, protože nemá kamerový záznam a ten by musel mít namířený přímo na tu skříňku, kde listina byla uložena.
3. Na podpisu té listiny se domluvil s [REDAKCE] a čekal na ni s [REDAKCE]. Podepsal ho však jenom s [REDAKCE] a [REDAKCE] přišla až na druhý nebo třetí termín. Listinu [REDAKCE] podepsala na adrese [REDAKCE]. Dále obžalovaný předložil listiny prokazující, že půjčka ve výši 130 000 Kč existovala a že si tu půjčku započel v průběhu vypořádání. Dále obžalovaný uvedl, že toto není první případ, kdy se [REDAKCE] pokouší na jeho úkor obohatit, už se o to pokoušela jednou ve věci Okresního soudu v Českých Budějovicích sp. zn. [REDAKCE] s tím, že sama předložila fotografie ve věci Okresního soudu v Českých Budějovicích sp. zn. [REDAKCE] a sp. zn. [REDAKCE], z nichž je zřejmé, že měla přístup do domu. [REDAKCE] ho stále křivě obviňuje, odcizuje mu majetek a snaží se mu škodit, bezostyšně lže pod přísahou v pozici svědka, nepozastaví se nad ničím, neoprávněně přistupovala k běžnému účtu třetí osoby bez jejího vědomí a do excelové tabulky si stahovala veškeré transakce po dobu několika let. U svého zaměstnavatele [REDAKCE] si z plateb do fondu FKSP zjišťovala čísla účtů svých kolegů a v excelové tabulce si zpracovávala po dobu několika let výplaty kolegů. Křivě svědčila v pozici svědka u Okresního soudu v Českém Krumlově, kdy opakovaně tvrdila, že s osobou, která ho fyzicky napadla, byla ve vedlejší pokoji a že si zranění způsobil sám a přitom pachatel se přiznal, že ho napadl, snažil se využít § 307 trestního řádu a zaplatit dlužnou částku zdravotní pojišťovně za náklady jeho léčby. Toto nechce, aby bylo vyhodnocováno jako

trestní oznámení, neboť on se pouze snaží popsat charakter [REDAKCE], která se pokouší neoprávněně obohatit o 140 000 Kč, které jí bezúročně poskytl a z nichž profitovala.

4. Dále v přípravném řízení dne 8. 12. 2021 obžalovaný [REDAKCE] (č.listu 35 – 36) k dotazům uvedl, že listinu Splacení půjčky datovanou [REDAKCE] si oskenoval asi dva dny po podpisu té listiny, aby jí měl v digitální formě a originál mu byl odcizen také někdy po podpisu, zjistil to někdy v březnu 2019. Originál listiny měl uložený ve skřínce v jednom pokoji. Podezření na [REDAKCE] má proto, že mu odcizila i jiné dokumenty. K odcizení došlo v době, kdy [REDAKCE] bydlel on, jeho [REDAKCE], dále pak [REDAKCE]. [REDAKCE] ale měla klíče, protože byla ještě spoluvlastník, ještě nebyl [REDAKCE] vypořádán. K vypořádání nemovitosti došlo někdy v březnu nebo dubnu 2019, potom už nebyl důvod, aby [REDAKCE] měla klíče [REDAKCE].
5. [REDAKCE] [REDAKCE] neřikal, aby na policii vypověděla, že listinu [REDAKCE] podepsala u vrátek na [REDAKCE] k ničemu jí nenaváděl. [REDAKCE] u podpisu nebyla, podepsali to dvojfázově, jednou to bylo podepsané jím a [REDAKCE] a pak v jiný den to podepsala [REDAKCE], když si přišla pro fotky na adresu [REDAKCE].
6. U hlavního líčení (č.l.183-186) úvodem znovu zmínil případy, v nichž podle něj jeho [REDAKCE] [REDAKCE] vypovídala nepravdivě, případy, kdy se ho snažila poškodit a okrást, odcizila mu jízdní kolo, bránila mu přes rok v přístupu [REDAKCE], společně s advokátem předkládali pozměněné listiny, při vypořádání chtěl nemovitost advokát získat, že nemovitost vyplatí, jméno je pan [REDAKCE], což je [REDAKCE], ke svým tvrzením může doložit desítky důkazů.
7. K dotazům na listinu „Splacení půjčky“ datovanou [REDAKCE] znovu obsáhle argumentoval proč podle něj není vnos finančních prostředků do pořízení společné nemovitosti, který on nazývá půjčkou, promlčen, podle něj tento dluh [REDAKCE] opakovaně uznala a advokát jistě ví, že uznaný dluh promlčen není. K opakovaným dotazům na listinu „Splacení půjčky“ datovanou [REDAKCE] (v rámci dalšího popisu problémů s předáním klíčů od nemovitosti, kdy [REDAKCE] si ponechala kartičku od klíčů, že on vložky zámků měnil až po přepisu) odpověděl, že soudu předložil kopii originálu, [REDAKCE] ho podepsala asi tři dny po té, co ho podepsal on s [REDAKCE]. Podepsala ho, protože chtěla fotografie z jejich [REDAKCE], tak jí je připravil na DVD. Myslela si, že se k těm fotkám dostane takovou jednoduchou cestou, pak se jí to rozleželo v hlavě, získala originál té listiny a řekla si, že bude ty peníze požadovat. Kdyby mu to nepodepsala, tak by jí ty fotografie asi nedal.
8. K dotazu, od kdy bydlel [REDAKCE] [REDAKCE] se [REDAKCE] uvedl, že se nastěhovali v [REDAKCE], tedy je pravda, že v [REDAKCE] [REDAKCE] bydlel on, [REDAKCE] a [REDAKCE].
9. K dotazu, zda i v jiných případech sepisovali s [REDAKCE] dohody o vypořádání majetku bez přítomnosti advokátů obžalovaný uvedl, že bylo období, kdy měl advokáta. V tom období se scházeli i bez advokátů, třeba před soudním jednáním. Předání klíčů bylo bez advokáta, co se týče dohody o autě, to bylo bez advokátů.
10. Po předložení listiny na č.l.103, kde [REDAKCE] dne [REDAKCE] píše soudu do věci [REDAKCE] ve vyjádření k žalobě [REDAKCE]; [REDAKCE] obžalovaný uvedl, že [REDAKCE] věděla, že dluh promlčený není, jen se tak tvářila před soudcem, aby získala kladné body pro získání [REDAKCE].
11. K dotazu, zda o těch 130 000 Kč někdy rozhodoval soud, obžalovaný uvedl, že ne, že to chtěl řešit mimosoudně, [REDAKCE] [REDAKCE] dluh opakovaně uznávala ústně, písemná mimosoudní dohoda nebyla, bylo to dohodnuto ústně, že to odečtou při vypořádání.

- 12.K dalšímu dotazu obžalovaný uvedl, že scan předmětné litiny datované [REDAKCE] by měl mít v počítači, byl pořádan o nahrání souboru na CD a předložení soudu.
- 13.Svědkyňe [REDAKCE] (č.listu 203 – 207) uvedla, že s obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] bydleli [REDAKCE], který má u [REDAKCE]. [REDAKCE] si pořídili [REDAKCE]. Když [REDAKCE], tak [REDAKCE] jí nejprve slíbil, že její [REDAKCE] od ní odkoupí, ale to se nestalo, proto chtěla, aby se nemovitost prodala, ale na to nechtěl přistoupit [REDAKCE]. Předala to advokátní kanceláři Mgr. Smejkal, bylo to rok zbytečného jednání. Pak se záležitosti ujal advokát Mgr. Radovan Kavka, jednání pokračovalo také dlouho, nakonec podali obžalobu a spor skončil tak, že [REDAKCE] případně [REDAKCE] a měl jí vyplatit. [REDAKCE] nezaplatil celou částku, kterou zaplatit měl, proto podala exekuci k exekutorovi v Písku. [REDAKCE] předložil padělanou listinu nazvanou Splacení půjčky z [REDAKCE] (listina byla z č.listu svědkyňi předložena).
- 14.Listina je z [REDAKCE], to už byl [REDAKCE] stoprocentní [REDAKCE], je nesmysl, aby to odcizila z [REDAKCE]. V [REDAKCE] již přístup [REDAKCE] neměla [REDAKCE] měl přístup k mnoha dokumentům, kde byl její podpis. Klíče [REDAKCE] předala [REDAKCE] v roce [REDAKCE], má na to protokol, předala mu tenkrát klíče. Nepředala mu kartu od klíčů. Svědkyňe dále uvedla, že vymáhá ještě úroky z té částky, kterou [REDAKCE] nezaplatil, jak měl. V tom roce [REDAKCE] byl na [REDAKCE] zámek po druhé výměně panem obžalovaným, bydlel tam se [REDAKCE]. Pořád ji obviňoval, že mu něco ukradla, nechtěla po něm žádné fotografie. Poté, co obžalovaný podruhé vyměnil zámky v [REDAKCE], neměla důvod do [REDAKCE] chodit, jednání probíhalo u soudu. Ona se odstěhovala [REDAKCE], stáhla se.
- 15.Obžalovaný pak předkládal listiny a kladl otázky směřované k vypořádání majetku, směřované k tomu, od kdy do kdy měl kdo jaké klíče. Setrval na tom, že při pořízení předmětné nemovitosti [REDAKCE] vnesl vyšší finanční částku do společné koupě o 130 000 Kč, nazýval to půjčkou a vyjadřoval přesvědčení, že tento vnos podle něho půjčka je půjčkou uznanou, tedy není promlčenou a trval na tom, že svědkyňe [REDAKCE] měla přístup do [REDAKCE] i v roce [REDAKCE] a že listinu nazvanou Splacení půjčky datovanou [REDAKCE] podepsala.
- 16.K předmětné listině „Splacení půjčky“ datované [REDAKCE] byla jako svědkyňe v přípravném řízení vyslechnuta [REDAKCE], která je na listině uvedená jako svědkyňe. Nejprve byl o její výpovědi pořízen úřední záznam, který byl po souhlasném vyjádření stran z č.listu 47 – 48 přečten. Na úřední záznam vypoovídala [REDAKCE] dne 28. 7. 2021 a uvedla, že je [REDAKCE], který dříve [REDAKCE] [REDAKCE], se [REDAKCE] koupil [REDAKCE], na adrese [REDAKCE]. Když [REDAKCE], tak se začali soudit [REDAKCE]. Během toho chtěla [REDAKCE] půjčit po [REDAKCE] peníze, mělo jít o 130 000 Kč. Neví už přesně, kdy, ale [REDAKCE] za ní jednou přišel a chtěl, aby podepsala nějaký papír ohledně půjčky. U podpisu toho papíru [REDAKCE] nebyla. K dotazu, zda ten papír tedy podepsala jenom ona a [REDAKCE], uvedla, že neví, ale [REDAKCE] chtěl, aby to podepsala, ale ta [REDAKCE] u toho nebyla. Neví, jestli to bylo od [REDAKCE] podepsané. Byla-li listina svědkyňi předložena, tak uvedla, že je to ta listina, kterou podepsala a u jejíhož podpisu [REDAKCE] nebyla.
- 17.Jako svědkyňe pak [REDAKCE] dne 30. 11. 2021 (č.listu 45 – 46) uvedla, že pokud se má vyjádřit k listině Splacení půjčky z [REDAKCE], tak uvádí, že [REDAKCE] řekl, že má říct na policii, že [REDAKCE] u podpisu té listiny byla, ale to není pravda. [REDAKCE] u podpisu té listiny nebyla. Jednou jí [REDAKCE] zavolal, až když měla jít na tu policii a dal jí podepsat tu listinu, nevzpomene si, kdy to bylo, nevzpomene si na rok. [REDAKCE] jí řekl, aby řekla, že [REDAKCE] to podepsala před ní u vrátek na [REDAKCE] a že u toho byla, ale ve skutečnosti u toho nebyla a [REDAKCE] před ní nic nepodepsala. [REDAKCE] říkal, že jí půjčil peníze, řekl jí, že jí to chtěl půjčit, on je dobrák. K dotazu, kde podepsala listinu Splacení půjčky datovanou [REDAKCE], zda u někoho nebo u [REDAKCE], uvedla, že si už nevzpomene kdy, ale byla [REDAKCE] Chodila tenkrát

- ██████████ a byla u toho jen ona a ██████████. Není si jistá, zda tam byl podpis ██████████. ██████████ si dal pak tu listinu na stůl a ona dala ██████████. Listinu pak viděla až na policii, na 28. říjnu. ██████████ měla klíče od ██████████ bydlela tam ██████████, ale nevzpomene si už, kolik ██████████.
18. U hlavního líčení svědkyně využila svého práva a jako ██████████ nevyprávěla.
19. Obžalovaný k těmto výpovědím ██████████ uvedl, že tato má jiné vnímání reality. ██████████ řekl, že se to řeší, a že je škoda, že u toho nebyly všechny osoby přítomny v jeden okamžik. ██████████ to asi špatně pochopila.
20. Na č. listu 155 – 156 je založeno odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví zkoumání ručního písma, kdy znalkyni byla předložena předmětná listina Splacení půjčky ze dne ██████████, a to nikoli originál, ale kopie. Znalkyně uvádí, že jde o nekvalitní černobílou kopii, evidentně se jedná o několikanásobnou kopii, není se možné vyjádřit k možnosti technického padělání, to je k případnému překopírování, neskenování, nebo jinému digitálnímu přenosu podpisu na sporný dokument z jiné písemnosti. U kopie není možné využít mikroskop, posoudit z hlediska obecné a zvláštní roviny. Zkoumání pravosti sporného podpisu by bylo možné provést pouze v případě zajištění originálu, nebo alespoň kvalitní prvokopie, u níž však nebude možné rovněž vyloučit fotomontáž. Proto sporný podpis nebylo možné podrobit písmoznalecké expertize.
21. K výpovědi obžalovaného, že ten originál listiny si oskenoval po podpisu listiny a poskytl soudu CD s předmětným skenem, vyslechl soud ██████████ (č. listu 230 – 232). Z jeho výpovědi vyplynulo, že kdy se poprvé listina skenovala, se poznat nedá. Skenované to bylo, protože digitální podobu to má, ale v podstatě pokud je k dispozici sólo počítač, který není připojen do sítě, tak se na něm dá nastavit jakýkoli systémový datum, datum vytvoření souboru, to se může přizpůsobit.
22. Ze spisu Okresního soudu v Českých Budějovicích sp. zn. ██████████, který si soud vyžádal, je zřejmé, že ██████████ podala ██████████ prostřednictvím advokáta Mgr. Ing. Radovana Kavky žalobu o zaplacení částky ██████████ proti žalovanému ██████████.
23. Soud usnesením ze dne 13. 4. 2021, č. j. ██████████, uložil žalovanému ██████████, aby se k žalobě vyjádřil a dne ██████████ byly soudu k výzvě ze strany ██████████ předloženy listiny, které jsou v tomto spise založeny na č. listu 16 – 31, kde na prvním místě je listina nazvaná Splacení půjčky datovaná ██████████ (listina, jejíž pravost je předmětem trestního řízení v nyní projednávané trestní věci), následuje na č. listu 19 jednostranné započtení vzájemných pohledávek ██████████ a podací lístek k zaslanému jednostrannému započtení a další listiny, které obžalovaný předkládal i u hlavního líčení a v podstatě trvá a prohlašuje, že vložil do nemovitosti o 130 000 Kč víc, že šlo o půjčku a tato že není promlčená, že ji ██████████ uznala.
24. Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl rozsudkem, č. j. ██████████, který nabyl právní moci dne ██████████, tak, že žalovaný ██████████
25. Na č. listu 131 – 144 jsou založeny listiny zaslané Exekutorským úřadem Písek ve věci ██████████, z nichž je zřejmé, že ██████████ jako oprávněná podala návrh na nařízení exekuce pro zaplacení částky 105 210 Kč povinným ██████████, naproti tomu ██████████ podal návrh na zastavení exekuce a předložil k návrhu znovu listinu Splacení půjčky z ██████████ (č. listu 134) a jednostranné započtení

vzájemných pohledávek [REDAKCE] (č.listu 134, druhá strana), je zde i podací lístek k jednostrannému započtení vzájemných pohledávek s datem [REDAKCE] podání na poště a na č.listu 132 je pak nesouhlas oprávněné [REDAKCE] s návrhem na zastavení exekuce, kdy v tomto nesouhlasu [REDAKCE] uvádí, že [REDAKCE] s návrhem na zastavení exekuce předložil přílohu označenou jako Splacení půjčky, která je padělkem, odkazuje na korespondenci zasílanou [REDAKCE] [REDAKCE], z níž jednoznačně vyplývá vůle [REDAKCE] vymáhat vykonatelné pohledávky navýšené o zákonný úrok z prodlení a naproti tomu z korespondence zasílané povinným oprávněné nic neobsahuje informace o existenci listiny nazvané Splacení půjčky.

26. Po provedeném dokazování soud důkazy hodnotil, a to jak jednotlivě, tak v souhrnu.
27. Není sporu o tom, že [REDAKCE] vedl s [REDAKCE] kromě sporu o [REDAKCE] (věc Okresního soudu v Českých Budějovicích sp. zn. [REDAKCE] č.listu 149) [REDAKCE], kromě jiného i spor [REDAKCE] vedený ve věci sp. zn. [REDAKCE]. Není sporu ani o tom, že u Okresního soudu v Českých Budějovicích byly projednávány trestní věci ([REDAKCE]).
28. Není ani sporu o tom, že obžalovaný [REDAKCE] právě v jednom ze sporů, který se řešil u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. [REDAKCE], předložil jako listinný důkaz listinu označenou Splacení půjčky datovanou [REDAKCE] jako pravou. Chtěl jí prokázat, že [REDAKCE] nemá nárok na žalovaných [REDAKCE]. To, že listinu předložil, obžalovaný nepopřel, potvrdil, že ji předložil jak soudu, tak ve exekučním řízení u Exekutorského úřadu v Písku, tvrdil však, že listina je pravá.
29. Jelikož šlo o fotokopii, nebylo možné posuzovat pravost podpisu [REDAKCE], což vyplynulo jednak z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví zkoumání ručního písma, nešlo zjistit datum pořízení skenu originálu jak je zřejmé z výpovědi [REDAKCE] [REDAKCE]. Proti sobě stály výpověď obžalovaného a výpověď svědkyně [REDAKCE].
30. Soud uvěřil výpovědi svědkyně [REDAKCE], že nepodepsala předmětnou listinu z těchto důvodů. Především jsou to opakované výpovědi svědkyně [REDAKCE], která popřela, že by jako svědkyně podepisovala listinu společně s [REDAKCE], opakovaně uvedla, že listinu jí pouze předložil k podpisu [REDAKCE] a u podpisu nebyl nikdo jiný než ona a [REDAKCE]. Není důvod jí nevěřit, když uvedla, že [REDAKCE] chtěl, aby řekla, že [REDAKCE] u podpisu byla. Je tomu tak proto, že listina vypadá, že u podpisu byly obě dvě.
31. Dále soud svědkyni [REDAKCE] věří proto, že pokud [REDAKCE] ve věci Okresního soudu v Českých Budějovicích sp. zn. [REDAKCE] předložil listinu Splacení půjčky datovanou [REDAKCE] společně s listinou „[REDAKCE]“, kdy doložil i podací lístek o zaslání této listiny dne [REDAKCE] na poště, tak je zřejmé, když jednostranně započítával pohledávky dne [REDAKCE], neměl ještě k dispozici listinu Splacení půjčky z [REDAKCE]. Neměl by totiž zapotřebí jednostranně započítávat pohledávku, pokud by měl dohodu o splacení půjčky.
32. Výpověď svědkyně [REDAKCE] tedy nestojí osamocně, podporuje jí výpověď svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] a logická úvaha porovnávající listinu založenou ve spisovém materiálu na č.listu 119 ([REDAKCE] a listinu založenou na č.listu 134 spisového materiálu [REDAKCE]), obě tyto listiny jsou ve spisovém materiálu Okresního soudu v Českých Budějovicích sp. zn. [REDAKCE] založeny na č.listu 18 a 19, k listině z [REDAKCE] je k dispozici podací lístek na č.listu 20 a tyto listiny ve spise sp. zn. [REDAKCE] tvořily

přílohy, které zaslal [REDAKCE] soudu jako vyjádření k žalobě [REDAKCE] [REDAKCE].

33. Listinu Splacení půjčky datovanou [REDAKCE] předložil [REDAKCE] Okresnímu soudu v Českých Budějovicích, aby nemusel platit úroky, které žalovala [REDAKCE]. O tomto důkazním prostředku bylo [REDAKCE] známo, že jej nepodepsala [REDAKCE], že se na ničem takovém nedohodli, přesto jej předložil jako pravý.
34. Po subjektivní a objektivní stránce tak obžalovaný [REDAKCE] naplnil znaky skutkové podstaty přečinu maření spravedlnosti podle § 347a odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, jehož se dopustí ten, kdo v řízení před soudem předloží listinný důkazní prostředek, který má podstatný význam pro rozhodnutí, o kterém ví, že je padělaný, a to v úmyslu, aby byl použit jako pravý, přičemž takový čin spáchá v úmyslu získat pro sebe prospěch.
35. Při rozhodování o trestu vzal soud v úvahu všechny okolnosti a skutečnosti důležité pro uložení jeho druhu a výše.
36. Obžalovanému polehčuje jeho dosavadní bezúhonnost, to je významná polehčující okolnost. Přečin maření spravedlnosti podle § 347a odst. 3 trestního zákoníku je v trestním zákoníku ohrožen sazbou trestu odnětí svobody v rozpětí od jednoho roku do pěti let. S ohledem na významnou polehčující okolnost dosavadního řádného života obžalovaného je soud přesvědčen, že k dosažení účelu trestního řízení s ohledem na tu skutečnost, že obžalovaný se jednání dopustil v úmyslu získat pro sebe majetkový prospěch, bude uložení trestu peněžitého, který, pokud je zaplacen, tak po zaplacení je na odsouzeného pohlíženo, jako by odsouzen nikdy nebyl, rejstřík trestů je pbez zápisu. Trest byl stanoven ve výměře 100 denních sazeb po 500 Kč, celkem ve výši 50 000 Kč. Obžalovaný uvedl, že jako [REDAKCE] má příjem kolem [REDAKCE] Kč čistého měsíčně, splácí [REDAKCE] Kč měsíčně, jeho [REDAKCE] pracuje, volné prostředky má, splácí z nich [REDAKCE]. Trest by měl být pro obžalovaného ponaučením a zároveň postihem, aby se do budoucna konfliktů se zákonem vyvaroval.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 16. listopadu 2022

**JUDr. Irena Tichá v.r.**  
samosoudkyně