



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 18.7.2023 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Šťastného a soudců JUDr. Vladimíry Hájkové a Mgr. Ondřeje Vítů v trestní věci **obžalované** [redacted] bytem [redacted], zdržující se na adrese [redacted], pro doručování pošta [redacted] pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, o odvolání státního zástupce proti rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 19.4.2023, č.j. 38 T 25/2023-71,

takto:

K odvolání státního zástupce se podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. řádu napadený rozsudek částečně zrušuje, a to v celém výroku o uloženém trestu.

Podle § 259 odst. 3 tr. řádu se znovu rozhoduje tak, že při nezměněném výroku o vině, jímž byla obžalovaná uznána vinnou přečinem zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, se odsuzuje podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 3 (tři) měsíce, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazuje do věznice s ostrahou.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byla obžalovaná uznána vinnou přečinem zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, kdy byla odsouzena k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání šesti měsíců a stanovena jí zkušební doba v trvání 18-ti měsíců a nad obžalovanou byl zároveň vysloven dohled probačního úředníka.
2. Podle skutkových zjištění se obžalovaná dopustila jednání tak, *že v době od 1. 11. 2022 do 17. 4. 2023, kdy jí byl doručen návrh na potrestání, v [redacted] případně jinde, soustavně neplnila svou vyživovací povinnost na nezletilou [redacted], která jí vyplývá z ustanovení §*

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Rubicková

910 a násl. zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a jejíž výše jí byla stanovena rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne [REDAKCE], s nabytím právní moci dne [REDAKCE] v částce 1 200 Kč měsíčně, splatné vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce [REDAKCE] čímž za uvedené období dluží na běžném výživném částku ve výši 7 200 Kč, přičemž bylo v jejich silách, možnostech, schopnostech a majetkových poměrech tuto částku na výživném bradit.

3. Proti tomuto rozsudku pak bylo ze strany státního zástupce podáno řádné a včas odvolání, které bylo zdůvodněno následovně. Odvolání bylo podáno výlučně do výroku o uloženém trestu, a to z toho důvodu, že je považován za nepřiměřeně mírný, neodpovídající zásadám uvedeným v § 39 odst. 1 tr. zákoníku. Bylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaná se trestné činnosti dopustila ve zkušební době podmíněného odkladu výkonu trestu odnětí svobody za totožnou trestnou činnost a současně se jí dopustila stejně totožným trestným činem v době, kdy měla nařízen výkon obecně prospěšných prací, přičemž tento trest nevykonala, když v době konání hlavního líčení bylo nařízeno veřejné zasedání k projednání případné přeměny trestu obecně prospěšných prací na trest nepodmíněný odnětí svobody. Ohledně doznání obžalované a její spolupráce s orgány činnými v trestním řízení uvádí státní zástupce jen toliko, že obžalované v podstatě ani nic jiného nezbyvalo, než se k trestné činnosti v plném rozsahu doznat, neboť důkazní situace byla v zásadě nesporná. Nelze odhlédnout ani od toho, že v průběhu hlavního líčení obžalovaná nevyužila institut prohlášení viny, její doznání toliko vyplynulo spíše z průběhu výslechu vedeného soudkyní. Nesouhlasí ani se skutečností, že se obžalované dopouštěla trestně relevantního jednání po krátkou dobu. Nicméně v tomto jednání pak pokračuje i nadále, a to i v době, kdy má uloženo podmíněné odsouzení včetně uložených obecně prospěšných prací při jejím dalším odsouzení, a to pro stejnou trestnou činnost. Je tak zřejmé, že obžalovaná všechny jí uložené alternativní tresty úspěšně ignoruje a nejeví sebemenší známky touhy po nápravě. Uložení dalšího alternativní trestu by s největší pravděpodobností s ohledem na dosavadní přístup obžalované vyústilo jen k dalšímu řetězení alternativních trestů, které by mohly být v budoucnu přeměněny na trest nepodmíněný, přičemž v konečném důsledku by byl takový přeměněný trest naopak nepřiměřeně přísný s ohledem na charakter páchané trestné činnosti. Závěrem je pak navrhováno, aby byl rozsudek okresního soudu zrušen, a to ve výroku o uloženém trestu a při nezměněném výroku o vině pak byla obžalovaná odsouzena k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře tři měsíce, pro jehož výkon by byla zařazena do věznice s ostrahou.
4. K podanému odvolání krajský soud přezkoumal zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Postupoval pak podle ust. § 254 odst. 1 a násl. tr. řádu a dospěl k následujícím zjištěním a závěrům.
5. Okresní soud při hlavním líčení provedl řádnou procesní formou všechny potřebné důkazy při respektování práv procesních stran. Jejich obsah podrobně rozvedl v odůvodnění svého rozhodnutí, kdy na toto odůvodnění pak postačí pouze odkázat. Důkazy pak hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu způsobem vyhovujícím ust. § 2 odst. 6 tr. řádu, v zásadě proto dospěl ke správným a úplným skutkovým zjištěním. Ta rovněž bezchybně právně kvalifikoval. K tomu snad jen dodat, že obžalovaná se mimo jiné k trestné činnosti v podstatě doznala.
6. K odvolacím námitkám ze strany státního zástupce pak se uvádí následující. V první řadě se krajský soud musí ztotožnit s argumenty, které byly uvedeny z jeho strany v jeho písemném podání. Je nepochybné, že obžalovaná se dopustila opětovně stejného přečinu, kdy jednak byla odsouzena v roce 2022 ve věci [REDAKCE] pro přečin dle § 196 odst. 1 tr. zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání šesti měsíců a zkušební doba byla stanovena na 18 měsíců a běží do 12.10.2023. Následně pak Okresní soud v Českých Budějovicích dne [REDAKCE] opětovně rozhoduje pro přečin dle § 196 odst. 1 tr. zákoníku ve věci [REDAKCE], kdy je obžalované uloženo trest obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin.

7. Jak dále bylo zjištěno, tak v současné době je rozhodnuto usnesením ve věci [REDAKCE] tak, že obžalovaná vykoná trest obecně prospěšných prací jako trest nepodmíněný, tedy tento trest byl přeměněn na sto dnů nepodmíněného trestu odnětí svobody, kdy v současné době byla obžalovaná již zaslána výzva k nástupu trestu odnětí svobody. Z tohoto důvodu pak i krajský soud učinil dotaz na Centrální evidenci vězňených osob, zda se obžalovaná nenachází ve výkonu trestu odnětí svobody či zabezpečovací detence, kdy tento dotaz byl negativní. Mimo jiné pak bylo dále doručováno na adresy, které uvedla obžalovaná, tedy na adresu doručovací a na adresu jejího pobytu včetně pokusu doručení jí prostřednictvím policie, což bylo úspěšné a bylo jí doručeno prostřednictvím policie. Je zcela evidentní, že obžalovaná pak nemá jakoukoliv snahu své jednání jakkoliv ospravedlnit, případně se dostavit k veřejnému zasedání, což neučinila. Je zcela evidentní, že ani předchozí tresty, zejména pak trest podmíněný, který jí byl uložen v prvním případě, jí nevedl k tomu, aby začala vést řádný život a alespoň se snažila platit výživné. Nicméně v druhém případě jí pak byla dána opětovná možnost vést řádný život, byla ponechána opětovně na svobodě, byl jí uložen trest obecně prospěšných prací a tento trest vůbec nerespektovala, nebyla kontaktní pro probační a mediační službu a ani se neobtěžovala vykonat jakoukoliv část tohoto trestu. Z tohoto důvodu pak došlo k přeměně a za této situace pak i krajský soud dospěl k závěru, že odvolání státního zástupce je důvodné. Správně pak je uváděno v podaném odvolání, že dříve uložené tresty nespojené s výkonem tohoto trestu jako trestu nepodmíněného nevedly obžalovanou k nápravě a obžalovaná v trestné činnosti v podstatě pokračuje. Jakékoliv předchozí odsouzení na obžalovanou nemělo žádný výchovný efekt. Obžalovaná jí uložené alternativní tresty úspěšně ignoruje a nejeví sebemenší známky po nápravě. Správně, jak již shora uvedeno, uložení dalšího alternativního trestu by s největší pravděpodobností s ohledem na dosavadní přístup obžalované vyústilo jenom k dalšímu řetězení alternativních trestů, které by mohly být v budoucnu přeměněny na trest nepodmíněný a v konečném důsledku by byl takový přeměněný trest naopak nepřiměřeně přísný s ohledem na charakter páchané trestné činnosti. Z tohoto důvodu pak uložený podmíněný trest odnětí svobody, byť s výrazným dohledem probačního úředníka, nemohl obstát.
8. Krajský soud proto rozsudkem napadený rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích zrušil, a to ve smyslu § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr.řádu, toliko ve výroku o uložení trestu a podle § 259 odst. 3 tr. řádu při nezměněném výroku o vině pak uložil obžalované trest odnětí svobody ve výměře 3 měsíce, pro jehož výkon byla obžalovaná zařazena do věznice s ostrahou, a to podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.
9. Na základě shora uvedeného pak bylo rozhodnuto tak, jak ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do 2 měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr.ř., § 265e odst. 1 tr.ř.).

Dovolání mohou podat

- a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného,
- b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto

označeno (§ 265d odst. 2 tr.ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr.ř.) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až 1) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr.ř.).


Opravný prostředek podaný v elektronické podobě musí být vybaven uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb.) nebo podání musí být učiněno prostřednictvím datové schránky dle § 8 zákona č. 300/2008 Sb.; bez těchto náležitostí se k podání v elektronické podobě nepřihlíží.

České Budějovice 18.7.2023

JUDr. Jiří Št'astný v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Rubicková

Helena
Rubicková



Digitálně podepsal
Helena Rubicková
Datum: 2023.07.20
12:57:30 +02'00'