

## Okresní soud v Českých Budějovicích

Lidická třída 20, PSČ 371 06

tel.: 386112111, fax: 386112100, e-mail: podatelna@osoud.cbu.justice.cz, ID DS: ws6abvh

**NAŠE ZNAČKA:** Si 19/2023**DNE:** 25. ledna 2023

Vážená paní

Vážená [REDAKCE],

na základě Vaší žádosti z 23. 1. 2023 dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, sděluji, že v informačním systému soudu není evidováno zaslání tzv. informačních dopisů dle § 88 odst. 8 trestního řádu, nelze Vám proto poskytnout požadované údaje o tom, kolik takových informačních dopisů bylo zasláno oprávněným uživatelům v letech 2020 až 2021, kolik pravomocně skončených trestních věcí v agendě T se zaslání takového dopisu týkalo a v kolika věcech soud informační dopis uživateli nezaslal z důvodu uvedeného v § 88 odst. 9 trestního řádu.

Pokud jde o žádost o zaslání povolení o sledování osob a věcí dle § 158d odst. 3 trestního řádu vydaná v roce 2020 v agendě Nt, již došlo ke zrušení příslušného stupně utajení u 12 věcí, v případě odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu podle § 88 odst. 1, odst. 2 trestního řádu vydaných v roce 2020 v agendě Nt došlo ke zrušení příslušného stupně utajení u 16 věcí.

Ve většině případů se jednalo o věci, kdy žádost (v případě postupu dle § 158d odst. 3 trestního řádu - 7 z 12 věcí) či návrh (v případě postupu dle § 88 odst. 1, odst. 2 trestního řádu - 12 z 16 věcí) podávalo krajské státní zastupitelství. V těchto případech, je-li podávána obžaloba, je podávána zpravidla, nezmění-li se věcná příslušnost, k místně příslušnému krajskému soudu. Okresní soud pak nemá informace o tom, za již věc byla pravomocně skončena. Pokud by ale věc ještě nebyla skončena, nebylo by možno informaci poskytnout s odkazem na § 11 odst. 4 písm. a) zák. č. 106/1999 Sb. jako informaci týkající se trestního řízení, jejíž poskytnutí by ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení. Za dané situace tak nelze vyhovět žádosti o zaslání povolení o sledování osob a věcí dle § 158d odst. 3 trestního řádu a odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu podle § 88 odst. 1, odst. 2 trestního řádu tam, kde žádost, resp. návrh podávalo krajské státní zastupitelství.

Ani v případě žádostí, resp. návrhů podávaných okresním státním zastupitelstvím však nejsou dané věci evidovány v informačním systému soudu a z informačního systému soudu nelze zjistit souvislost příslušné vyhrazené věci Nt a následné trestní věci vedené v rejstříku T, případně Tm. Z informačního systému tuto skutečnost přitom nelze zjistit ani v případech, kdy na osobu, ve vztahu k níž byl vydán příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 odst. 1, odst. 2 trestního řádu či povolení ke sledování osob a věcí podle § 158d odst. 3 trestního řádu, byla následně u zdejšího soudu podána obžaloba, případně která byla v dané trestní věci T (Tm) slyšena jako svědek a je jako svědek v dané věci vedena v informačním systému soudu. V těchto případech lze uvedenou návaznost zjistit pouze prostřednictvím lustrace dané osoby v informačním systému a následného zjišťování dané informace fyzicky přímo z příslušného spisu T (Tm).

U předmětných věcí z roku 2020, u nichž již došlo ke zrušení příslušného stupně utajení, bylo na základě Vaší žádosti takovéto fyzické vyhledání provedeno. Bylo přitom zjištěno, že žádná

z věcí nesplňuje předpoklady, za nichž by mohlo dojít k poskytnutí požadovaného anonymizovaného povolení o sledování osob a věcí podle § 158d odst. 3 trestního řádu, resp. příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 odst. 1, odst. 3 trestního řádu, aniž by jejich poskytnutí bránilo ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) zák. č. 106/1999 Sb.

S pozdravem

JUDr. Vladislava Halodová v.r.  
předsedkyně okresního soudu