



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyně Mgr. Lucíí Kubovou v právní věci žalobkyně:

Vysoká škola ekonomie a managementu, a.s., IČ 01801376,
se sídlem Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5 – Stodůlky,
zastoupené Mgr. Martinem Zástěrou, advokátem se sídlem Radhošťská
1942/2, 130 00 Praha 3 – Vinohrady,

proti
žalované:

██
██

o zaplacení částky 321 800 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání

takto:

- I. Žalovaná je **povinna** zaplatit žalobkyni částku 321 800 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je **povinna** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 76 382 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou soudu dne 3. 11. 2019 se žalobkyně domáhala na žalované zaplacení shora uvedené částky s odůvodněním, že jde o plnění ze smlouvy o vysokoškolském studiu uzavřené dne ██████████ formou prohlášení studenta k administraci a podmínkám studia na VŠEM. Žalovaná splnila podmínky pro přijetí ke studiu bakalářského studijního programu Ekonomika a management v cenové úrovni Klasik. Se zvolenou cenovou úrovní Klasik je spojena povinnost k úhradě studijního poplatku za celou standardní dobu studia, a to i v případě nepokračování studia na VŠEM. Školné činí 20 000 Kč za každý akademický rok s tím, že žalovaná se zavázala uhradit i poplatky za neplnění studijních povinností dle

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Pavlíčková.

Administrativního ceníku VŠEM. Podle Nařízení o posunutí splatnosti č. 9/2013 byl stanoven poplatek ve výši 3 000 Kč za posunutí úhrady o 1 – 30 dní, za posunutí úhrady o 31 – 60 dní je poplatek ve výši dalších 3 000 Kč a za posunutí úhrady o více než 60 dní je poplatek ve výši 5 000 Kč. Žalobkyně tvrdila, že žalovaná absolvovala pouze 30 hodin výuky dle docházkového listu žalované (z celkového počtu 324 hodin) a nezískala žádné kredity z celkového počtu 180 kreditů. Žalovaná svou žádostí ze dne [REDAKCE] ukončila studium z finančních důvodů. Žalovaná částka představuje částku 20 000 Kč jako studijní poplatek za druhý ročník, kdy splatnost nastala dne [REDAKCE], dále částku 162 000 Kč za nesplněných 162 kreditů (po odečtení toleranční hranice), každý je zpoplatněn částkou 1 000 Kč, částku 130 800 Kč za 261,6 hodin neabsolvované výuky po 500 Kč za 1 hodinu (po odečtení toleranční hranice), administrativní poplatek 9 000 Kč za posunutí nebo nedodržení řádného termínu splatnosti ze strany studenta, tedy celkem částku 321 800 Kč. Žalobkyně nepožadovala příslušenství pohledávky.

2. Žalovaná se ve věci nevyjádřila, resp. svým dopisem ze dne 10. 6. 2020 uvedla jedinou větu, že uplatněný nárok v žalobě neuznává zcela (ale bez bližšího vysvětlení), k soudnímu jednání se bez omluvy nedostavila, přestože byla poučena o možnosti vydání rozsudku pro zmeškání, nedostaví-li se k prvnímu jednání, které se ve věci koná, bez důvodné a včasné omluvy. Předvolání k jednání s poučením jí bylo spolu se žalobou doručeno do vlastních rukou dne 11. 11. 2020, kdy tuto doručenkou osobně podepsala. Přesto zůstala zcela nečinná.
3. Žalobkyně při jednání navrhla vydání rozsudku pro zmeškání.
4. Soud dospěl k závěru, že veškeré předpoklady pro vydání tohoto rozsudku podle § 153b odst. 1 – 3 o.s.ř. jsou splněny, neboť žalované byly doručeny žaloba i předvolání k jednání více než deset dnů před tím, než se jednání konalo, o následcích nedostavení se k soudu bez omluvy v podobě vydání rozsudku pro zmeškání byla poučena, k jednání se však přesto nedostavila, ani se z něho neomluvila. Žalobkyně učinila příslušný návrh a povahou věci vydání tohoto rozsudku rovněž není vyloučeno, neboť jde o věc, v níž je možno uzavřít a schválit smír a rozsudkem nedochází ke vzniku, zrušení či změně právního poměru mezi účastníky. Za této situace vzal soud skutková tvrzení žalobkyně uvedená v žalobě o okolnostech sporu za nesporná mezi účastníky a rozsudkem pro zmeškání žalobě zcela vyhověl.
5. Po právní stránce soud uplatněný nárok posoudil dle ust. § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o.z.), podle kterého strany mohou uzavřít i takovou smlouvu, která není zvláště jako typ smlouvy upravena. Dle ust. § 63 zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách jsou dány povinnosti studenta a podle ust. § 63 odst. 4 téhož zákona zaviněným nesplněním povinností vzniká studentovi povinnost nahradit vysoké škole náklady, které jí tím způsobil.
6. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s ust. § 142a odst. 1 o.s.ř., když plně procesně úspěšná žalobkyně má právo na náhradu nákladů řízení proti neúspěšnému žalovanému. Náklady řízení představují zaplacený soudní poplatek ve výši 12 872 Kč, náklady právního zastoupení žalobkyně advokátem za 5 úkonů právní služby po 9 620 Kč dle § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb., náhradu za 5 režijní paušály po 300 Kč dle § 13 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., jízdné dle § 156 a násl. zák. č. 262/2006 Sb. ve spojení s vyhl. č. 589/2020 Sb. ve výši 1 688 Kč (za cestu na jednání dne 11. 1. 2021 z Prahy a zpět), náhradu za promeškaný čas strávený na cestě dle § 14 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. (100,- Kč/každá započatá půlhodina) ve výši 800 Kč a náhradu za promeškaný čas strávený čekáním na zpožděné jednání o dvě hodiny dle § 14 odst. 1 písm. b) vyhl. č. 177/1996 Sb.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Pavlíčková.

(100,- Kč/každá započatá půlhodina) ve výši 400 Kč a příslušného 21 % DPH, neboť zástupce osvědčil, že je plátcem DPH.

7. Lhůta k plnění byla žalované stanovena dle ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Odvolacím důvodem proti bodu I. jeho výroku však mohou být pouze vady řízení spočívající v tom, že rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, vyloučený soudce nebo přísedící, soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže namísto samosoudce rozhodoval ve věci senát a dále skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání. Odvolacím důvodem proti bodu II. jeho výroku mohou být vady ve smyslu § 205 odst. 2 o.s.ř.

Zmeškal-li žalovaný z omluvitelných důvodů první jednání, které se ve věci konalo a při němž byl vynesena rozsudek pro zmeškání, soud na jeho návrh svým usnesením tento rozsudek zruší a ve věci nařídí jednání. Takový návrh lze podat nejpozději do právní moci tohoto rozsudku pro zmeškání.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

České Budějovice 11. ledna 2021

Mgr. Lucie Kubová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Pavlíčková.