



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Soni Biskupové Fišerové a přísedících [REDACTED] a [REDACTED] v hlavním líčení konaném dne 15. 5. 2019 v Českých Budějovicích **takto:**

**Obžalovaný**

[REDACTED],

[REDACTED]

[REDACTED]

**je vinen, že**

dne 8. 4. 2018 nejprve v době kolem 17.12 hodin v [REDACTED], v ulici [REDACTED], na dlaždicové podestě před vstupními dveřmi panelového domu [REDACTED], při vzájemné slovní rozepři uchopil [REDACTED], za pravou ruku, ve které držela svůj mobilní telefon zn. [REDACTED], aby zavolala Policii ČR, telefon jí z ruky vytrhl, aby poškozené zabránil ve volání na Policii, následně v 17.13 hodin s [REDACTED] a [REDACTED], vstoupil do domu [REDACTED], [REDACTED] v prostoru před poštovními schránkami za současného pronášení výhrůžek, že ji zlikviduje, že si neškrtně, [REDACTED] levou rukou uchopil v oblasti krku a přitlačil ji na prosklenou stěnu, vzápětí poté, co ji pustil, ji však ihned levým loktem přiloženým na krk zatlačil do rohu mezi prosklenou stěnu a poštovní schránky, a tak jí způsobil podvrtnutí krční páteře, tedy zranění lehké s obvyklou dobou léčení kolem 2 - 3 týdnů, načež vzal do náručí svou nezletilou dceru a tuto odnesl do druhého patra k bytu poškozené, jež je následovala a která z bytu zavolala svým služebním mobilním telefonem na tísňovou linku 156, kdy před příjezdem

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Soukupová

hlídky Městské policie [REDAKCE] jí vrátil mobilní telefon zn. [REDAKCE], s poškozeným displejem, čímž jí způsobil škodu ve výši 4 500 Kč,

**t e d y** - jinému úmyslně ublížil na zdraví,

**tím spáchal**

přechin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku **se u obžalovaného podmíněně upouští od potrestání za současného stanovení zkušební doby v délce 12 (dvanáct) měsíců a dohledu probační a mediační služby.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost uhradit na náhradě škody poškozeným:

[REDAKCE] částku 1984 Kč (jeden tisíc devět set osmdesát čtyři korun českých).

[REDAKCE] částku 50 484,04 Kč (padesát tisíc čtyři sta osmdesát čtyři korun českých čtyři haléře).

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená [REDAKCE] odkazuje se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Po provedeném dokazování se podařilo prokázat skutkový stav tak, jak je uveden ve výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že dne 8. 4. 2018 kolem 17. hodiny vracel [REDAKCE] dceru, kterou měl o víkendu. Vše se točilo kolem dovolené. Chtěl mít dceru první 2 týdny prázdnin, pak změnil dovolenou na druhý a třetí týden, pak na žádost paní [REDAKCE] na třetí a čtvrtý týden, pak mu řekla, že to bude všechno jinak. On jí na to odpověděl, že už si dovolenou pořád měnit nemůže, začali se dohadovat, byla na něj agresivní, říkala „že je jí to u prdele, když se nedomluví, že to bude řešit soud“. Začala ho urážet, že je „čurák“, „kokot“ a „zmrď“. Chtěl i s dcerou odejít, ale uvědomil si, že nemůže dceru odvézt. Poškozená byla hysterická, vytáhla mobil, on si myslel, že ho s ním chce uhodit, nepadlo tam, že chce volat policii. Pořád jej urážela, při incidentu mu lámala prsty, štípala ho, on jí říkal, ať se uklidní, pak ji přitiskl na stěnu, řekl jí, ať se uklidní a nemluví. Ona vzala tašku a dceru a šly domů. Šel jí vrátit mobil, opřel se o zábradlí, a jak se opřel, tak na mobilu praskl displej. Mobil jí předal, pak šel dolů, vyčkal příjezdu policie a záchranné služby. Když přijel lékař, tak řekl policistovi, že to je hysterka, že jí nic není, ona štekala i na toho doktora. Potom přijela státní policie, chtěla to řešit jako přestupek, ale nestalo se tak, protože [REDAKCE] chtěla, aby si to obžalovaný odskákal. Situace ho velmi mrzí, lituje toho. Telefon jí vzal, protože se bál, že jej s ním chce uhodit, neboť se tak již v minulosti stalo. On sám jí nikdy neuhodil. Od toho incidentu mu prvních 6 měsíců předávala dceru její matka, teď už mu dceru předává paní [REDAKCE]. V [REDAKCE] se přestěhoval do [REDAKCE] a nyní už

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Soukupová

dceru [REDAKCE] neviděl, protože [REDAKCE] tvrdí, že je nemocná. Dříve spolu žili [REDAKCE], vztah ukončili, když dceři bylo [REDAKCE]. Kromě té dovolené žádné problémy nebyly. On sám byl s dcerou hodně v kontaktu přes [REDAKCE] jim to blokovala, chtěl se vidět s dcerou i mimo nařízený, někdy mu bylo vyhověno, po této události už ne. Je pravdou, že mu předávala dceru nemocnou, chtěla po něm, aby si vzal ošetřování dítěte, on jí vysvětloval, že nemůže, protože dcera je psaná na ní. Komunikace s [REDAKCE] byla problematická, když jí nevyšel vstříc, tak si sedla do rohu místnosti, tam se klepala, tvrdila, že to má z minulosti kvůli rodičům. Ten telefon jí skutečně z ruky vytrhl, a když ho dál urážela, tak ji přitlačil na zeď. Domnívá se, že se to v něm všechno nashromáždilo, jinak by se ženy nedotkl. Ví, že dcera brečela, neví, kdy přesně začala plakat, dceru se snažil uklidňovat. Šel pak vrátit [REDAKCE] telefon, když s dcerou odešla domů, ona z druhého telefonu volala policii. Nestěžovala si, že jí něco bolí. Následně se obžalovaný omluvil, jak poškozené, tak i její matce. Uvedl, že [REDAKCE] nikdy výhrady, jak pečuje o společnou dceru, neměla, vždy říkala, že dcera jej miluje, že dceru spíše rozmazluje.

Shora uvedený skutkový stav byl prokázán z provedených listinných důkazů, přehranného kamerového záznamu, znaleckých posudků a výpovědi svědkyně [REDAKCE].

[REDAKCE] uvedla, že v neděli 8. 4. 2018 asi v 17.00 hod při předávání dcery řešili s [REDAKCE] [REDAKCE], termín letních prázdnin, kdy jí měl sdělit termín své červencové dovolené. V [REDAKCE] požádala [REDAKCE], aby si rozdělil 14 dnů dovolené, aby s [REDAKCE] mohl být třetí týden v červenci její [REDAKCE]. Pak si odsouhlasili to, že [REDAKCE] bude mít dceru 14 dnů v kuse a dohodli se, že sdělí termín, který si vybral. Pak se ho zeptala, jaký termín si zvolil, načež on začal být agresivní, říkal jí, že už to mění potřeť, že toho má dost a že jí varuje, že ji zlikviduje. Že si nebude vymýšlet, že ho bude poslouchat. Ona mu odpověděla, že se na něčem domluvili a jestli nejsou schopni se domluvit, že se sejdou u soudu. Načež on k ní přistoupil a křičel jí do obličeje, že jí varuje, že toho má plné zuby, že si pořád něco vymýšlí. Ona chtěla s dcerou odejít, otevřela dveře do domu a přes její nesouhlas, vešel [REDAKCE] dovnitř do vestibulu domu. Ona mu řekla, aby se sbalil a vypadl, že tam nemá co dělat. Vyndala z kabelky mobil a chtěla zavolat policii, měla obavy z toho, co se bude dít. On vyšel ven, namáčkl jí na zvonky před domem a vykroutil jí mobil z ruky, neustále křičel, že už toho má dost, opakoval, že už to měnila 3x. Poté šli do domu, ona mu říkala, aby jí vrátil mobil, aby vypadl, on po ní vystartoval a chytil ji pod krkem. To nečekala, protože v minulosti došlo pouze ke slovním konfliktům, namáčkl jí na zeď a křičel na ní. Tím se uhodila do hlavy, do toho pořád říkal to samé, že ji zlikviduje, že si neškrtně. Pak ji pustil, nastoupil na ni znovu, přitlačil jí předloktím na krk na ohryzek, to se jí podlomily nohy. Nebyla schopna se vůbec bránit, to nečekala, měla velký strach. Když ji pustil, tak mu říkala, aby se uklidnil a odešel, do toho plakala [REDAKCE], vzal jí do pravé ruky a levou rukou jí začal zase škrtnit. Následně, když měl pocit, že jí to dostatečně vysvětlil, tak ji pustil, neví, jestli dceru chtěl odvézt, ale měl tendenci se pořád loučit s [REDAKCE] a vysvětloval jí, že se nic neděje, že tatínek s maminkou si jen hrají. Pak vzal dceru, vyšel s ní na ulici, řekl, že si dceru odveze [REDAKCE], řekl, že jí nenechá u svědkyně. Ona na něj volala, aby se s ní okamžitě vrátil a přivedl jí zpátky. On se vrátil, zase se dohadovali, aby jí dal mobil, aby je nechal být. On si vzal do náruče [REDAKCE] a pěšky po schodech s ní vyšel k jejímu bytu do 2. patra. Ona posbírala [REDAKCE] věci a nákup a šla za nimi. Když zabouchla dveře, zavolala městskou policii, následně otevřela dveře, aby policii sdělila, že [REDAKCE] je ještě před domem, má tam zaparkované auto. To on slyšel, vrátil se a přinesl jí mobil. Ona zjistila, že mobil je rozbitý. V průběhu hádky držel mobil v ruce, kdy došlo k jeho poškození, nedokáže říci, neustále jí šerموval prstem před obličejem, říkal, že už toho má dost. Po příjezdu hlídky městské policie se policista ptal, co se stalo, ona mu to popsala. Nechala si zavolat záchrannou službu, přijela i státní policie. Když přijela policie, chtěli to řešit jako přestupek, ona s tím nesouhlasila. [REDAKCE] zůstal před domem, počkal do příjezdu městské policie. Ona netušila, co se děje venku, [REDAKCE] moc dobře věděl, jak se chovat v těchto

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Soukupová

situacích, protože pracoval jako [REDAKCE], měl dobré instrukce. Po tomto incidentu se obávala i chodit ven, nevěděla, co od něj má čekat, měla obavu o [REDAKCE]. [REDAKCE] nikdy prsty nelámala, ani ho neškrábala. Neví, od koho se dozvěděl, že jí má poslat 2.000,- Kč, tu částku jí poslal, ona poslala tuto částku zpět. Pak jí poslal v červnu částku 4.500,- Kč jako náhradu za mobilní telefon. Ona se dohodla se svým právním zástupcem, že si nechá částku jako částečnou kompenzaci. Společně s [REDAKCE] žili zhruba [REDAKCE], nebylo to idylické soužití, protože [REDAKCE] byl buď v práci, nebo pak chtěl mít svůj klid. Po narození dcery pochopila, že to jiné nebude. Navíc se dostal do finančních problémů a ona se rozhodla to ukončit. [REDAKCE] byl gambler, profesionální lhář. Nechtěl se léčit, odpovídal, že žádný problém nemá. Nyní spolu komunikují tak, že mu volá pouze, když je dcera nemocná. V průběhu soužití jí nebyla napadena, protože on věděl, že na ni stačí křičet, když se nemohli dohodnout, nebo ji natlačil na zeď nebo v návalu vzteku nakopl kocoura, když se rozcházeli, tak jí říkal, že je nula, že jí nikde bez něj nezaměstnají, a že bude litovat, že si ho dovolila opustit.

U hl. líčení svědkyně doplnila, že jí obžalovaný v průběhu toho konfliktu nenadával, nikdy jí nenadával, pořád vyhrožoval pouze likvidací. Mrzí jí, že vše musela vidět dcera, proč jí nechtěl vrátit mobil, to neví. O mobilu nedeboval, pořád mluvil o té dovolené. Když byla zavolána lékařská služba, tak řekla lékařům, že to musí vědět on, jaké vyšetření potřebuje a nechala se odvézt do nemocnice. Na ambulanci ji poslali na rentgen, bolela ji hlava. Policie to dle jejího názoru brala na lehkou váhu, ona to nechtěla přestupkem vyřešit. S [REDAKCE] se snaží nestýkat, je velmi nepříjemné, že se přestěhoval do [REDAKCE] a bydlí kousek od ní. V jedné sms jí také napsal, že se pokoušel o sebevraždu, kvůli ní. Má z něj strach, má strach o sebe i o dceru. V důsledku napadení byla doma 3 týdny, na rehabilitaci nechodila, lékař jí to nedoporučil z důvodu, že by musela zůstat další 3 týdny doma. Protože pracuje [REDAKCE], tak už musela jít do práce, nemohla už doma vydržet. Po jednání obžalovaného byla v šoku.

V rámci hlavního líčení soud přehrával pořízený kamerový záznam z přízemní části panelového domu [REDAKCE]. Kamery jsou bez zvuku, na těchto je vidět, jak se mezi obžalovaným a poškozenou odehrává vzrušená diskuse, již před panelovým domem, pak spolu přicházejí k panelovému domu, kdy obžalovaný chce něco s poškozenou řešit. Obžalovaný chce jít dovnitř do domu, poškozená nechce. V průběhu záznamu je vidět, jak poškozená drží v ruce mobilní telefon, mobilním telefonem ukazuje, následně se dostávají k sobě. Obžalovaný jí vytrhne mobilní telefon, dále spolu diskutují, je zřejmé, že situace je emočně vypjatá. V jeden okamžik se k sobě přiblíží natolik, že obžalovaný natlačí poškozenou na schránky, průběh tohoto natlačení trvá velmi krátkou dobu, i po tomto spolu opět diskutují, pak poškozená bere malou dceru na ruku, obžalovaný se snaží dceru utišit, doprovodit ji, až k bytu poškozené. Kamerový záznam končí v okamžiku, kdy jdou postupně po schodech směrem nahoru.

Ve věci byl zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, jímž bylo hodnoceno poranění poškozené, kdy [REDAKCE] utrpěla podvrtnutí krční páteře, v jehož důsledku byla zhruba 2 – 3 týdny léčena a minimálně po dobu 1 týdne omezena v obvyklém způsobu života, bolestivostí hlavy a nemožnosti obvyklých pohybů hlavou. Skutečná délka léčení je plně v kompetenci ošetřujícího lékaře. K podvrtnutí krční páteře dochází při prudším pohybu hlavy vzad, vpřed či do stran. V posuzovaném případě lze dovozovat, že k podvrtnutí krční páteře došlo při nekoordinovaném prudším pohybu hlavy posuzované a v době, kdy byla násilně chycena pod krkem, když ze zdravotnické dokumentace nevyplývá, že by poškozená měla, před tímto zraněním, potíže s krční páteří.

Soud provedl i důkaz znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, který byl zhotoven na poškozenou [REDAKCE] [REDAKCE]. U poškozené zjištěna [REDAKCE] [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Soukupová

[REDACTED]

Ve věci bylo provedeno ohledání místa činu, pořízena fotodokumentace, součástí spisu je i kopie sms zpráv, kdy se obžalovaný snažil spojit s poškozenou a poslal jí 2.000,- Kč náhradu za zničený mobil, ona odmítla tuto náhradu s tím, že bude řešena jinou cestou. Obžalovaný po ní chtěl vědět, jaká bude výše škody. Následně konverzace již končí. Z předložených výpisů z [REDACTED] vyplývá, že obžalovaný poškozené zaslal dne 2.7.2018 částku 4 500 Kč za poškozený mobilní telefon. Soud provedl důkaz rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 8. 12. 2017 č.j. 11Nc 156/2017-32, jímž bylo rozhodnuto o návrhu otce o úpravu poměrů k nezl. [REDACTED] a o návrhu otce na úpravu styku s [REDACTED] a byla schválena dohoda rodičů na [REDACTED]

Zároveň soud konstatoval usnesení Krajského soudu v Č. Budějovicích [REDACTED] ze dne 12. 4. 2019, [REDACTED]

Soud hodnotil jednotlivé důkazy jak samostatně, tak ve vzájemných souvislostech a dospěl k následujícím závěrům:

Je zřejmé, že mezi obžalovaným a poškozenou došlo k emočně vyhrocené situaci, která se týkala uspořádání letních prázdnin, resp. problému, kdy bude obžalovaný realizovat styk s nezl. dcerou [REDACTED]. Obžalovaný tvrdil, že byl rozčilen, vzhledem k tomu, že matka nezl. neustále tento termín měnila a on kvůli tomu několikrát měnil termín dovolené v práci. Poškozená tvrdila, že byli na něčem domluveni a obž. to nedodržel. Je zřejmé, že o problému spolu diskutovali, byť kamerový záznam není opatřen zvukem, tak poškozená připouští, že s ní chtěl neustále řešit termín styku s nezl. v období letních prázdnin. Ona chtěla, aby odešel, tvrdila, že jí vyhrožoval fyzickou likvidací. Popřela, že by jí jakýmkoliv způsobem nadával. Z kamerového záznamu je zřejmé, že jí obžalovaný vytrhl mobilní telefon a v jiný okamžik ji natlačil na schránky ve vestibulu domu č. [REDACTED].

Poškozená ve své výpovědi tvrdila, že byla velmi překvapená, slabá, měla z obžalovaného strach, bránila se. Takové skutečnosti z kamerového záznamu zjištěny nebyly. Je zřejmé, že diskuse mezi oběma aktéry byla vzrušená, ale na poškozené, není vidět žádný strach vůči obžalovanému, kdy neustále v diskusi s obžalovaným pokračuje, není defenzivní a je zřejmé, že ani jeden z aktérů nechce ze svých požadavků ustoupit.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Soukupová

Jednání obžalovaného bylo na základě podané obžaloby hodnoceno jako ublížení na zdraví podle § 136 odst. 1 tr. zákoníku a loupež podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, neboť obžalovaný měl proti poškozené užít násilí v úmyslu zmocnit se mobilního telefonu, který obžalovaný v průběhu slovního konfliktu vytrhl poškozené z ruky, a který následně po konfliktu poškozené vrátil. Je zřejmé, že poškozená tento telefon držela ho v natažené ruce, mířila s ním do vestibulu domu, i mimo vestibul. Obžalovaný tvrdí, že měl strach z toho, že jej telefonem praští, poškozená tvrdí, že chtěla pomocí telefonu zavolat na policii. Soud se přiklonil k verzi obžalované, tedy, že obžalovaný vytrhl mobilní telefon poškozené proto, aby nemohla volat na policii, neboť z kamerového záznamu nevyplývá, že by jej poškozená chtěla mobilním telefonem uhodit. Obžalovaný jí pouze mobilní telefon vytrhl, aby mohl dále pokračovat v diskusi týkající se styku s dcerou o letních prázdninách, což připouští i poškozená. Je zřejmé, že zločinu loupeže se dopustí ten, kdo proti jinému užije násilí nebo pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci. Obžalovaný užil proti poškozené násilí, vytrhl jí mobilní telefon, nicméně soud se domnívá, že zde absentuje subjektivní stránka jednání pachatele, kdy úmysl pachatele se musí vztahovat, jak k násilnému jednání, jímž chce pachatel překonat nebo znemožnit odpor oběti, pro který se jinak nemůže zmocnit věci, tak k tomu, aby se zmocnil cizí věci. V daném případě obžalovaný vytrhl mobilní telefon poškozené nikoliv proto, aby se jej zmocnil, ale proto, aby nemohla zavolat na policii a on s ní mohl dále diskutovat o problému letních prázdnin. Jeho úmysl nesměřoval ani k přechodné dispozici s mobilním telefonem, natož k dispozici trvalé. Poté, co diskuse byla ukončena a poškozená odešla do svého bytu, obžalovaný jí mobilní telefon vrátil, a to ještě předtím, než přijela hlídka policie. Soud se domnívá, že obžalovaný nenaplnil zákonné znaky skutkové podstaty zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku a tuto právní kvalifikaci z jednání tak, jak bylo popsáno v obžalobě, vypustil.

V provedeném řízení však bylo prokázáno, že obžalovaný natlačením poškozené na poštovní schránky způsobil této podvrtnutí krční páteře, které bylo objektivizováno lékařskými zprávami a znaleckým posudkem. V daném případě jde o zranění lehké, proto soud dospěl k závěru, že obžalovaný tím, že působil fyzicky na poškozenou, si musel být vědom toho, že jí může způsobit zranění a tak se minimálně v úmyslu nepřímém se dopustil přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku.

Při úvahách o výši a povaze trestu vycházel soud z § 39 a násl. tr. zákoníku. Obžalovaný v minulosti nebyl soudně trestán, ani postižen pro přestupek. Jednání, ke kterému došlo, lituje, omluvil se opakovaně, jak poškozené, tak i její matce. Poškozené ihned poslal náhradu za mobilní telefon a snažil se s ní spojit ohledně náhrady škody. Je zřejmé, že příčinou konfliktu byl prázdninový styk s dcerou poškozené a obžalovaného v průběhu konfliktu je z kamerového záznamu zřejmé, že se obžalovaný snaží utišit dceru a o podobné jednání se, byť v menší míře, pokouší i poškozená. Došlo ke vzrušené diskusi, která skončila ublížením na zdraví, kdy soud je přesvědčen, že u obžalovaného jde o zcela ojedinělý excés z jinak řádného vedení způsobu života. S přihlédnutím k naprosto specifické situaci, kdy se jedná o ojedinělý fyzický konflikt mezi bývalými partnery, kdy poškozená uvedla, že nikdy předtím, nebyla ze strany obžalovaného napadena a i obžalovaný vypovídal, že by nikdy ženě neublížil, se soud domnívá, že nejvhodnější je postupovat dle § 48 odst. 1 tr. zákoníku. S ohledem na všechny okolnosti daného případu, soud podmíněně upustil od potrestání obžalovaného se současným stanovením zkušební doby 12 měsíců. Po tuto dobu bude chování obžalovaného sledováno i za pomoci stanoveného dohledu probační a mediační služby. Takovýto postup považuje soud vzhledem na všechny okolnosti daného případu za přiměřený.

K tr. řízení se s nárokem na náhradu škody připojila poškozená ██████████, která požadovala částku 1.984,- Kč za uhrazené léčení poškozené a poškozená ██████████, která v přípravném řízení požadovala částku 6.000,- Kč a před zahájením hlavního líčení svůj nárok rozšířila na částku

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Soukupová

100.432,96 Kč. Tato částka se skládá z náhrady ztráty na výdělků po dobu pracovní neschopnosti od 9. 4. do 30. 4. 2018 v částce 24.458,04 Kč, dále z úhrady za zmařenou dovolenou, kdy za letenky obžalovaná uhradila částku 17.504,- Kč, stornem jí byla vrácena pouze částka 2.332,- Kč a za ubytování na první noc uhradila částku 2.003,- Kč, dále z částky 8.851,- Kč, která představuje vyčíslené bolestné na základě znaleckého posudku a z částky 50.000,- Kč jako kompenzace za nemateriální újmu.

Soud celou záležitost posuzoval ve smyslu § 228 odst. 1 tr. řádu a dospěl k závěru, že náklady na léčení poškozené ██████ skutečně vynaložila, proto zavázal obžalovaného úhradou částky 1.984 Kč.

Pokud o náhradu škody, kterou uplatňuje poškozená ██████ vůči obžalovanému, ze spisu bylo zjištěno, že obžalovaný již v přípravném řízení činil kroky k náhradě škody. Nejprve zaslal poškozené částku 2 000 Kč, představující škodu odhadnutou policií, obžalovaný ihned poškozené tuto částku zaslal. Poškozená ji vrátila zpět s tím, že chce náhradu škody řešit jinou cestou. Následně byla náhrada škody stanovena odborným vyjádřením na částku 4.500 Kč, tu obžalovaný poškozené zaslal, poškozená ji akceptovala. Následně je zřejmé, že se obžalovaný snažil zjistit, jakou náhradu škody bude po něm poškozená požadovat. Poškozená s ním ohledně náhrady škody nekomunikovala a až před hl. líčením předložila svůj návrh na úhradu škody 100.432.96 Kč.

Soud dospěl k závěru, že poškozená v souvislosti s jednáním obžalovaného byla v pracovní neschopnosti, tudíž je jí náleží úhrada za ztrátu na výdělků za období od 9. 4. 2018 do 30. 4. 2018 ve výši 24.458,- Kč. Rovněž měl před incidentem s obžalovaným zaplacené 2 letenky do ██████, kdy za tyto letenky zaplatila dne 5. 4. 2018 částku 17.504 Kč. Letenky následně stornovala, byla jí vrácena částka 2. 332 Kč. Rozdíl činí 15.17 Kč a i tuto částku jí soud přiznal. Dále nárokovala částku 2.003 Kč za zajištěné ubytování přes portál ██████ na 15. – 16. 4. 2018, kdy tuto rezervaci bylo možné bezplatně zrušit do 7. 4. 2018 23.59 hod. K incidentu mezi obžalovaným a poškozenou došlo dne 8. 4. 2018, tedy i částka 2.003,- Kč je součástí přiznané náhrady škody. Konečně pak soud přiznal bolestné na základě znaleckého posudku ve výši 8.851,- Kč. Konečná částka, kterou soud poškozené přiznal, tedy činí 50.484,04 Kč.

Poškozená dále požadovala částku 50.000,- Kč jako nemajetkovou újmu, kdy tento nárok odůvodnila tím, že v jejím případě došlo k zásahu do práva na lidskou důstojnost, byla vystavena útoku na svoji svobodu a svůj majetek, a to od osoby, která je otcem jejího dítěte. Závažnost zacházení, kterému byla poškozená vystavena dle jejího názoru lze shledávat právě v tom, že obrana či únik poškozené byl stěžován původní citovou vazbou k obžalovanému a ke společnému dítěti. Poškozená poukazuje na záběry z kamerového systému, z něhož je patrné, že jí obžalovaný křičel do obličeje, což považuje za ponižující jednání, kterému byla vystavena. Navíc byla v této věci opakovaně vyslýchána a dochází k znovu vybavení negativních zážitků.

Soud se domnívá, že pro přiznání nemajetkové újmy v daném případě není žádný důvod. Z kamerového záznamu je zřejmé, že to nebyl pouze obžalovaný, který vzrušeně gestikuloval a křičel do obličeje poškozené, ale i poškozená gestikulovala a křičela do obličeje obžalovaného. Chování poškozené na kamerovém záznamu nebylo defenzivní. Pokud poškozená poukazuje na zásahu do práva na lidskou důstojnost, soud není toho názoru, že by oboustranně vzrušená diskuse, byla zásahem do práva na lidskou důstojnost, jak ho má zákon na mysli. Jestliže poškozená uvádí, že byla nucena opakovaně vypovídat na policii a tím si oživovat negativní zážitky, soud připomíná, že to byla právě poškozená, která zavolala na městskou policii a jestliže policie na místě chtěla věc řešit formu přestupku, byla to poškozená, která s tímto postupem nesouhlasila a dále chtěla v této věci vést trestní řízení. Za této situace je zřejmé, že si musela být

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Soukupová

vědoma toho, že ve věci bude opakovaně vyslýchána. Navíc obžalovaný se s ní snažil v průběhu celého trestního řízení spojit a řešit otázku náhradu škody, kdy poškozená vyčíslila náhradu škody, až těsně před zahájením hl. líčení.

Jestliže by snad měla být nemajetková újma vyvozena z poruchy přizpůsobení, kterou poškozená trpěla, pak ani z tohoto hlediska není pro přiznání nemajetkové újmy důvod. Znalce psychiatricka ve svém posudku uvedla, [REDAKCE]  
[REDAKCE]  
[REDAKCE] nezakládá důvod pro přiznání nemajetkové újmy.

Proto soud poškozené přiznal ve smyslu § 228 odst. 1 tr. řádu náhradu škody ve výši 50.484,04 Kč a se zbytkem uplatněného a nepřiznaného nároku na náhradu škody odkázal poškozenou na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 15. 5. 2019

**JUDr. Soňa Biskupová Fišerová v.r.**

**předsedkyně senátu**

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Soukupová



Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Soukupová