



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Jurajem Ivicou v hlavním líčení konaném dne 1.11.2021

**takto:**

Obžalovaný

██  
██,

**se uznává vinným, že**

1. nejméně v době od měsíce prosince 2018 do měsíce února 2019 v ██████████, na přesně neurčených místech, popřípadě jinde, zjednal, prostřednictvím vytvořeného profilu ██████████ na internetovém serveru ██████████ na kterém vystupoval jménem ██████████, poskytování sexuálních služeb a výši odměny za požadované služby, k provozování prostituce ██████████, narozenou ██████████, kterou odvezl za klienty na předem domluvená místa k provedení sjednané sexuální služby, kterým ██████████ poskytla sexuální služby za úplatu, když takto získaný výdělek celý předala ██████████, přičemž mu předala za uvedené období částku v přesně nezjištěné výši,

2. nejméně v době od měsíce prosince 2018 do měsíce února 2019 v ██████████, na přesně neurčených místech, popřípadě jinde, zjednal, prostřednictvím vytvořeného profilu ██████████ na internetovém serveru ██████████, na kterém vystupoval jménem ██████████, poskytování sexuálních služeb a výši odměny za požadované služby, k provozování prostituce ██████████, narozenou ██████████, kterou odvezl za klienty na předem domluvená místa k provedení sjednané sexuální služby, kterým ██████████ poskytla sexuální služby za úplatu, když takto získaný výdělek celý předala ██████████

██████████ přičemž mu předala za uvedené období částku v přesně nezjištěné výši Kč, z níž dal ██████████ částku ve výši 8.000 Kč,

3. v době od měsíce července 2019 do měsíce srpna 2019 v ██████████, na přesně neurčených místech, popřípadě jinde, zjednal, prostřednictvím vytvořeného profilu ██████████ na internetovém serveru ██████████ na němž zveřejňoval fotografie ██████████, poskytování sexuálních služeb a výši odměny za požadované služby, k provozování prostituce ██████████, když tato se dostavila na smluvená místa za klienty k provedení sjednaných sexuálních služeb, kterým ██████████ poskytla sexuální služby za úplatu, přičemž předala ██████████ za uvedené období částku ve výši nejméně 10.000 Kč,

tedy

ad 1-3)

jiného zjednal k provozování prostituce,

**čímž spáchal**

ad 1-3)

přečin kuplířství podle § 189 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 189 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnáct) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

**Odůvodnění:**

1. Z důkazů provedených při hlavním líčení soud zjistil skutkový stav podrobně popsany shora ve výroku tohoto rozhodnutí.
2. **Obžalovaný** ██████████ uvedl, že v prosinci 2018 se seznámil s ██████████. Ona ho požádala o schůzku, kde ho informovala, že v ██████████ natáčí filmy pro dospělé a jezdí na priváty, ale je tam hodně holek a berou si z toho hodně peněz. Zeptala se ho, zda by nevěděl o místě v ██████████, kde by ty služby mohla provozovat. On se v té době stěhoval z bytu, měl ještě zaplacený měsíční nájem, tak jí byt zapůjčil. Ona mu za to dala nějaké peníze. Potom ho poprosila, jestli by s ní mohl jezdit za klienty. On jí potom vozil, ale určitě ne v tom rozsahu, který ██████████ uvádí, protože v roce 2019 vykonával trest domácího vězení, a ten neporušil.
3. Jednalo se maximálně o 15 klientů, nemohla vydělat za pár týdnů 500.000 Kč, to je nelogické. Za byt od ní dostal asi 5-6 tis. Kč. Částku za sexuální služby si určovala sama. Věděl, že ██████████ chodí do školy, scházeli se až odpoledne. Za klienty jezdili někdy odpoledne, někdy večer, ona tady většinu času nebyla, protože v ██████████ natáčela. Mohla za tu dobu vydělat 40-50 tis. Kč, výdělek dělili půl na půl. V žalovaném období byli partneři, na konci února se v dobrém rozešli. ██████████ potom pracovala na ██████████, kde byla se svým přítelem zadržena, s ██████████ už se potom nevidal.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Belzová.

4. ██████████ byla ██████████ kamarádka ze třídy ██████████ byla jediný člověk, který věděl, jak ██████████ vydělává peníze. ██████████ jí to nabídla a ██████████ souhlasila. Měla maximálně 2-3 klienty v průběhu ledna, nebo na začátku února. Potom už se s ní neviděl. ██████████ mu dala asi 5-6 tis. Kč. Většinou jezdili všichni společně. Nevěděl, kolik je ██████████ let. Ví, že chodila na střední školu nebo učiliště do ██████████
5. S ██████████ se viděl v březnu nebo dubnu, byla jenom za jedním klientem. Z výtědku zaplatili pobyt na náměstí, kde byli přes víkend. Částku 10.000 Kč mu půjčila, ještě než se vůbec setkali, peníze mu poslala na účet.
6. V současné době je ve výkonu trestu za trestnou činnost z roku 2016, od roku 2019 žije řádně, v době pandemie vařila restaurace ██████████, kde pracoval, zadarmo obědy pro ██████████ ██████████, on je v době svého volna v rámci trestu domácího vězení rozvážel, dostal za to ocenění.
7. **Svědčyně** ██████████ se seznámila s obž. ██████████, když odpověděla na inzerát shánějící modelku na focení. Po focení jí obžalovaný nabídl tuto práci. Ona v tu dobu prožívala složitější období, a tak souhlasila. Obžalovaný začal přes nějaký profil, ke kterému neměla přístup, sjednávat klienty. Jí vždy řekl, jakou službu a za kolik peněz poskytne, sdělil jí barvu a typ auta. Když se vrátila zpět do auta, kterým přijela, předala obžalovanému inkasovanou částku. Obžalovaný sliboval, že se s ní o peníze rozdělí, ale nechal si všechny peníze. Obžalovaný většinu peněz utratil v herních automatech. Ona kvůli této práci zameškávala školu a ze školy ji v pololetí (t.j. leden/únor 2019) vyhodili. Obžalovaný si půjčoval peníze i od jejích rodičů. V té době chodila na ██████████. Sexuální služby poskytovala v autě klienta, v bytě málokdy. V bytě byla asi s jedním nebo dvěma klienty během jednoho týdne. Nedokáže odhadnout dobu, po kterou sexuální služby poskytovala, období uvedené v obžalobě asi odpovídá, možná s odchylkou asi 1-2 měsíce.
8. Není si jistá, kolik klientů obžalovaný zprostředkoval. Odměna za poskytnutí služby byla 4.000 Kč a byla s ním od rána do noci. Nedokáže odhadnout, kolik klientů měla denně, každý den to bylo jinak. Celková odměna tak činila řádově stovky tisíc korun, možná 300 tisíc, možná 500 tis. Kč. Možná by to šlo zjistit z jejího telefonu, který jí byl zabaven, protože tam má uložené SMS zprávy od obžalovaného. Telefon jí zabavila kriminální policie v ██████████, kde řeší něco podobného, je v pozici obžalované. Nejnižší částka, kterou vydělala je 200 tis., možná 300 tis. Kč. S poskytováním služeb přestala, protože byla v té době psychicky na dně, ničilo ji to, nevěděla kudy kam, tak jednoho dne řekla dost, a vyhodila ho z auta. Obžalovaný se jí pokoušel kontaktovat, ale ona chtěla žít normální život.
9. Ona si myslela, že má s obžalovaným partnerský vztah, on jí tvrdil, že je sám, ale byl se svojí přítelkyní, s níž má dítě. Ona měla trvalé bydliště ve ██████████ do školy chodila v ██████████ Obžalovaný žil na nějakém penzionu v ██████████. Když jí obžalovaný zavolal, že má kšeft, jela za ním ze ██████████ autem. Věřila mu, že se o peníze rozdělí. Když projevila svoji nespokojenost, dostala vynadáno, slíbil jí, že jí nechá peníze příště a nikdy to nedodržel. Služby poskytovala na ██████████ a občas i v ██████████, klienty sháněl obžalovaný. Platby dostávala v hotovosti, od 1.500 Kč do 5.000 Kč.
10. S ██████████ chodila v tu dobu do školy, ona sháněla peníze na autoškolu, proto ji poprosila, jestli by tu práci mohla dělat taky. V té době jí bylo 16-17 let. Obžalovaný věděl, kolik je ██████████ let, řekla mu to. ██████████ s tou prací začala později než ona, asi od ledna, myslí si, že skončily stejně. Klienty zase získával obžalovaný, s ██████████ se snažil dělit napůl.
11. Než začala provozovat prostituci, natočila jedno erotické video. Když chtěla s obžalovaným skončit, vyhrožoval jí, že video dá na internet, že to uvidí její přátelé a rodina. Potom, co se s obžalovaným rozešla, už sexuální služby neposkytovala. Drogy nebrala.

12. Na policii uváděla nižší rozmezí odměn za její služby, protože byla v té době nevyspalá, policistka na ní naléhala, aby uvedla konkrétní částky, a když řekla, že neví, policistka to tam napsala takto.
13. K výsledku svědkyně [redacted] obž. [redacted] uvedl, že je to lež, nedokáže si představit člověka, který by poskytoval sexuální služby pod výhrůzkami. Vždyť tu práci nabídla i své nejlepší kamarádce. O [redacted] věděl, že to je nejlepší kamarádka [redacted] které v té době bylo 19 let. Nemohl předpokládat, že [redacted] bude 16 nebo 17 let. [redacted] v té době drogy brala, asi třikrát přišla zfetovaná. Když domluvil nějaké klienty, spousta jich ani nepřišla, většinou byl tak jeden klient za den.
14. **Svědkyně** [redacted] uvedla, že chodila do třídy s [redacted], která ji seznámila s obž. [redacted], který jí potom domlouval práci. Chtěla si vydělat nějaké peníze a [redacted] jí nabídla tohle. Chodila s [redacted] do trojky, celé to trvalo asi 4 měsíce, práci měla dvakrát až třikrát týdně. Neví, v kterém to bylo období. [redacted] se pak s obžalovaným rozešla, a ona s tím taky skončila. Inkasovaly okolo 2 tis. Kč, peníze přebírala [redacted] a odevzdávala je obžalovanému. Něco málo z té částky dostala, ale až po nějaké době. Dostala 8.000 Kč. Neví, kolik za celé období mohly vydělat, asi půl milionu korun. V té době jí bylo 16 nebo 17 let, neví, jestli obž. [redacted] věděl, kolik jí je, myslí si, že ne.
15. Podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu byla přečtena výpověď svědkyně z přípravného řízení, kdy uvedla, že za sex dostávaly 1.500-3.000 Kč. Měla asi jednoho klienta za týden. Na místo je vozil obž. [redacted] čekal na ně v autě a pokaždé mu odevzdaly všechny peníze. Nepamatuje si, kolikrát sexuální služby poskytla. S [redacted] byla párkrát, několikrát šla do bytu i sama. Za celou dobu spolupráce nedostala od obžalovaného žádné peníze, ale nic mu neřekla. Obž. [redacted] se o její věk nezajímal, nebavili se o škole. Nepočítala, kolik vydělala peněz, obž. [redacted] nikdy o peníze neupomínala.
16. **Svědkyně** [redacted] viděla obž. [redacted] párkrát, pracovala pro něj. Pro obžalovaného pracovala asi 3 dny, párkrát si spolu zahráli v herně. Neví, kolik si vydělala peněz, mohlo to být přes 30.000 Kč. Seznámili se v létě 2019, nejdříve pro něj pracovala 2 dny, potom se vrátila a pracovala jeden den. Obžalovaný jí domluvil asi 4 klienty, cena byla 4.000 Kč za hodinu, peníze si dělili na půl. Nemůže si pamatovat, kolik měla v roce 2019 klientů a za jakou částku. Obžalovanému půjčovala peníze, on se jí je snažil vrátit, ale dluh se navyšoval. Obžalovaný jí držel peníze, které ona vydělala, všechno platila ona. Potom jí část těch peněz dal.
17. Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, konkrétně vyhodnocení deníku [redacted] [redacted] z něhož bylo zjištěno, že 26.2.2019 se [redacted] rozešla s [redacted]). Z následných záznamů vyplývá, že [redacted] i nadále pracovala s [redacted] a [redacted], o obž. [redacted] se v deníku již nezmiňuje.
18. V telefonu svědkyně [redacted], který je zajištěn pro trestní řízení vedené u Okresního soudu v [redacted] pod sp.zn. [redacted], nebyla zjištěna žádná komunikace mezi [redacted] [redacted], který v trestní věci vystupuje jako svědek.
19. Z profilu [redacted] na serveru [redacted] bylo zjištěno, že byl registrován dne 12.5.2019, profil [redacted] byl registrován 12.12.2018. Do uživatelských profilů [redacted] a [redacted] bylo přístupováno z IP adresy [redacted] Registrační e-mail k profilu [redacted] je [redacted] číslo uvedený v registraci tohoto e-mailu patří [redacted]

20. Na základě příkazů Okresního soudu v [REDAKCE] [REDAKCE] ke sdělení údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu společnost Starnet s.r.o. poskytla údaje k IP adrese [REDAKCE]. Z dodaných dat plyne (jak shrnuje úřední záznam PCR), že na portál [REDAKCE] přistupoval podezřelý z veřejné IP adresy [REDAKCE] z místa pod síť se statickou IP adresou [REDAKCE], kterou má smluvně přidělena společnost [REDAKCE]. Provedeným šetřením bylo na místě zjištěno, že internetové připojení WiFi je dostupné na dvoře, kde se nachází [REDAKCE], ve které pracuje a zároveň bydlí [REDAKCE].
21. [REDAKCE] studovala na Střední odborné škole a středním odborném učilišti [REDAKCE] [REDAKCE] v době od 1.9.2017 do 30.6.2020, kdy obor ukončila závěrečnou zkouškou. Během studia měla časté, většinou omluvené, absence. Ve školním roce 2017/2018 zameškala celkem 87 hodin, z nich bylo 6 neomluveno, ve školním roce 2018/2019 zameškala celkem 89 hodin, z nich bylo 9 neomluveno (ve druhém pololetí). Ve školním roce 2019/2020 zameškala 23 hodin.
22. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že nemá na svou osobu registrováno žádné vozidlo, není vlastníkem žádné nemovitosti. Dle centrální evidence exekucí bylo/je na jeho majetek vedeno několik exekucí.
23. Obžalovaný byl zaměstnán u [REDAKCE] (restaurace [REDAKCE]) na dohodu o provedení práce od roku 2016, na hlavní pracovní poměr od roku 2020. Pracovní poměr ukončil po vzájemné dohodě 15.9.2020. Má jednu vyživovací povinnost ve výši 4.000 Kč. Nepobíral dávky v pracovní neschopnosti, nebyl dlouhodobě nemocen. Pracovní morálka byla strádavě dobrá, ke konci pracovního poměru již neměl o práci zájem, z tohoto důvodu byl pracovní poměr ukončen dohodou.
24. Dle opisu z evidence rejstříku trestů byl obž. [REDAKCE] celkem 8x odsouzen, zejména pro majetkovou trestnou činnost. Rozsudkem Okresního soudu v [REDAKCE] ze dne 26.4.2018, č.j. [REDAKCE], který nabyl právní moci dne 12.6.2019 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v [REDAKCE] byl obž. [REDAKCE] odsouzen pro pokračující přečin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku k trestu domácího vězení ve výměře 12 měsíců. Trest domácího vězení vykonával odsouzený od 1.10.2019 do konce září 2020. Po celou dobu byl kontrolován elektronickým monitorovacím systémem. Po celou dobu výkonu trestu nebylo zjištěno žádné porušení.
25. Rozsudkem Okresního soudu v [REDAKCE] ze dne 2.6.2020, č.j. [REDAKCE], který nabyl právní moci dne 16.12.2020 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v [REDAKCE] [REDAKCE] č.j. [REDAKCE] byl obž. [REDAKCE] odsouzen pro pokračující přečin podvodu dle § 209 odst. 1, 2 tr. zákoníku, dílem ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, přičemž bylo dle § 44 tr. zákoníku upuštěno od uložení souhrnného trestu.
26. Po provedení všech shora uvedených důkazů a jejich vyhodnocení jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech podle § 2 odst. 6 tr. řádu, byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je pro rozhodnutí nezbytný. Obžalovaný [REDAKCE] se ke svému jednání doznal, i když v podstatně menším rozsahu, než jak byl vymezen obžalobou. Obžalovaný uvedl, že se svědkyní [REDAKCE] se viděl naposledy v únoru 2019, což odpovídá údají v deníku svědkyně [REDAKCE], která si zaznamenala, že se [REDAKCE] dne 26.2.2019 s obžalovaným rozešla. I svědkyně [REDAKCE] při výslechu v hlavním líčení uvedla, že pokud jde o období, kdy pro obžalovaného pracovala, myslí si, že by ta doba dle obžaloby seděla (v obžalobě uvedeno období prosinec 2018 - březen 2019), ale bude tam nějaká odchylka jeden nebo dva měsíce. Dle mínění soudu se nepodařilo prokázat, jaký finanční prospěch obžalovaný ze své trestné činnosti získal, neboť ačkoli svědkyně [REDAKCE] uváděla, že by se to dalo zjistit z jejího telefonu zajištěného pro trestní řízení v [REDAKCE], dle zprávy soudu

telefon komunikaci s obžalovaným ██████ neobsahuje. Ona sama poskytla soudu jen hrubý odhad, jakou finanční částku mohla svou prostitucí získat a odevzdat obžalovanému. Vzhledem k přetrvávajícím pochybnostem týkající se výše finančního prospěchu obžalovaného, soud výši prospěchu ve svém rozhodnutí nekonkretizoval, neboť ostatně pro naplnění znaků skutkové podstaty přečinu kuplířství dle § 189 odst. 1 tr. zákoníku není nezbytný.

27. V případě skutku 2) došlo po provedení dokazování taktéž k úpravě období, po níž se obž. ██████ trestné činnosti dopouštěl, neboť svědkyně ██████ uvedla, že s poskytováním sexuálních služeb pro obžalovaného přestala, když se svědkyně ██████ s obžalovaným rozešla. Výši prospěchu z prostituce provozované svědkyní se taktéž nepodařilo věrohodně zjistit, sama svědkyně však vypověděla, že od obžalovaného obdržela pouze část výdělků ve výši 8.000 Kč.
28. I u skutku 3) bylo přistoupeno ke zkrácení období, po které se obžalovaný trestné činnosti dopouštěl, a to v návaznosti na výpověď slyšené svědkyně ██████ ██████, že pro obžalovaného pracovala prakticky 3 dny v létě 2019, přičemž s obžalovaným se dělila půl na půl.
29. Soud takto zjištěný skutkový stav právně hodnotil tak, že po objektivní stránce obžalovaný ██████ svým jednáním naplnil zákonné znaky skutkové podstaty přečinu kuplířství dle § 189 odst. 1 tr. zákoníku, neboť zjednal tři ženy k provozování prostituce a následně z jejich prostituce kořistil, neboť svědkyním sjednával klienty, kterým poskytovaly sexuální služby, v některých případech je za nimi doprovázel a inkasoval od nich vydělané finanční prostředky. Této trestné činnosti se dopouštěl po dobu několika měsíců.
30. Dle názoru soudu však nebylo prokázáno, že by obž. ██████ věděl o věku svědkyně ██████ které v době páchání trestné činnosti bylo 16,5 roku. Sám obžalovaný popřel, že by se se svědkyní o jejím věku bavil, i svědkyně ██████ sdělila, že si myslí, že obžalovaný o jejím věku informován nebyl. Jediný, kdo o této otázce vypovídá odchylně, je svědkyně ██████, která při hlavním líčení uvedla, že ██████ jí řekla, že se s obžalovaným ██████ o svém skutečném věku bavila, ačkoli jí tvrdila, že je jí 18 let, že ve škole propadla. Výpověď svědkyně ██████ soud v tomto ohledu nepovažuje za věrohodnou. Z tohoto důvodu nebylo jednání obž. ██████ posouzeno jako přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku.
31. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud uvážil veškeré okolnosti, které podle zákona (§ 39 odst. 1 tr. zákoníku) je třeba zohlednit, přičemž dospěl k následujícím závěrům. Pokud jde o polehčující okolnosti, soud shledal jako polehčující okolnosti doznání. Přítěžující okolností je pak trestní minulost obžalovaného, kdy dříve uložené tresty neměly na obžalovaného patřičný výchovný vliv.
32. Pokud jde o způsob provedení činu, je míra škodlivosti činu pro společnost zvyšována skutečností, že se daného trestného činu dopouštěl po dobu několika měsíců vůči třem ženám, rozsah trestné činnosti tak nelze hodnotit jako nepatrný či malý.
33. Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti trestného činu z hlediska významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, ke způsobu jeho provedení a následkům, okolnostem, ze kterých byl čin spáchán a k osobním poměrům pachatele a dospěl k závěru, že v případě obž. ██████ je jediným v úvahu připadajícím druhem trestu trest odnětí svobody. Pokud jde o výměru trestu odnětí svobody, tento musel být ukládán v rámci trestní sazby § 189 tr. zákoníku, tzn. ve výměře 6 měsíců až 4 léta, přičemž jako odpovídající soud shledává trest vyměřený ve spodní 1/3 zákonné trestní sazby, t.j. ve výměře 18 měsíců, pro jehož výkon byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou. Trest byl ukládán jako trest samostatný, neboť není v souběhu s žádnou předchozí trestnou činností.

Obž. ██████ se nyní stíhaného jednání dopustil po vyhlášení rozsudku Okresním soudem v ██████ sp.zn. ██████ dne 26.4.2018. Trestná činnost řešená rozsudkem Okresního soudu v ██████ sp.zn. ██████ pak byla v souběhu s trestnou činností předchozí, přičemž rozsudkem Okresního soudu v ██████ sp.zn. ██████ ze dne 2.6.2020 bylo od uložení souhrnného trestu upuštěno.

34. Soud vážil, zda jsou splněny podmínky pro podmíněný odklad výkonu trestu podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, dospěl však k závěru, že tomu tak není. Podmíněný odklad výkonu trestu lze povolit pouze za předpokladu, že vzhledem k osobě pachatele a povaze činu je naděje, že účelu trestu bude dosaženo i bez jeho přímého výkonu. Jestliže však k nápravě obžalovaného nevedly ani dosud ukládané a vykonané alternativní tresty, sotva by mohl soud při zachování pravidel logického myšlení uzavřít, že nyní by tomu mělo být jinak. Tím soud považuje za splněné podmínky pro uložení nepodmíněného trestu podle § 55 odst. 2 tr. zákoníku.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 trestního řádu, § 252 trestního řádu), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nepravost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 trestního řádu).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel i druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 trestního řádu).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, odst. 3 trestního řádu).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (228 odst. 4 trestního řádu).

České Budějovice 1. listopadu 2021

JUDr. Juraj Ivica, v.r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Belzová.