

## USNESENÍ

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Šárkou Kovalíkovou ve věci

podporovaný: [redacted]  
[redacted]

podpůrce: [redacted]  
[redacted]  
[redacted]

**o odvolání podpůrce dle smlouvy o nápomoci**

**takto:**

- I. Soud **odvolává** [redacted] z funkce podpůrce podporované [redacted] dle smlouvy o nápomoci ze dne [redacted] schválené rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne [redacted], [redacted].
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů tohoto řízení.

**Odůvodnění:**

1. Návrhem doručeným soudu dne 29. 8. 2022, doplněným do protokolu dne 25. 10. 2022, se podporovaný [redacted], domáhal odvolání podpůrce [redacted] dle smlouvy o nápomoci ze dne 8. 3. 2017, která byla schválena rozsudkem zdejšího soudu dne 8. 3. 2017, [redacted].
2. Rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne [redacted], [redacted], byla výrokem I. posuzovanému [redacted] v plném rozsahu navrácena svéprávnost, na které byl omezen rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne [redacted], [redacted], a soud odvolal z funkce jeho opatrovníka. Současně výrokem II. tohoto rozsudku byla schválena smlouva o nápomoci ze dne [redacted] uzavřena mezi [redacted], jako podporovaným, a [redacted] jako podpůrcem. Předmětem smlouvy byl závazek podpůrce být na žádost podporovaného a s jeho souhlasem přítomen při jeho právních jednáních, zajistit potřebné údaje a sdělení a být nápomocen radami, zejména mu vysvětlit povahu a následky takového jednání a doporučit mu jeho obsah, závazek podporovaného umožnit podpůrci pravidelnou kontrolu výdajů z účtu založeného u [redacted] a závazek podporovaného vybírat či převádět ze spořicího účtu na svůj běžný účet finanční prostředky jen po konzultaci a se souhlasem podpůrce. Z odůvodnění tohoto rozsudku se podává, že posuzovaný netrpí duševní poruchou v pravém slova smyslu, ale dominuje u něho snížený intelekt oproti běžné populační normě, který se přibližuje k pásmu mentální retardace. Posuzovaný je osobou zvýšeně důvěřivou, a tudíž lehce ovlivnitelnou a zmanipulovatelnou. Ve svém běžném životě však zvládne bez rizika závažné újmy činit samostatně většinu právních jednání. Potřebuje pomoc a poradu při právních jednáních, zejména v oblasti nakládání s majetkem a uzavírání smluv majetkoprávní povahy.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Porhanslová.

Posuzovaný bydlel v době rozhodnutí [REDACTED], kteří mu poskytovali potřebnou pomoc a radu. Rozsudek nabyl právní moci dne [REDACTED].

3. Výsledkem podporovaného a z nesporných tvrzení účastníků soud zjistil, že krátce po uzavření smlouvy o nápomoci přerušily podporovaný a podpůrce veškeré kontakty, k naplnění smlouvy o nápomoci nikdy nedošlo. Podpůrce od té doby nebyl nikdy přítomen právním jednáním podporovaného, neposkytoval mu ohledně právního jednání žádné rady. Podporovaný žije sám v nájemním bytě, kde hradí za nájem včetně energií [REDACTED] Kč. Je zaměstnán jako [REDACTED] s příjmem [REDACTED] hrubého měsíčně. Dále pobírá invalidní důchod ve výši [REDACTED]. Finanční prostředky jsou mu zasílány na účet. Veškeré finance si spravuje sám. Všechna právní jednání činí sám, nepocituje potřebu se o nich radit. Je zcela soběstačný.
4. Podle § 48 o. z. na návrh podporovaného nebo podpůrce soud podpůrce odvolá; soud ho odvolá i v případě, že podpůrce závažně poruší své povinnosti, a to i bez návrhu.
5. Pro provedeném dokazování, po jeho skutkovém a právním zhodnocení soud dospěl k závěru, že je na místě podpůrce v souladu s návrhem podporovaného dle § 48 o. z. odvolat. Práva a povinnosti dle smlouvy o nápomoci nebyly ani jednou ze stran nikdy vykonávány, když vzájemné kontakty mezi podporovaným a podpůrcem ustaly nedlouho po schválení smlouvy soudem. Podporovaný žije sám, má stálý příjem, je schopen si veškeré záležitosti obstarávat bez cizí pomoci, činí tak již řadu let. Za těchto okolností soud neshledal, že by zrušením smlouvy o nápomoci, jejíž účel nikdy nebyl naplněn, došlo k negativnímu zásahu do zájmů podporovaného, ani že je nutné užít jiných ochranných opatření k ochraně zájmů podporovaného. Soud proto návrhu na zrušení smlouvy o nápomoci vyhověl, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.
6. Výrok o nákladech řízení vyplývá z ustanovení § 23 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních (dále jen z. ř. s.), když soud neshledal žádné okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů řízení některému z jeho účastníků, jak vyplývá z výroku II. tohoto usnesení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné, neboť se všichni účastníci po jeho vyhlášení práva odvolání vzdali.

České Budějovice 7. prosince 2022

Mgr. Šárka Kovalíková v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Porhanslová.