

## USNESENÍ

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyně Mgr. Květoslavou Koutenskou ve věci

podporovaného:

[REDACTED]  
[REDACTED]

**o návrhu [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] jako podpůrce a podporovaného na schválení smlouvy o nápomoci**

**takto:**

I. Soud **schvaluje smlouvu o nápomoci** při rozhodování mezi podporovaným panem [REDACTED] a podpůrcem paní [REDACTED], uzavřenou 2. 9. 2022, a to níže uvedenou:

Podporovaný prohlašuje, že trpí zjevně oslabenými rozumovými schopnostmi a percepčně motorickým oslabením, což mu způsobuje obtíže při rozhodování, není však soudem omezen ve svéprávnosti.

Podpůrce jako [REDACTED] prohlašuje, že je plně způsobilá orientovat se v běžných životních situacích, žije se [REDACTED], tedy podporovaným ve společné domácnosti.

Podpůrce je připraven poskytovat bezplatně veškerou podporu podporovanému.

Touto smlouvou se podpůrce zavazuje podporovanému, že bude společně s ním vždy přítomen při jeho právních jednáních:

1. jejich předmětem bude částka vyšší než 2 000 Kč,
2. jejich předmětem bude opakující se plnění, jehož roční součet převyšuje částku 2 000 Kč,
3. jejich předmětem bude jakákoli smlouva týkající se poskytování telekomunikačních služeb, jakákoli smlouva s mobilními operátory,

a že mu vždy zajistí potřebné údaje a sdělení, a že mu bude nápomocen radami.

Podpůrce se zavazuje, že neohrozí nikdy zájmy podporovaného nevhodným ovlivňováním ani se na jeho úkor nebude bezdůvodně obohacovat.

Podpůrce se zavazuje postupovat při plnění svých povinností v souladu s rozhodnutími podporovaného.

V případě, že podporovaný bude jednat právně v písemné formě, připojí podpůrce k dokumentu svůj podpis s uvedením funkce podpůrce.

Podpůrce je oprávněn dle ustanovení § 47 odst. 2 in fine občanského zákoníku namítat neplatnost právních jednání podporovaného.

Tato smlouva nabývá účinnosti dnem, kdy jí pravomocně schválí soud.

Na návrh podporovaného nebo podpůrce soud podpůrce odvolá, totéž platí v případě, že podpůrce závažně poruší své povinnosti z této smlouvy.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů tohoto řízení.

### Odůvodnění:

1. Návrhem došlým Okresnímu soudu v Českých Budějovicích dne 28. 3. 2022 se navrhovatelka paní [REDAKCE], jako podpůrce spolu s [REDAKCE], jako podporovaným domáhají schválení smlouvy o nápomoci podle § 45 a následujících občanského zákoníku. V návrhu je popisováno, že vztahy mezi účastníky jsou dobré, ti žijí ve společné domácnosti. Vztahy v rodině jsou též dobré. Popisováno je, že pan [REDAKCE] měl již od prvního stupně základní školy problémy v učení, byl v péči pedagogicko-psychologické poradny, kde vyšetření prokázalo snížení rozumových schopností, percepční a percepčně-motorické oslabení v pásmu zjevného podprůměru, neverbální složka je v pásmu lehkého mentálního postižení, podprůměrný je jeho numerický výsledek, abstraktní myšlení a porozumění sociálním situacím. Dále je popisováno, že [REDAKCE] ukončil střední školu, obor [REDAKCE] nastoupil jako [REDAKCE]. Již v době předchozí se projevovala jeho menší schopnost hospodařit s penězi. Malá je jeho finanční gramotnost, neumí samostatně hospodařit s vyšším obnosem peněz, neumí si samostatně plánovat, vyjít s měsíční výplatou. Popisováno je, že jeho měsíční vyúčtování za telefon poslední tři čtvrtě roku často přesahuje částky [REDAKCE] Kč. Ke dni 23. 3. 2022 jeho vyúčtování u mobilního operátora činilo [REDAKCE] Kč, plus nedoplatek z minulého měsíce [REDAKCE] Kč a dluh, který hradí splátkovým kalendářem, činil [REDAKCE] Kč. Na [REDAKCE] naléhání si nechal služby zablokovat, pak je zrušil. Situace přes rady i domluvy přetrvává. Je obava, že se může [REDAKCE] dostat do dluhové pasti, že uzavře rychlou a nevýhodnou půjčku, zřídí si kontokorent apod. Při doplnění návrhu do protokolu u Okresního soudu v Českých Budějovicích dne 31. 5. 2022 [REDAKCE] navrhovatelka doplnila, že [REDAKCE] je ovlivnitelný, simplexní, chodí všude s ní. Výjimkou jsou mobilní operátoři, kdy [REDAKCE] reaguje na nevýhodné nabídky. [REDAKCE] považuje schválení nápomoci jako nevhodnější opatření. V zájmu eliminace rizika, aby se nedostal [REDAKCE] do dluhové pasti, je žádáno schválit smlouvu o nápomoci, účast a nápomoc zejména při jednání s institucemi v oblasti financí a mobilních operátorů, účast a nápomoc při uzavírání smluv, například o úvěru, zápůjčce, leasingu, finanční výpomoci s mobilními operátory.
2. Z výpisu z centrální evidence obyvatel i z rodného listu podporovaného soud ověřil [REDAKCE] účastníky, kdy tito již jsou [REDAKCE]. Ze zprávy pedagogicko-psychologické poradny [REDAKCE], pracoviště [REDAKCE] ze dne 25. 2. 2022 ze zprávy psychologa vyplývá, že u [REDAKCE] je shledáváno percepčně a percepčně-motorické oslabení, zjevně oslabené rozumové schopnosti. Aktuálně rozumové schopnosti v rámci verbální složky byly shledány v pásmu zjevného podprůměru v rámci neverbální složky v pásmu lehkého mentálního postižení. Z vyúčtování daňového dokladu odběratele [REDAKCE] od [REDAKCE] bylo zjištěno, že toto v zúčtovacím období od 16. 1. do 15. 2. 2022 je účtováno za dané zúčtovací období [REDAKCE] Kč a nedoplatky za minulá období [REDAKCE] Kč. Celkem je k zaplacení částka [REDAKCE] Kč a z vyúčtování mezi těmiž subjekty za zúčtovací období od 16. 2. do 15. 3. 2022 je za zúčtovací období účtována částka [REDAKCE] Kč. Z výpisu z evidence rejstříku trestů navrhovatelky

paní [REDAKCE] se podává, že žádný záznam zde nemá. Dále, jak podporovaný, tak podpůrkyně předložili doklady od svých zaměstnavatelů o svém příjmu, kde se zjišťuje jejich příjem, a to, že jsou řádně zaměstnaní. Navrhovatelka [REDAKCE] a podporovaný u [REDAKCE] U jednání ve věci samé dne 2. 10. 2022 [REDAKCE] potvrdila, že zdravotní stav [REDAKCE] [REDAKCE] je takový, jak je popsán ve zprávě z pedagogicko-psychologické poradny, trpí mírně oslabenými rozumovými schopnostmi, což se projevovalo i ve škole, zejména v matematice a v oborech s matematikou souvisejících. Při jednání též podpůrce paní [REDAKCE] a podporovaný pan [REDAKCE] uzavřeli smlouvu o nápomoci citovanou ve výroku tohoto usnesení, kdy navrhli soudu, necht' tato smlouva je schválena.

3. Podle § 45 o. z. potřebuje-li člověk nápomoc při rozhodování, protože mu v tom duševní porucha působí obtíže, třebaže nemusí být omezen ve svéprávnosti, může si s podpůrcem ujednat poskytování podpory; podpůrců může být i více.
4. Podle § 46 o. z. smlouvou o nápomoci se podpůrce zavazuje podporovanému, že bude s jeho souhlasem přítomen při jeho právních jednáních, že mu zajistí potřebné údaje a sdělení a že mu bude nápomocen radami. Smlouva nabývá účinnosti dnem, kdy ji schválí soud. Soud smlouvu neschválí, odporují-li zájmy podpůrce zájmům podporovaného.
5. Podle § 47 o. z. podpůrce nesmí ohrozit zájmy podporovaného nevhodným ovlivňováním, ani se na úkor podporovaného bezdůvodně obohatit. Podpůrce postupuje při plnění svých povinností v souladu s rozhodnutími podporovaného. Pokud podporovaný právně jedná v písemné formě, může podpůrce připojit svůj podpis s uvedením své funkce, popřípadě i s údajem o podpoře, kterou podporovanému poskytl; podpůrce má i právo namítat neplatnost právního jednání podporovaného.
6. Podle § 48 o. z. na návrh podporovaného nebo podpůrce soud podpůrce odvolá; soud ho odvolá i v případě, že podpůrce závažně poruší své povinnosti, a to i bez návrhu.
7. Z provedeného dokazování vyplývá, že byly splněny všechny zákonné požadavky pro vyhovění návrhu schválení předložené smlouvy o nápomoci a z provedeného dokazování se též jeví, že schválení smlouvy o nápomoci odpovídá zájmu podporovaného [REDAKCE]. Soud proto v jeho zájmu návrhu vyhověl.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích do 15 dnů ode dne doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení prostřednictvím soudu podepsaného ve trojím vyhotovení.

České Budějovice 2. září 2022

Mgr. Květoslava Koutenská v.r.  
samosoudkyně