Číslo jednací: 18 T 38/2017-



ČESKÁ REPUBLIKA

### ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

 Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12.10.2017 samosoudkyní Mgr. Ing. Janou Píšovou **takto:**

**obžalovaná**

**Mxx Žxx**

nar. xx v xx, svobodná, na rodičovské dovolené, trvale bytem xx,

**se uznává vinnou, že**

1)

dne 2. 7. 2017 v době kolem 13:25 hodin, v Českých Budějovicích, v městské části České Vrbné č. 2327 v Hypermarketu Globus, odcizila na prodejní ploše z regálu volně přístupné zboží, a to 1 ks řasenky značky Max Factor v ceně 379,- Kč, 2 ks krému značky Max Factor v ceně 389,- Kč/1 ks a 2 ks očních stínů značky Max Factor Smokey Eye v ceně 319,- Kč/1 ks, které si uschovala do kalhot a bez zaplacení se zbožím prošla do prostoru za pokladnami, kde byla následně zadržena pracovníkem bezpečnostní služby, čímž společnosti Globus ČR, k.s., IČ 63473291, se sídlem Kostelecká 822, 19600 Praha 9, způsobila škodu odcizením ve výši 1.795,- Kč, přičemž odcizené zboží bylo vráceno nepoškozené zpět do prodeje,

2)

dne 29. 6. 2017 v době okolo 16:50 hodin, v Českých Budějovicích, v Krajinské ulici č. 1, v prodejně DM drogerie markt, odcizila bez použití násilí z volně přístupného prodejního regálu s vystaveným zbožím 2 ks Remescar váčky a kruhy pod očima v ceně 799,- Kč/ 1 ks, 2 ks BJS řasenky Volume Reveal ultra černé v ceně 399,- Kč/1 ks, kdy toto zboží si uschovala do kabelky, dále odcizila 2 ks řasenky L´Oreal Gold, v ceně 249,- Kč/1 ks, které uschovala do kalhotek, s veškerým odcizeným zbožím prošla bez zaplacení pokladní zónou, za níž byla zastavena pracovníkem ostrahy prodejny, kterému odcizené zboží vydala a následně z místa utekla, čímž poškozené společnosti DM drogerie markt, s.r.o., IČ 47239581, se sídlem České Budějovice, ul. Krajinská č. 1, způsobila odcizením škodu ve výši 2.894,- Kč, přičemž odcizené zboží bylo následně vráceno nepoškozené zpět do prodeje mimo 2 ks řasenky L´Oreal Gold, v ceně 249,- Kč/1 ks,

3)

dne 20.07. 2017 v době kolem 12:10 až 12.11 hodin, v Českých Budějovicích, v městské části Suché Vrbné, na Suchovrbenském náměstí č. 7, v prodejně drogerie Teta, odcizila na prodejní ploše z regálu volně přístupné zboží, a to 2 ks krému Nivea Q10 Duo Pack v ceně 329,90 Kč á 1 ks, a bez zaplacení se zbožím prošla do prostoru za pokladnami a následně opustila prodejnu, odcizené zboží prodala a peníze použila pro svoji potřebu, čímž společnosti Teta drogerie a lékárny ČR s.r.o. se sídlem Šestajovice, Poděbradská 1162, PSČ 250 92, IČ 26148579, způsobila škodu odcizením ve výši 659,80 Kč,

když tohoto jednání se dopustila přesto, že byla rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích č.j. 38T 36/2017-100 ze dne 3. 5. 2017, který nabyl právní moci dne 3. 5. 2017 odsouzena pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin, které doposud neodpracovala,

**t e d y**

přisvojila si cizí věci tím, že se jich zmocnila a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena,

**t í m s p á c h a l a :**

**pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku**

**a o d s u z u j e s e**

za tento přečin podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku **k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákonu se obžalovaná pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalované ukládá povinnost, aby na náhradě škody **zaplatila poškozené společnosti DM drogerie markt se sídlem České Budějovice, Krajinská 1 částku ve výši 498 (čtyřistadevadesátosm) Kč.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalované ukládá povinnost, aby na náhradě škody **zaplatila poškozené společnosti TETA drogerie a lékárny ČR, s.r.o. se sídlem Šestajovice, Poděbradská 1162, částku ve výši 660 (šestsetšedesát) Kč.**

**O D Ů V O D N Ě N Í:**

Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav popsaný shora ve výrokové části tohoto rozsudku.

Obžalovaná nebyla u hlavního líčení přítomna (bez omluvy), proto bylo vyhlášeno usnesení, že podle § 202 odst. 2 tr. řádu bude hlavní líčení konáno v její nepřítomnosti. Podmínky uvedené v § 202 odst. 2 tr. řádu byly splněny.Věc šlo spolehlivě rozhodnout a účelu tr. řízení dosáhnout i bez přítomnosti obžalované, přičemž obžalované byl řádně a včas doručen návrh na potrestání spolu s předvoláním k hlavnímu líčení. Ke skutkům, které jsou předmětem návrhů na potrestání, již byla obžalovaná podrobně vyslechnuta v přípravném řízení.

**Obžalovaná Mxx Žxx** se ke všem skutkům v přípravném řízení doznala. Ohledně skutku v Hypermarketu Globus uvedla, že tam chtěla odcizit nějakou drogerii. Vzala si do kalhot nějakou řasenku a dva krémy a oční stíny. Poté šla k pokladnám, těmi prošla bez zaplacení. Za pokladnami ji zastavila ochranka Globusu. S ochrankou šla do místnosti, kde všechny věci dobrovolně vydala. Ohledně krádeže v drogerii DM markt obžalovaná uvedla, že svého jednání lituje. Chtěla si pro sebe pořídit jen pěkné věci. Ke krádeži v drogerii Teta, obžalovaná uvedla, že odcizila dva krémy za účelem dalšího prodeje, aby měla na jídlo. Celé situace lituje a je ochotna škodu uhradit.

**Svědek Axx Zxx** uvedl, že obžalovaná přišla do obchodního domu Globus, kde byla spatřena kamerovým systémem, u kterého seděl svědek s kolegou. Obžalovaná šla do oddělení drogerie, kde si za tepláky strčila část drogerie. Potom se odebrala ke kasám s dohledem kamer. Tam již byla oslovena pracovníky agentury. Obžalovaná odmítla ukázat obsah. Vzhledem k tomu, že nebyla přítomna kolegyně, která by ji prohledala, byla obžalovaná odvedena na záchytnou místnost a následně byla přivolána policie. Policie nemohla ze začátku nic najít, protože obžalovaná kradené věci vhodila do koše, kde policie později kradené věci našla.

**Svědek Vxx Kxx,** zaměstnanec ostrahy v prodejně DM markt**,** uvedl, že v ten den seděl u kamer a všimnul si malé ženy, která běhala sem a tam. Viděl, jak jde žena k nějakým krémům a strká si je do kabelky. Poté šla k řasenkám a též si je strčila do kabelky. Svědek dále uvedl, že si již bohužel v tu chvíli nevšiml, že si obžalovaná ještě jedny nebo dvoje schovala do kalhot. To zjistil svědek až poté, když si znovu procházel kamerový záznam. Před vchodem obžalovanou svědek zadržel. Tam obžalovaná kradené věci vyndala z kabelky. Obžalovaná se mu však vysmekla, a utekla. Poté svědek zavolal policii.

**Svědkyně Hxx Hxx** uvedla, že obžalovaná přišla do prodejny Teta, ale kolegyně si jí všimly až při jejím odchodu z obchodu. Podle kamerového záznamu zjistily, že obžalovaná ukradla krémy na obličej po dvou balení, které chyběly. Žena s krémy odešla mimo dosah kamer a rychlou chůzí odešla ven. Obžalovaná tedy krémy nevrátila, ale odcizila. Podezřelá jim byla proto, že k nim v té době chodila často.

Z listinných důkazů, které soud provedl, považuje soud za stěžejní kamerové záznamy a jejich vyhodnocení, oznámení o události, zprávu PMS o průběhu výkonu obecně prospěšných prací, fotografickou dokumentaci, Rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 3.5.2017 č.j. 38 T 36/2017, zprávu Úřadu práce ČR – evidence uchazečů, zprávu Okresní správy sociálního zabezpečení České Budějovice, seznamy odcizeného zboží, kontrolní účtenku.

Z účtenky Hypermarket Globus na č.l. 12 bylo zjištěno, že škoda způsobena společnosti Hypermarket Globus činí 1.795 Kč a to za odcizené zboží: 1 ks řasenky zn. Max Factor v hodnotě 379 Kč, 2 ks krému značky Max Factor v hodnotě 778 Kč, 2 ks smokey eye oční stíny zn. Max Factor v hodnotě 638 Kč.

V oznámení o události ze dne 29.6.2017 v drogerii DM Krajinská 1 České Budějovice je uvedeno, že obžalovaná byla přistižena, jak si bere zboží a následně uschovává do kabelky a prochází bez zaplacení, kdy zadržena byla až u východu. Zboží vrátila a dala se na útěk.

Z kamerového záznamu v Obchodním domě Globus na č.l. 13-16 sp. zn. 18 T 38/2017 bylo zjištěno, že obžalovaná si schovala zboží za kalhoty a odešla k pokladnám, kde prošla přes pokladnu aniž by zaplatila. Za pokladnami byla zastavena pracovníkem ostrahy.

Z kamerového záznamu v Drogerii DM na č.l. 45-50 sp. zn. 18 T 38/2017 je zřejmé, že obžalovaná odebírá z regálu několik kusů zboží a uschovává si jej do kabelky. Poté odchází ze zorného pole kamery. Následně se vrací k vedlejšímu regálu, kde odebírá další zboží a opět jej dává do kabelky. Dále je zde záznam, kdy obžalovaná opět odebírá zboží z regálu, následně jej uschovává do přední části kalhot a odchází pryč.

Z kamerového systému pořízeného z Drogerie Teta na č.l. 20-21 sp. zn. 18 T 42/2017 bylo zjištěno, že obžalovaná bere z regálu 2 kusy zboží a odchází do zadní části prodejny a zboží stále drží v ruce. Poté je mimo záběr kamery, vychází ze zadní části prodejny do záběru kamery, dává si batoh na rameno, a opouští prodejnu.

Z kontrolní účtenky na č.l. 9 sp. zn. 18 T 38/2017 bylo zjištěno, že cena odcizených krémů Nivea Q10 duo pack z drogerie Teta je 330 Kč za ks.

Z Úřadu práce Klavíkova 7, České Budějovice bylo zjištěno, že Mxx Žxx je vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání od 6.2.2014-30.3.2015. Na svou vlastní žádost ukončila svou účast v evidenci. Dále bylo zjištěno, že pobírá rodičovský příspěvek od 14.2.2015 ve výši 3.800 Kč a přídavky na dítě ve výši 500 Kč.

Po provedení všech shora uvedených důkazů a jejich vyhodnocení jak jednotlivě, tak ve vzájemném souhrnu, byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí. Ze všech důkazů je zřejmé, že obžalovaná trestný čin spáchala.

Obžalovaná se ke své veškeré trestné činnosti doznala. Její jednání je prokazováno mimo listinných důkazů zejména výpověďmi svědků a záznamy z kamerových systémů.

Jednání uvedené pod bodem 1 výroku je prokázáno mimo doznání obžalované, zejména výpovědí svědka Axx Zxx, který viděl na kamerovém systému obžalovanou, jak si strká za tepláky kus drogerie a odebrala se ke kasám, kdy za kasou již byla zastavena.

Jednání uvedené pod bodem 2 výroku je prokázáno mimo doznání obžalované, výpovědí svědka Vxx Kxx- zaměstnance ostrahy drogerie DM markt a záznamem z kamerového systému, kdy svědek seděl za kamerami a všiml si ženy. která si strká věci do kabelky. Obžalovaná po jejím zadržení ostrahou sama zboží z kabelky (2 ks Remescar váčky, 2 ks BJS řasenky Volume Reveal) vyndavala a poté utekla. Až po opětovném shlédnutí záznamu z kamer si svědek všiml, ještě dvou kusů řasenek L´Oreal Gold, které si obžalovaná schovala do kalhot.

Jednání uvedené pod bodem 3 výroku je prokázáno mimo doznání obžalované, výpovědí svědkyně Hxx Hxx, zaměstnankyně drogerie Teta. svědkyně podle kamerového systému zjistila, že obžalovaná ukradla krémy na obličej po dvou balení, které chyběly.

Po právní stránce soud kvalifikoval jednání obžalované pod body 1-3 jako pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku, neboť si obžalovaná přisvojila cizí věci tím, že se jich zmocnila a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena.

Obžalované byl návrh na potrestání (ZK 532/2017 a ZK 638/2017) doručen dne 29.8.2017 (doručenka na č.l. 72). Jednaní uvedené pod body 1-3 výroku se tedy považuje za pokračující trestný čin krádeže, kdy pokračování bylo přerušeno sdělením obvinění, tj. datem 29.8.2017. Vzhledem k tomu, že se jedná o pokračující trestnou činnost, byla i výše škod u jednotlivých jednání sečtena a závěrečná částka přesáhla 5.000 Kč. Jedná se tedy již o škodu nikoli nepatrnou. Na základě tohoto došlo ke změně právní kvalifikace na § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Po subjektivní stránce jednala obžalovaná v úmyslu přímém (§ 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku), neboť věděla, že svým jednáním poruší zájem chráněný trestním zákoníkem spočívající v ochraně vlastnického práva jiných, a takové porušení způsobit chtěla a způsobila.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti trestného činu z hlediska významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, ke způsobu jeho provedení a okolnostem, za kterých byl čin spáchán. Dále zvážil i osobní poměry obžalované. K osobě obžalované bylo zjištěno, že byla již několikrát soudně trestána. Z opisu z evidence rejstříku trestů bylo zjištěno, že obžalovaná má pět záznamů v trestním rejstříku. Poslední dva záznamy tvoří trestní příkaz vydaný Okresním soudem v Českých Budějovicích ze dne 7.12.2015 sp. zn. 4 T 154/2015 a rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 3.52017 sp. zn. 38 T 36/2017, kterými byly obžalované uloženy tresty obecně prospěšných prací ve výměře 280 a 200 hodin.

Zprávou z probační a mediační služby bylo zjištěno, že obžalované byly uloženy dva tresty obecně prospěšných prací. Obžalovaná z prvního trestu obecně prospěšných prací o výměře 200 hodin dosud neodpracovala ani hodinu a to z důvodu, že je pro Probační a mediační službu nekontaktní. Obžalovaná se dostavuje na schůzky sporadicky, většinou mimo termín pozvání a stejně tak je to i s docházkou do výkonu trestu. Organizace Pohřební ústav města České Budějovice obžalované umožňuje dovykonat první nařízený trest obecně prospěšných prací, ale vzhledem k jejímu nedocházení a slabému pracovnímu nasazení ji již nechtěli přijmout k výkonu trestu druhého.

Ze zprávy o pověsti Magistrátu města České Budějovice bylo zjištěno, že obžalovaná má 4 záznamy v evidenci přestupků. Obžalovaná tedy byla projednávána pro přestupkové jednání.

Obžalované nesvědčí ve prospěch těch několik záznamů v rejstříku trestů, což zvyšuje stupeň společenské škodlivosti projednávaného skutku. Obžalovaná svou trestnou činnost neustále opakuje. Vyhýbá se trestnímu stíhání, kdy bylo obtížné jí doručit i předvolání k hlavnímu líčení.

Obžalovaná byla ohrožena trestem pohybujícím se v trestní sazbě v ustanovení § 205 odst. 2 tr. zákoníku stanovené v sazbě od 6 měsíců až na tři roky trestu odnětí svobody. Trest byl uložen v délce 10 měsíců. Pro účely výkonu tohoto trestu byla obžalovaná zařazena do věznice s ostrahou, zcela v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Takto uložený trest považuje soud za přiměřený k potrestání a i následné nápravě obžalované. Trest obecně prospěšných prací již v tomto případě nepřicházel v úvahu, neboť jak vyplývá ze samotné zprávy Probační a mediační služby, obžalovaná je pro tyto účely nekontaktní a trest obecně prospěšných prací nevykonává. Soud má za to, že uložený nepodmíněný trest dostatečně chrání společnost před škodlivostí dané trestné činnosti. Soud je toho názoru, že jedině nepodmíněný trest bude na obžalovanou působit, neboť jak již vyplývá ze samotné bohaté kriminální minulosti obviněné a opakování trestné činnosti obžalované, je osobou nepoučitelnou.

V adhezním řízení soud rozhodoval o nároku poškozených společnosti DM drogerie markt se sídlem České Budějovice, Krajinská 1 s částkou ve výši 498 Kč (čtyřistadevadesátosm) a společnosti TETA drogerie a lékárny ČR, s.r.o. se sídlem Šestajovice, Poděbradská 1162, s částkou ve výši 660 Kč (šestsetšedesát), kteří se jako poškození řádně a včas připojili s nárokem na náhradu škody k tomuto trestnímu řízení. Vzhledem k tomu, že soud má za prokázané, že obžalovaná způsobila škodu těmto poškozeným, soud poškozeným tyto nároky přiznal.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení. Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

V Českých Budějovicích dne 12.10.2017

**Mgr. Ing. Jana Píšová, v.r.**

 Samosoudkyně

Za správnost: Iveta Beranová, DiS.