**Číslo jednací: 5T 131/2012 - 639**



**ČESKÁ REPUBLIKA**

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. 6. 2014 v senátě složeném z předsedy JUDr. Milana Kučery, Ph.D. a přísedících Hany Jelínkové a Arnošta Oupěchy, **t a k t o :**

Obžalovaný

**Ing. Šxxx Bxxx**

narxxx, bytem xxx

**je vinen, že**

1. v přesně nezjištěné době od 6.8.2008 do 4.11.2009 v obci Šxxx, jako starosta Obce Šxxx a odpovědný zástupce příjemce dotace, poté, co na základě smlouvy o poskytnutí grantu č. SD/OGEI/635/08 dne 5.8.2008 od Jihočeského kraje, IČ 70890650, jako poskytovatele dotace Obec Šxxx jako příjemce dotace převzala na svůj účet č. xxx 70% celkové výše grantu, tj. zálohu ve výši 2.011.520,-Kč, při vědomí účelovosti poskytnutého grantu, v rozporu s podmínkami a využitím poskytnutých finančních prostředků, zejména s bodem III. smlouvy a v rozporu s povinností příjemce užít grant jen k účelu uvedenému v bodu III. odst. 1. uvedené smlouvy, tj. na projekt Obec Šxxx - poldr a převedení povrchového odtoku mimo zástavbu, při vědomí toho, že finanční prostředky nesmí být použity k jinému než tomuto určenému účelu a mohou být použity za podmínek uvedených v žádosti o poskytnutí grantu v souladu s vhodnými a uznatelnými náklady určené pravidly pro žadatele Grantového programu, záměrně a bez souhlasu poskytovatele grantu umožnil použít účelově vázané finanční prostředky ze smlouvy na jiný než určený účel, zejména na jiné investiční akce a různé běžné výdaje obce Šxxx související s její činností, přičemž následně po odstoupení od smlouvy z důvodu nedodržení termínu realizace projektu byla Obec Šxxx nucena vrátit zálohu grantu v plné výši 2.011.520,-Kč, na což si byla nucena půjčit od Jxxx Nxxx, nar. xxx, finanční prostředky ve výši 1.750.000,-Kč, když tuto částku musela vrátit společně s úrokem, jenž činil 53.014 Kč, kterou získala prodejem dřeva z obecních lesů, čímž způsobil poskytovateli dotace Jihočeskému kraji, IČ 70890650, se sídlem U zimního stadionu 1952/2, České Budějovice škodu ve výši nejméně 2.011.520,-Kč a Obci Šxxx, se sídlem xxx škodu ve výši 53.014 Kč
2. v období od 14.8.2008 do 27.3.2009v Českých Budějovicích, popřípadě jinde, jako insolvenční správce společnosti PIVOVAR EGGENBERG, a.s., IČ 639 99 994, se sídlem Latrán 27, Český Krumlov, v průběhu insolvenčního řízení zahájeného Krajským soudem v Českých Budějovicích dne 11.4.2008, pod č.j.: KSCB 27 INS 1466/2008-A-4, poté co byla podána přihláška pohledávky č. 40 věřitele společnosti Beltton s.r.o., IČ 272 50 008, se sídlem Latrán 27, Český Krumlov, zastoupené Mgr. Rxx Čxx, nar. xx, ze dne 12.6.2008, ve výši 86.529.775,-Kč, údajně vzniklá z titulu postoupení pohledávek za společností PIVOVAR EGGENBERG, a.s. mezi postupitelem - společností Eggenberg, spol. s r.o. IČ 48587923, a postupníkem - společností Beltton s.r.o., která byla doložena pouze smlouvou o postoupení pohledávek ze dne 12.2.2007 a uznáním závazku společností PIVOVAR EGGENBERG a.s. ze dne 5.2.2008, tedy poté, co obdržel přihlášku pohledávky č. 40, která nebyla řádně doložena listinami prvotně osvědčujícími vznik konkrétního právního vztahu (tj. nejméně smlouvami o půjčce mezi společností První západočeská společnost pro kapitálový trh, a.s., jako věřitelem a společností PIVOVAR EGGENBERG, a.s. jako dlužníkem, ze dne 19.4.2002 na částku 45.000.000,-Kč, a smlouvou o půjčce ze dne 29.4.2002 na částku 28.000.000,-Kč uzavřenou mezi týmiž smluvními stranami), v rámci zjišťovací fáze insolvenčního řízení a posouzení přihlášek, zejména v rozporu s § 36 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, a v rozporu s § 188 odst. 1, odst. 2 insolvenčního zákona, při výkonu své funkce nepostupoval svědomitě a s odbornou péčí a nevyvinul veškeré úsilí za účelem uspokojení věřitelů v co nejvyšší míře, rezignoval na své povinnosti a přihlášku č. 40 řádně nepřezkoumal, přes upozornění a žádost věřitele č. 1 Factoring České spořitelny, a.s. ze dne 12.8.2008, zejména nijak neprověřil, zda je přihláška řádně a úplně doložena platnými nabývacími tituly a odpovídá účetním dokladům společnosti, v důsledku čehož nemohl kvalifikovaně a s odbornou péčí rozhodnout o tom, zda je k přihlášce č. 40 třeba dalšího šetření, zda a v jaké výši tuto přihlášku zařadí do seznamu přihlášených pohledávek či ji popře, přičemž dne 30.8.2008 vypracoval dokument nazvaný výsledek přezkoumání přihlášených pohledávek věřitelů, v němž tuto neúplně doloženou pohledávky neoprávněně označil za zjištěnou, v plné výši uznal a dne 19.3.2009 předložil věřitelskému výboru ke schválení uspokojení věřitelů v částečném rozvrhu a po jeho odsouhlasení podal dne 27.3.2009 Krajskému soudu v Českých Budějovicích návrh na povolení částečného rozvrhu, který Krajský soud v Českých Budějovicích svým usnesením ze dne 3.12.2009, č.j. KSCB 27 INS 1466/2008-B-69, povolil do výše 21,765591366%, a na základě takto insolvenčním správcem neoprávněně  uznané neúplné přihlášky byla neoprávněně věřiteli č. 40  Beltton s.r.o. vyplacena finanční částka ve výši  18.833.717,24,-Kč, čímž způsobil společnosti PIVOVAR EGGENBERG, a.s. škodu ve výši nejméně 18.833.717,24,-Kč

**t e d y**

**ad 1)**

bez souhlasu oprávněné osoby použil dotaci na jiný než určený účel a způsobil takovým činem značnou škodu,

**ad 2)**

jinému způsobil škodu velkého rozsahu tím, že porušil podle zákona mu uloženou povinnost spravovat cizí majetek, a tento čin spáchal jako osoba, která má zvlášť uloženu povinnost hájit zájmy poškozeného,

**t í m s p á c h a l**

**ad 1)**

trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 2, odst. 4, písm. b) trestního zákona účinného do 31.12.2009

**ad 2)**

trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákona účinného do 31.12.2009

**a o d s u z u j e s e**

podle § 250b odst. 4 trestního zákona účinného do 31.12.2009, za užití § 35 odst. 1 trestního zákona účinného do 31.12.2009, k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let**.

Podle § 60a odst. 1 trestního zákona účinného do 31. 12. 2009, ve spojení s § 58 odst. 1 tr. zákona účinného do 31. 12. 2009, se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyři) roky a 6 (šest) měsíců za současného stanovení dohledu vymezeného v ustanoveních § 26a a 26b trestního zákona účinného do 31.12.2009.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost, aby na náhradě škody zaplatil poškozené **Obci Šxx**, IČ xx, se sídlem xx částku ve výši **53.014,- (padesáttřitisícčtrnáct) Kč**, když podle § 229 odst. 2 trestního řádu se tato poškozená odkazuje se zbytkem svého uplatněného nároku na náhradu škody ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se společnost **Factoring České spořitelny, a.s.,** se sídlem Budějovická 1518/13b, Praha 4 **odkazuje** se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Naproti tomu se obžalovaný **Ing. Šxx Bxx** podle § 226 písm. a) tr. řádu **zprošťuje skutku popsaného pod bodem II. obžaloby sp. zn. ZT 502/2012, podané dne 11.9.2012** státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích pro skutek spočívající v tom, že

v přesně nezjištěné době od **6.8.2008 do4.11.2009** v obci Šxx, xx, jako starosta obce Šxx, IČ xx, a odpovědný zástupce příjemce dotace, poté, co na základě Smlouvy o poskytnutí grantu č. SD/OGEI/636/08 (dále jen Smlouva) dne 5.8.2008 od Jihočeského kraje, IČ 70890650, jako poskytovatele dotace obec Šxx jako příjemce dotace převzala na svůj účet č. 9229231/0100 70% celkové výše grantu, tj. zálohu ve výši 212.450,-Kč, při vědomí účelovosti poskytnutého grantu, v rozporu s podmínkami a využitím poskytnutých finančních prostředků, zejména s bodem III. Smlouvy a v rozporu s povinností příjemce užít grant jen k účelu uvedenému v bodu III. odst. 1. uvedené smlouvy, tj. na projekt Obec Šxx - suché nádrže u Txx silnice, při vědomí toho, že finanční prostředky nesmí být použity k jinému než tomuto určenému účelu a mohou být použity za podmínek uvedených v žádosti o poskytnutí grantu v souladu s vhodnými a uznatelnými náklady určené Pravidly pro žadatele Grantového programu, záměrně a bez souhlasu poskytovatele grantu umožnil použít účelově vázané finanční prostředky ze smlouvy na jiný než určený účel, kromě jiného na vybudování chodníků, rekonstrukci mateřské školky, opravu kanalizace a další různé běžné výdaje obce Šxx související s její činností, přičemž následně po odstoupení od smlouvy z důvodu nedodržení termínu realizace projektu byla obec Šxx nucena vrátit zálohu grantu v plné výši 212.450,-Kč, na což si byla obec Šxx nucena půjčit od Jxx Nxx, nar. xx, finanční prostředky ve výši 1.750.000,-Kč a současně rozprodat dřevo z obecních lesů, čímž způsobil poskytovateli dotace **Jihočeskému kraji,** IČ 70890650, se sídlem U zimního stadionu 1952/2, České Budějovice škodu ve výši nejméně **212.450,-Kč,**

**neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Na základě důkazních prostředků opatřených v přípravném řízení a provedených v průběhu hlavních líčení byl zjištěn skutkový děj popsaný ve výrokové části rozsudku.

V rámci odůvodnění rozhodnutí je třeba v prvé řadě konstatovat, že v daném trestním řízení došlo ke spojení dvou původně samostatných trestních věcí, které napadly k okresnímu soudu pod spisovými značkami 5T 131/2012 (obžaloba sp. zn. ZT 502/2012) a 5T 118/2013 (obžaloba sp.zn. ZT 163/2013).

Obžalovaný Ing. Šxx Bxx odmítl, že by se dopustil jednání, které mu bylo kladeno za vinu v obžalobě ZT 502/2012 a uvedl, že dle jeho názoru je celá věc vyvolána současným starostou, který se pokouší o jeho diskreditaci. Za dobu, co byl ve funkci starosty, byly proinvestovány 4.000.000,-Kč, ze státního rozpočtu obec obdržela 7.000.000,- Kč v roce 2008 a 4.000.000,- Kč v roce 2009. Jen v roce 2009 byly prováděny akce zhruba za 10.000.000,-Kč. Na fakturách, které obec obdržela, ověřoval správnost fakturovaných prací tak, jak mu ukládaly vnitřní předpisy obce, kromě příkazu, jímž se vracela dotace Jihočeskému kraji, nikdy nevyplňoval žádný platební příkaz. Všechny platby za obec prováděla hlavní účetní obce paní Mxx. Ta měla k dispozici platební kartu obce a rovněž kód pro internetové bankovnictví. Po celou dobu je přesvědčen, že kromě hlavního účtu v Komerční bance a.s. měla obec ještě další účty, na kterých byly finanční prostředky. Pokud se jedná o tvrzení paní Mxx, že jej každodenně informovala o stavu účtu, toto je lživé, neboť v době od 1. 8. do 29. 8. 2009 byl na dovolené a od 13. 9. byl v Chorvatsku. Před jeho odjezdem, byla na běžném účtu částka 2.296.761,70 Kč a po návratu z dovolené bylo na účtu již pouze 319.830,-Kč. Poté, co krajský úřad rozhodl o vrácení zálohy, nebyly tak na účtu příslušné finanční prostředky. O této skutečnosti byl on, jako starosta, informován až po svém návratu z dovolené. Neexistuje žádný písemný doklad o tom, že by jej svědkyně Mxx na nedostatek finančních prostředků na účtu upozornila. Pokud by byl informován o stavu věci, nebylo by problémem dohodnout s jednotlivými dodavateli splátky, případně zajistit úvěr. K dotazům soudu pak obžalovaný uvedl, že starostou obce Šxx byl od roku 2006 do roku 2010. Před rokem 2006 žádnou funkci v samosprávě nevykonával. Myšlenka na výstavbu poldru vznikla v roce 2006, kdy v obci byla místní povodeň, a proto bylo rozhodnuto o vybudování zařízení, které jí napříště zabrání. Projekt zpracovával pan Kxx a dále se na této věci podíleli pan Bxx a pan Gxx. Problém byl v tom, že někteří vlastníci přilehlých pozemků nesouhlasili s tím, aby došlo k případnému zatopení jejich pozemků. Dílo mělo být vybudováno asi za jeden rok. Návrh smlouvy o poskytnutí grantu přišel poštou, on jako starosta jej podepsal a poslal zpět. S předmětnými listinami se před podpisem seznámil. Když se 16. 9.2009 vrátil z dovolené a dozvěděl se od účetní, že nejsou k dispozici finanční prostředky, bylo svoláno mimořádné zastupitelstvo, kde všichni přítomní souhlasili s tím, že si obec půjčí peníze od pana Nxx. Již tehdy bylo navrhováno, aby tato půjčka byla splacena z prostředků za prodej obecního dřeva. K tomu také nakonec došlo a půjčka byla tímto způsobem uhrazena. Pokud se jedná o platbu faktur, které obec obdržela od jiných subjektů, on jako starosta odsouhlasil pouze věcnou správnost těchto dokladů. Až následně se dozvěděl, že obci byl přidělen účelový znak, pod kterým měly být finanční prostředky poskytnuté krajským úřadem zvlášť vedeny. Tato skutečnost byla obci sdělena v dopise, který obdržela společně se smlouvou o grantu. K dotazu soudu na průběh jednání se zaměstnancem krajského úřadu Ing. Mxx uvedl, že schůzka s ním zřejmě proběhla, již si však nepamatuje, co jmenovaném sděloval. Na jednání s sebou měl zřejmě výpis z účtu. S Mgr. Vxx nikdy nejednal, a tudíž ho neinformoval o tom, že si vypůjčí peníze z grantu tak, jak je uvedeno v zápisu vypracovaném Ing. Mxx.

Svědek Ing. Vxx Kxx uvedl, že do funkce starosty obce Šxx nastoupil dne 11. 11. 2010. Od roku 1990 do roku 2006 byl členem zastupitelstva obce a předsedou finančního výboru. Když se stal starostou, zůstal obžalovaný členem zastupitelstva a část zastupitelů pokračovala ve funkci. Obžalovaný mu předal klíče od kanceláře a odsouhlasili stav běžného účtu v Komerční bance, a.s. Kromě tohoto účtu měla obec i další úvěrové účty. V současné době má obec pouze jeden povinný účet u České národní banky. Obec má v současné době celkem tři úvěry u Komerční banky, a.s. O stavu účtu je jako starosta denně informován ze strany účetní. Je zcela přesně seznámen s tím, jaké platby na účet obce přišly i s tím, jaké odešly. Pro platbu faktur je zakotven standardní postup, který spočívá v tom, že příchozí faktura je zaknihována ze strany účetní, která ji následně předloží starostovi. Starosta zkontroluje, zda veškeré údaje souhlasí se skutečností a poté, co tak učiní, schválí ji svým podpisem a předá zpět účetní, která provede platbu. Faktury nad 20.000,-Kč jsou spolupodepisovány další oprávněnou osobou, většinou místostarostou. Pokud by ve fakturaci došlo k nesprávnosti, která by byla zjištěna, dochází k jednání a řešení tohoto problému. K úvěru poskytnutému krajským úřadem uvedl, že na účet obce přišla tehdy záloha ve výši 2.223.000,-Kč, obec však neužila účelový znak, zařadila tyto finanční prostředky na běžný účet obce a průběžně s nimi hospodařila. Z logiky věci vyplývá, že jakmile tento účet klesl na částku ve výši 1.000.000,-Kč, bylo již čerpáno z grantu. Vzhledem k tomu, že někteří vlastníci pozemků nedali souhlas s protipovodňovými opatřeními, byla obec po roce vyzvána, aby finanční prostředky vrátila. S ohledem na to, že finančními prostředky nedisponovala, byl vytěžen obecní les a z těchto finančních prostředků byl dluh následně vrácen. Na náhradě škody požaduje obec částku ve výši 53.250,-Kč, neboť se jedná o prostředky, které byly vyplaceny neoprávněně poté, co si obec vzala půjčku od fyzické osoby tak, aby uhradila poskytnuté finanční prostředky Krajskému úřadu Jihočeského kraje. Za takto vzniklou škodu je odpovědný obžalovaný, který nesprávným způsobem užil účelově vázané finanční prostředky.

Svědkyně Lxx Mxx uvedla, že od roku 2006 do roku 2009 vykonávala funkci účetní obce Šxx. Svědkyně vystudovala Všeobecně vzdělávací školu a dále absolvovala kurzy u krajského úřadu týkající se funkce účetní. Když nastoupila, bylo jí řečeno, že povede účetnictví, nikdo jí však podrobně nevysvětlil, jakým způsobem má tuto funkci vykonávat. Nikdo jí rovněž nesdělil, že vykonává funkci správce rozpočtu. Pokud potřebovala nějaké informace, tyto získávala od zkušenějších osob. Tímto způsobem se například dotazovala na krajském úřadě, nebo jiných obcích. Není si vědoma interního vnitřního předpisu, na základě kterého měla postupovat. Když přišla faktura, předložila ji obžalovanému, který ji zkontroloval, podepsal a předal zpět k zaplacení. Pokud se jednalo o fakturu na větší částku, tu musel podepsat i jiný člen zastupitelstva, většinou se jednalo o pana Bxx. Svědkyně uvedla, že by nikdy nezaplatila fakturu, na níž by nebyl podpis starosty. Vyloučila, že by jakoukoliv fakturu zaplatila bez toho, že ji předtím starosta viděl, zkontroloval a podepsal. Obec měla vedený jeden účet a to u Komerční banky, a.s. O úvěrových účtech není svědkyni nic známo. Pokud přišly peníze z grantů, rozlišovaly se účelovým znakem. K běžnému účtu bylo zřízeno internetové bankovnictví. Na to se svědkyně připojovala v podstatě denně, vždy tiskla výpisy a ukazovala je obžalovanému. V určitém období roku 2009 byly na účtu finanční prostředky, které odpovídaly výši grantu poskytnutého krajským úřadem. Svědkyně tedy na tuto skutečnost upozorňovala obžalovaného a sdělovala mu, že se již bude čerpat grant. Na to jí obžalovaný odpověděl „já vím, toho si nevšímej, „neboj se, já to nějak zařídím“. U tohoto rozhovoru byla přítomna i paní Kxx. Ta byla na obci zaměstnána od jarních měsíců roku 2007. Byla přijata jako hospodářka, ale svědkyni pomáhala i s účetnictvím. V roce 2008 se z běžného účtu hradily chodníky a další akce, ale již někdy koncem roku se začal snižovat stav účtu pod částku 2.200.000,-Kč. V roce 2009 se již vše platilo z grantu, neboť na účtu nebyly jiné prostředky, což obžalovaný dobře věděl. Jednou měsíčně vyhotovovala svědkyně sestavu, kterou po obci požadoval krajský úřad. Tato sestava se zasílala krajskému úřadu elektronicky a současně bylo nutno ji vytisknout a po podpisu starosty zaslat i poštou. Všechny platby tam byly podrobně rozepsány. Tato sjetina musela být podepsána starostou, v opačném případě by ji krajský úřad nepřijal. Svědkyně si nechávala od obžalovaného podepsat všechny měsíční výpisy z banky. Když byl starosta nepřítomen, žádné faktury neplatila. Připustila, že po podpisu druhého zastupitele, mohla být uhrazena některá běžná provozní platba nízké hodnoty. V září 2009 se vztahy mezi ní a obžalovaným vyhrotily a obžalovaný s ní nekomunikoval. Paní Kxx i jí zakázal komukoliv sdělit kolik finančních prostředků je na účtu a co se bude platit. Na konci roku 2009 tedy v zaměstnání skončila a to i s ohledem na svůj zdravotní stav, kdy je prakticky slepá na jedno oko. Následně již na obec chodila pouze pomáhat se zadáváním vody. V lednu 2010 za ní přišel obžalovaný a řekl jí „já se ti stejně pomstím“.

Svědkyně Jxx Kxx uvedla, že do zaměstnání u Obce Šxx nastoupila v roce 2007. Do roku 2009 zde byla zaměstnána společně s paní Mxx a od roku 2010 již sama. Zabývala se především správou majetku a paní Mxx ji zaučovala na pozici účetní. Tuto převzala poté, co paní Mxx odešla do důchodu. Obec měla směrnice o účetnictví a oběhu účetních dokladů. S těmito byla průběžně seznámena. Obec měla rovněž běžný účet, termínovaný účet a čtyři úvěrové účty, na nichž se pouze splácely úvěry. Účet, přes který probíhaly všechny běžné platby, byl veden u Komerční banky, a.s. Internetové bankovnictví obec používala, když s ním pracovala paní Mxx a také ona. Pokud na účet přišla limitovaná dotace, označila se tato částka účelovým znakem, který se poté používal, když byla částka z účtu vydávána. K způsobu platby za přijaté faktury svědkyně uvedla, že poté, co faktura byla obci doručena, tuto zaevidovala a následně ji předložila starostovi k podpisu. Obdobně postupovala i paní Mxx. Faktury nad 20.000,-Kč vyžadovaly ještě podpis další osoby, většinou se jednalo o místostarostku paní Lxx. Pokud starosta fakturu podepsal, platbu učinila. V případě, že by faktura nebyla podepsána, tuto by neproplatily. Jednou měsíčně se tiskla listina obsahující veškeré platby obce pro potřeby krajského úřadu. Tuto listinu starosta vždy musel podepsat. Když nebyl obžalovaný přítomen, s platbami vyšší hodnoty se na něj vždy čekalo. V případě, že byl nemocný, chodila za ním svědkyně či paní Mxx s fakturami, aby je podepsal. Nikdy se nestalo, aby se faktura větší hodnoty zaplatila bez souhlasu starosty. Nikdo jiný jim v tomto směru pokyny nedával. Svědkyně potvrdila tvrzení paní Mxx, že tato obžalovaného upozorňovala na skutečnost, že na účtu již není dostatek peněz a v případě dalších plateb, se budou používat peníze z grantu. Neví, zda paní Mxx o této skutečnosti informovala i někoho jiného.

Svědek Mxx Bxx uvedl, že od roku 1990 vykonával po dobu šestnácti let funkci zástupce starosty, od roku 2006 byl členem zastupitelstva a předsedou komise pro plánování. Od 19. 12. 2011 je místostarostou obce. S obžalovaným vycházel velmi dobře, až do doby, kdy v říjnu roku 2009 vystoupil na zastupitelstvu a kritizoval zadluženost obce. Od té doby obžalovaný paní účetní zakázal, aby mu ukazovala jakékoliv doklady. Proto v březnu roku 2010 podal stížnost ke krajskému úřadu a následně se objednal k hejtmanovi Mgr. Zxx, který slíbil sjednání nápravy, následně mu však byl pouze zaslán dopis, v němž bylo uvedeno, že probíhají periodické revize a vše je v pořádku. Obžalovaný na něj následně podal žalobu na ochranu osobnosti a žádal omluvu a odškodnění. Svědek toto odmítl a sám také podal žalobu na ochranu osobnosti. U soudu se následně dohodli na smíru. Pokud se jedná o protipovodňová opatření v obci, na těch se podílel pouze tak, že vyhotovoval smlouvy s vlastníky jednotlivých pozemků. S těmito však nejednal a na věci se nijak dále nepodílel. Poté, co někteří vlastníci nesouhlasili s výstavbou poldru, bylo nutno dotace vrátit. K vnitřnímu fungování obce uvedl, že o zásadních věcech rozhodoval obžalovaný, který si do věcí od nikoho nenechal mluvit. Obec má zřízen jeden hlavní účet, který je veden u Komerční banky, a.s. Veškeré příjmy a platby se obstarávají přes tento účet. Státní dotace byla poskytnuta na účet u České národní banky, který se vztahoval pouze k této dotaci. Obec měla ještě účty, na nichž se splácely dluhy. Obec měla zařízeno internetové bankovnictví. Pokud jde o platby za faktury vystavené obci, tyto účetní zaúčtuje a starosta svým podpisem dá příkaz, aby platba byla provedena. V minulosti si nikdo nedovolil něco zaplatit bez podpisu starosty. U větších částek byly nutné podpisy dva, avšak druhý podpis je spíše formální. Ohledně fungování účetnictví má obec interní předpis. Informace týkající se grantu poskytnutého na poldr mu v roce 2009 poskytla paní Mxx. Ta mu sdělila, že když se grant nevyčerpá do srpna 2009, bude se muset vrátit. V srpnu, kdy měla obec peníze vrátit, tyto k dispozici neměla. Zastupitelstvo se tak dohodlo, že se vytěží 800 metrů krychlových dřeva a půjčí si od třetí osoby 1,5 mil. Kč. Když se svědek na zastupitelstvu dotazoval, kdo je osobou, která peníze zapůjčí, bylo mu sděleno, že pokud chce dělat divadlo, má jít do Českých Budějovic.

Svědek Mgr. Jxx Vxx před soudem vypověděl, že v inkriminované době pracoval jako vedoucí administrace akčního plánu rozvoje kraje, což bylo oddělení, které administruje grantové programy realizované z rozpočtu Jihočeského kraje. Jedním z nich byl i grant, ohledně něhož se vede toto hlavní líčení. Poskytnutí grantu předchází klasický proces, kdy žadatelé podávají přihlášky a pokud vyhoví požadovaným podmínkám, postoupí do dalšího kola. Z něj si pak komise vybere vhodné žadatele a zastupitelstvo kraje dotace schválí. Následně je uzavřena smlouva a poskytnuta záloha ve výši 70% schválené dotace. Grant je účelově vázán a nesmí být použit na nic jiného. Pokud nejsou peníze využity na konkrétní schválený projekt, musí být vráceny. Možnost výjimky je dána pouze v případě, že příjemce do určité doby požádá o změnu. Tu by však muselo schválit zastupitelstvo. Dílo musí být provedeno do data, který je uveden ve smlouvě. V daném případě vznikly nesrovnalosti, již si nepamatuje, zda šlo o dodržení termínu či nějaké změny. Tento grant nerealizoval on, nýbrž jeho kolegyně Ing. Bxx. On do celé věci vstoupil až poté, kdy vznikly problémy. S obžalovaným se setkal asi na jedné nebo dvou schůzkách. Ředitel úřadu pověřil Ing. Mxx a jeho k tomu, aby provedli v obci kontrolu. Zjistili, že, ačkoliv obec nezapočala se stavbou díla, v daném období peníze na účtu neměla a peníze z grantu tak musely být použity na jiné účely.

Svědek Ing. Pxx Mxx konstatoval, že byl v daném období vedoucím odboru evropských záležitostí Jihočeského kraje. S kolegou Vxx byli pověřeni, aby vykonali kontrolu v Obci Šxx, jejímž podnětem byla žádost o prodloužení doby zhotovení díla, na které byl poskytnut grant. Touto kontrolou bylo zjištěno, že finanční prostředky z grantu byly použity na jiný než určený účel a to, že obec nedisponuje s částkou, která jí byla poskytnuta. Na základě jejich podnětu následně Jihočeský kraj rozhodl o povinnosti obce vrátit dotaci. S obžalovaným se sešli asi dvakrát v jeho kanceláři na krajském úřadě. Poté, co mu byl předložen záznam o jednání, potvrdil, že tento skutečně vypracoval a uvedl do něj skutečnosti, které byly zjištěny. Pokud dojde k porušení pravidel při realizaci dotace, nečiní jejich odbor žádné sankční kroky. To může učinit správce daně. Z jeho pohledu bylo rozhodující, že byly finanční prostředky vráceny a dále se věcí nezabýval.

Svědkyně Hxx Mxx soudu sdělila, že je zaměstnankyní Krajského úřadu Jihočeského kraje a má na starosti administraci dotačních titulů. Obec Šxx podala dvě žádosti. První z nich se týkala převedení povrchového odtoku mimo zástavbu a druhá dvou suchých nádrží u třeboňské silnice. Jejich oddělení tyto žádosti administrovalo od počátku. Na doporučení hodnotící komise byly výše uvedené žádosti schváleny a obci poskytnuta záloha. Dílo mělo být provedeno během jednoho a půl roku a poté mělo dojít k vyúčtování. Před uplynutím této doby podala obec žádost o prodloužení termínu dokončení. Z tohoto důvodu se obrátili na Magistrát města a zjistili, že obec vůbec nedoložila dokumentaci potřebnou k zahájení stavby. Následně zastupitelstvo rozhodlo o tom, že dotace bude odejmuta a obec je povinna vrátit zálohu. V obecné rovině není možné použít grant na jiný účel, než na ten, na nějž byl poskytnut. Případná změna by byla možná pouze na základě žádosti po souhlasu rady a zastupitelstva kraje. Kontrolu v obci prováděli Ing. Mxx a Mgr. Vxx. Touto kontrolou bylo zjištěno, že poskytnuté prostředky nebyly užity tak, jak měly být. Z jejich strany nebylo zkoumáno, na co byly prostředky užity.

Svědkyně Mgr. Jxx Lxx uvedla, že v Obci Šxx byla v letech 2006-2010 předsedkyní školského a kulturního výboru. Na počátku své výpovědi poukázala na to, že v období, kdy byl obžalovaný starostou, se podařilo zhotovit či opravit řadu věcí. Svědkyně se nedokázala vyjádřit k tomu, kolik měla obec účtů, zda disponovala elektronickým bankovnictvím a nebyl jí znám ani stav finančních prostředků obce. K problematice úhrad obci vystavených faktur svědkyně uvedla, že faktury, převyšující určitou částku spolupodepisovala se starostou. Poté, co jí zavolala paní Mxx či Kxx, dostavila se na obec a zde jí účetní seznámila s tím, o jakou platbu a v jaké výši se jedná. Faktura již byla ve většině případů podepsaná obžalovaným. O tom, zda bude faktura zaplacena, rozhodoval starosta po sdělení účetní, zda obec disponuje finančními prostředky či nikoliv. V pravidelných intervalech obdržela na zastupitelstvu výpis platebních operací prováděných obcí. Tento zřejmě připravovala účetní. V době, kdy byl obžalovaný nepřítomen, faktury se neproplácely. V období od roku 2008 do roku 2009 se určitě nestalo, že by starosta nebyl delší dobu v zaměstnání. Nikdy nebyla přítomna tomu, že by byl starosta upozorňován na to, že nejsou peníze na účtu a budou tak čerpány z grantu. Pokud byl nedostatek peněz, mohly to účetní sdělit na zastupitelstvu. V obci proběhlo několik kontrol ze strany krajského úřadu. S jejich výsledkem byli seznámeni na zastupitelstvu.

K obžalobě sp. zn. ZT 163/2013 obžalovaný uvedl, že žaloba je postavená na tom, že na základě nesprávně uznaných neúplných přihlášek č. 40 a 42 měl způsobit společnosti PIVOVAR EGGENBERG, a.s škodu ve výši nejméně 105.869.027,-Kč. Obžalovanému není jasné, jak k této hodnotě policie došla, když z podkladů, které jsou založeny ve spise, je nepochybné, že majetek společnosti je 23 698 tis. Kč a pohledávky činily 44 517 tis. Kč. Z této částky bylo od města Loket vymoženo více než 40.000.000 Kč, ze kterých byly v částečném rozvrhu uspokojeni všichni přihlášení věřitelé poměrně podle výše jejich pohledávek. Tento rozvrh byl po odvolání jednoho z věřitelů potvrzen Vrchním soudem v Praze. Je přesvědčen, že nemohl způsobit škodu v uvedené výši ani ostatním věřitelům, neboť suma přihlášek všech zbývajících věřitelů po uspokojení v částečném rozvrhu se pohybuje kolem 15.000.000 Kč. Popřením žalovaných uvedených pohledávek by došlo k dlouhodobým incidenčním sporům, které by, dle jeho názoru, skončily tím, že by je prohrál, když náhradu soudních výloh v těchto případech nese majetková podstata dlužníka. Ve snaze urychlit insolvenční řízení se řídil snahou vyvolat insolvenční spory, které řízení prodlužují, jen v nezbytných případech. Do majetkové podstaty dlužníka mělo kromě 40.000.000,-Kč zaplacených městem Loket přijít i 22.000.000 Kč úroků z prodlení za dobu, kdy město Loket uvedené prostředky mělo k dispozici. Ovšem i tento spor, který byl veden až k Nejvyššímu soudu, dopadl pro majetkovou podstatu neúspěšně a majetková podstata je zatížena náklady na zastoupení advokátů. Obžalovaný odmítl, že by jako správce záměrně rezignoval na své povinnosti a dle jeho názoru je nepravdivé rovněž tvrzení, že přihlášky řádně nepřezkoumal a neprověřil jejich platnost. Insolvenční řízení bylo prohlášeno na počátku účinnosti insolvenčního zákona a on se do funkce insolvenčního správce dostal v okamžiku, kdy se původně ustanovený správce vzdal funkce ze zdravotních důvodů. Po jmenování musel řešit zejména provozní záležitosti tak, aby bylo možno i nadále udržovat výrobu. To se dařilo až do 30. 9. 2013, kdy na schůzi věřitelů bylo rozhodnuto o ukončení výroby a pronájmu zařízení, které patří do majetkové podstaty. Pokud se týká postupu správce při ověřování přihlášky, ten se oproti ustanovení předchozího zákona nezměnil. Vždy bylo pro ověření přihlášené pohledávky rozhodující účetnictví úpadce a pokud údaje uvedené v přihlášce odpovídaly údajům uvedeným v účetnictví, neměl správce důvod k popření přihlášky. Činnost konkurzního správce vykonával obžalovaný od roku 1995 a kromě několika dlouhodobějších školení konkurzních správců absolvoval úspěšně i písemnou zkoušku insolvenčních správců. S ohledem na věk a zdravotní stav se další ústní zkoušky neúčastnil. Pokud se jedná o řádné a úplné doložení přihlášky platnými nabývacími tituly, konstatoval, že v ustanovení § 177 insolvečního zákona, je u příloh přihlášky uvedeno, že je nutno připojit listiny, na které se přihláška odvolává. To bylo v daném případě provedeno. Veřejná listina je vyžadována pouze u vykonatelné přihlášky a dané dvě přihlášky vykonatelné nebyly. Ve výkladu k tomuto ustanovení je uvedeno „pokud nejsou doloženy všechny listiny, nelze to považovat za vadu. Jestliže insolvenční správce na základě údajů uvedených v přihlášce při jejím přezkoumání shledá, že souhlasí s evidencí dlužníka, není zde důvod, aby insolvenční správce přihlášenou pohledávku popíral s odůvodněním, že věřitel přihlášenou pohledávku dostatečně neprokázal.“ Rovněž nelze souhlasit s tím, že je to insolvenční správce, kdo je odpovědný za správnost údajů uvedených v přihlášce. Ve smyslu § 176 insolvenčního zákona je takovým subjektem věřitel, obžaloba nebere rovněž v úvahu ustanovení § 178 a 179 insolvenčního zákona, které řeší postup vůči věřiteli, který pohledávku nadhodnotil, stejně tak ustanovení § 181 a § 182. Veškerá odpovědnost je obžalobou směřována na insolvenčního správce bez ohledu na ustanovení § 188, které jasně uvádí, že insolvenční správce přezkoumá podané přihlášky pohledávek, zejména podle přiložených dokladů a podle účetnictví dlužníka, je-li to třeba, provede o pohledávkách nezbytné šetření, využije součinnosti orgánů, které jsou povinny poskytnout mu potřebné informace. Není pravdou, že nereagoval na opakované námitky a písemná vyjádření věřitele č. 1 Factoring České spořitelny, a.s. Naopak řádně prověřoval veškeré přihlášky věřitelů, když u těch, které neodpovídaly účetnictví dlužníka, byli věřitelé vyzváni k doplnění a přihlášky byly projednány ve zvláštním přezkumném jednání. Věřitel č. 1, tedy Factorig České spořitelny, a.s. podal proti správci žalobu u Okresního soudu v Českých Budějovicích již v roce 2010. Ta byla ve svém obsahu totožná s obžalobou podanou státním zástupcem. Soud v této věci po odvolání rozhodl tak, že žalobu proti insolvenčnímu správci zamítl a uznal, že postupoval v souladu s insolvenčním zákonem. Obžalovaný dále ve vztahu k výši škody uvedl, že již od roku 1986 působí jako soudní znalec v oboru ekonomika a oceňování podniků a z tohoto důvodu považuje za nezbytné vysvětlit, že to, co věřitelé do insolvenčního řízení přihlašují, není majetkem společnosti, nýbrž jde o cizí zdroje, které jsou takto v rozvaze a jiných účetních a daňových dokladech, evidovány. Majetkem podniku jsou všechna jeho aktiva, která má evidována na straně aktiv, ovšem po odečtení právě cizích zdrojů, ať již jde o závazky vůči dodavatelům nebo úvěry a finanční výpomoci. Na počátku řízení navíc vycházel z předpokladu, že dojde k úplnému uspokojení všech přihlášených věřitelů, neboť měl za to, že právní úkon, kterým dlužník vyvedl ze svého majetku nemovitosti v hodnotě přesahující 210.000.000,-Kč, bude soudem prohlášen za neplatný. Jeho žalobě sice Krajský soud v Českých Budějovicích vyhověl, ovšem vrchní soud toto rozhodnutí změnil a žalobu zamítl. I přes rozhodnutí vrchního a Nejvyššího soudu ve věci převodu nemovitostí, je přesvědčen o tom, že uvedené nemovitosti patřily do majetku dlužníka a po jejich navrácení by muselo dojít k tomu, že dlužník nebyl v úpadku i přes skutečnost, že insolvenční správce žalované pohledávky zjistil. Na majetku ve výši 23.698.000 Kč, který jako insolvenční správce zapsal do majetkové podstaty, žádnou škodu nezpůsobil, protože od vstupu dlužníka, do insolvenčního řízení se formou částečného pronájmu snažil podnik dlužníka držet v provozu, aby jeho uzavřením nedošlo ke ztrátám na majetku jeho znehodnocením do doby, než dojde k vyřešení sporů vedených o vrácení nemovitostí do majetkové podstaty. Pohledávky, které byly uvedeny v účetnictví, přišly do majetku dlužníka a následně částečně po splnění částečného rozvrhu byly vyplaceny všem věřitelům. Závěrem zdůraznil, že je přesvědčen o své nevině, neboť při přezkumu pohledávek postupoval tak, jak je uvedeno v § 188 insolvenčního zákona. Je přesvědčen, že k zahájení trestního stíhání došlo pouze na základě chybného výkladu insolvenčního zákona policejními orgány, o čemž svědčí i rozsudek Okresního soudu v Č. Budějovicích, č.j. 23C 169/2010-269 ze dne 5. 8. 2013.

Svědek Mgr. Rxx Čxx uvedl, že společnost Beltton s.r.o. má finské majitele. Na přelomu let 2006 a 2007 byl požádán jednatelem společnosti panem Vxx, zda by bylo možno investovat do pivovaru Eggenberg. Z tohoto podnětu začalo jednání mezi zástupci společnosti Bellton s.r.o. a zástupci pivovaru. On sám byl jednatelem Bellton s.r.o. na základě plné moci zmocněn k provádění jednotlivých úkonů a měl rovněž pomoci realizovat export do třetích zemí. V roce 2008 přišla překvapivá zpráva o tom, že je pivovar v konkurzu. U soudu bylo rozhodnuto, že výroba bude pokračovat, aby bylo možno uspokojit existující pohledávky. Finští majitelé však následně, s ohledem na výše uvedenou situaci, zastavili investice do pivovaru. Udržet pivovar v chodu bylo velmi náročné, neboť výroba je velmi neefektivní a to zejména s ohledem na zastaralé technologie. V insolvenčním řízení svědek společnost Beltton s.r.o. zastupoval v pozici předsedy věřitelského výboru. K pohledávce společnosti Bellton s.r.o. uvedl svědek následující informace: V roce 2006 a 2007 proběhla mezi finskými investory a pány Sxx starším a mladším jednání, která vyústila v postoupení pohledávky ve výši 86.000.000 Kč. Na postoupení pohledávky připojil svědek svůj podpis údajně proto, že za celým projektem stál a měl za něj spoluzodpovědnost. Přihlášku do konkurzního řízení nevyhotovoval, byl pouze finskými společníky pověřen tím, aby ji doručil na soud. Pokud se jedná o obžalovaného a výkon jeho činnosti může konstatovat, že se snažil konat maximálně pečlivě tak, aby byli uspokojeni všichni věřitelé. S obžalovaným jednal jako předseda věřitelského výboru. Schůzky se konaly buď v sídle úpadce, nebo v kanceláři obžalovaného. Z rozvrhu obdržela společnost Beltton s.r.o. částku ve výši cca 16.000.000 Kč, podrobnosti mu však nejsou známy.

Svědek Jxx Fxx na počátku svého výslechu upozornil na to, že v mezidobí proběhlo v jeho životě velké množství událostí a tudíž na jeho výpovědi nelze stavět. Ve společnosti První západočeská společnost pro kapitálový trh, a.s. (dále také PZSKT) byl členem představenstva. Společnost se zabývala správou nemovitostí a pohledávek. Není mu známo, jakým majetkem společnost disponovala. Společnost PIVOVAR EGGENBERG, a.s. zná, neboť s výše uvedenou společností byla PZSKT v obchodních vztazích. Jednalo se o nákup a prodej pohledávek a dále měly být provedeny práce při rekonstrukci areálu, ke kterým však nedošlo. Je možné, že jako člen představenstva společnosti PZSKT uzavřel smlouvy se společností PIVOVAR EGGENBERG, a.s. Pokud jde o společnost Eggenberg, spol. s r.o, domnívá se, že se jedná o společnost pana Sxx st. S touto mohl v minulosti jednat, není však schopen vzpomenout si na podrobnosti. Když byla svědkovi předložena smlouva o převodu cenných papírů (č.l.151-152) uvedl, že je možné, že taková smlouva byla uzavřena, na okolnosti jejího uzavření si však nevzpomíná. Podpis na smlouvě může být jeho, není si tím však jist. Obdobně se vyjádřil ke smlouvám na č.l. 153-154 a 155-156.

Svědkyně Axx Exx Hxx uvedla, že je jednatelkou a společnicí v společnosti Bellton s.r.o. Společnostem PIVOVAR EGGENBERG, a.s., Eggenberg, spol. s r.o., Beltton s.r.o., Moravia Crystal, s.r.o., PIVO EGGENBERG AD 1560 spol. s r.o. a TEMA a.s. vedla účetnictví. Ve společnosti Beltton s.r.o. je jednatelem a společníkem. S panem Jxx Sxx žije v družském poměru. Pivovar Eggenberg nebyl v úplně špatné ekonomické situaci, z provozního hlediska však byl problém v tom, že se jedná o starý objekt, který byl vybaven nevyhovujícím zařízením. K rozhodujícímu momentu došlo na jaře roku 2008, kdy byly exekučně obstaveny všechny bankovní účty a nebylo možno disponovat s finančními prostředky. Stáli tedy před rozhodnutím, zda pivovar uzavřít, či podat návrh na insolvenci. Po dohodě s předsedou představenstva panem Sxx se rozhodli, že podají návrh na insolvenční řízení. V okamžiku, kdy pivovar vstoupil do insolvence, přišel o tzv. daňový sklad, a tudíž nemohl vyrábět výrobky, které obsahují alkohol. To však mohla společnost Bellton s.r.o., a proto s ní byla sepsána nájemní smlouva o nájmu podniku a části technologií. Ve společnost Beltton s.r.o. figuruje kromě ní dále pan Vxx, což je státní občan Finska, který je zastoupen na základě plné moci Mgr. Čxx. Pokud jde o přihlášené pohledávky, může svědkyně potvrdit, že Jxx Sxx jako předseda představenstva neustále průběžně půjčoval finanční prostředky společnosti PIVOVAR EGGENBERG, a.s. Jednalo se o řadu dílčích půjček. Ty se datovaly již od roku 2002, kdy byla při povodních zničena část areálu a vybavení a do společnosti bylo nutno investovat. Zdrojem finančních prostředků byly jednak jeho osobní zdroje a také si půjčoval od dalších osob, rovněž i od svědkyně. Pokud jde o pohledávku společnosti Beltton s.r.o. ve výši téměř 87.000.000,-Kč, ví pouze to, že se jednalo o postoupenou pohledávku za akciovou společností, avšak důvod a podrobnosti takového postupu nezná. Spolupráce s obžalovaným, jakožto insolvenčním správcem, probíhala tak, že na ni většinou kladl požadavky, které plnila. Obžalovaný byl při výkonu funkce insolvenčního správce velmi nekompromisní a v některých situacích měla problém splnit jeho požadavky ve stanoveném termínu. Pohledávku ve výši 87.000.000,-Kč s obžalovaným neřešila. Druhou pohledávku ve výši 33.000.000,-Kč s obžalovaným řešila, neboť měla k dispozici doklady, které se k této vztahovaly. Pohledávka, kterou uplatňovala společnost Beltton s.r.o., vznikla na základě smlouvy, kterou neměla k dispozici a až v roce 2008 ji našla v účetnictví společnosti Beltton s.r.o. Fakticky ji u sebe měl pan Sxx, neboť spadala do účetních záznamů společnosti Eggenberg spol. s r.o. Obžalovaný kontaktoval pana Sxx a ten jí řekl, aby doklady našla a předala je obžalovanému. Další doklady týkající se pohledávek dohledávala postupně, neboť půjčky se skládaly z mnoha položek, některé procházely přes bankovní účty, některé byly půjčeny přímo do pokladny. Vyhledala tedy všechny existující podklady k přihlášeným pohledávkám. U některých dokladů byl problém v tom, že společnost přišla o účetnictví při povodních a následně při požáru v kancelářích v roce 2004. Společnost Beltton s.r.o. obdržela z insolvenčního řízení částku 18.900.000,-Kč. Z toho si ponechali na provoz cca 1.000.000,-Kč a zbylá částka byla převedena jako částečná úhrada pohledávky společnosti Eggenberg spol. s r.o. Z rozvrhu obdržel finanční prostředky i pan Sxx, který s nimi převážně splatil své dluhy. Svědkyně účetnictví společnosti Beltton s.r.o. začala zpracovávat až v květnu či červnu roku 2008. V té době jí kompletní účetnictví přivezl Mgr. Čxx. Neví, kdo účetnictví zpracovával předtím, ani to, kdo vypracovával účetní uzávěrku za rok 2007. Žádnou novou účetní uzávěrku za rok 2007 nevypracovávala a není jí ani známo, že by něco takového proběhlo. Svědkyně si již nevybavuje, zda vypracovala přihlášku společnosti Bellton s.r.o. do insolvenčního řízení. Vybavuje si pouze to, že obžalovaný chtěl k této přihlášce doklady, ona však v té době neměla smlouvu, na základě které pohledávka vznikla, k dispozici. Obžalovanému tuto skutečnost sdělila, neví však kdy.

Svědek Mgr. Rxx Nxx konstatoval, že zastupoval společnost F.P.Print, s.r.o., jež byla jedním z věřitelů Pivovaru Eggenberg, a.s. Danou společnost zastupoval s ohledem na to, že v oboru vymáhání a správy pohledávek má dlouholetou praxi a současně je v přátelském vztahu s majitelem společnosti F.P.Print, s.r.o. Ing. Pxx. Ten jej požádal, aby ho v dané věci zastupoval. Zúčastnil se tedy jednání insolvenčního soudu společně s Mgr. Řxx, právním zástupcem pana Pxx. Následně byl jmenován členem věřitelského výboru. Zúčastnil se celkem šesti jednání. Z větší části jednání probíhala standardně, když správce svolal jednání a následně se scházeli většinou v kanceláři u pana Bxx. Na jednání byl připraven program a materiály v relativně uspokojivém stavu. Na první schůzi věřitelů se někteří z dalších věřitelů snažili popírat pohledávky dvou největších věřitelů, ale vzhledem k tomu, že popírat pohledávky v té době mohl správce nebo zástupce úpadce, na tyto námitky nebyl brán zřetel. Jednalo se o to, že se objevily dvě velké pohledávky, k nimž ostatní věřitelé namítali, že jsou buď neexistentní, nebo promlčené. Jediný, kdo měl k těmto pohledávkám přístup, byl obžalovaný, který prohlásil, že vše je v pořádku. Na tomto jednání vystupovala velmi aktivně společnost Factoring České spořitelny, a.s., která se snažila přesvědčit soudce i správce, aby s nimi o těchto pohledávkách komunikoval. Obžalovaný však direktivně prohlásil, že všechny právní úkony, které byly potřeba, již provedl a je přesvědčen, že tyto existují. Svědek osobně námitky neměl, neboť věc konzultoval se svým advokátem a ten sdělil, že pokud věc proběhne přes schůzi věřitelů, jedná se víceméně o řešení případné trestněprávní roviny věci. K zmíněným pohledávkám nedostali žádné bližší informace, nebylo jim zřejmé, o jaké pohledávky má jít. Další průběh jednání směřoval k tomu, aby byl udržen chod pivovaru a začaly se vymáhat peníze z pohledávek. Následně svědek jednal s Mgr. Vxx a obžalovaným o tom, že se pokusí získat investora, který koupí areál, o který byl veden spor. K tomuto byly připraveny určité dokumenty, při jednání věřitelského výboru však byl tento projekt zamítnut, resp. se o něm ani nehlasovalo. Jeho činnost ve věci byla ukončena tím, že pohledávku společnosti F.P.Print, s.r.o. koupil jiný subjekt. Na věci se dále nijak neúčastnil.

Svědkyně Mgr. Sxx Pxx uvedla, že je právní zástupkyní společnosti Factoring České spořitelny, a.s. a společnost zastupovala při uplatnění nároku vůči společnosti PIVOVAR EGGENBERG, a.s. Jednalo se o pohledávku ve výši 7.400.000,-Kč. Společnost Factoring České spořitelny, a.s. v rámci své běžné činnosti tuto pohledávku koupila na základě smlouvy o postoupení pohledávky. Tato pohledávka byla společnosti přiznána, což bylo následně potvrzeno rozhodnutím Vrchního soudu v Praze a byla tedy vykonatelná. Danou pohledávku přihlásili do insolvenčního řízení. Před prvním jednáním zjistili z insolvenčního rejstříku, že je přihlášena pohledávka pana Sxx, který je vůči společnosti Společnostem PIVOVAR EGGENBERG, a.s. v postavení statutárního orgánu. Rovněž zaznamenali pohledávku společnosti Beltton s.r.o. Před přezkumným jednáním upozornili obžalovaného, že podle jejich názoru jsou tyto pohledávky nedostatečné odůvodněny a doloženy. Upozornili také na vztahy pana Sxx ke společnosti Společnostem PIVOVAR EGGENBERG, a.s. Učinili tak proto, že v té době neměl věřitel možnost popírat pohledávku. Pokud by tehdy byla tato možnost dána, pohledávky by samozřejmě popřeli. Jak jí bylo sděleno kolegyní Ing. Bxx na přezkumném jednání se soudce vyjádřil v tom směru, že nemůže zasahovat správci do výkonu jeho činnosti a určovat mu, jak má naložit s uplatněnou pohledávkou. Pokoušeli se zjistit, z jakého titulu vznikla pohledávka pana Sxx, kterou jako věřitel uplatnil. Pokud je jí známo, v obchodním rejstříku byly pouze dvě listiny, kterými dokládal půjčku ve výši 33.000.000,-Kč. Jednalo se o inventurní sumář závazků a potom zřejmě o nějaké uznání závazků. Na základě čeho je pohledávka uplatňována zjišťovali v následujícím civilním řízení. Mezi řadou listin figurovaly doklady, které jsou nadepsány jako „vklad, vklad hotovosti, dotace pokladny“. Z těchto není možno poznat, zda statutární orgán skládá jako věřitel peníze, které jsou půjčkou nebo, zda nese do banky hotovost, kterou vkládá na účet společnosti. Takové podklady považovali za nedostatečné. Na základě výše uvedeného se domnívá, že obžalovaný jako insolvenční správce nevykonal všechny požadované úkony při přezkumu přihlášky Jxx Sxx. Na přezkumném jednání byla navíc popřena jejich pohledávka. Výsledkem takového jednání pak bylo to, že ztratili hlasovací právo na schůzi věřitelů. Pokud jde o pohledávku společnosti Beltton s.r.o. zaujalo je především výše pohledávky i to, že nebyla příliš doložena. Namítali to, že takto vysokou pohledávku nemá jmenovaná společnost zahrnutu v účetní závěrce, kterou povinně zveřejňuje v obchodním rejstříku. Po tomto upozornění došlo k založení nové, opravené účetní závěrky, v níž již byla pohledávka založena.

Svědek Jxx Sxx uvedl, že hlavním důvodem toho, že se společnost PIVOVAR EGGENBERG, a.s. dostala do insolvenčního řízení bylo to, že vůči společnosti byla vedena exekuce z důvodu špatné dodávky produktů. Věc řešil Krajský soud v Českých Budějovicích, který uznal, že nemusí hradit dodané zboží. Proti takovému rozhodnutí se však odvolala společnost Factoring České spořitelny, a.s. a Vrchní soud v Praze rozhodl, že jsou povinni zaplatit 9.000.000,-Kč. Dalším důvodem vstupu do konkurzu bylo přesvědčení svědka, že pokud bude společnost v konkurzu, bude muset Město Loket vrátit částku ve výši 40.000.000,-Kč. Pohledávka vůči jeho osobě ve výši cca 33.000.000,-Kč vznikla tak, že postupně jako fyzická osoba půjčoval finanční prostředky společnosti PIVOVAR EGGENBERG, a.s. Tyto půjčky byly zaúčtovány na účet půjček, a pokud byly tyto vklady v minulosti společností Factoring České spořitelny a.s. zpochybňovány, je třeba říci, že z jeho pohledu se jednalo jednoznačně o půjčky firmě a to bez ohledu na to, co jednotlivá účetní napsala na příslušný doklad. Když následně společnost disponovala finančními prostředky, bral si jejich část zpět. Souhrnná takto půjčená částka byla ještě vyšší než do insolvenčního řízení přihlásil. V současné době disponuje ještě doklady o půjčkách ve výši cca 3.000.000,-Kč nad rámec částky uplatněné. Pokud se jedná o druhou přihlášenou pohledávku ve výši 86.5 mil. Kč, k té lze uvést následující. Společnost Společnostem PIVOVAR EGGENBERG, a.s. měla dluh přesahující 200 miliónů korun ke společnosti První západočeská společnost pro kapitálový trh (PZSKT). Ten vznikl z postoupení pohledávek. Některé pohledávky byly nevymahatelné a celkový dluh činil asi 90.000.000,-Kč. Akcionáři PZSKT následně chtěli ovládnout společnost PIVOVAR EGGENBERG, a.s. Z tohoto důvodu pohledávky, které měla PZSKT za společností PIVOVAR EGGENBERG, a.s. převedl do společnosti Eggenberg, spol. s r.o., v níž je společníkem on a syn, neboť měl jistotu, že oni nebudou vymáhat dlužnou částku po akciové společnosti. Jednalo se o jakousi ochranu. Ze společnosti Eggenberg spol. s r.o. na společnost Beltton s.r.o. byla tato pohledávka převedena proto, aby finští majitelé měli jistotu, že až do pivovaru vstoupí a vloží do něj finanční prostředky, nebude svědek požadovat úhradu výše uvedené pohledávky ve výši 86.000.000 Kč. Jejich podmínkou tedy bylo to, aby tato pohledávka byla převedena na společnost Beltton s.r.o., kterou ovládali. Pokud se jedná o přihlášení výše uvedených pohledávek, přihlášku ve výši 33.000.000,-Kč přihlašoval on osobně, neví, kdo konkrétně uplatnil pohledávku za společnost Beltton s.r.o. S obžalovaným komunikoval svědek v průběhu insolvenčního řízení a to jak osobně, tak i telefonicky. Obžalovaný, hlavně v počátku řízení, chtěl dokládat některé skutečnosti a požadoval doplnění dalších údajů. Chtěl po svědkovi jednotlivé doklady o tom, že vznikly výše uvedené pohledávky. Zcela jistě požadoval po svědkovi smlouvy o půjčkách mezi ním a společností PIVOVAR EGGENBERG, a.s. Smlouvu mezi PZSKT a společností PIVOVAR EGGENBERG, a.s. obžalovanému překládal v originále. Tuto smlouvu však neměl k dispozici ihned, neboť svědek pro ně musel jet do své kanceláře v Praze. Díky tomu, že měl uloženy některé dokumenty zde, tyto se dochovaly a nebyly zničeny při povodni, či následném požáru. Obžalovaný byl důsledný, některé skutečnosti zpochybňoval a u řešení problémů se v některých případech dohadovali. Z rozvrhu obdržel on, jako fyzická osoba, částku přesahující 7.000.000,-Kč a společnost Beltton s.r.o. částku ve výši cca 17.000.000,-Kč. Pokud jde o původní půjčku společnosti PZSKT společnosti PIVOVAR EGGENBERG, a.s., tyto finanční prostředky fyzicky převzal v Durychově ulici v sídle zavražděného podnikatele Fxx Mxx. Peníze byly předány v hotovosti, což bylo tehdy běžné. Rovněž bylo obvyklé, že v uvedeném objektu byly uloženy finanční prostředky v řádech desítek miliónů korun. Svědek si zde v hotovosti půjčoval a rovněž v hotovosti vracel. O finančních transakcích rozhodoval Fxx Mxx, dokumenty však podepisoval za PZSKT svědek Fxx.

Svědek Pxx Nxx uvedl, že byl konkurzním správcem společnosti Altipac PZ, a.s. (dříve První západočeská společnost pro kapitálový trh, a.s.) Po prohlášení konkurzu zjistil, že společnost nekomunikuje. Kontakty na statutární orgány se mu nepodařilo sehnat. Provedl tedy tzv. součinnost, tedy kontaktoval různé instituce, aby zjistil, zda má společnost nějaký majetek. Podařilo se mu dohledat nemovitost v Teplicích a drobné pozemky ve středních Čechách. Účetnictví společnosti nebylo k dispozici, požádal tedy Finanční úřad v Plzni, který mu poskytl daňové přiznání společnosti, které však bylo asi tři roky staré. V tomto byla rozvaha a výsledovka. Společnost se zřejmě zabývala pronájmem nemovitostí a prodejem akcií. Do konkurzu se přihlásilo třicet věřitelů s pohledávkami ve výši cca 500.000.000 Kč. Svědek nedokázal odpovědět na otázku, zda společnost mohla v roce 2002 disponovat částkou 125.000.000 Kč na nákup akcií společnosti Textilana, a.s. Obžalovaný jej v pozici insolvenčního správce společnosti PIVOVAR EGGENBERG, a.s. nikdy nekontaktoval a na nic se ho nedotazoval.

Svědek JUDr. Vxx Kxx soudu sdělil, že ohledně převodu akcií společnosti Textilana, a.s. nevystupoval jako fyzická osoba, ale jako předseda představenstva společnosti CS Securitis s.r.o., když tato společnost byla licencovaným obchodníkem s cennými papíry. Daný obchod proběhl asi před třinácti lety. Specifikem akcií této společnosti bylo to, že na konci jejich držby se tato dostala do insolvence. V té době pro něj tyto akcie ztratily význam. Akcie byly prodány společnosti pana Sxx. Ten uváděl, že s nimi chce provést daňovou optimalizaci. K dotazu soudu svědek uvedl, že pro někoho, kdo by s akciemi prováděl daňovou stimulaci, mohly mít akcie hodnotu. Svědek připustil, že by v takovém případě akcie pro určitý subjekt mohly mít i hodnotu 125.000.000 Kč. Cenu, za níž jeho společnost akcie prodávala panu Sxx, si již nevybavuje.

Svědek Jxx Sxx ml. uvedl, že ve společnosti PIVOVAR EGGENBERG, a.s. byl zaměstnán jako obchodní manažer a vystupoval jako člen dozorčí rady. Ve společnosti Eggenberg, spol. s r.o. je jednatelem a majitelem obchodního podílu ve výši 50%. Jediným akcionářem společnosti PIVOVAR EGGENBERG, a.s. je společnost MORAVIA CRYSTAL s.r.o., v níž je jednatelem a společníkem. Insolvenční návrh byl podán především proto, že společnost prohrála soudní spor se společností Factoring České spořitelny, a.s. Následná exekuce znamenala obstavení účtu společnosti, což vedlo k velkým problémům a nezbylo než podat návrh na insolvenční řízení. Do společnosti bylo třeba výrazných investic, pivovar však, dle jejich názoru, měl velký potencionál. Z tohoto důvodu se snažili udržet podnik při životě a sehnat vhodného investora. Jeho otec do podniku vložil velké množství peněz, souhrnně se může jednat o částku 30.000.000 Kč. Peníze vkládal do kasy oproti příjmovým pokladním dokladům. Poté, co byl insolvenčním správcem ustanoven obžalovaný, seznámil se s aktuálním stavem podniku a jeho provozem. Ve společnosti byly provedeny inventury, někdy obžalovaný požadoval doklady. Dohledat je bylo někdy komplikované, neboť v roce 2002 byly v sídle společnosti povodně a později požár, při nichž byly téměř všechny účetní doklady zničeny. Zpočátku byla frekvence návštěv obžalovaného častější, později jezdil třeba jednou týdně. Společnost Beltton s.r.o. byla společností potencionálních investorů, kteří projevovali zájem o pivovar. Tito měli do společnosti vložit kapitál a přislíbili možnost exportu. Vzhledem k tomu, že došlo k prohlášení insolvence a byly vedeny spory o nemovitosti, ztratili tito investoři zájem. Svědek ví o tom, že společnosti byla půjčena částka ve výši 73.000.000 Kč od První západočeské společnosti pro kapitálový trh, a.s. Tato částka byla vložena do provozu pivovaru. U některých jednání přítomen byl. Neví, zda částka byla poskytnuta v hotovosti nebo přes bankovní účet. Pokud se jedná o akcie společnosti Textilana, a.s., tyto společnost Eggenberg spol. s r.o. kupovala za účelem dalšího obchodování. Bylo známo, že o tyto akcie má zájem pan Mxx a bylo již tehdy zamýšleno, že společnost bude obchodovat s První západočeskou společností pro kapitálový trh, a.s. Další transakce spočívající zejména v postoupení pohledávek si již, s ohledem na odstup času, a to, že se na jednáních podílel především jeho otec, již příliš nepamatuje. Ví, že následně byly pohledávky postoupeny společnosti Beltton s.r.o. Doklady k těmto transakcím byly obžalovanému předávány, neboť je požadoval.

Listinné materiály vztahující se k obžalobě sp. zn. ZT 502/2012 jsou zastoupeny smlouvami o poskytnutí grantu SD/OGEI/635/08, SD/OGEI/636/08. Ze smlouvy o poskytnutí grantu SD/OGEI/635/08 vyplývá, že na základě této smlouvy poskytne poskytovatel grantu, tedy Jihočeský kraj příjemci grantu Obci Šxx grant ve výši 2.873.600,-Kč. Tato finanční částka byla dle smlouvy poskytnuta bezhotovostním převodem z účtu poskytovatele č. 170320242/0300 na účet příjemce č. 9229231/0100. Účelem grantu je projekt „Obec Šxx – poldr a převedení povrchového odtoku mimo zástavbu“. Jak je ve smlouvě uvedeno, z prostředků grantu měly být hrazeny stavební práce a dodávky prací spojené s projektem dle položkového rozpočtu, který je nedílnou součástí žádosti. Realizace projektu měla být dokončena 17. 7. 2009. Příjemce je povinen užít grant jen k účelu projektu „Obec Šxx – poldr a převedení povrchového odtoku mimo zástavbu“. Smlouva dále obsahuje ustanovení o tom, že finanční prostředky shora výše uvedené nesmí být použity k jinému účelu a mohou být použity pouze za podmínek uvedených v žádosti v souladu s uznatelnými náklady určenými Pravidly pro žadatele grantového programu. Pokud se jedná o vyplácení grantu, to je ve smlouvě upraveno tak, že 70% celkové výše grantu (záloha), t.j. 2.011.520,-Kč bude vyplaceno po podpisu smlouvy, nejpozději do 3 měsíců od schválení poskytnutí grantu zastupitelstvem Jihočeského kraje. Pokud příjemce nevyčerpá všechny prostředky grantu na stanovený účel, je povinen vrátit poskytovateli nevyčerpanou částku, nejpozději do dvou měsíců po uzavření vyúčtování grantu bezhotovostním převodem na účet poskytovatele. V podstatě totožné skutečnosti a podmínky jsou uvedeny ve smlouvě o poskytnutí grantu SD/OGEI/636/08 s tím, že výše tohoto grantu je 303.500,-Kč a vztahuje se k projektu „Suché nádrže u Třeboňské silnice“. Z výše uvedené částky byla dle smlouvy vyplacena částka ve výši 212.450,-Kč jako záloha a zbývající část v celkové výši grantu, tedy 91.050,-Kč měla být vyplacena do jednoho měsíce po konečném vyúčtování grantu a předání závěrečné zprávy. Obě výše uvedené smlouvy byly dne 16. 7. 2008 podepsány oprávněnými zástupci jednotlivých subjektů. Za Jihočeský kraj podepsal smlouvy hejtman RNDr. Jxx Zxx a za Obec Šxx obžalovaný, jakožto starosta.

Ze sdělení Obce Šxx adresované Jihočeskému kraji, které bylo doručeno dne 5. 6. 2009, vyplývá, že tímto žádá obec o změnu termínu pro použití poskytnutého grantu a to do 31. 10. 2010. V této žádosti mimo jiné obžalovaný uvedl, že se všemi vlastníky pozemků obec jedná a částečně se daří je přesvědčit o tom, že jde o stavbu, která má sloužit při mimořádných živelních událostech. Obec však není schopna všechny podklady požadované pro stavební řízení zajistit tak, aby byl splněn termín dokončení stavby uvedený ve smlouvě.

Přípisem ze dne 21. 9. 2009 sdělil Jihočeský kraj, zastoupený hejtmanem Mgr. Jxx Zxx, že odstupuje od smlouvy o poskytnutí grantu Jihočeského kraje a současně vyzývá obec k vrácení dosud poskytnutých finančních prostředků ve výši 2.011.520,-Kč a 212.450,-Kč. Důvodem takového kroku je nedodržení termínu realizace projektů a nedoložení realizace projektů podle smlouvy o poskytnutí grantu. V reakci na výše uvedené zaslal dne 6. 10. 2009 obžalovaný Jihočeskému kraji žádost o odklad platby s tím, že celá částka bude uhrazena nejpozději do 15. 12. 2009 z důvodu „blokace prostředků“.

Dne 20. 10. 2009 zaslal Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor evropských záležitostí, obžalovanému vyjádření k jeho shora uvedené žádosti. V tomto mu sdělil, že jeho žádosti nemůže Jihočeský kraj vyhovět, neboť prostředky byly obci poskytnuty jednorázově a jsou účelově vázané na realizaci příslušných projektů, tudíž není možné jakýmkoliv způsobem upravovat jejich vrácení.

Ze smlouvy o půjčce uzavřené dne 2. 11. 2009 mezi Jxx Nxx jako věřitelem a Obcí Šxx, jednající starostou Ing. Bxx, jako dlužníkem, vyplývá, že na jejím základě věřitel půjčil dlužníkovi peněžní částku ve výši 1.750.000,-Kč. Dlužník se současně zavázal vrátit výše specifikovanou částku nejpozději do 28. 2. 2010.

Dne 5. 11. 2009 byla částka ve výši 2.223.970,-Kč Obcí Šxx vrácena na účet Jihočeského kraje.

Z úředního záznamu vypracovaného Ing. Pxx Mxx, pracovníkem Krajského úřadu Jihočeského kraje, dne 9. 7. 2009 vyplývá, že ohledně realizace díla, na nějž byl poskytnut grant, kontaktoval obžalovaného, který mu měl sdělit, že vše je připraveno k realizaci a závisí pouze na vydání stavebního povolení od Stavebního úřadu v Lišově, které se zdržuje kvůli nesouhlasu některých majitelů pozemků, sousedících s pozemkem obce, na kterých mají být projekty realizovány. Ing. Mxx se na základě výše uvedeného sešel s obžalovaným a chtěl vědět, zda obec ještě vůbec má finanční prostředky vyplacené Jihočeským krajem na zálohách a zda realizace projektů může být v požadovaném termínu reálně uskutečněna. Obžalovaný mu předložil aktuální výpis z bankovního účtu obce, z něhož však vyplývalo, že na účtu obce je méně finančních prostředků, než kolik bylo krajem vyplaceno na zálohách. K tomu obžalovaný sdělil, že vzhledem k průtahům stavebního povolení, předem věděl, že se stavba nějakou dobu ještě realizovat nebude, proto si část prostředků půjčil na rekonstrukci mateřské školy a prostředky vrátí z prodeje pozemků obce, který má být realizován do konce roku 2009 a má obci vynést cca 1.600.000,-Kč. O tom, že si peníze takto „půjčí“ údajně informoval předchozího vedoucího odboru Mgr. Vxx, který však takové tvrzení popřel.

Ze zprávy Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí, ze dne 19. 4. 2012, která se týká vodního díla „Protipovodňová opatření v obci Šxx – poldr a převedení povrchového odtoku mimo zástavbu“ a dále vodního díla „Protipovodňová opatření v obci Šxx – suché nádrže u Třeboňské silnice“ vyplývá, že žádosti o stavební povolení k výše uvedeným vodním dílům byly podány Obcí Šxx prostřednictvím podatelny, přičemž nedošlo k žádnému ústnímu, ani telefonickému jednání s konkrétní osobou zastupující obec. Předložené žádosti neobsahovaly náležitosti dle příslušných právních předpisů, zejména vyhlášky č. 432/2001 Sb. Z tohoto důvodu správní orgán navrhovatele vyzval k doplnění žádosti a současně s výzvou řízení usnesení přerušil s upozorněním, že v žádosti bude pokračováno, jakmile odpadnou překážky, pro které bylo řízení přerušeno. Usnesení o přerušení řízení ze dne 14. 5. 2008 převzala Obec Šxx dne 16. 5. 2008, což bylo doloženo příslušnou doručenkou. Obec však na výzvu k doplnění žádosti nereagovala písemně, ústně, ani telefonicky. Následně až v roce 2010 se osobně dostavil stavební technik obce a nezávazně se informoval o průběhu vodoprávního řízení. Po tomto opět nenásledoval žádný nový krok k doplnění žádosti, nedošlo již k žádnému kontaktu, ani pokusu o pokračování v řízení ze strany obce.

K obžalobě sp. zn. ZT 163/2013 provedl soud zejména tyto listinné důkazy:

Ze smlouvy o úplatném převodu cenných papírů uzavřené dne 7. 12. 2002 soud zjistil, že na jejím základě prodávající společnost Eggenberg, spol. s r.o. a První západočeská společnost pro kapitálový trh, a.s., jako kupující, uzavřely smlouvu o převodu 150.939 ks zaknihovaných akcií na majitele, když jmenovitá hodnota jedné akcie byla ve výši 1.000,-Kč. Smluvní strany se dohodly, že kupní cena za výše uvedené akcie činí částku 125.000.000,-Kč.

Ze smlouvy o půjčce ze dne 29. 4. 2002 uzavřené mezi První západočeskou společností pro kapitálový trh, a.s., zastoupenou členem představenstva Jxx Fxx a společností PIVOVAR EGGENBERG, a.s., zastoupenou členem představenstva Jxx Sxx, vyplývá, že na základě této smlouvy půjčil věřitel dlužníkovi částku ve výši 28.000.000,-Kč. Dle znění smlouvy převzal dlužník tuto částku v hotovosti v den podpisu smlouvy. Strany se dále dohodly na tom, že půjčka bude úročena úrokem ve výši 7% ročně. Dlužník se zavázal shora uvedenou finanční částku vrátit spolu s úrokem do šesti měsíců ode dne podpisu smlouvy.

Ze smlouvy o půjčce ze dne 19. 4. 2002 uzavřené mezi První západočeskou společností pro kapitálový trh, a.s., zastoupenou členem představenstva Jxx Fxx a společností PIVOVAR EGGENBERG, a.s., zastoupenou členem představenstva Jxx Sxx, vyplývá, že na základě této smlouvy půjčil věřitel dlužníkovi částku ve výši 45.000.000,-Kč. Dle znění smlouvy převzal dlužník tuto částku v hotovosti v den podpisu smlouvy. Strany se dále dohodly na tom, že půjčka bude úročena úrokem ve výši 7% ročně. Dlužník se zavázal shora uvedenou finanční částku vrátit spolu s úrokem do šesti měsíců ode dne podpisu smlouvy.

Ze smlouvy o postoupení pohledávek uzavřené dne 10.12.2002 mezi společností První západočeská společnost pro kapitálový trh, a.s., jako postupitelem, zastoupenou členem představenstva Jxx Fxx a společností Eggenberg, spol. s r.o., zastoupenou jednatelem společnosti Jxx Sxx, jako postupníkem vyplývá, že postupitel má pohledávky za společností PIVOVAR EGGENBERG, a.s. v celkové výši 37.150.000,-Kč, které jsou v bodě I. smlouvy blíže specifikovány ve dvou částech. V bodě I. – 1) je vymezena pohledávka ve výši 9.150.000,-Kč s příslušenstvím, které představuje nesplacenou půjčku poskytnutou na základě smlouvy o půjčce ze dne 19. 4. 2002 uzavřené mezi postupitelem jako věřitelem a dlužníkem, kdy celková výše poskytnuté půjčky činila 45.000.000,-Kč. Dále pak se pod bodem I. – 2) jedná o pohledávku ve výši 28.000.000,-Kč s příslušenstvím, která představuje nesplacenou půjčku poskytnutou na základě smlouvy o půjčce ze dne 29. 4. 2002 uzavřené mezi postupitelem jako věřitelem a dlužníkem, kdy celková výše poskytnuté půjčky činila 28.000.000,-Kč. V bodě II. dané smlouvy je pak uvedeno, že na základě této smlouvy postupitel postupuje tímto pohledávky uvedené v čl. I. smlouvy v celkové výši 37.150.000,-Kč s příslušenstvím na postupníka. Postupník se zavazuje zaplatit postupiteli za postoupení pohledávek dle této smlouvy úplatu, která činí částku představující 80% nominální hodnoty, tj. za pohledávku uvedenou pod bodem 1. Částku 7.320.000,-Kč a za pohledávku uvedenou pod bodem 2. částku 22.400.000,-Kč, tedy celkem částku ve výši 29.720.000,-Kč.

Ze smlouvy o postoupení pohledávek uzavřené mezi společností První západočeská společnost pro kapitálový trh, a.s., jako postupitelem, zastoupenou členem představenstva Jxx Fxx a společností Eggenberg, spol. s r.o., zastoupenou jednatelem společnosti Jxx Sxx, jako postupníkem, ze dne 2.4.2003 vyplývá, že postupitel má pohledávky za společností PIVOVAR EGGENBERG, a.s. v celkové výši 44.309.775,-Kč, které jsou blíže specifikovány pod bodem I. ve dvou částech. V bodě I .- 1) je vymezena pohledávka ve výši 22.610.775,-Kč s příslušenstvím, která představuje nesplacenou hodnotu dohody o vypořádání ze dne 9. 12. 2002. Dále pak se dle bodu I. – 2) jedná o pohledávku ve výši 21.699.000,-Kč s příslušenstvím, která představuje nesplacenou hodnotu smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 2. 4. 2003. Výše uvedenou smlouvou postoupil postupitel své shora uvedené pohledávky ve výši 44.309.775,-Kč, přičemž dle čl. IV. jde o postoupení pohledávky za úplatu ve výši 100% z nominální hodnoty pohledávky, tedy za částku 44.309.775,-Kč.

Ve dnech 31.12.2002, 30.1.2003 a 2.4.2003 byly mezi společnostmi První západočeská společnost pro kapitálový trh, a. s. zastoupenou členem představenstva Jxx Fxx a společností Eggenberg, spol. s r.o., zastoupenou jednatelem Jxx Sxx uzavřeny celkem tři dohody o vzájemném zápočtu závazků a pohledávek na částky 68.144.800 Kč, 12.500.000 Kč a 44.355.200 Kč. Výsledkem takových zápočtů pak byla dohoda o vzájemném odsouhlasení závazků a pohledávek ze dne 2.4.2003, v níž shora uvedené společnosti konstatují, že k tomuto dni mezi sebou nemají žádné závazky ani pohledávky. Z těchto tří smluv vyplývá, že společnost PZSKT měla vůči Eggenberg, spol. s r.o. pohledávky ve výši 29.720.000 Kč (postoupená pohledávka za PIVOVAR EGGENBERG, a.s. ze dne 10.12.2002), 38.424.800 Kč (postoupená pohledávka za Maxmilián, s. r.o. ze dne 10.12.2002), 12.500.000 Kč (postoupená pohledávka za PIVOVAR EGGENBERG, a.s. ze dne 30.1.2003), 44.309.775 Kč (postoupená pohledávka za PIVOVAR EGGENBERG, a.s. ze dne 2.4.2003) a 45.425 Kč (postoupená pohledávka ze dne 2.4.2003 za Maxmilián, s.r.o.) Tyto pak postupně započetla oproti pohledávce, kterou vůči ní měla společnost Eggenberg spol. s r.o. za akcie spol. Textilana, a.s.

Z insolvenčního návrhu dlužníka na zahájení insolvenčního řízení ze dne 11. 4. 2008 je zřejmé, že společnost PIVOVAR EGGENBERG, a.s. prostřednictvím předsedy představenstva Jxx Sxx podala návrh, aby Krajský soud v Českých Budějovicích zahájil insolvenční řízení a jako způsob řešení úpadku navrhl konkurz podle § 4 odst. 1 písm. a) insolvenčního zákona.

Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích bylo dne 16. 5. 2008 pod č.j. KSCB 27 INS 1466/2008-A-8 rozhodnuto o tom, že se zjišťuje úpadek dlužníka PIVOVAR EGGENBERG, a.s. a na jeho majetek se prohlašuje konkurz. Insolvenčním správcem byl ustanoven Ing. Martin Janoušek.

Spisový materiál dále na stranách 308 – 352 obsahuje příjmové pokladní doklady vystavené společností PIVOVAR EGGENBERG, a.s., jimiž je potvrzováno, že tato společnost přijala od Jxx Sxx částky v různé výši. Jako účel složení těchto finančních prostředků je vždy uvedena půjčka. Ve spise je dále obsaženo několik smluv o půjčce uzavřených mezi věřitelem Jxx Sxx a dlužníkem společností PIVOVAR EGGENBERG, a.s. K těmto půjčkám pak jsou přiloženy pokladní doklady potvrzující převzetí hotovosti.

Z listiny nazvané Rozhodnutí jediného akcionáře společnosti PIVOVAR EGGENBERG, a.s. ze dne 23. 9. 2002 vyplývá, že jediný akcionář společnost MORAVIA CRYSTAL, s.r.o. jednající jednatelem Jxx Sxx ml., rozhodl o tom, že souhlasí s půjčkou od Jxx Sxx staršího ve výši do 40.000.000,-Kč s tím, že tato půjčka může být čerpána postupně na úhradu provozních potřeb společnosti souvisejících s následky povodní a škod jimi způsobených společnosti PIVOVAR EGGENBERG, a.s.

Z přihlášky pohledávky uplatněné u Krajského soudu v Českých Budějovicích je zřejmé, že společnost Beltton s.r.o. se do insolvenčního řízení přihlásila s pohledávkou ve výši 86.529.775,-Kč. Jako důvod vzniku této pohledávky je uvedena smlouva o postoupení pohledávky ze dne 12. 2. 2007. Jako přílohy dokládající vznik pohledávky jsou uvedeny výpis z obchodního rejstříku, smlouva o postoupení pohledávky ze dne 12. 7. 2007, uznání závazku ze dne 5. 2. 2008 a plná moc ze dne 7. 6. 2006.

Ze smlouvy o postoupení pohledávek mezi společností Eggenberg, spol. s r.o., jako postupitelem a Beltton s.r.o., jako postupníkem, ze dne 12. 2. 2007 vyplývá, že postupitel má pohledávky za dlužníkem - společností PIVOVAR EGGENBERG, a.s. v celkové výši 86.529.775,-Kč s příslušenstvím. Tyto pohledávky vznikly na základě smluv o postoupení pohledávek mezi postupitelem První západočeskou společností pro kapitálový trh a.s. a postupníkem Eggenberg, spol. s r.o. Jedná se o smlouvu o postoupení pohledávky ze dne 10. 12. 2002 na částku 29.720.000,-Kč, smlouvu o postoupení pohledávky ze dne 30. 1. 2003 na částku 12.500.000,-Kč a smlouvu o postoupení pohledávky ze dne 2. 4. 2003 na částku 44.309.775,-Kč. Postupitel touto smlouvu podle § 524 občanského zákoníku postoupil své pohledávky shora uvedené v celkové výši 86.529.775,-Kč s příslušenstvím na postupníka. Smluvní strany se dohodly na tom, že se jedná o postoupení pohledávky za úplatu ve výši 100% z nominální hodnoty pohledávky, tedy za částku 86.529.775,-Kč. Tato částka je splatná na výzvu postupitele a to nejdříve k datu 31.12.2010.

Z listiny nazvané Uznání závazku vyplývá, že dne 5. 2. 2008 uznala společnost PIVOVAR EGGENBERG, a.s. závazek ve výši 86.529.775,-Kč vůči společnosti Beltton s.r.o., co do důvodu a výše.

Z přihlášky pohledávky uplatněné u Krajského soudu v Českých Budějovicích vyplývá, že svou pohledávku ve výši 32.798.505,-Kč uplatnil vůči společnosti PIVOVAR EGGENBERG, a.s. Jxx Sxx. Přílohou této přihlášky je inventurní sumář závazků ke dni 15. 5. 2008 ( a) saldokonto sestava K125 ze dne 21.1.2008, b) saldokonto sestava K125 ze dne 21.1.2008, c) saldokonto sestava K125 ze dne 15.5.2008).

Ze smlouvy o nájmu podniku uzavřené dne 21.7.2008 mezi společností PIVOVAR EGGENBERG, a.s., jako pronajímatelem a společností Beltton s.r.o., jako nájemcem, je zjišťováno, že byla uzavřena smlouva o nájmu podniku. Touto smlouvou se pronajímatel zavázal přenechat podnik nájemci, aby jej samostatně řídil na vlastní náklady a nebezpečí a pobíral z něj užitky. Nájemce se zavázal podnik užívat s veškerou odbornou péčí a platit pronajímateli dohodnuté nájemné. To bylo sjednáno ve výši 50.000,-Kč měsíčně.

Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 21. 5. 2008, sp. zn. KSCB 27 INS 1466/2008-B-4 byl odvolán insolvenční správce Ing. Martin Janoušek a ustanoven insolvenční správce Ing. Šxx Bxx.

Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 5. 6. 2009, sp. zn. KSCB 27 INS 1466/2008, rozhodl soud o povolení vydání částečného rozvrhu s tím, že zjištěné pohledávky budou uspokojeny do výše 22,129%, celkem bylo takto uspokojeno 53 věřitelů a na uspokojení jejich pohledávek bylo použito celkem 30.237.346,-Kč. Tímto usnesením bylo mimo jiné povoleno poskytnout Jxx Sxx částku ve výši 7.258.022,45 Kč a společnosti Beltton s.r.o. částku ve výši 19.148.282,81 Kč. Toto usnesení bylo zrušeno usnesením Vrchního soudu v Praze sp. zn. 1 VSPH 385/2009-B-63. Následně bylo Krajským soudem v Českých Budějovicích dne 3. 12. 2009 pod sp.zn. KSCB 27 INS 1466/2008 povoleno vydání částečného rozvrhu, jímž bylo společnosti Beltton s.r.o. vyplaceno 18.833.717,24 Kč a Jxx Sxx 7.138.788,57 Kč.

Z usnesení o prohlášení konkurzu ze dne 5. 1. 2001 vyplývá, že na majetek dlužníka Textilana, a.s., se sídlem Jablonecká 29, Liberec, byl prohlášen konkurz.

Z opisu rejstříku trestů obžalovaného vyplývá, že tento nebyl v minulosti soudně trestán.

Pokud se jedná o skutkové a právní hodnocení jednání obžalovaného uvedeného pod bodem 1) odsuzující výrokové části rozsudku, lze konstatovat následující skutečnosti:

Z ustanovení § 250b odst. 2 trestního zákona účinného do 31.12.2009 vyplývá, že trestného činu úvěrového podvodu se dopustí ten, kdo bez souhlasu oprávněné osoby použije úvěr, subvenci nebo dotaci na jiný než určený účel. Toto ustanovení je tedy samostatnou skutkovou podstatou, vztahující se k použití úvěru, subvence nebo dotace na jiný než určený účel bez souhlasu věřitele nebo jiné oprávněné osoby. Kvalifikovaná skutková podstata odstavce 4 je naplněna, pokud pachatel spáchá čin uvedený v odstavci 2 jako člen organizované skupiny, nebo způsobí-li takovým činem na cizím majetku značnou škodu nebo jiný zvlášť závažný následek.

Pojem "dotace" je možno charakterizovat jako nenávratné financování určitého programu, projektu nebo činnosti, které je přiznáno uchazeči po splnění předem stanovených podmínek ve výběrovém řízení. Dotace se poskytují z veřejných rozpočtů, kam patří státní rozpočet, rozpočty územních samosprávných celků, dotace ze státních fondů, ale také ze zahraničí prostřednictvím Národního fondu nebo z prostředků Evropského společenství a z veřejných rozpočtů cizího státu. Poskytnutí dotace je vázáno na předem stanovený účel, který musí příjemce dotace splnit a poskytnuté prostředky formou dotace se musí k určitému datu vyúčtovat. Zákonné vymezení definice uvedeného pojmu je obsaženo v zákoně č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech státního rozpočtu. Terminologické vymezení pojmu grant a jeho podřazení pod totožný, avšak obecnější pojem dotace, vyjadřuje směrnice Krajského úřadu Jihočeského kraje č. SM/107/ZK, platná od 29.1.2008, která stanoví, že dotací je každé účelové poskytnutí prostředků kraje z rozhodnutí samosprávných orgánů kraje, které slouží k naplnění záměru samosprávných orgánů kraje řešit částečnou nebo úplnou úhradu nákladů projektů dle vyhlášených grantových programů, činností ve vyhlášených oblastech nebo oborech záměrů podpor, podpoře subjektů provádějících činnosti ve veřejném zájmu a jednorázových rozhodnutí samosprávných orgánů kraje poskytované mimo jiné jako grant na základě grantového programu vyhlášeného samosprávou projektu předloženého příjemcem, vyhodnoceného a schváleného samosprávou a financovaného na základě smlouvy uzavřené s příjemcem.

Smlouvou o poskytnutí grantu SD/OGEI/635/08 ze dne 16. 7. 2008 byl Jihočeským krajem poskytnut obci Šxx zastoupené starostou Ing. Šxx Bxx grant na projekt „poldr a převedení povrchového odtoku vody mimo zástavbu“. Dle této smlouvy měla být realizace projektu dokončena do 17. 7. 2009. V článku III. bod 3. této smlouvy je uvedeno, že finanční prostředky nesmí být užity k jinému účelu než právě na výše uvedený projekt. Grant byl poskytnut ve výši 2.873.600,-Kč. Ze smlouvy dále vyplývá, že záloha ve výši 70% z celkové výše, tedy částka 2.011.520,-Kč, bude poskytnuta do tří měsíců od schválení poskytnutí grantu zastupitelstvem Jihočeského kraje. Shodná situace pak byla ohledně grantu vztahujícího se na projekt „suché nádrže u třeboňské silnice“, na nějž měla být poskytnuta záloha ve výši 212.500,-Kč, když tato byla ve výši 70% z celkové výše grantu, tj. 303.500,-Kč. Z listin předložených Jihočeským krajem a výpisu z bankovního účtu vyplývá, že finanční prostředky v celkové výši 2.224.020 Kč byly dne 4. 8. 2008 zaslány krajským úřadem na běžný účet obce č. 9229231/0100, vedený u Komerční banky, a.s. Dne 21. 9. 2009 bylo Jihočeským krajem od výše uvedených smluv odstoupeno a obec vyzvána k vrácení poskytnutých finančních prostředků. Důvodem pro tento krok bylo nedodržení termínu realizace projektu a nedoložení realizace projektu ze strany obce. Dne 6. 10. 2009 zaslal obžalovaný Jihočeskému kraji žádost o odklad platby s tím, že tato bude uhrazena nejpozději do 15. 12. 2009, když jako důvod své žádosti uvedl „blokaci prostředků“. Tato žádost nebyla akceptována a obec byla opětovně vyzvána k vrácení poskytnutých finančních prostředků. Dne 6. 11. 2009 byly finanční prostředky v plné výši krajskému úřadu vráceny.

Po poskytnutí dotace byla na běžném účtu obce v srpnu 2008 částka ve výši 4.109.093,50 Kč, když tato se v následujících měsících navýšila až na částku přesahující 10.000.000,-Kč. Poté však obec začala čerpat finanční prostředky z tohoto účtu a v důsledku toho se finanční hotovost začala výrazně snižovat, přičemž v jednotlivých měsících byly na běžném účtu obce následující zůstatky. V prosinci 2008 částka 1.495.671,50 Kč, v lednu 2009 částka 1.287.996,70 Kč, v únoru 2009 částka 1.236.226,70 Kč, v březnu 2009 částka 1.303.204,9 Kč, v dubnu 2009 částka 1.244.881,70 Kč, v květnu 2009 částka 1.513.749,60 Kč, v červnu 2009 částka 1.455.163 Kč, v červenci 2009 částka 2.145.919,-Kč, v srpnu 2009 částka 647.801,80 Kč a v září 2009 částka 436.604,70 Kč.

Z výše uvedeného je naprosto jednoznačně patrné, že výše finančních prostředků na běžném účtu obce v období od prosince 2008 do září 2009 byla nižší, než částka, která byla poskytnuta jako záloha na účelově vázaný grant. Vzhledem k tomu, že finanční prostředky grantu byly zaslány na běžný účet obce, i k tomu, že díla určená v jednotlivých smlouvách o poskytnutí grantu, nebyla nikdy provedena a nebyly tedy na ně čerpány účelově svěřené finanční prostředky, nelze s ohledem na výše uvedené učinit jiný závěr, než ten, že účelově vázané prostředky poskytnuté Jihočeským krajem, byly užity k jinému účelu, než jaký byl uveden ve smlouvě. Za tento stav nese, dle názoru soudu, odpovědnost a to i v trestněprávní oblasti, starosta obce, tedy obžalovaný. Ustanovení § 103 odst. 1, 3, 4 zákona č. 128/200 Sb., o obcích vymezují (dále zákon o obcích) postavení a kompetence starosty obce. Podle § 103 odst. 4 písm. f) zákona o obcích zabezpečuje výkon přenesené působnosti v obcích, kde není tajemník obecního úřadu, starosta obce. Podle § 99 odst. 2 zákona o obcích vykonává v obci, kde se nevolí rada obce, pravomoc tohoto orgánu, starosta. Radě obce je dle § 102 odst. 2 zákona o obcích mimo jiné vyhrazeno zabezpečovat hospodaření obce podle schváleného rozpočtu. Pokud je povinností starosty obce zabezpečovat hospodaření obce, musí se pravidelně seznamovat s finančními otázkami obce, když stav finančních prostředků na běžném účtu, ze kterého obec hradí v podstatě všechny své výdaje, je naprosto elementární skutečností, jež musí být starostovi, který svou činnost vykonává s dostatečnou odbornou péčí, známa. Nelze z tohoto důvodu akceptovat obhajobu v tom směru, že se obžalovaný jako starosta obce deset měsíců neseznámil s informacemi o stavu běžného účtu obce, obzvláště za situace, kdy je z provedeného dokazování jednoznačně zjišťováno, že obžalovaný byl v rámci výkonu funkce starosty aktivní, do zaměstnání docházel pravidelně a byl osobou, která dosti autoritativně řídila chod obce. O skutečnosti, že byl obžalovaný, jako starosta obce, pravidelně informován o stavu finančních prostředků na běžném účtu, svědčí výpovědi svědkyň Mxx a Kxx.

Svědkyně Mxx, která vykonávala funkci účetní obce, uvedla, že obžalovaného v průběhu roku 2009 opakovaně upozorňovala na skutečnost, že jsou čerpány finanční prostředky z dotace, na což obžalovaný reagoval sdělením, aby se o věci nestarala, že vše nějak zařídí. Dále uvedla, že obžalovaného pravidelně informovala o stavu peněžních prostředků na účtu. O skutečnosti, že o stavu finančních prostředků byl starosta obce informován, svědčí i tvrzení svědkyně, že obec byla povinna pro krajský úřad pravidelně vyhotovovat listinu, na níž byl přesně specifikován veškerý pohyb finančních prostředků obce, když tuto obžalovanému pravidelně předkládala k seznámení a podpisu. Jak vyplývá z právní úpravy, o níž bude níže pojednáno, tato listina, kromě toho, že byla vyhotovena elektronicky, musela být zasílána krajskému úřadu v tištěné formě s podpisem starosty. O tom, že se shora uvedené tvrzení svědkyně zakládá na pravdě a krajskému úřadu byl tzv. finanční výkaz FIN 2-12M s podpisem starosty zasílán, svědčí soudem vyžádané listiny, které plnění takové povinnosti ze strany obce osvědčují. Výše popsaný postup vyžadují právní předpisy, když v inkriminované době byla tato povinnost dána vyhláškou č. 16/2001 Sb. (dnes stanovena vyhláškou č. 449/2009 Sb.), z níž mimo jiné vyplývá, že krajský úřad nemohl předmětnou listinu přijmout, aniž by byla podepsána starostou obce. Informace poskytnuté svědkyní Mxx potvrdila ve své výpovědi svědkyně Kxx, která se v roce 2009 postupně zaučovala na pozici účetní a vykonávala tak činnost společně se svědkyní Mxx, kterou měla v budoucnu nahradit. Tato svědkyně uvedla, že paní Mxx skutečně několikrát upozorňovala obžalovaného na skutečnost, že na účtu není dostatek finančních prostředků a případné úhrady budou čerpány z poskytnutého grantu. U takového jednání byla svědkyně, dle svého tvrzení, osobně přítomna.

Výše uvedené výpovědi svědkyň jsou jedním z článků důkazního řetězce, které obžalovaného usvědčují z protiprávního jednání a současně vyvracejí jeho obhajobu, která, zjednodušeně řečeno, spočívá v tom, že za celou situaci může tehdejší účetní obce Lxx Mxx, která bez jeho vědomí manipulovala s finančními prostředky z poskytnutého grantu, aniž by o tom obžalovaný měl povědomost. Argumentace obžalovaného v tomto směru je kromě výše zmíněných výpovědí vyvracena dalšími důkazy provedenými v průběhu hlavních líčení. Obžalovaný v průběhu soudního řízení prezentoval několik skutečností, které měly potvrzovat jeho výše uvedenou obhajobu. Všechny však byly provedeným dokazováním spolehlivě vyvráceny. V prvé řadě lze poukázat na argumentaci obžalovaného v tom směru, že od 1. 8. 2009 do 29. 8. 2009 byl na dovolené a poté v Chorvatsku a teprve když se z této vrátil, zjistil, že na účtu je pouze částka, která mírně přesahuje 300.000,-Kč. Takovou obhajobu soud po provedeném dokazování rovněž nemůže přijmout. Jak totiž již bylo výše uvedeno, skutečnosti svědčící o tom, že je čerpáno z poskytnutého grantu, byly patrné od prosince roku 2008 až do září 2009. Jednalo se tedy o stav dlouhodobý, snadno zjistitelný a ověřitelný. V žádném případě nešlo o ojedinělý krátkodobý výpadek, u nějž by bylo možno dovozovat, že si jej obžalovaný, jako starosta nepovšiml. Obhajoba obžalovaného v tomto směru je vyvracena i listinami předloženými soudu v průběhu trestního řízení obcí Šxx. Jedná se o tabulku týkající se docházky obžalovaného do zaměstnání. Z této listiny vypracované a opakovaně podepsané obžalovaným vyplývá, že byl v zaměstnání po celý měsíc srpen, aniž by čerpal jediný den dovolené. To, že obžalovaný v tomto směru opakovaně soudu sděloval nepravdy, je zřejmé i z dalších listin prokazatelně podepsaných obžalovaným v měsíci srpnu 2009. Jedná se například o protokol o provedených stavebních pracích ze dne 11. 8. 2009, dohodu o přejímce privatizované jednotky ze dne 22. 8. 2009, avízo k úhradě finančních prostředků ze dne 17. 8. 2009, příkaz k úhradě ze dne 17. 8. 2009 a záznamů o vidimaci úředních listin provedených příslušných pracovníkem obecního úřadu ze dne 18. 8. 2009, 24. 8. 2009 a 26. 8. 2009.

To, že si obžalovaný byl vědom toho, že na běžný provoz obce byly použity prostředky z poskytnutého grantu, je zřejmé z výpovědi svědka Mxx, vedoucího odboru evropských záležitostí Krajského úřadu Jihočeského kraje, který u hlavního líčení potvrdil, že s obžalovaným o předmětné záležitosti jednal, a když bylo zřejmé, že obec nedisponuje finančními prostředky, které by dosahovaly výše poskytnutého grantu, sdělil obžalovaný svědkovi, že tyto prostředky byly použity na jiný účel. Svědek u hlavního líčení stvrdil, že sepsal úřední záznam ze dne 9. 7. 2009, jenž je založen na č. listu 194 trestního spisu a potvrdil, že zjištěné skutečnosti odpovídaly tomu, co do této listiny zanesl. Soud provedl důkaz i touto listinou, v níž je zachycen průběh jednání mezi svědkem Mxx a obžalovaným, ke kterému došlo dne 8. 7. 2009. Poté, co v průběhu této schůzky bylo obžalovanému předestřeno, že na běžném účtu obce je částka cca 1.360.000,-Kč, tedy částka výrazně nižší než byla vyplacena na zálohách grantů, sdělil obžalovaný svědkovi, že vzhledem k průtahům souvisejícím se stavebním povolením, předem věděl, že stavba se ještě nějakou dobu realizovat nebude, a proto si část zálohových prostředků půjčil na rekonstrukci obecní mateřské školy s tím, že prostředky vrátí z prodeje pozemků obce, který má být realizován do konce roku 2009 a má vynést cca 1.600.000,-Kč. Daný dokument, kromě toho, že ve spojení s výpovědí svědka u hlavního líčení, svědčí o jednoznačném vědomí obžalovaného o nesprávném užití finančních prostředků grantu, také dokládá, jak obžalovaný účelově manipuloval s fakty. Z daného úředního záznamu totiž dále plyne, že při schůzce obžalovaný zástupci krajského úřadu sdělil, že vše je připraveno a věc realizace děl, na něž byly poskytnuty dotace, závisí pouze na vydání stavebního povolení, které se zdržuje kvůli nesouhlasu některých majitelů pozemků sousedících s pozemky obce, na nichž má být dílo provedeno. Ve skutečnosti však, jak dokumentuje zpráva Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí, žádosti o stavební povolení na akce „poldr a přenesení povrchového odtoku mimo zástavbu“ a „suché nádrže u třeboňské silnice“ neobsahovaly potřebné náležitosti, a proto bylo po podání žádosti o stavební povolení vydáno usnesení o přerušení řízení, které obec převzala dne 16. 5. 2008. Na výzvu k doplnění podání však obec v průběhu roku 2008 a 2009 žádným způsobem nereagovala. Je tedy patrné, nejen to, že obec přesto, že jí běžela časová lhůta k zhotovení díla, vůbec nečinila kroky směřující k realizaci díla, ale i to, že obžalovaný příslušnému pracovníkovi Krajského úřadu Jihočeského kraje, uváděl skutečnosti, které se nezakládaly na pravdě, když v dané době bylo řízení v tomto, pro danou věc, zásadním správním řízení již více než rok přerušeno a obec byla ohledně dané věci absolutně nečinná.

Pokud obžalovaný argumentoval tím, že finanční prostředky byly na jiných účtech a obec tedy měla dostatek finančních prostředků k vrácení poskytnutých peněz, je nutno opětovně konstatovat, že obci byly poskytnuty účelově vázané finanční prostředky. Dle čl. III. bod 3. smlouvy o poskytnutí grantu, je příjemce, tedy obec Šxx povinna užít grant pouze k účelu vymezenému v bodě 1. daného článku a za podmínek uvedených v žádosti. Dle článku III. bod 4. dané smlouvy nesmí příjemce poskytnout prostředky z grantu jiným právnickým nebo fyzickým osobám, pokud nejde o úhrady spojené s realizací projektu, na který byly poskytnuty. Článek IV. dané smlouvy dále stanoví, že finanční prostředky budou poskytnuty na účet příjemce č. 9229231/0100, tedy na běžný účet obce. Příjemci byl dále v této souvislosti určen identifikační znak (v tomto případě znak č. 326344).

Jak soud zjistil ze zpráv a výpisů z účtů, které vyžádal u bankovních ústavů, obec Šxx měla kromě běžného účtu ještě účty vztahující se k úvěrům, které si vzala u Komerční banky, a.s. Ty však byly účelově vázány na jednotlivé investiční akce, jenž neměly žádnou souvislost s vybudováním poldru a suché nádrže. Konkrétně se jedná o podnikatelský úvěr č. 27-6473561577/0100 ve výši 1.000.000 Kč na opravu chodníků a komunikací, který byl čerpán od 25.9.2008 do 3.11.2008, podnikatelský úvěr č. 276473541517/0100 v částce 350.000 Kč na opravu mateřské školy, který byl čerpán od 2.9.2008, podnikatelský úvěr č. 27-6473551547/0100 na úpravu kanalizace, který byl čerpán od 10.11.2008 do 13.11.2008 v částce 350.000 Kč a podnikatelský úvěr č. 27-6747661517/0100 na opravu místní komunikace v částce 2.000.000 Kč, který byl čerpán 30.11.2009. Obci byl dále poskytnut podnikatelský úvěr č. 27-6473581527/0100 na výstavbu protipovodňových zařízení, který však z logických důvodů nebyl nikdy čerpán a byl uzavřen dne 12.5.2009. Nad rámec výše uvedeného měla Obec Štxx veden ještě účet u UniCredit Bank Czech republic, a.s., který však byl veden pouze pro účely poskytnutí dotace ve výši 4.000.000 Kč od Ministerstva financí, přičemž tato částka byla určena na realizaci opravy chodníků.

Jak je z výše uvedeného zřejmé, první tři nadepsané úvěry byly čerpány v průběhu roku 2008 a proto nijak neovlivňovaly výši finančních prostředků, kterými obec Šxx disponovala v rozhodném období do října roku 2009, stejně jako dotace vyplacená až v listopadu a prosinci 2009. Pro posouzení této věci by tak mohl být relevantní toliko úvěr poskytnutý v částce 2.000.000 Kč, který byl čerpán 30.11.2009. K tomuto úvěru tedy soud provedl další, doplňující šetření, jímž zjistil, že tyto finanční prostředky byly účelově poskytnuty na druhou etapu výstavby chodníku v obci Šxx. To vyplývá jak ze sdělení obce a banky, tak i ze smlouvy o úvěru uzavřené dne 29.7.2009 mezi Komerční bankou, a.s. a Obcí Šxx. Ze zprávy Obce Šxx vyplývá, že celková hodnota tohoto díla činila 6.450.070 Kč, dílo prováděla společnost MANE, stavební s.r.o. v období od září do prosince 2009. Financování díla bylo zajištěno z dotace Ministerstva financí ve výši 4.000.000 Kč, půjčky od Komerční banky, a.s. ve výši 2.000.000 Kč a vlastních prostředků ve výši 450.070 Kč. V článku 2.2 smlouvy je stanoveno, že obec je oprávněna použít úvěr ve výši 2.000.000 Kč výhradně k účelu financování investiční akce „Obec Šxx – Oprava místních komunikací v majetku obce Šxx– dokončení chodníků II“. Je tedy nepochybné, že se v tomto případě jednalo o účelově vázané prostředky, které nebylo možno použít jiným způsobem, než tak, jak stanoví uzavřená smlouva. Tuto smlouvu podepsal za obec Šxx obžalovaný, v důsledku čehož mu musel nepochybně být znám její obsah, zejména zmiňovaná pasáž o účelovosti půjčených finančních prostředků. Soud tedy nepřijal obhajobu obžalovaného spočívající v tom, že obec měla dostatek finančních prostředků k vrácení grantu, když je z provedeného dokazování zřejmé, že na běžném účtu, na nějž byl grant poskytnut, v období od prosince 2008 do září roku 2009 byly finanční prostředky, které nedosahovaly výše grantu. Úvěry, které si obec vzala, byly s výjimkou úvěru č. 27-6747661517/0100 čerpány již v průběhu roku 2008 a navíc všechny tyto úvěry byly účelově vázány na jednotlivé akce, byly vedeny na samostatných úvěrových účtech a nepochybně tak nemohly být použity na vrácení grantu.

Další skutečností, která vyvrací obhajobu obžalovaného, jsou soudem vyžádané výstupy z již zmíněného finančního výkazu FIN 2-12M. V dané souvislosti je třeba, nad rámec výše uvedeného, zmínit, že v příloze 2 vyhlášky Ministerstva financí č. 16/2001 Sb. je stanovena povinnost obcí předkládat prostřednictvím krajského úřadu měsíčně Ministerstvu financí účetní a finanční výkazy za vlastní hospodaření obce a výkazy za hospodaření jimi zřízených příspěvkových organizací. V praxi je tato informační povinnost zabezpečována právě prostřednictvím finančního výkazu FIN 2-12M, který musí být podepsán starostou obce. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že do tohoto výkazu je obec povinna zavést veškeré příjmy i náklady, když jsou zohledňovány i krátkodobé a dlouhodobé úvěry. Tímto způsobem samozřejmě postupovala i obec Šxx, která vždy ke konci měsíčního období vykázala stavy finančních prostředků. Jak vyplývá ze zprávy ekonomického odboru krajského úřadu, kterou soud vyžádal, v prosinci 2008 bylo tímto způsobem vykázána částka 1.495.671,50 Kč, v lednu 2009 částka 1.287.996,70 Kč, v únoru 2009 částka 1.236.226, 70 Kč, v březnu 2009 částka 1.305.201,90 Kč, v dubnu 2009 částka 1.244.881,7 Kč, v květnu 2009 částka 1.513.749,60 Kč, v červnu 2009 částka 1.455.163,40 Kč, v červenci 2009 částka 2.145.919 Kč, v srpnu 2009 částka 647.801,80 Kč, v září 2009 částka 502.091 Kč, v říjnu 2009 částka 906.656,90 Kč a v listopadu 2009 částka 787.550,20 Kč.

Na základě všeho výše uvedeného soud uzavírá, že obžalovaný byl pravidelně seznamován s celkovým stavem hospodaření obce a disponibilních prostředků, když z listin se kterými se musel seznamovat, když je signoval, mu muselo být zřejmé, že celkový stav disponibilních finančních prostředků obce nedosahuje výše financí poskytnutých v rámci grantu.

Principy a parametry finanční kontroly, která má veřejnosprávní charakter a týká se kontroly hospodaření s finančními prostředky a majetkem při zajišťování úkolů veřejné správy jsou vymezeny zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě (dále také zákon o finanční kontrole). V ustanovení § 2 vymezuje tento zákon jím užívané pojmy. Pro danou věc je zásadní především specifikace orgánu veřejné správy, za nějž zákon mimo jiné považuje územní samosprávný celek, jakož i vymezení termínu vedoucí orgán veřejné správy, jímž je v obci starosta obce. Podle § 3 odstavec 1 zákona je finanční kontrola vykonávaná podle tohoto zákona součástí finančního řízení zabezpečujícího hospodaření s veřejnými prostředky. Tuto tvoří dle písm. c) uvedeného ustanovení vnitřní kontrolní systém v orgánech veřejné správy specifikovaný v §§ 25 až 31. Podle § 4 písm. b) zákona je účelem finanční kontroly zajištění ochrany veřejných prostředků proti rizikům, nesrovnalostem nebo jiným nedostatkům způsobeným zejména porušením právních předpisů, nehospodárným, neúčelným a neefektivním nakládáním s veřejnými prostředky nebo trestnou činností. Podle § 5 tohoto zákona mají odpovědnost za organizování, řízení a zajištění přiměřenosti a účinnosti finanční kontroly vedoucí orgánů veřejné správy v rámci své řídící pravomoci. Podle § 6 odst. 1 daného zákona se při výkonu finanční kontroly používají zejména tyto kontrolní metody – zjištění skutečného stavu hospodaření s veřejnými prostředky a jeho porovnání s příslušnou dokumentací, sledování správnosti postupů při hospodaření s veřejnými prostředky, šetření a ověřování skutečností, týkajících se operací, analýza údajů ve finančních výkazech. Podle § 25 odst. 1 zákona o finanční kontrole je vedoucí orgánu veřejné správy (starosta) v rámci své osobní odpovědnosti povinen v tomto orgánu zavést a udržovat vnitřní kontrolu systému, který vytváří podmínky pro hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy, je způsobilý včas zjišťovat, vyhodnocovat a minimalizovat provozní, finanční, právní a jiná rizika vznikající v souvislosti s plněním schválených záměrů a cílů orgánu veřejné správy, zahrnuje postupy pro včasné podávání informací příslušným úrovním řízení o výskytu závažných nedostatků a o přijímaných a plněných opatřeních k jejich nápravě**.** Podle odstavce 4 zmíněného ustanovení jsou všichni vedoucí zaměstnanci orgánu veřejné správy, v rámci vymezených povinností, pravomocí a odpovědností povinni zajistit fungování vnitřního kontrolního systému. Kontrola má celkem tři fáze, které jsou vymezeny v § 26 a 27 zákona – předběžnou průběžnou a následnou. Předběžnou kontrolu plánovaných a připravovaných akcí uvnitř orgánu veřejné správy, za nějž se, jak již bylo uvedeno, považuje územní samosprávný celek, vykonává vedoucí tohoto orgánu (starosta obce) nebo vedoucí zaměstnanci jím pověření k nakládání s finančními prostředky, vedoucí zaměstnanec organizačního útvaru odpovědný za správu rozpočtu nebo zaměstnanec pověřený k tomu jako správce rozpočtu. Pro konkretizaci shora uvedených zákonných ustanovení vydala obec Šxx v roce 2005 vnitřní směrnici č. 5, o zabezpečení zákona o finanční kontrole. Pro posouzení dané věci je stěžejní čl. 9 směrnice, v němž je stanoveno, že předběžnou kontrolu provádí starosta jako příkazce a hlavní účetní, průběžnou a následnou kontrolu, jak je uvedeno, provádějí starosta a účetní. Nutno v této souvislosti zmínit, že v obci Šxx došlo v souladu s ustanovením § 26 odst. 3 zákona o finanční kontrole ke kumulaci funkce hlavní účetní a správce rozpočtu. Dle tvrzení obžalovaného měla tuto funkci v obci vykonávat Lxx Mxx, když tato skutečnost je patrná z listiny, na níž jsou zachyceny podpisové vzory zaměstnanců obce.

Po opatření listinných materiálů vydaných obcí lze konstatovat, že formálně byla funkce hlavní účetní a správce rozpočtu skutečně svěřena Lxx Mxx, což vyplývá i z listiny, na níž jsou zachyceny podpisové vzory zaměstnanců obce. Taková skutečnost však obžalovaného nemůže zbavit trestněprávní odpovědnosti. Jak totiž vyplývá z ustanovení zákona o finanční kontrole uvedených v předchozím odstavci, osobou, která nese odpovědnost za organizování, řízení a zajištění přiměřenosti a účinnosti finanční kontroly je starosta obce, kterému z titulu této funkce vyplývá řada povinností. Konkretizace právní úpravy byla provedena výše uvedenou směrnicí o zabezpečení zákona o finanční kontrole, z níž vyplývá, že předběžnou, průběžnou a následnou kontrolu vykonávají starosta a hlavní účetní (účetní).

Z provedeného dokazování, zejména výpovědí osob pracujících pro obec, je zřejmé, že fakticky byl subjektem, který výlučně rozhodoval o provedení plateb, obžalovaný. Takový závěr má soud za prokázaný nejen výpovědí Jxx Kxx, která uvedla, že když byla obci doručena faktura, kterou bylo nutno uhradit, tuto ona či Lxx Mxx zaevidovaly, a poté předložily starostovi k podpisu. Úhrada byla provedena pouze v případě, že fakturu obžalovaný podepsal. V případě, že částka přesahovala 20.000 Kč, bylo nutné, aby fakturu podepsal místostarosta, když většinou se jednalo o paní Lxx. Pokud byl starosta nepřítomen, čekalo se s úhradou na jeho přítomnost. Starostovi byly rovněž předkládány pravidelné informace o prostředcích na účtu. Výpověď této svědkyně má soud za plně věrohodnou, když nebyla zjištěna žádná skutečnost, která by odůvodňoval podezření, že tato svědkyně vypovídá nepravdivě a záměrně tak usvědčuje obžalovaného z protiprávního jednání. Svědek Mxx Bxx, který od roku 1990 do roku 2006 vykonával funkci místostarosty a poté byl členem zastupitelstva, uvedl, že v době jeho působení v roli místostarosty vždy systém fungoval tak, že faktura k zaplacení byla účetní zaevidována a poté předložena starostovi k podpisu. U větších částek musely být podpisy dva. Bez podpisu starosty by v žádném případě nedošlo k platbě. V případě nepřítomnosti se vyčkalo jeho návratu a poté byly platby realizovány. Svědek dále uvedl, že o všech závažnějších záležitostech rozhodoval v obci právě obžalovaný, který si do ničeho nenechal mluvit. I svědkyně Mgr. Jxx Lxx potvrdila, že o placení rozhodoval starosta, když nebyl přítomen, faktury se neproplácely.

Pokud se soud vrátí k odpovědnosti svědkyně Mxx kterou obžalovaný v průběhu řízení tak vehementně zdůrazňoval, lze připustit, že ani její činnost nebyla zcela v souladu s výše uvedenými povinnostmi specifikovanými ve shora uvedených zákonných ustanoveních, nejedná se u ní však o žádné flagrantní porušení právních předpisů, které by bylo nutno řešit v oblasti trestního práva. V rámci její činnosti přicházela v úvahu zejména předběžná veřejnosprávní kontrola, specifikovaná v § 11 odst. 1 a 2 zákona o finanční kontrole, která předchází rozhodnutím o schválení použití veřejných prostředků a je zaměřena zejména na prověřování skutečností, které jsou rozhodné pro vynakládání těchto výdajů. Při této kontrole je posuzováno, zda plánované a připravované operace odpovídají stanoveným úkolům veřejné správy a jsou v souladu s právními předpisy, schválenými rozpočty, programy, projekty, uzavřenými smlouvami nebo jinými rozhodnutími o nakládání s veřejnými prostředky. Jak je z výše uvedeného zřejmé, svědkyně Mxx tuto svou funkci, byť ve zúženém rozsahu, plnila, když faktury, které byly obci za provedené práce či dílo zaslány, zaevidovala, předložila je obžalovanému, a jak bylo provedeným dokazováním zjištěno, upozornila jej (byť ne písemnou formou) na to, že na danou transakci již budou užity finanční prostředky z grantu, což je v rozporu s jejich účelovým určením. Následnou účetní operaci pak provedla na přímý pokyn obžalovaného, jakožto příkazce operace.

Při posuzování role této svědkyně navíc nelze přehlédnou do jisté míry laický prvek, neboť svědkyně je žena, která nemá právní ani ekonomické vzdělání a není ani profesionální účetní, nýbrž osobou s dokončenou střední vzdělávací školou, jenž dílčí znalosti složité problematiky účetnictví a činnosti územních samosprávných celků získala na několika krátkých školeních organizovaných Krajským úřadem Jihočeského kraje. Za této situace lze po svědkyni stěží požadovat rozbor souladnosti jednotlivé operace s právními předpisy a uzavřenými smlouvami, jakož i investiční koncepcí rozvoje obce. Soud však má za to, že v základních parametrech svědkyně svým povinnostem dostála, přičemž současně činí jednoznačný závěr, že svědkyně v žádném případně bez pokynu obžalovaného, svévolně nezasílala finanční prostředky, nýbrž vždy reagovala toliko na pokyny, které jí byly obžalovaným, jako jejím nadřízeným, uděleny.

Pouze pro úplnost soud uvádí, že i pokud by dospěl k závěru, že kromě trestní odpovědnosti obžalovaného, by bylo možno uvažovat o trestní odpovědnosti svědkyně, v tomto řízení by takové zjištění nemělo žádný zásadní význam. Soud je totiž ve smyslu § 220 trestního řádu oprávněn rozhodovat o skutku, který je uveden v žalobním návrhu. Eventuální dovození určité míry spoluzodpovědnosti svědkyně Mxx však nemůže nic změnit na trestněprávní odpovědnosti obžalovaného.

Obžalovaný na svou obhajobu dále uvedl, že v průběhu poskytnutí zálohy na dotace došlo k oprávněnému čerpání z těchto prostředků, přičemž tyto částky byly Krajskému úřadu Jihočeského kraje vykázány. Z důvodu následného odstoupení od smluv o poskytnutí grantů byly i tyto částky vráceny. Jejich čerpání v době poskytnuté zálohy k tomuto účelu nelze považovat za protiprávní. Soud si s ohledem na tuto argumentaci vyžádal od Obce Šxx doklady o platbách, jež měly směřovat k realizaci díla. Jednalo se o celkem čtyři faktury vystavené Ing. Kxx, faktury vystavené Bxx Gxx, Kx Gxx a Mxx Bxx v celkové výši 167.527 Kč. Z listiny, na jejímž podkladě došlo Krajským úřadem Jihočeského kraje k vyúčtování dotace je patrné, že finanční prostředky uvedené v pěti z těchto účetních dokladů byly, v souladu s pravidly grantového programu rozvoje Jihočeského kraje, vyhodnoceny jako neuznatelné výdaje, které byly realizovány před datem uznatelnosti výdajů (24.6.2008-17.7.2009), či nebyly předloženy k vyúčtování v rámci žádného projektu. S ohledem na toto zjištění nesdílí soud přesvědčení obžalovaného o oprávněnosti čerpání výše vymezených prostředků.

Subjektivní stránka jednání obžalovaného byla, s ohledem na vše výše uvedené, vedena úmyslem přímým. O úmysl přímý jde podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku tehdy, jestliže pachatel věděl, že způsobem uvedeným v trestním zákoně poruší nebo ohrozí nebo alespoň může porušit nebo ohrozit zájem chráněný trestním zákonem a chtěl takové porušení nebo ohrožení způsobit. Rozdíl mezi úmyslem přímým a nepřímým je v odstupňování volní složky. K přímému úmyslu je třeba, aby pachatel chtěl způsobit porušení nebo ohrožení chráněného zájmu a ostatní rozhodující skutečnosti. Pokud pachatel požaduje určité skutečnosti za jisté, pak takové okolnosti také chtěl. Trestný čin může být spáchán v přímém úmyslu i tehdy, jestliže pachatel sleduje cíl, který sám o sobě je z hlediska trestního práva nezávadný, ale ke splnění tohoto cíle nutně musí svým jednáním způsobit následek relevantní pro trestní právo. Ze skutkových zjištění, v předchozím textu podrobně specifikovaných, je zřejmé, že obžalovaný si jednoznačně byl vědom toho, že účelově vázané prostředky grantu jsou na základě jeho pokynů, bez souhlasu oprávněného subjektu, používány na jiný než určený účel. Cíl takového jednání obžalovaného, spočívající v hrazení běžných výdajů obce, byl sice z pohledu trestního práva akceptovatelný, avšak obžalovaný musel k jeho splnění konat způsobem, který způsobil trestněprávně relevantní následek.

Dle názoru soudu byla v obžalobě správně použita kvalifikace podle trestního zákoníku účinného do 31.12.2009. Jak totiž stanoví § 2 odst. 1 trestního zákoníku, trestnost činu se posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. V novém trestním zákoníku je sice stanovena samostatná skutková podstata tzv. dotačního podvodu, který již není součástí skutkové podstaty úvěrového podvodu, nicméně pachatel je trestně odpovědný za stejných podmínek, když shodně je stanovena i trestní sazba kvalifikované skutkové podstaty za situace, kdy obžalovaný způsobí značnou škodu. S ohledem na tyto skutečnosti soud jednání obžalovaného kvalifikoval jako trestný či úvěrového podvodu podle § 250b odst. 2, odst. 4 trestního zákona účinného do 31.12.2009.

Pokud se jedná o zprošťující výrok, týkající se skutku uvedeného pod bodem II. obžaloby sp. zn. ZT 502/2012, je třeba konstatovat, že rozhodnutí o vině za skutek uvedený v téže obžalobě pod bodem I. je, stručně řečeno, založeno na tom, že obžalovaný si byl jednoznačně vědom toho, že na běžném účtu se nacházejí finanční prostředky z poskytnutého grantu. V okamžiku, kdy výše těchto prostředků poklesla pod výši poskytnutého grantu, muselo mu být známo, že peníze na jiné platby obce jsou čerpány právě z účelově vymezeného grantu, jak je výše vysvětleno. Zatímco však skutek vymezený pod bodem I. obžaloby byl charakterizován poskytnutím zálohy grantu ve výši 2.011.520 Kč, skutek uvedený pod bodem II. směřoval k záloze na grant ve výši 212.450,-Kč. Je zřejmé, že na účtu obce byly po celou dobu finanční prostředky přesahující tuto částku. Za této situace je nutno přisvědčit obhajobě, že v tomto bodě nedošlo k naplnění subjektivní ani objektivní stránky trestného činu, neboť v celém období od poskytnutí do vrácení zálohy na grant nedošlo k situaci, za níž by stav běžného účtu obce vykazoval nižší zůstatek, než byla poskytnutá záloha na dotaci.

Ke skutkovému a právnímu hodnocení jednání obžalovaného specifikovaného pod bodem 2) odsuzující výrokové části rozsudku, soud uvádí následující skutečnosti:

Porušení povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek spočívá v tom, že pachatel jedná v rozporu s obecným nebo konkrétním vymezením obsahu takové povinnosti. K porušení povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek může dojít především konáním pachatele (aktivní činností), zejména takovými dispozicemi s cizím opatrovaným nebo spravovaným majetkem, při kterých pachatel neobdrží do opatrovaného nebo spravovaného majetku odpovídající protihodnotu. K porušení povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek může dojít též opomenutím takového konání. Trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 trestního zákoníku se může dopustit i správce konkursní podstaty, resp. insolvenční správce, jestliže nehospodárným nakládáním s majetkem konkursní (majetkové) podstaty poruší svou povinnost postupovat s odbornou péčí a způsobí alespoň škodu nikoli malou na takovém majetku (viz R 34/2010-I.). Zákonem uložená povinnost je jednak povinnost, která vyplývá přímo z určitého zákonného ustanovení a je dána již přirozeným vzájemným vztahem lidí mezi sebou nebo vztahem určité osoby k cizímu majetku vyplývajícím z jejího právního postavení, takže není třeba dalšího výroku státního orgánu, ale je to rovněž taková povinnost, jež vyplynula z toho, že určitá osoba nabyla postavení spojeného s takovou povinností na podkladě zvláštního výroku státního orgánu učiněného podle zákonného zmocnění, a to zpravidla výroku soudu nebo správního úřadu (např. ustanovení opatrovníka, ustanovení insolvenčního správce).

Z hlediska subjektivní stránky se pro trestní odpovědnost za trestný čin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku vyžaduje úmyslné zavinění pachatele, přičemž postačí i úmysl nepřímý, tj. pokud pachatel ví o tom, že porušuje svou zákonnou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek a že tím jinému způsobí škodu nikoli malou, a je s tímto následkem (účinkem) srozuměn. Úmysl se tedy musí vztahovat jak k porušení povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek, tak i ke způsobení škody na něm. Z hlediska subjektivní stránky postačí způsobení těžšího následku tedy škody velkého rozsahu z nedbalosti (§ 17 písm. a) trestního zákoníku). Objektivní i subjektivní stránka této skutkové podstaty byl koncipována totožně v trestním zákoně účinném do 31.12.2009. Zde byla nazvána porušování povinnosti při správě cizího majetku a zakotvena v ustanovení § 255.

Soud na počátku odůvodnění svého rozhodnutí považuje za důležité vymezit ustanovení, která danou problematiku upravují. Podle § 173 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., zákona o úpadku a způsobech jeho řešení (dále také insolvenční zákon nebo IZ) [věřitelé](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqhfpwy6boozsxe2lumvwa) podávají přihlášky pohledávek u insolvenčního soudu od zahájení insolvenčního řízení až do uplynutí lhůty stanovené rozhodnutím o úpadku. K přihláškám, které jsou podány později, insolvenční soud nepřihlíží a takto uplatněné pohledávky se v insolvenčním řízení neuspokojují. Přihláška pohledávky musí podle § 174 odst. 2 IZ kromě obecných náležitostí podání obsahovat důvod vzniku a výši přihlašované pohledávky. Důvodem vzniku přihlašované pohledávky se rozumí uvedení skutečností, na nichž se pohledávka zakládá. Přihlášku [pohledávky](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqhfpwy6boobxwq3dfmrqxm23b) lze podle § 176 IZ podat pouze na formuláři, jehož náležitosti stanoví prováděcí [právní předpis](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqhfpwy6boobzgc5tonfpxa4tfmrygs4y) a jehož podoba je bezplatně zveřejněna [ministerstvem](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqhfpwy6bonvuw42ltorsxe43uozxq) spravedlnosti. K přihlášce pohledávky je nutné připojit listiny, kterých se přihláška dovolává (§ 177 IZ). Z ustanovení § 188 odst. 1 IZ vyplývá, že insolvenční správce přezkoumá podané přihlášky pohledávek zejména podle přiložených dokladů a podle účetnictví dlužníka nebo jeho evidence vedené podle zvláštního právního předpisu. Dále vyzve dlužníka, aby se k přihlášeným pohledávkám vyjádřil. Je-li to třeba, provede o pohledávkách nezbytná šetření s tím, že využije součinnosti orgánů, které mu ji jsou povinny poskytnout. Odstavec 2 tohoto ustanovení stanoví, že nelze-li přihlášku pohledávky přezkoumat pro její vady nebo neúplnost, vyzve insolvenční správce věřitele, aby ji opravil nebo doplnil do 15 dnů, nestanoví-li lhůtu delší. Současně jej poučí, jak je nutné opravu a doplnění provést. Přihlášky pohledávek, které nebyly včas a řádně doplněny nebo opraveny, předloží insolvenční správce insolvenčnímu soudu k rozhodnutí o tom, že se k přihlášce pohledávky nepřihlíží; o tomto následku musí být věřitel poučen. Z § 192 trestního zákoníku se podává, že pravost, výši a pořadí všech přihlášených pohledávek mohou popírat insolvenční správce, dlužník a přihlášení věřitelé; popření pohledávky lze vzít zpět. Nutno poznamenat, že možnost popření pohledávky věřitelem byla do právního řádu zakotvena až po zrušení daného ustanovení rozhodnutím Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 14/10. Jak uvádí ustanovení § 198 odst. 1 IZ, mohou věřitelé nevykonatelné pohledávky, která byla popřena insolvenčním správcem, uplatnit své právo žalobou na určení u insolvenčního soudu do 30 dnů od přezkumného jednání; tato lhůta však neskončí dříve než uplynutím 15 dnů od doručení vyrozumění podle § 197 odst. 2. Žalobu podávají vždy proti insolvenčnímu správci. Nedojde-li žaloba ve stanovené lhůtě insolvenčnímu soudu, k pohledávce popřené co do pravosti se nepřihlíží; pohledávka popřená co do výše nebo pořadí je v takovém případě zjištěna ve výši nebo pořadí uvedeném při jejím popření. Pro úplnost soud dodává, že podle § 128 odst. 2 trestního zákoníku se insolvenčním řízením rozumí i konkursní a vyrovnací řízení, které se vedlo podle zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání (účinného do 31. 12. 2007), přičemž toto řízení může ještě probíhat i za účinnosti insolvenčního zákona.

Podle § 36 odst. 1 insolvenčního zákona je insolvenční správce povinen při výkonu funkce postupovat svědomitě a s odbornou péčí; je povinen vyvinout veškeré úsilí, které lze po něm spravedlivě požadovat, aby věřitelé byli uspokojeni v co nejvyšší míře. Společnému zájmu věřitelů je povinen dát při výkonu funkce přednost před zájmy vlastními i před zájmy jiných osob. Jak je z dikce výše uvedeného ustanovení zřejmé, insolvenční zákon insolvenčnímu správci výslovně ukládá povinnost, aby při výkonu své funkce nadřadil společný zájem [věřitelů](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqhfpwy6boozsxe2lumvwa) před zájmy vlastními i před zájmy jiných osob. Z toho jednoznačně vyplývá, že je [insolvenční správce](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqhfpwy6bonfxhg33mozsw4y3onfpxg4dsmf3ggzi) při výkonu své funkce povinen vždy dbát na to, aby např. při zpeněžování majetkové podstaty bylo ve vztahu ke všem [věřitelům](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqhfpwy6boozsxe2lumvwa) šetřeno hledisko [spravedlnosti](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqhfpwy6boonyheylwmvsgy3tpon2a) a výnosnosti a aby žádná kategorie [věřitelů](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqhfpwy6boozsxe2lumvwa) nebyla zvýhodněna na úkor jiné. Odborný výklad k výše specifikované právní normě uvádí, že [insolvenční správce](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqhfpwy6bonfxhg33mozsw4y3onfpxg4dsmf3ggzi) bude postupovat v souladu s požadavkem na odbornou péči při výkonu své funkce tehdy, jestliže bude svou činností směřovat k naplnění účelu a cíle insolvenčního řízení. Zákonodárce předpokládá, že [insolvenční správce](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqhfpwy6bonfxhg33mozsw4y3onfpxg4dsmf3ggzi) bude svou činností směřovat k tomu, aby vypořádal majetkové vztahy k osobám dotčeným [dlužníkovým](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqhfpwy6bomrwhk6tonfvq) úpadkem, a bude se podílet na vedení insolvenčního řízení tak, aby žádný z účastníků nebyl nespravedlivě poškozen nebo neoprávněně zvýhodněn a aby se dosáhlo rychlého, hospodárného a co nejvyššího uspokojení věřitelů.

Jak konstatuje Ústavní soud ve svém výše zmiňovaném rozhodnutí sp. zn. Pl. ÚS 14/10 základním účelem úpadkového práva upraveného insolvenčním zákonem, je řešení majetkových vztahů dlužníka, který je v úpadku, a uspokojení pohledávek věřitelů z jedné majetkové podstaty dlužníka. Rozhodnutí insolvenčního správce o tom, že přihlášenou pohledávku uznává nebo popírá (příp. v jakém rozsahu), určuje závazně právo věřitele na jeho poměrné uspokojení v rámci insolvenčního řízení (včetně všech dalších důsledků spojených s výsledkem přezkumu), a současně se závazně rozhoduje o právu všech ostatních věřitelů na jejich poměrné uspokojení. Nesprávné uznání (nepopření) insolvenčním správcem té které pohledávky (její pravosti, výše, pořadí) jednoho věřitele může mít proto za důsledek (mimo jiné) uspokojení pohledávky druhého věřitele v menší míře, než by tomu bylo za předpokladu správného zjištění předmětné pohledávky, může tedy způsobit dotčení majetkových práv věřitele. Insolvenční správce tedy autoritativně rozhoduje o právech a povinnostech věřitelů, kteří se nenacházejí v rovnoprávném postavení s insolvenčním správcem. Shodně na postavení správce nahlíží i Nejvyšší soud, který například v rozhodnutí R 52/1998-XIX, postavení správce konkursní podstaty vymezil tak, že tento není účastníkem konkursního řízení. Jako zvláštní procesní subjekt má samostatné postavení jak vůči úpadci, tak vůči konkursním věřitelům a nelze jej považovat za zástupce konkursních věřitelů, ani za zástupce úpadce. Úkolem insolvenčního správce, který má postavení zvláštního procesního subjektu, je vlastní realizace cíle insolvenčního řízení při respektování práv a dodržování povinností jak dlužníka, tak také věřitelů, na tom nic nemění ani skutečnost, že činnost insolvenčního správce podléhá dohlédací činnosti insolvenčního soudu. Za rozhodnutí insolvenčního správce lze považovat stanovisko insolvenčního správce k pohledávce věřitele na přezkumném jednání, které je vyjádřeno v seznamu přihlášených pohledávek, jenž je přílohou protokolu z přezkumného jednání.

K právnímu posouzení postupu správce týkajícího se pohledávky č. 40 věřitele společnosti Beltton s.r.o. je třeba uvést následující rozhodné skutečnosti: Obžalovaný na svou obhajobu mimo jiné uvedl, že popřením žalovaných pohledávek by došlo k dlouhodobým incidenčním sporům, které by, dle jeho názoru, skončily tím, že by je jako správce prohrál, když náhradu soudních výloh nese majetková podstata dlužníka. Ve snaze urychlit insolvenční řízení se řídil snahou vyvolat incidenční spory, které insolvenční řízení výrazně prodlužují jen v nezbytných případech. Byl přesvědčen, že kromě 40 milionů zaplacených městem Loket, budou ve prospěch podstaty přiznány i úroky z prodlení ve výši 22 milionů Kč. Pokud se týká postupu správce při ověřování přihlášek, tyto vždy ověřil v účetnictví dlužníka a pokud údaje uvedené v přihlášce tomuto odpovídaly, neměl důvod k popření přihlášky. Ustanovení § 177 insolvenčního zákona stanoví, že k přihlášce pohledávky je nutné připojit listiny, kterých se přihláška dovolává, což v tomto případě splněno bylo. Veškerá odpovědnost je v tomto případě směřována na správce bez ohledu na ustanovení § 188 insolvenčního zákona, který jasně uvádí, že insolvenční správce přezkoumá podané přihlášky pohledávek, zejména podle přiložených dokladů a podle účetnictví dlužníka. Je-li to třeba, provede o pohledávkách nezbytná šetření s tím, že využije součinnosti orgánů, které jsou mu ji povinny poskytnout.

Státní zástupce za zásadní pochybení obžalovaného ohledně pohledávky věřitele č. 40 označil to, že tato pohledávka nebyla řádně doloženy listinami osvědčujícími vznik konkrétního právního vztahu (tj. smlouvami o půjčkách mezi společností První západočeská společnost pro kapitálový trh, a. s. (dále také PZSKT) a společností PIVOVAR EGGENBERG, a.s., když s takovou argumentací se soud ztotožňuje a je po provedeném dokazování přesvědčen, že obžalovaný nedostál svým povinnostem, které mu ukládají výše uvedená ustanovení insolvenčního zákona a nekonal v souladu se svou povinností vyvinout veškeré úsilí, které lze po něm spravedlivě požadovat, aby věřitelé byli uspokojeni v co nejvyšší míře.

V tomto konkrétním případě lze aplikovat stanoviska Nejvyššího soudu uvedená v rozhodnutí ze dne 30.1.2003, sp.zn. 29 Cdo 1089/2000. Nejvyšší soud zde učinil závěr, že přihláška věřitelovy pohledávky do konkursu je podáním, které má charakter žaloby. To předznačuje také míru skutkových okolností nezbytných k tomu, aby přihlášku bylo možné pokládat za procesní úkon, který nemá vady a aby bylo možné posoudit, zda údaje, jež obsahuje žaloba, lze charakterizovat jako ty, které odpovídají právnímu důvodu uvedenému v přihlášce nebo při přezkumném jednání. Ve shodě s tím, jak je interpretován v ustanovení § 79 odst. 1 o. s. ř. formulovaný požadavek, aby žaloba obsahovala vylíčení rozhodujících skutečností, pak skutkové okolnosti, z nichž lze usuzovat na existenci přihlašované pohledávky, musely být vylíčeny tak, aby v přihlášce popsaný skutek (skutkový děj), na jehož základě věřitel přihlašuje svůj nárok do konkursu, umožňoval jeho jednoznačnou individualizaci. Vylíčení těchto skutečností slouží k vymezení předmětu přihlášky po skutkové stránce. Obsahuje-li přihláška pohledávky do konkursu údaje, jež nezaměnitelným způsobem identifikují skutek (skutkový děj), na jehož základě věřitel přihlašuje svůj nárok (v peněžité formě) do konkursu, ale postrádá-li vylíčení všech skutečností významných při přezkumu pohledávky v konkursu pro posouzení, zda jde o pohledávku pravou, uplatněnou ve správné výši a ve správném pořadí, je to důvodem k popření pohledávky (co do pravosti, výše nebo pořadí), nikoli důvodem k odstraňování vad přihlášky. Za zásadní závěr důležitý pro posouzení dané věci je nutno označit to, že věřiteli, který se v insolvenčním řízení domáhá přihláškou peněžitého plnění po dlužníku jako právní nástupce původního věřitele z titulu singulární sukcese (jako postupník ze smlouvy o postoupení pohledávky, kterou pohledávku od původního věřitele - postupitele - nabyl), nestačí tvrdit pouze skutečnosti rozhodné pro prokázání existence platné postupní smlouvy. Závěr, že je zde platná smlouva o postoupení pohledávky, tedy že nastala právní skutečnost, s níž právní předpisy spojují převod práva na jiného, totiž ještě nevypovídá ničeho o tom, zda tvrzená pohledávka, která měla být označenou smlouvou převedena, tu vskutku je, ani o tom, na jakém skutkovém a právním základě tato pohledávka původně vznikla. Lze připustit, že vylíčení rozhodujících skutečností může mít zprostředkovaně původ i v odkazu na listinu, kterou žalobce (coby důkazní materiál) připojí k žalobě a na kterou v textu žaloby výslovně odkáže. Takto vymezená koncepce přihlášky věřitele a jejích náležitostí je zcela logická a okresní soud se s ní plně ztotožňuje a na výše uvedenou argumentaci odkazuje. Obdobně v rozhodnutí sp. zn. 1 Odon 153/1997 Nejvyšší soud konstatuje, že právním důvodem vzniku přihlašované pohledávky je nutno rozumět skutečnosti, na nichž se pohledávka zakládá, tedy skutkové okolnosti, z nichž lze usuzovat na existenci této pohledávky. Požadavek na listinu osvědčující vznik pohledávky však nevyplývá pouze z judikatury, nýbrž zcela jednoznačně i z právní úpravy. Podle § 21 vyhlášky č. 311/2007 Sb., o jednacím řádu pro insolvenční řízení, kterou se provádějí některá ustanovení insolvenčního zákona, musí přihláška pohledávky obsahovat mimo označení insolvenčního soudu, dlužníka, věřitele a také bližší údaje o smlouvě nebo jiné skutečnosti, která je důvodem vzniku pohledávky, včetně vylíčení skutečností rozhodných pro vznik pohledávky.

Vzhledem k výše uvedeným teoretickým tezím bylo na obžalovaném, aby vyhodnotil, zda přihláška pohledávky do konkursu obsahuje údaje, jež nezaměnitelným způsobem vymezuje skutkový děj, na jehož základě věřitel přihlašuje svůj nárok a zda taková přihláška obsahuje vylíčení všech skutečností významných při přezkumu pohledávky v konkursu pro posouzení, zda jde o pohledávku pravou a uplatněnou ve správné výši. Na základě toho mohl v této konkrétní situaci, dle názoru soudu, rozhodnout především o popření pohledávky, či případně o odstranění vad přihlášky. Pokud by se rozhodl pro druhý zmiňovaný způsob, musel by si vyžádat dokumenty osvědčující samotný vznik smlouvy o půjčce uzavřené ve dnech 29.4.2002 a 19.4.2002 mezi společností První západočeská společnost pro kapitálový trh, a. s. a společností PIVOVAR EGGENBERG, a.s. Obžalovaný v rámci své výpovědi tvrdil, že tyto prvotní doklady požadoval a fakticky mu byly předloženy k nahlédnutí, stejně jako smlouva o postoupení pohledávky společnosti Beltton s.r.o. Neví již, kdo mu je předkládal, nicméně pro některé listiny jezdil pan Sxx dokonce někam do Prahy. Svědek Sxx některé dokumenty v průběhu trestního řízení proti obžalovanému předložil policejnímu orgánu a potvrdil obhajobu obžalovaného, že tyto mu osobně předložil, poté co je dohledal v sídle společnosti Eggenberg, spol. s r.o. v Praze. Takové jeho tvrzení je však v naprostém rozporu s tím, co svědek uváděl v přípravném řízení, když v přípisu ze dne 3.5.2012, který je založen na č.l. 413 spisu původně vedeného pod sp. zn. 5T 118/2013, sdělil k výzvě policejního orgánu za společnost Eggenberg, spol. s r.o., mimo jiné to, že tyto listiny nejsou k dispozici, neboť byly zničeny při požáru dne 30.3.2004. To samé sdělila svědkyně Hxx za společnost Beltton s.r.o. dne 5.6.2012. Až následně v průběhu trestního řízení svědek tyto listiny předložil policejnímu orgánu a v příkrém rozporu se svým původním sdělením náhle začal tvrdit, že tyto dohledal v sídle společnosti Eggenberg, spol. s r.o. v Praze a poté je obžalovanému předložil. Tato situace jen ilustruje zvláštní momenty vznikající v průběhu trestního řízení, kdy se za přispění svědka Sxx „objevují“ písemnosti osvědčující závazkové právní vztahy vzniklé v souvislosti s jeho činností, přestože tyto dle původních tvrzení nebyly k dispozici, neboť byly za různých okolností zničeny. I kdyby však soud vyhodnotil tuto otázku ve prospěch obžalovaného a připustil, že on v inkriminované době měl předmětné smlouvy k dispozici, musí konstatovat, že obžalovaný by si záhy musel povšimnout naprosto zásadních skutečností, které by jej, pokud by jednal v souladu se svými, v zákoně vymezenými povinnostmi, musely vést k popření dané pohledávky.

V dané věci je nutno souhlasit s obžalobou, že společnost Beltton s.r.o. ve své přihlášce nesprávně uvedla jako důvod vzniku pohledávky ve výši 86.529.775,- Kč smlouvu o postoupení pohledávky ze dne 12.2.2007. Postoupení pohledávky (cese) je však pouze druhem změny závazku, při kterém dochází ke změně v osobě věřitele, za situace, kdy závazek jako takový již existuje. Tato cese, respektive smlouva o postoupení pohledávky, v přihlášce označená tedy není důvodem vzniku dané pohledávky. Konkrétním důvodem vzniku pohledávky jsou toliko smlouvy o půjčce uzavřené dne 19.4.2002 a 29.4.2002 mezi společnostmi První západočeská společnost pro kapitálový trh, a. s. a PIVOVAR EGGENBERG, a.s. S ohledem na výše uvedené znění ustanovení právního předpisu upravujícího insolvenční řízení a judikaturu Nejvyššího soudu, lze uzavřít, že důvod vzniku pohledávky č. 40 v přihlášce nebyl vůbec vymezen a společnost Beltton s.r.o. označila za důvod vzniku pohledávky (resp. skutkový děj, na jehož základě vznikla) nesprávně smlouvu o postoupení pohledávky, na což obžalovaný nijak nereagoval a pohledávku uznal.

Toto zásadní pochybení správce však, v rámci jeho přezkumné činnosti, nebylo jediným, když další významná a na první pohled patrná nesrovnalost vyplývala z výše přihlášené pohledávky. Pohledávka byla totiž společností Beltton s.r.o. uplatněna ve výši 86.529.775 Kč, ačkoliv ze smluv o půjčce uzavřených ve dnech 19.4.2002 a 29.4.2002 mezi PZSKT a PIVOVAR EGGENBERG, a.s. vyplývá, že tyto byly uzavřeny na částku 45.000.000 Kč a 28.000.000 Kč. Celkem tedy výše půjčky činila 73.000.00 Kč. Částka přihlášená do insolvenčního řízení tak o 13.529.775 Kč převyšovala částku, jenž měla být v minulosti úpadci půjčena. Jinými slovy věřitel, jenž se přihlásil do insolvenčního řízení uplatňoval o cca 13,5 mil. Kč více, než měl úpadce v minulosti obdržet, a to navíc za situace, kdy ze smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 10.12.2002 mezi společností PZSKT jako postupitelem a společností Eggenberg, spol. s r.o. jako postupníkem vyplývá, že půjčka ze dne 19.4.2002 ve výši 45.000.000 Kč byla částečně splacena, když konkrétně mělo být zaplaceno 35.850.000 Kč.

V daných souvislostech je nutno vymezit genezi vzniku pohledávek, které byly uvedeny v přihlášce č. 40. Na základě smluv o půjčce ze dne 29.4.2002 a 19.4.2002 mezi společností První západočeská společnost pro kapitálový trh, a. s., zastoupenou členem představenstva Jxx Fxx a společností PIVOVAR EGGENBERG, a.s., zastoupenou členem představenstva Jxx Sxx měla první z uvedených společností půjčit druhé částku v celkové výši 73.000.000 Kč (45.000.000 Kč a 28.000.0000 Kč).

Na základě smlouvy o úplatném převodu cenných papírů prodala dne 7.12.2002 společnost Eggenberg, spol. s.r.o., jednající jednatelem Jxx Sxx společnosti První západočeská společnost pro kapitálový trh, a. s., jednající členem představenstva Jxx Fxx 150.939 kusů akcií společnosti Textilana, a.s. za částku 125.000.000 Kč.

Dne 10.12.2002 byla mezi společností První západočeská společnost pro kapitálový trh, a. s., zastoupenou členem představenstva Jxx Fxx jako postupitelem a společností Eggenberg, spol. s r.o., jako postupníkem, zastoupenou jednatelem Jxx Sxx uzavřena smlouva o postoupení pohledávky za dlužníkem společností PIVOVAR EGGENBERG, a.s. ve výši 37.150.000 Kč, která dle smlouvy představuje jednak pohledávku ve výši 9.150.000 Kč, jenž představuje nesplacenou půjčku poskytnutou na základě smlouvy o půjčce ze dne 19.4.2002 uzavřené mezi postupitelem jako věřitelem a dlužníkem, kdy celková výše poskytnuté půjčky činila 45.000.000 Kč a jednak pohledávku ve výši 28.000.000 Kč, která představuje nesplacenou půjčku poskytnutou na základě smlouvy o půjčce ze dne 29.4.2002 uzavřené mezi postupitelem jako věřitelem a dlužníkem, kdy celková výše poskytnuté půjčky činila 28.000.000 Kč. Postupník se v této smlouvě zavázal zaplatit postupiteli za postoupení pohledávek dle této smlouvy částku 29.720.000 Kč. Mezi stejnými subjekty pak dne 2.4.2003 došlo k postoupení pohledávky ve výši 44.309.775 Kč, která měla dle dikce smlouvy představovat jednak pohledávku ve výši 22.610.775 Kč, která představuje nesplacenou hodnotu dohody o vypořádání ze dne 9.12.2002 a pohledávku ve výši 21.699.000 Kč, která představuje nesplacenou hodnotu Smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 2.4.2003.

Následně pak byly ve dnech 31.12.2002, 30.1.2003 a 2.4.2003 mezi společností První západočeská společnost pro kapitálový trh, a. s. zastoupenou členem představenstva Jxx Fxx a společností Eggenberg, spol. s r.o., zastoupenou jednatelem Jxx Sxx uzavřeny celkem tři dohody o vzájemném zápočtu závazků a pohledávek na částky 68.144.800 Kč, 12.500.000 Kč a 44.355.200 Kč. Výsledkem těchto právních úkonů pak byla dohoda o vzájemném odsouhlasení závazků a pohledávek ze dne 2.4.2003, v níž shora uvedené společnosti konstatují, že k tomuto dni mezi sebou nemají žádné závazky ani pohledávky. Z těchto tří smluv vyplývá, že společnost PZSKT měla vůči Eggenberg, spol. s r.o. pohledávky ve výši 29.720.000 Kč (postoupená pohledávka za PIVOVAR EGGENBERG, a.s. ze dne 10.12.2002), 38.424.800 Kč (postoupená pohledávka za Maxmilián spol. s r.o. ze dne 10.12.2002), 12.500.000 Kč (postoupená pohledávka za PIVOVAR EGGENBERG, a.s. ze dne 30.1.2003), 44.309.775 Kč (postoupená pohledávka za PIVOVAR EGGENBERG, a.s. ze dne 2.4.2003) a 45.425 Kč (postoupená pohledávka ze dne 2.4.2003 za Maxmilián spol. s r.o.). Tyto pak postupně započetla oproti pohledávce, kterou vůči ní měla společnost Eggenberg, spol. s r.o. za akcie spol. Textilana a.s.

Smlouvou o postoupení pohledávek uzavřenou dne 12.2.2007 mezi společností Eggenberg, spol. s r.o., zastoupenou jednatelem Jxx Sxx jako postupitelem a společností Bellton s.r.o., zastoupenou Rxx Čxx na základě plné moci udělené jednatelem IiroVuorela jako postupníkem, došlo k postoupení pohledávky za společností PIVOVAR EGGENBERG, a.s. v celkové výši 86.529.775 Kč, když tyto měly dle smlouvy vzniknout na základě smluv o postoupení pohledávek mezi postupitelem První západočeskou pro kapitálový trh, a.s. a postupníkem Eggenberg, spol. s r.o. ze dne 10.12.2002 na částku 29.720.000 Kč, ze dne 30.1.2003 na částku 12.500.000 Kč a ze dne 2.4.2003 na částku 44.309.775 Kč.

Z výše uvedeného rozboru provedených transakcí je zřejmé, že nebyl jediný důvod, aby obžalovaný uznal pohledávku, jež o 13.529.775 Kč převyšovala částku, která měla být ve skutečnosti úpadci půjčena. Ze shora popsaného totiž jasně vyplývá, že o tuto sumu byla částka původně půjčená, navýšena v důsledku právních úkonů provedených mezi společnostmi První západočeská společnost pro kapitálový trh, a. s., Eggenberg, spol. s r.o. a Bellton s.r.o. Společnost PIVOVAR EGGENBERG, a.s. v daných úkonech nikterak nefigurovala a fakticky tak, nad rámec prvotních půjček, neobdržela do svého majetku jakékoliv finanční plnění.

Platba výše uvedené částky nemohla být odůvodněna ani úhradou eventuálních úroků. Platba úroků z původně půjčené částky ponížené o uhrazenou sumu 35.850.000 Kč přicházela do úvahy po dobu několika měsíců, konkrétně do 10.12.2002, kdy byla pohledávka společnosti První západočeská společnost pro kapitálový trh, a. s. postoupena společnosti Eggenberg, spol. s r.o. Pro kontrolu správnosti výše úroků za toto období však obžalovaný nemohl mít k dispozici odpovídající účetní doklady. Svědek Sxx jednoznačně uvedl, že důvodem výše uvedeného postupu byla snaha převést pohledávku na společnost Eggenberg, spol. s r.o., ve které jsou společníky on a syn proto, aby byla dána jistota, že tato pohledávka nebude po akciové společnosti vymáhána. Z logiky věci je zřejmé, že za této situace nebyly požadovány ani hrazeny žádné úroky. Obdobná byla situace i po postoupení pohledávky na společnost Beltton s.r.o., když tento krok byl, dle interpretace příslušných svědků, činěn proto, aby finští majitelé měli jistotu, že až do pivovaru vstoupí a vloží do něj finanční prostředky, nebude svědek požadovat úhradu výše uvedené pohledávky. Ani zde nebyly tedy úroky hrazeny, což je zřejmé i z účetní závěrky (původní i „opravené“) společnosti Beltton s.r.o.

Z výše uvedeného dále vyplývá, že ve smlouvě o postoupení pohledávek, na jejímž základě obžalovaný pohledávku uznal, jakož i v uznání závazku ze dne 5.2.2008, se objevují tři částky, avšak pouze částka 29.720.000 Kč má vztah k původním smlouvám o půjčce ze dne 19.4.2002 a 29.4.2002 uzavřených mezi společností PZSKT a společností PIVOVAR EGGENBERG, a.s. Smlouva o postoupení pohledávky ve výši 12.500.000 Kč ze dne 30.1.2003 nikdy předložena nebyla, není zřejmé mezi jakými subjekty byla uzavřena a z jakého titulu vznikla. Svědek Jxx Sxx policejnímu orgánu předložil listiny, které údajně dodatečně dohledal v sídle společnosti Eggenberg, spol. s r.o., mezi nimiž tato není a lze tedy dovodit, že tuto smlouvu obžalovaný k dispozici neměl a nemohl tak fakticky ověřit a zjistit, jaký je právní titul jejího vzniku. I kdyby soud připustil v tomto směru určité pochybnosti, které by vyhodnotil ve prospěch obžalovaného, rozhodně tak nemůže učinit ohledně částky 44.309.775 Kč. Ze smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 2.4.2003 totiž vyplývá, že částka ve výši 44.309.775 Kč, měla představovat jednak pohledávku PZSKT za společností PIVOVAR EGGENBERG, a.s. ve výši 22.610.775 Kč, která představovala nesplacenou hodnotu dohody o vypořádání ze dne 9.12.2002 a pohledávku PZSKT za společností PIVOVAR EGGENBERG, a.s. ve výši 21.699.000 Kč, která představovala nesplacenou hodnotu Smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 2.4.2003. Aby mohl obžalovaný přihlášku společnosti Bellton spol. s r.o. uznat, musel by mít jednoznačně objektivizováno, že ke vzniku těchto pohledávek skutečně došlo. To by bylo možné pouze za situace, kdyby měl k dispozici listiny, na které se tato smlouva odvolává a účetní doklady alespoň jedné ze společností. Jak je však z provedeného dokazování zřejmé, účetnictví ani smluvní dokumenty společností PZSKT a PIVOVAR EGGENBERG, a.s. neměl a mít k dispozici nemohl, když tyto dokumenty byly zničeny při povodních v roce 2002 a požáru v areálu pivovaru v roce 2003 či byly v případě společnosti PZSKT odcizeny několik let před okamžikem, kdy on rozhodoval o uznání pohledávky. Značně nepravděpodobným se jeví i to, že by svědek Sxx, tak jako v jiných případech některou z listin „objevil“ v sídle společnosti Eggenberg, spol. s r.o. v Praze. Taková skutečnost nebyla tvrzena a je navíc značně nereálná, neboť není jediný důvod, aby takto zásadní smluvní dokumenty společnosti PIVOVAR EGGENBERG, a.s. byly uloženy v sídle jiné společnosti. I kdyby soud připustil, že se dílčí listina (např. smlouva) mohla teoreticky zachovat, musí konstatovat, že ani taková izolovaná písemnost by nemohla být dostatečným podkladem pro uznání pohledávky, neboť tuto by bylo, pro její objektivní verifikaci, nutno konfrontovat s účetními doklady společností, které již v té době neexistovaly. Obžalovaný tak, minimálně co do výše 44.309.775 Kč, uznal pohledávku, která nebyla podložena příslušnými dokumenty. Pokud obžalovaný v rámci své obhajoby tvrdošíjně opakoval, že uplatněné nároky konfrontoval s blíže nespecifikovanými účetními doklady, je zřejmé, že minimálně v této části se jedná o obhajobu účelovou, když podklady relevantní pro zjištění, jenž musel učinit ohledně této částky, nikdy k dispozici mít nemohl, neboť tyto byly, v době jeho údajného přezkumu, řadu let zničeny.

Dalšími jednoduše zjistitelnými a ověřitelnými skutečnostmi, které mohl správce při přezkoumání přihlášených pohledávek, bez jakýchkoliv problémů zjistit pouhým nahlédnutím do obchodního rejstříku a které mu musely signalizovat nutnost pečlivého přezkumu a vést jej, ve spojení s výše uvedenými zásadními skutečnostmi, k popření pohledávky, jsou následující okolnosti:

Při uzavírání smluv o půjčce mezi společností PZSKT a PIVOVAR EGGENBERG, a.s. datovaných dny 19.4.2002 a 29.4.2002 v celkové částce částku 73.000.000 Kč nebyla druhá jmenovaná společnost zastoupena předsedou představenstva. Jxx Sxx byl totiž v té době členem představenstva, když předsedou představenstva se stal až 2.5.2002. Jak je přitom zřejmé z výpisu z obchodního rejstříku za společnost v té době byl oprávněn jednat předseda představenstva samostatně nebo dva členové představenstva společně. Podepisování za společnost měla tato upraveno tak, že za společnost podepisuje vždy předseda představenstva samostatně nebo dva členové představenstva společně. Přesto v dubnu 2002 za společnost Pivovar Eggenberg, a.s. Jxx Sxx samostatně jednal a uzavřel předmětné smlouvy o půjčce, ač bez druhého člena představenstva nebyl oprávněn za společnost samostatně jednat. Není pro toto řízení zásadní, zda se jednalo o překročení pravomoci, o kterém mohl druhý účastník (PZSKT) vědět a zda tedy takový právní úkon dané právnické osoby zavazoval, nicméně tato skutečnost byla zjistitelná již pouhým nahlédnutím do obchodního rejstříku a musela vést správce k další přezkumné činnosti, potažmo k popření pohledávky.

Obžalovaný se opakovaně vyjádřil v tom směru, že přihlášenou pohledávku uznal vždy poté, co ji podrobně prozkoumal a dospěl k závěru, že je v plném souladu se souvisejícími účetními doklady jednotlivých společností. O naprostém opaku však svědčí právě jeho postup, týkající se pohledávky č. 40. V této souvislosti je nutno konstatovat, že ačkoliv společnost Beltton s.r.o. měla dne 12.2.2007 nabýt na základě smlouvy o postoupení pohledávek pohledávku ve výši 86.529.000 Kč, měla ve svém hlavním účetním dokumentu, tedy rozvaze za rok 2007 ze dne 31.3.2008, vedenu v aktivech jedinou položku a to částku 8.000,-Kč jako dlouhodobou pohledávku. Tato skutečnost nejenže byla zjistitelná pouhým nahlédnutím do obchodního rejstříku, ale obžalovanému navíc musela být známa, neboť na ni byl prokazatelně upozorněn jedním z věřitelů, tedy společností Factoring České spořitelny, a.s. Obžalovaný přesto dne 14.8.2008 přihlášku č. 40 uznal v plné výši. „Opravená“ rozvaha, ve které jsou již v řádku 46 vedeny tzv. jiné  pohledávky ve výši 126.538.000,-Kč, je z hlediska trestněprávního posouzení jednání obžalovaného nerozhodná, neboť byla do obchodního rejstříku založena až v říjnu 2008.

Značné pochybnosti vzbuzuje i to, že finanční hotovost ve výši 73.000.000 Kč vyplývající z půjček mezi společnostmi PZSKT a PIVOVAR EGGENBERG, a.s. měla být předána v hotovosti Jxx Sxx v sídle zesnulého podnikatele Fxx Mxx na tzv. xx v Durychově ulici v Praze. Je pravdou, že zákon č. 254/2004 Sb., o omezení plateb v hotovosti byl účinný až od 1.7.2004, avšak transakce, kdy mělo být údajně v hotovosti předáváno více než 70.000.000 Kč musela zákonitě vést k ostražitosti a pečlivému přezkoumání takové transakce. I zde došlo k tomu, že takový finanční převod nebylo, ze shora uvedených důvodů, možno ověřit v účetnictví uvedených společností. S ohledem na to, že společnost PZSKT (resp. v té době již Altipac PZ, a.s.) se v té době již delší dobu nacházela v konkurzu, který byl prohlášen dne 4.1.2005, se nabízela součinnost obžalovaného s konkurzním správcem této společnosti Pxx Nxx. Jak však soud zjistil z výslechu tohoto svědka, obžalovaný jej nikdy nekontaktoval, nepožadoval poskytnutí informací či listin, které by mohly osvědčit předání této astronomické částky v hotovosti. Kdyby tak obžalovaný učinil, musel by zjistit nejen to, že se této společnosti za pochybných skutečností měly ztratit veškeré účetní doklady a že tedy za absence účetních dokladů společnosti PIVOVAR EGGENBERG, a.s., nemá účetní dokumenty, na jejichž základě by mohl ověřit poskytnutí půjčky, ale například i to, že do konkursního řízení úpadce společnosti Altipac PZ, a.s. (PZSKT), která měla ze svých prostředků údajně půjčit v hotovosti 73.000.000 Kč, se přihlásilo celkem třicet věřitelů s pohledávkami ve výši bezmála půl miliardy korun, přičemž společnost nedisponovala téměř žádným zpeněžitelným majetkem.

Další skutečností, které upozorňovala na nestandardnost situace a ve spojení s výše uvedeným okolnostmi musela vést k důslednému přezkumu, je úzká propojenost osob, které jsou statutárními orgány či společníky společností, jež vstupovaly do vzájemných smluvních vztahů, jejichž výsledkem je uplatněná pohledávka ve výši 86.529.000 Kč. S ohledem na obhajobu obžalovaného soud podotýká, že po něm nepožadoval žádnou sofistikovanou detektivní činnost. V dané věci ale bylo, opět pouhým nahlédnutím do obchodního rejstříku, možno zjistit, že pohledávku ve shora uvedené výši uplatnila v insolvenčním řízení vedeném vůči společnosti PIVOVAR EGGENBERG, a.s., v níž je předsedou představenstva Jxx Sxx, společnost Beltton s.r.o., jejíž jednatelkou a společnicí s 51% obchodním podílem je Axx Exx Hxx, tedy osoba která, kromě toho, že je dlouholetou partnerku Jxx Sxx st., zpracovávala účetnictví pro PIVOVAR EGGENBERG, a.s., když minimálně tato skutečnost musela být obžalovanému známa, neboť z titulu přezkumu účetních dokladů úpadce se s těmito osobami pravidelně stýkal. Tato společnost pak předmětnou pohledávku nabyla od společnosti Eggenberg, spol. s r.o., jejímiž jednateli a společníky jsou Jxx Sxx a Jxx Sxx ml. Jediným akcionářem společnosti PIVOVAR EGGENBERG, a.s. je společnost MORAVIA CRYSTAL, s.r.o., jejímž jednatelem a společníkem je Jxx Sxx ml.

Soud se v daném případě musel náležitě vypořádat s otázkou zavinění, neboť trestní zákon obsahuje u trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku dvě skutkové podstaty, které se od sebe odlišují pouze formou zavinění. Zavinění ve smyslu českého trestního práva je psychický vztah pachatele trestného činu k porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákoníkem, vyvolaném způsobem uvedeným v trestním zákoníku. Nepřímý úmysl je charakterizován tím, že pachatel věděl, že svým jednáním může způsobit porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákoníkem, a pro případ, že jej způsobí, byl s tím srozuměn. Srozumění pachatele u nepřímého úmyslu vyjadřuje aktivní volní vztah pachatelek k způsobení následku relevantního pro trestní právo, čímž je míněna vůle, jež se projevila navenek, tj. jednáním (chováním) pachatele. Nutno v této souvislosti poznamenat, že jednáním se rozumí i opominutí takového konání, k němuž byl pachatel podle okolností a svých poměrů povinen. V tomto případě se jedná o opominutí zvláštní povinnosti vyplývající z konkrétního postavení pachatele v systému společenských poměrů. Způsobení takového následku však není přímým cílem pachatele, ani nevyhnutelným prostředkem, neboť pachatel sleduje svým záměrem cíl jiný, který může být z hlediska trestního práva jak cílem relevantním, tak i cílem nezávadným. Přitom je však pachatel vždy srozuměn s tím, že realizace tohoto cíle předpokládá způsobení následku významného pro trestní právo, avšak tento následek je nechtěným, pouze vedlejším následkem jednání pachatele, s kterým je však srozuměn. Na takové srozumění pak lze usuzovat z toho, že pachatel nepočítal s žádnou konkrétní okolností, která by mohla zabránit následku, který si pachatel představoval jako možný. Pokud soud aplikuje výše uvedené teoretické teze na tento konkrétní případ, nebylo prokázáno, že by způsobení trestněprávního následku bylo přímým cílem obžalovaného, obžalovaný však věděl, že svým jednáním může takové porušení chráněných zájmů způsobit a pro případ, že k tomu dojde, byl s takovou variantou srozuměn. Z hlediska subjektivní stránky jednání obžalovaného, činí tedy soud závěr, že jednání obžalovaného bylo vedeno minimálně úmyslem nepřímým, a to z následujících důvodů:

Co se týče volního vztahu k způsobení následku, je především nutno zdůraznit to, že obžalovaný je osobou inteligentní s vysokoškolským ekonomickým vzděláním, sám uvádí, že funkci insolvenčního správce vykonával řadu let, přičemž realizoval celou řadu insolvenčních řízení. Přesto jednoznačně nenaplnil roli, která je mu jako správci svěřena právními normami a dopustil se řady výše uvedených pochybení, která mají, s ohledem na jejich charakter, trestněprávní dosah. Soud zdůrazňuje, že obžalovaný by v žádném případě nebyl trestněprávně sankcionován, pokud by učinil kroky, které jako insolvenční správce vykonat měl a pochybil například pouze v právním posouzení jednotlivých otázek. Obžalovaný však v daném případě nenaplnil roli, která je mu jako správci svěřena právními předpisy, zejména ustanovením § 36 insolvenčního zákona, které mu ukládá povinnost při výkonu funkce postupovat svědomitě a s odbornou péčí, jakož i povinnost vyvinout veškeré úsilí, které lze po něm spravedlivě požadovat, aby věřitelé byli uspokojeni v co nejvyšší míře. Jak je z výše uvedeného zřejmé, obžalovaný zcela rezignoval na svou přezkumnou činnost. Kroky spočívající v opatření a kontrole listin osvědčujících vznik jednotlivých závazkových vztahů, jakož i kontrola tvrzených skutečností, kterou lze jednoduše realizovat nahlédnutím do sbírky listin obchodního (veřejného) rejstříku zveřejněné na internetu, jsou totiž naprosto elementárními náležitostmi přezkumu, obzvláště pokud se takový přezkum týká pohledávky, jejíž výše dosahuje téměř 90 milionů korun. V daném případě nemůže soud přisvědčit ani argumentaci obžalovaného, že byl veden zájmem na rychlosti a hospodárností insolvenčního řízení. Včasné uspokojení věřitelů je totiž sice důležitým parametrem insolvenčního řízení, nelze jej však nadřazovat primárnímu účelu takového řízení, jímž je vypořádání majetkových vztahů k osobám dotčeným [dlužníkovým](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqhfpwy6bomrwhk6tonfvq) úpadkem tak, aby žádný z účastníků nebyl nespravedlivě poškozen.

Soud se tudíž neztotožňuje s argumentací obhajoby o nutnosti v daném případě použít tzv. subsidiaritu trestní represe zakotvenou v ustanovení § 12 odst. 2 trestního zákoníku, dle nějž trestní odpovědnost pachatele a trestněprávní důsledky s ní spojené lze uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Soud je však přesvědčen, že v tomto případě přesáhlo jednání obžalovaného, jak je zřejmé z předchozí argumentace, oblast občanskoprávních vztahů a zasáhlo do oblasti trestněprávní. V této souvislosti je třeba poukázat na poměrně ustálený způsob řešení otázky uplatnění zásady subsidiarity trestní represe a ultima ratio a připojit citaci právní věty jednoho z nejnovějších judikátů v němž se uvádí: došlo-li ke spáchání trestného činu, jehož skutková podstata byla beze zbytku ve všech znacích naplněna, nemůže stát rezignovat na svou roli při ochraně oprávněných zájmů fyzických a právnických osob s odkazem na primární existenci institutů občanského práva či jiných právních odvětví (např. správního nebo obchodního práva), jimiž lze zajistit práva poškozené osoby (Nejvyšší soud ČR, sp. zn. 3Tdo 82/2012).

Pokud se jedná o určení výše škody způsobené protiprávním jednáním obžalovaného, uvádí soud následující: Škoda se obecně chápe jako újma, která nastala a projevuje se v majetkové sféře [poškozeného](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqhfpwy6boobxxg23ppjsw46i) (ve zmenšení jeho majetku nebo v ušlém zisku), je objektivně vyjádřitelná všeobecným ekvivalentem, tj. penězi, a je napravitelná poskytnutím majetkového plnění, především [peněz](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqhfpwy6boobsw42l2mu). Škoda se i v trestním právu chápe obdobně jako v těch odvětvích práva, která upravují majetkové a závazkové vztahy včetně odpovědnosti za škodu, protože [trestní zákoník](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mrqga4v6nbq) ani trestní řád nedefinují pojem „škoda“ pro své účely. Škodou na cizím majetku, která je znakem [objektivní stránky trestného činu](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqhfpwy6bon5rguzlloruxm3tjl5zxi4tbnzvwcx3uojsxg5domvug6x3dnfxhk) porušení povinnosti při správě cizího majetku se tedy rozumí nejen zmenšení dotčeného opatrovaného nebo spravovaného majetku, ale i nedostatek přírůstku na něm. Podle toho se rozlišuje skutečná škoda a ušlý [zisk](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqhfpwy6bopjuxg2y), když za skutečnou škodu se považuje újma spočívající ve zmenšení majetkového stavu [poškozeného](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqhfpwy6boobxxg23ppjsw46i) a reprezentující majetkové hodnoty, které je nutno vynaložit, aby došlo k uvedení majetku do předešlého stavu. Skutečnou škodou se zde proto rozumí především jakékoli zmenšení hodnoty opatrovaného nebo spravovaného majetku, k němuž by nedošlo, kdyby byl majetek spravován nebo opatrován řádně. Vznik škody musí být vpříčinné souvislosti s porušením povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek, tj. porušení povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek musí být alespoň jednou z příčin, bez nichž by škoda nevznikla buď vůbec, nebo nikoli v takové výši, v jaké k tomu došlo.

I ohledně zjištění výše škody je důležitý závěr soudu, že veškeré výše uvedené skutečnosti, jejichž detailní rozbor je uveden na předchozích stranách tohoto rozsudku, musely vést obžalovaného k popření pohledávky č. 40. Kdyby obžalovaný postupoval v souladu se svými povinnostmi a tuto pohledávku popřel, nebyly by z majetkové podstaty odvedeny finanční prostředky ve výši 18.833.717,24 Kč, jenž byly určeny částečným rozvrhovým usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích. O tuto finanční částku se zmenšil majetek společnosti, přičemž vznik takové škody je v příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaného. V této souvislosti nemůže obstát argument, že by po popření pohledávky správcem následně v rámci soudního rozhodnutí mohla být společnost PIVOVAR EGGENBERG, a.s. k plnění či částečnému plnění vyplývajícímu z pohledávky č. 40 zavázána. Takový předpoklad je ryze spekulativní, když další vývoj celé věci by závisel na celé řadě hypotetických okolností. Jisté je v tomto směru pouze to, že by společnost Beltton s.r.o. za této situace musela uplatnit své právo určovací žalobou proti inslovenčnímu správci, v důsledku čehož by nesla důkazní břemeno a musela prokazovat, že pohledávka v dané výši existuje. Je třeba souhlasit s názorem, že škodu je v době vynesení rozsudku nutno stanovit jako dílem dokonanou, dílem nedokonanou, když nelze, za situace, kdy ke dni rozhodování soudu není ukončeno insolvenční řízení, specifikovat, do jaké výše budou věřitelé uspokojeni. Škoda ve výše uvedené výši výrazně překročila hranici škody velkého rozsahu ve smyslu ustanovení § 89 odst. 11 trestního zákona.

Dle názoru soudu byla v obžalobě správně použita kvalifikace podle trestního zákona účinného do 31.12.2009. Jak totiž stanoví § 2 odst. 1 trestního zákoníku, trestnost činu se posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. Podle nové právní úpravy reprezentované trestním zákoníkem je pachatel ohledně kvalifikované skutkové podstaty trestně odpovědný za stejných podmínek, jako tomu bylo za účinnosti trestního zákona účinného do konce roku 2009, když shodně je vymezena i trestní sazba, která v obou případech činí dva až osm let. S ohledem na tyto skutečnosti soud jednání obžalovaného kvalifikoval jako trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákona účinného do 31.12.2009.

Pokud se jedná o přihlášku Jxx Sxx vedenou pod č. 42 k této lze uvést následující: Soud po provedeném dokazování musí konstatovat, že se nepodařilo prokázat, že obžalovaný neměl k dispozici písemnosti, které osvědčovaly existenci a dokládaly výši pohledávky Jxx Sxx. Zatímco trestní odpovědnost u přihlášky č. 40 je dovozována z toho, že obžalovaný uznal pohledávku, společnosti Beltton s.r.o., ve které byl nesprávně uveden důvod vzniku pohledávky, přihláška nebyla podložena relevantními dokumenty a současně bylo prokázáno, že vyplývala a byla ověřitelná pouze z písemností, které obžalovaný k dispozici neměl a mít nemohl, v tomto případě je situace jiná.

Obžalovaný v přípravném řízení i v průběhu hlavního líčení trval na tom, že veškeré skutečnosti týkající se důvodu pohledávky a její výše pečlivě ověřil zejména z účetnictví společnosti a příslušných smluvních dokumentů, přičemž spolupracoval i s orgány finanční správy. Tuto skutečnost u hlavního líčení potvrdili svědci Sxx, Sxx ml., Hxx, kteří uvedli, že obžalovaný důsledně požadoval veškeré dokumenty. Plnění povinností obžalovaného jakožto správce potvrzuje i svědek Čxx z pozice člena věřitelského výboru.

Jak již bylo výše uvedeno, konstantní judikatura vychází z toho, že vylíčení rozhodujících skutečností může mít zprostředkovaně původ i v odkazu na listinu, kterou žalobce připojí k přihlášce. Svědek Sxx jako seznam příloh této přihlášky uvedl inventurní sumář závazků ke dni 15.5.2008 – a) saldo konto sestava K 125 ze dne 21.1.2008, b) saldo konto K 125 ze dne 21.1.2008, c) saldo konto sestava K 125 ze dne 15.5.2008. Vypovídací hodnota a relevance takových listin je sporná, nicméně je nutno konstatovat, že tyto správně označují důvod vzniku pohledávky a po komparaci s účetnictvím je možno takový přezkum považovat za dostačující. Nutno v této souvislosti podotknout, že časově relevantní účetní doklady společnosti PIVOVAR EGGENBERG, a.s. skutečně existují. Civilní soud po podrobném dokazování potvrdil tvrzení obžalovaného, když dospěl k závěru, že výše přihlášené pohledávky vyplývá z účetnictví. Z účetních dokladů založených ve spisovém materiálu pak vyplývá, že Jxx Sxx opakovaně v řadě případů skládal na účet společnosti částky v různé výši a je tak patrné, že k faktickému toku peněžních prostředků mezi jmenovaným a společností PIVOVAR EGGENBERG, a.s. skutečně docházelo.

V dané věci navíc existuje významný okruh důkazních prostředků, spočívajících ve výpovědích svědků, kteří s obžalovaným ohledně přezkumu této přihlášky jednali. Ti tvrdí, že přezkumná činnost správce týkající se této pohledávky byla velmi pečlivá a podrobná. Soud vychází z toho, že za této situace, s odstupem času, již nelze prokázat, jaké účetní a smluvní dokumenty byly obžalovanému předloženy a vyvrátit to, že obžalovaný disponoval dokumentem nazvaným rozhodnutí jediného akcionáře společnosti PIVOVAR EGGENBERG, a.s. datovaným dne 23.9.2002, ze kterého vyplývá, že majitelem akcií v této době měla být údajně společnost MORAVIA CRYSTAL, s.r.o. Je sice pravdou, že dle § 10 odst. 1 vyhlášky č. 311/2007 Sb. by měl na každou pohledávku být veden samostatný spis, v němž by měla být veškerá podání a rozhodnutí, která se pohledávce vztahují, jakož i záznamy o úkonech, které insolvenční správce ve vztahu k přihlášené pohledávce provedl. Realita je však taková, že ne vždy je tato povinnost správci dodržována, když tito řeší zejména výzvy k doložení listin či doplnění informací operativnějšími a rychlejšími formami komunikace, např. telefonem či e-mailem. Samotná absence takových dokladů je tedy pochybením správce, pouze z něj však nelze dovozovat jeho trestněprávní odpovědnost. Orgány činné v trestním řízení totiž musí obžalovanému vinu prokázat a důkazní břemeno nelze přenášet na něj s tím, že nemá záznamy o takto provedených úkonech. Byť přístup správce k celému insolvenčnímu řízení budí pochybnosti, nebyl proveden žádný důkaz, který by jednoznačně svědčil o tom, že správce pohledávku vedenou pod č. 42 nepřezkoumal a za této situace je nutno postupovat v souladu se zásadní zásadou trestního práva „in dubio pro reo“ a v pochybnostech postupovat ve prospěch obžalovaného.

Takovému závěru pak nasvědčuje i dokazování provedené v civilním řízení vedeném u Okresního soudu v Českých Budějovicích, v němž byla pod sp. zn. 23C 169/2010 řešena věc žalobkyně Factoring České spořitelny, a.s. proti žalovanému Šxx Bxx, která se v meritu věci shodovala s otázkou, která je rozhodující k posouzení trestní odpovědnosti obžalovaného v této věci, neboť soud se zde zabýval otázkou rozsahu a správnosti přezkumu pohledávky uplatněné Jxx Sxx. Nutno poznamenat, že soud v tomto případě prováděl velmi podrobné dokazování prováděním jednotlivých smluv o půjčkách a navazujících účetních dokladů, tedy většinou příjmových pokladních dokladů a stvrzenek. Soud v tomto řízení dospěl k závěru, že obžalovaný jakožto insolvenční správce vykonal řádně všechny úkony při přezkoumání přihlášky věřitele Jxx Sxx a tuto správně uznal. Rovněž vzal za prokázané, že společnosti PIVOVAR EGGENBERG, a.s. byly Jxx Sxx poskytovány půjčky, jenž odsouhlasil jediný akcionář této společnosti, společnost MORAVIA CRYSTAL, s.r.o. svým rozhodnutím ze dne 23.9.2002. Z těchto dokladů, z výpovědí svědků, jakož i dokladů z účetnictví, ze kterých vyplývá tok půjček a vratek je nepochybně prokázáno, že půjčky byly poskytovány a také vraceny. Bylo vyvráceno tvrzení žalobkyně, že se nejednalo o půjčky, když tyto byly zaúčtovány na účet 3253000 a označeny jako půjčky. Soud tak posoudil předmětné toky peněz jako půjčky, nebyl důvod je považovat za bezdůvodné obohacení a hodnotit je jako promlčené. Dále konstatoval, že ve smlouvách o půjčkách nebyly sice stanoveny termíny vrácení půjček, nicméně vrácení bylo možno dosáhnou na základě písemných výzev. Právní názory prezentované v takovém rozhodnutí byly potvrzeny Krajským soudem v Českých Budějovicích, který odvolání žalobce zamítl.

Pokud bylo argumentováno tím, že část příjmových dokladů nesvědčí o tom, že právním titulem přijetí finanční hotovosti úpadce jsou půjčky Jxx Sxx, a že nejde například o hotovostní úhradu jiných pohledávek vzniklých z dodavatelsko-odběratelských vztahů, je nutno uvést následující. Pro to, aby soud mohl rozhodnout o vině obžalovaného žalovaným trestným činem, je nezbytné, aby bylo beze zbytku prokázáno flagrantní porušení povinností obžalovaného jakožto insolvenčního správce. Tak tomu, dle názoru soudu, bylo v případě uznání pohledávky společnosti Beltton s.r.o. Jestliže však obžalovaný v daném případě, týkajícím se pohledávky č. 42 vyhodnotil předložené listiny tak, že se jedná o půjčku, je takový závěr jeho právním názorem, za který jej nelze postihovat v trestněprávní rovině. To obzvláště za situace, kdy ohledně takového jeho závěru následně vysloví totožný názor i civilní soud, jehož rozhodnutí je pro věcnou správnost potvrzeno rozhodnutím nadřízeného soudu. To samé lze konstatovat k dalším právním otázkám, které v souvislosti s touto pohledávkou vyvstaly, např. problematice nutnosti souhlasu valné hromady společnosti ve smyslu § 196a obchodního zákoníku a dalším.

Pro účely koncipování výroku týkajícího se dané věci byl důležitý závěr, že v daném případě se jedná o jeden skutek. V obecné rovině totiž tvoří podstatu skutku jednání, jako projev vůle ve vnějším světě. Aby se jednalo o jeden skutek, je třeba, aby akt jednání byl příčinou následku, který je znakem skutkové podstaty některého trestného činu. Státní zástupce vymezil jednání obžalovaného jako jeden skutek charakterizovaný přezkumem dvou pohledávek. S takovým posouzením se lze ztotožnit, neboť v průběhu insolvenčního řízení posuzoval obžalovaný dvě přihlášky, přičemž z hlediska následku byl výsledkem jeho činnosti nejprve výsledek přezkoumání jednotlivých přihlášených pohledávek věřitelů úpadce a z něj vyplývající rozhodnutí soudu, vztahující se k jeho předchozí přezkumné činnosti jako celku. Právě v důsledku nedostatečné přezkumné činnosti jako komplexního souhrnu jednotlivých úkonů správce byl způsoben trestněprávně relevantní následek na majetkové podstatě úpadce. Na přezkumné jednání je nutno nahlížet jako na komplex dílčích kroků realizovaných při přezkumu jednotlivých dílčích pohledávek přihlášených do insolvenčního řízení. Při porušení povinnosti řádného přezkumu u kterékoliv pohledávky dochází ke vzniku následku, který se souborně dotýká všech dalších pohledávek. Komplex dílčích volních jednání pachatele při přezkumu je pak příčinou trestněprávního následku, jímž je zmenšení majetkové podstaty úpadce. V důsledku výše uvedeného lze shrnout, že na jednání obžalovaného je nutno nahlížet jako na jeden skutek. Za této situace bylo na místě modifikovat skutek a vypustit pasáž týkající se přezkumu pohledávky Jxx Sxx dle relevantních skutkových zjištění, nikoliv postupovat ve smyslu ustanovení § 226 trestního řádu.

Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a dosavadnímu způsobu jeho života, k jeho chování po činu, a rovněž k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro jeho budoucí život. K osobě obžalovaného bylo z opisu z evidence rejstříku trestů zjištěno, že nebyl v minulosti soudně trestán. Ze zprávy příslušného správního orgánu je zřejmé, že v minulosti nebyl postihován pro přestupkové jednání.

Obžalovanému tedy ve smyslu § 41 písm. o) trestního zákona polehčuje dosavadní bezúhonnost, soud dílčím způsobem přihlédl i k věku a zdravotnímu stavu obžalovaného. Jako přitěžující okolnost musel soud dle § 42 písm. n) trestního zákona hodnotit to, že obžalovaný spáchal více trestných činů. V rámci úvah o výši trestu nemohl soud pominout výši škody způsobené jednáním obžalovaného specifikovaným v bodě 2) rozsudku, když tato několikanásobně přesahuje hranici škody velkého rozsahu. Po zohlednění všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že u obžalovaného je ještě možno přistoupit k uložení trestu, jenž nebude spojen s přímým výkonem, ten je však nutno, s ohledem na poměrně vysokou společenskou škodlivost jednání obžalovaného, doplnit dalším institutem, tedy dohledem probačního úředníka.

Vzhledem k tomu, že byl obžalovaný odsouzen za dva trestné činy, musel mu být dle ustanovení § 35 trestního zákona účinného do 31.12.2009 uložen trest úhrnný podle zákonného ustanovení, které se vztahuje na trestný čin nejpřísněji trestný. V daném případě obě dvě kvalifikované skutkové podstaty stanoví trestní sazbu v rozpětí dva až osm let. Trest vyměřený mírně nad spodní hranicí trestní sazby, jenž byl podmíněně odložen na delší zkušební dobu a doplněn dohledem probačního úředníka je dle názoru soudu trestem přiměřeným a reflektujícím všechny skutečnosti rozhodné pro ukládání trestu.

Státním zástupcem navrhovaný trest zákazu činnosti nebyl uložen, neboť obžalovaný je osobou v pokročilém věku, která již dále nehodlá vykonávat funkci insolvenčního správce a nemá potřebnou profesní kvalifikaci podle nové právní úpravy, která by mu dále umožňovala výkon dané činnosti. Za této situace se eventuální trest zákazu činnosti jeví jako nadbytečný.

Pokud se jedná o výrok o náhradě škody týkající se skutku uvedeného v bodě 1) rozsudku, je nutno v prvé řadě uvést, že obec Šxx v souladu ustanovením § 43 odst. 3 trestního řádu řádně a včas uplatnila nárok na náhradu škody ve výši 53.014 Kč, jehož titulem je jednak úrok z půjčky poskytnuté obci Jxx Nxx, jednak správní poplatek uhrazený v souvislosti s žádostí o prodloužení lhůty k uhrazení grantu Jihočeskému kraji. Jak již bylo výše uvedeno, škoda se obecně chápe jako újma, která nastala a projevuje se v majetkové sféře [poškozeného](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqhfpwy6boobxxg23ppjsw46i) (ve zmenšení jeho majetku nebo v ušlém zisku), je objektivně vyjádřitelná všeobecným ekvivalentem, tj. penězi, a je napravitelná poskytnutím majetkového plnění, především [peněz](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqhfpwy6boobsw42l2mu). Ke způsobení majetkové škody musí dojít trestným činem (tj. škoda musí být v příčinné souvislosti se skutkem, který je uveden v žalobním návrhu), pro který je obžalovaný stíhán (viz R3/1962, R 34/1974).

V daném případě dospěl soud k závěru, že ohledně skutku uvedeného v bodě 1) rozsudku, existuje další poškozený subjekt, který nebyl zachycen v popisu skutku, jenž byl proveden v obžalobě. V důsledku jednání obžalovaného totiž došlo k tomu, že obec Šxx musela vrátit poskytnutý grant ve výši 2.011.520 Kč (částka 212.450 Kč byla sice také vrácena, ale pro účely výroku o náhradě škody není zohledňována, neboť ohledně skutku týkajícího se této částky došlo ke zproštění obžaloby). Finanční částkou v této výši však obec nedisponovala a proto si od Jxx Nxx půjčila finanční prostředky ve výši 1.750.000 Kč. V bodě III. této smlouvy byl stanoven úrok ve výši 8% p.a. Tyto finanční prostředky, jak vyplývá i z vyjádření obžalovaného, byly půjčovány právě za účelem vrácení grantu a v plné výši byly k takové platbě užity. Společně s půjčenými prostředky byl následně vrácen i úrok v celkové výši 52.614 Kč. První část úroků z půjčky ve výši 45.260 Kč uhradila obec dne 24.2.2010 spolu s částí jistiny ve výši 1.200.000 Kč a druhou část úroků ve výši 7.354 Kč uhradila dne 28.4.2010 spolu s jistinou ve výši 550.000 Kč. Jak je zřejmé z provedeného dokazování, finanční prostředky z poskytnutého grantu byly, v rozporu s účelovým určením, na základě pokynů obžalovaného neoprávněně užity k úhradě jiných výdajů obce. Pokud by takto protiprávně užity nebyly, disponovala by s nimi obec a v případě, že by dílo nebylo realizováno, mohly být vráceny. Vzhledem k tomu, že obec tyto prostředky neměla a Jihočeský kraj požadoval po odstoupení od smlouvy jejich okamžité vrácení, musel obžalovaný sjednat půjčku, která však byla úročena 8% úrokem. Je tak zřejmé, že předmětná půjčka a z ní vyplývající povinnost zaplatit sjednaný úrok je přímým důsledkem jednání obžalovaného a soud tak činí závěr, že se jedná o škodu, která je v příčinné souvislosti se skutkem, za který byl obžalovaný uznán vinným. Na tomto závěru nic nemění to, že se jedná o rozhodnutí kolektivního orgánu, tedy zastupitelstva obce. To bylo totiž postaveno před jednoznačně danou situaci, která byla definována předchozím protiprávním jednáním obžalovaného, přičemž mělo pouze jednu variantu možného postupu, aby zabránilo hrozícím sankcím. Nutno v této souvislosti upozornit na čl. VI. bod 5 smlouvy o poskytnutí grantu, z něhož vyplývá možnost uložení penále za porušení rozpočtové kázně ve výši 1 promile denně z neoprávněně použitých nebo zadržených prostředků. Shodnou argumentaci a závěry lze vztáhnout i k úhradě správního poplatku ve výši 400 Kč. Z tohoto důvodu zavázal soud obžalovaného v souladu s ustanovením 228 odst. 1 trestního řádu k úhradě částky 53.014 Kč.

Obec Šxx byla podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázána se zbytkem svého nároku spočívajícího v nákladech potřebných k uplatnění nároku na náhradu škody, které vyčíslila částkou 12.672 Kč, na řízení ve věcech občanskoprávních, když tento postup je odůvodněn následujícími skutečnostmi. Podle § 154 odst. 1 trestního řádu, byl-li poškozenému alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody, je odsouzený, jemuž byla povinnost k náhradě škody uložena, povinen nahradit mu náklady potřebné k účelnému uplatnění jeho nároku na náhradu škody v trestním řízení, včetně nákladů vzniklých přibráním zmocněnce. Podmínka alespoň částečného přiznání nároku poškozeného na náhradu škody je splněna tehdy, jestliže nabyl právní moci výrok o náhradě škody podle § 228 trestního řádu (byť ve spojení s § 229 odst. 2 trestního řádu). Z výše uvedeného vyplývá, že v části týkající se úhrady nákladů vzniklých přibráním zmocněnce, nemohl v dané věci soud pozitivně rozhodnout, když takto může učinit až poté, co výrok o náhradě škody, nabude právní moci.

Jak soud zjistil studiem spisového materiálu, nárok na náhradu škody uplatnila i společnost Factoring České spořitelny, a.s., prostřednictvím své právní zástupkyně Mgr. Simony Pastrnkové. Škoda byla uplatněna ve výši 641.863,34 Kč do formuláře „poučení poškozeného v trestním řízení“, aniž by bylo uvedeno, jakým způsobem společnost k výši škody dospěla. Soud tedy předpokládá, že důvod nároku na náhradu škody a jeho výše je totožný s nárokem, který tato společnost, ve shodném rozsahu, uplatnila v civilním řízení u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 23C 169/2010-269, když takový závěr lze učinit i z obsahu svědecké výpovědi Mgr. Pastrnkové. V žalobě bylo argumentováno tím, že obžalovaný místo toho, aby pohledávku popřel, jí bez dalšího uznal, čímž věřiteli č. 42 (Jxx Sxx) umožnil účastnit se konkurzního řízení, v němž tento pak uplatnil nárok 32.798.505 Kč a při částečném rozvrhu mu byla vyplacena částka 7.138.788,50 Kč, díky čemuž byl rozsah uspokojení ostatních přihlášených věřitelů pouze 21,765591366% namísto 28,49164361% z přihlášeného nároku. V důsledku toho vznikla společnosti škoda 641.863,34 Kč. Je tedy zřejmé, že takto specifikovaný nárok se vztahuje k jednání obžalovaného uvedenému v bodě 1. obžaloby ZT 163/2013 a týká se přezkumu pohledávky Jxx Sxx. Toto jednání však nebylo zahrnuto do výrokové věty rozsudku. Za situace, kdy byl důvod a výše vzniku takového nároku jednoznačně vztažen k pohledávce č. 42 věřitele Jxx Sxx, musel by soud provádět dokazování, v jehož rámci by de facto dopočítával výši škody ve vztahu k následku vyplývajícímu z pohledávky společnosti Beltton s.r.o. Taková činnost však již významně přesahuje rozsah dokazování v této věci a byla by spojena s neúměrným prodloužením trestního řízení. O takové eventuální škodě by soud totiž stejně před ukončením insolvenčního řízení nemohl rozhodnout, neboť závěr o výši škody bude možno učinit až tehdy, co bude vydáno konečné rozvrhové usnesení a bude tedy existovat pravomocné rozhodnutí o tom, zda pohledávka byla uspokojena zcela či pouze zčásti.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

# Okresní soud v Českých Budějovicích dne 27.6.2014

**JUDr. Milan Kučera, Ph.D.,v.r.**

předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

Markéta Beníšková