



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3.12.2015 v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Petry Kubové a přísedících ing. Dagmar Marouškové a Davida Kadlece **takto:**

obžalovaný

D. Z.

nar. [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted], t.č. ve vazbě ve Vazební Věznici v [redacted]

se uznává vinným, že

1/ v době od 10.12.2014 do poloviny měsíce června roku 2015 v Českých Budějovicích, ul. [redacted] bezúplatně poskytl nejméně ve čtyřech případech drogu pervitin v množství vždy 0,1 gram P [redacted] W [redacted] nar. [redacted]

přičemž drogová látka methamfetamin (pervitin) je uvedena v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách ve znění do 31. 12. 2013, a v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako látka psychotropní zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a k nakládání s ní předpokládá zákon zvláštní povolení, které však obžalovaný neměl,

a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu České Budějovice ze dne 9.8.2013, sp. zn. 4 T 164/2011, který nabyl právní moci dne 9.8.2013, odsouzen za zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst.1, odst. 2 písm.b) tr. zákoníku a odsouzen k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 3 let a 10 měsíců, ze kterého byl podmíněně propuštěn dne 10.12.2014,

2/ v době od 10.12.2014 do dne 8.7.2015 do 6.45 hodin v místě trvalého bydliště [redacted] v místě rekreační chalupy v obci [redacted], okr. [redacted] a ve svém osobním motorovém vozidle tov. zn. Ford Focus černé barvy, RZ [redacted] VIN: [redacted] neoprávněně přechovával soubor předmětů, ve kterých byla zjištěna přítomnost kyseliny chlorovodíkové, hydroxidu sodného, fosforu a kyseliny fosforečné, organických rozpouštědel a dalších chemikálií, dále lékové přípravky s obsahem účinné látky pseudoefedrinu (624 ks tablet lékového přípravku Nurofen, 182 ks tablet lékového přípravku Panadol Plus Grip, 2114 ks tablet lékového přípravku Cirrus), dále chemickou instrumentaci, např. teploměry a varné baňky, tedy předměty a suroviny, které jsou podle své povahy způsobilé k výrobě psychotropní látky pervitinu, a dále pro svou potřebu přechovával 1 ks bílé válcové plastové dózy o průměru cca 6 cm a výšce cca 7,5 cm s nakresleným motivem tří šípů, osahující modrou plastovou lžičku a bílou pevnou krystalickou látku o hmotnosti 3 416 mg a 1 ks bílé válcové plastové dózy, o průměru cca 6 cm a výšce cca 7,5 cm s nakresleným motivem dakotského kříže, obsahující bílou pevnou krystalickou látku o čisté hmotnosti 8 238 mg, když bílé pevné krystalické látky z obou dóz obsahovaly hydrochlorid metamfetaminu o koncentraci 73,8 % metamfetaminové báze, což je 8.601 mg methamfetaminu, *příčemž drogová látka methamfetamin (pervitin) je uvedena v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách ve znění do 31. 12. 2013, a v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako látka psychotropní zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a k nakládání s ní předpokládá zákon zvláštní povolení, které však obžalovaný neměl,*

3/ dne 2.8.2015 v 22.55 hod. ve svém osobním automobilu tov. zn. FORD FOCUS, rz: [redacted] barvy šedé-pastel VIN: [redacted] neoprávněně přechovával soubor předmětů, ve kterých byla zjištěna přítomnost kyseliny chlorovodíkové, hydroxidu sodného, organických rozpouštědel a dalších chemikálií, dále pak přítomnost lékových přípravků s obsahem pseudoefedrinu a přítomnost chemické instrumentace, např. teploměry a varné baňky, tedy předměty a suroviny, které jsou podle své povahy způsobilé k výrobě psychotropní látky pervitinu, a dále 1 ks čiré skleničky s kovovým uzávěrem stříbrné a černé barvy s bílou etiketou s ručně psaným nápisem "II" o celkové výšce cca 6 cm obsahující světlou pevnou krystalickou látku o hmotnosti 4.736 mg a 1 ks čiré plastové dózičky s černým plastovým uzávěrem s nápisem "MANUFATURA" o celkové výšce cca 2,5 cm, obsahující žlutou pevnou krystalickou látku o čisté hmotnosti 767 mg, když světlá a žlutá pevná krystalická látka z obou dóz obsahovala hydrochlorid metamfetaminu, *příčemž drogová látka methamfetamin (pervitin) je uvedena v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách ve znění do 31. 12. 2013, a v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako látka psychotropní zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a k nakládání s ní předpokládá zákon zvláštní povolení, které však obžalovaný neměl,*

4/ dne 2.8.2015 kolem 22.55 hod. v Českých Budějovicích po ul. Lidická, ve směru od ul. J.K.Chmelenského do ul. [redacted] kde zastavil před domem č. [redacted] jednající se záměrem nerespektovat rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice, Správní odbor, oddělení dopravních přestupků, sp.zn. 3983/2015-Ja, které nabylo právní moci dne 28.7.2015, a jímž mu byl kromě jiného uložen zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 12 měsíců, tedy od 28.7.2015 do 28.7.2016, řídil osobní automobil tov.zn. Ford Focus, rz: [redacted], barvy šedé-pastel a byl posléze v ul. [redacted] před domem č. [redacted] kontrolován hlídkou Policie ČR, OHS České Budějovice ve složení pprap. J. G. [redacted] of, OEČ 316957 a nstržm. M. [redacted] F. [redacted], OEČ 326440,

5/ dne 2.8.2015 v 22.55 hod. v Českých Budějovicích, ulice [redacted] před domem č. [redacted] poté, co byl jako řidič osobního automobilu tov. zn. Ford Fokus, rz: [redacted] barvy šedé-pastel kontrolován hlídkou Policie ČR OHS České Budějovice a nepředložil řidičský průkaz, odmítl se podrobit testu Drug Wipe 5S a rovněž se odmítl podrobit lékařskému vyšetření, jehož součástí je odběr biologického

materiálu, a se záměrem vyhnout se zákonnému projednání svého deliktu, nabídl pprap. J. G. OEČ 316957 finanční částku ve výši 5.000 Kč, kterou měl v peněženke s tím, zda by jeho jednání nešlo vyřešit jiným způsobem, což zakročující policista odmítl a výslovně jej upozornil, že se dopouští protiprávního jednání,

t e d y

- ad 1/** neoprávněně jinému opatřil psychotropní látku, ač byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,
- ad 2/** sobě opatřil a přechovával předmět určený k nedovolené výrobě psychotropní látky, neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém psychotropní látku,
- ad 3/** sobě opatřil a přechovával předmět určený k nedovolené výrobě psychotropní látky,
- ad 4/** mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,
- ad 5/** jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídl úplatek a spáchal takový čin vůči úřední osobě

t í m s p á c h a l

- ad 1/** zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst.1, odst.2 písm.b) tr. zákoníku
- ad 2/** přečin výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedy podle § 286 odst.1 tr. zákoníku
- přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedy podle § 284 odst. 2 tr. zákoníku,
- ad 3/** přečin výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedy podle § 286 odst.1 tr. zákoníku
- ad 4 /** přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst.1 písm.a) tr.zákoníku
- ad 5/** zločin podplacení podle § 332 odst. 1 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **5 (pět) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se dále obžalovanému ukládá **trest propadnutí těchto věcí:**

- konopí o hmotnosti 37,5 g a 119,6 g, 14 ks tablet Clarinase Repetabs, 2110 ks tablet Cirrus, pervitinu o hmotnosti 10.898 g, 45,5 ks tablet Rivotril, jakož i ostatních chemických a věcných prostředků pro výrobu pervitinu předaných v zásilce č. **ZD 18382015**, která je uložena v režimovém skladu Policie ČR Plavská č. 2, budova G, České Budějovice,

- osobního motorového vozidla zn. Ford FOCUS, RZ [REDAKCE], VIN kód [REDAKCE] včetně dokladů - osvědčení o registraci vozidla 1. část č. UAN 577360, osvědčení o registraci vozidla druhá část č. UE 756192, zelené karty č. CZ/0010/6375987806, klíčů od vozidla, když vozidlo je uloženo v areálu Planá u Českých Budějovic.

Podle § 70 odst. 5 tr. zákoníku připadají propadlé věci státu.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **36 (třicetšest) měsíců**.

O d ů v o d n ě n í :

Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav odpovídající popisu skutků ve výrokové části tohoto rozsudku.

Obžalovaný D [REDAKCE] Z [REDAKCE] vypověděl k bodu 1), že není pravdou, že by P [REDAKCE] W [REDAKCE] nabídl, resp. daroval pervitin. Po propuštění z posledního výkonu trestu se s ní scházel, šlo mezi nimi toliko o sex, ona je osobou užívající pervitin, několikrát si před ním tento aplikovala, ale vždy měla dávku s sebou, nikdy po něm nic nechtěla, on ji nikdy nic nedal. Spolu nikdy drogu neužili. Po nějaké době se rozešli, obžalovaný si našel novou partnerku, ona měla také přítele. K bodu 2) a 3) obžalovaný uvedl, že je pravdou, že v místě trvalého bydliště, na chalupě v [REDAKCE] i ve vozidlech, které užíval, přechovával pervitin, chemikálie a další věci, které zde byly nalezeny při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor. Vše měl pro svoji potřebu. K bodu 4) a 5) obžalovaný uvedl, že v žádném případě se nedopustil toho, co je mu kladeno za vinu. Dne 2.8.2015 v nočních hodinách vozidlo tov. zn. Ford focus, šedé barvy, neřídil, měl ho zaparkované u svého bydliště, a v daný okamžik, kdy se na místo dostavila ve služebním vozidle hlídka Policie ČR, šel k vozidlu spolu s kamarádem, který stál opodál pro spacák a deku. Najednou ho policisté oslovili jako řidiče a požadovali po něm doklady od vozidla. On hned reagoval tak, že neřídil, že není řidič, předložil nějaké doklady. Protože věděl, že ve vozidle má uschované drogy, chemikálie a další věci (viz. bod 3), nechtěl, aby se policisté vozidlem blíže zabývali. Byl vyzván k podrobení se testu na drogy, to odmítl, neboť nebyl důvod ho podstupovat, když vozidlo neřídil. Policisty byl upozorněn, že vozidlo není v registru řádně přepsáno na jeho osobu, dále mu bylo sděleno, že má vysloven zákaz řízení motorových vozidel rozhodnutím magistrátu města. Obžalovaný máje na vědomí přítomnost drog ve svém autě, navrhl zaplatit pokutu tak, aby na místo nebyl přivolán někdo další, nějaký ten technik. V žádném případě policistovi nenabízel úplatek za to, že se věci nebudou zabývat. Jde o velkou lež a nespravedlnost, pokud je tato událost vykládána způsobem popsáním v podané obžalobě. Vinu kategoricky popřel a trval na tom, že v předmětný den neřídil a nikomu úplatek nenabízel.

K bodu 1) soud vyslechl svědkyni P [REDAKCE] W [REDAKCE] která popřela, že by jí obžalovaný v době, kterou spolu trávili, nabídl, resp. daroval pervitin. Pravda to není. Podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu byl v hlavním líčení přečten protokol o výslechu této svědkyně

z přípravného řízení ze dne 7.10.2015 a svědkyně s jeho obsahem byla před soudem konfrontována. V přípravném řízení vypověděla, že byla konzumentkou drog, pervitin užívala nitrožilně. Obžalovaného zná asi 6 let. Poté, co byl propuštěn z výkonu trestu, spolu trávili čas, ona v tu dobu měla partnera, s obžalovaným se setkávala toliko za účelem sexu. Drogu jí obžalovaný nikdy neprodával, drogu od něj dostávala, došlo k tomu vždy v jeho bytě, mohlo to být tak ve čtyřech případech, vždy tak po 0,1 g, celkem tedy 0,4 g pervitinu. Užívali ho i společně. Nikdy obžalovanému za drogu nic nedala, když chtěla, zeptala se ho, on řekl, že je to na stole, ať „se obslouží sama“. Vzala si tedy sama dávku z té jeho krabičky od nějakého krému, kterou měl uloženu vždycky pod stolkem. Nikdy se nezajímala, zda drogu tam má či nikoli, ale je pravdou, že když chtěla, a obžalovaný jí to dovolil, tak droga v krabičce byla. Pakliže byla svědkyně soudem dotazována na zásadní změnu ve své výpovědi a její motivaci, uvedla, že pravda je to, co řekla před soudem. Dříve takto vypovídala kvůli příteli, bála se ho, že ji přijde na nevěru s obžalovaným, a proto svou účast při výslechu na policii mu zdůvodnila právě tím, že jí obžalovaný dával drogy, dnes je v jiné pozici, s přítelem se hádají, a její jedno, jak to dopadne. Nelze přehlédnout a soud na tomto místě zmiňuje chování této svědkyně při výslechu, kdy byla zjevná náklonnost k obžalovanému, která vyvrcholila při odchodu svědkyně z jednací síně, neboť nenadále přistoupila k obžalovanému a pohladila ho po tváři a něco sdělila.

K bodu 4) a 5) byl vyslechnut svědek *pprap.* J. G. Svědek uvedl, že společně s kolegou F. se předmětného dne 2.8.2015 ve večerních hodinách zdržovali ve služebním vozidle v ul. Lidická, když zaznamenali průjezd vozidla tov. zn. Ford focus směrem k nemocnici. Rozhodli se, že vozidlo zkontrolují, vydali se za ním, vozidlo začalo zrychlovat, měli zapnutý maják i zvukové znamení. Vozidlo měli neustále v dohledu, dojeli až do ulice bylo zde zaparkováno, vypnutý motor, zhaslá světla, na místě řidiče seděl obžalovaný. Byl vyzván, nechť předloží doklady k vozidlu, ty však řádně nepředložil. Lustrací přes operačního zjistili, že se jedná o osobu s vysloveným zákazem řízení motorových vozidel mimo jiné též z důvodu konzumace drog. Rozhodli se jednak přistoupit k provedení testu Drug Wipe a odběru biologického materiálu, to obžalovaný odmítl, jednak k předběžné prohlídce vozidla s podezřením na přítomnost drog v něm. Vzhledem k tomu, že objevili „varnu“ a větší množství lékových přípravků, přivolali na místo technika a výjezd. Svědek dále uvedl, že ještě před tím ho obžalovaný přátelským hlasem požádal o poodstoupení s tím, že mu chce něco sdělit. Svědek si mezitím na vestě zapnul minikameru a obžalovaný se mu přiznal, že vozidlo řídil, že jel z chalupy, a zda by věc nebylo možno řešit pokutou, svědek mu sdělil, že nikoli, neboť se dopustil trestného činu, tak obžalovaný nabídl, že mu dá pět, když ho pustí a nebudou věc řešit. Svědek uvedl, že před obžalovaným „dělal hloupého“, ptal se ho, jakých pět, že mu nerozumí, chtěl od obžalovaného jasně slyšet, co nabízí a za co, a obžalovaný mu zopakoval, že má u sebe pět tisíc korun, které mu dá, pokud ho pustí a nebudou se věcí zabývat. Po tomto obžalovanému sdělil, že celý dialog nahrává, a že se dopustil trestného činu podplácení a bude na místě zadržen. Byla mu nasazena pouta a vyčkáno příjezdu výjezdu Policie ČR. Svědek uvedl, že se k obžalovanému nechovali agresivně ani hrubě, pouta mu byla nasazena oprávněně.

Soud ve věci provedl listinné důkazy, z nichž za stěžejní považuje následující - protokoly o provedení domovní prohlídky domu v obci bytu v ulici prohlídky vozidla tov. zn. FORD FOCUS, rz: a vozidla tov. zn. FORD FOCUS, rz: , byla prokázána přítomnost látek, chemikálií a chemické instrumentace následně zajištěných, obsahově i rozsahem odpovídajících popisu ve skutcích pod body 2) a 3). Významným důkazem se jeví odborné vyjádření Odboru kriminalistické techniky a expertíz Krajského ředitelství Policie

Jihočeského kraje, z oboru kriminalistika, odvětví chemie (zpracovaného k bodu 2) na č.l. 133-140, jakož i předběžné odborné vyjádření ze stejného oboru (zpracovaného k bodu 3) na č.l. 305, kterými byly prokázány následující skutečnosti. K bodu 2) rozsudku – ve stopách č. 1, 9 a 20 (zajištěných v bytě [redacted] a č. 2,5,9, a 10 (zajištěných v nemovitosti [redacted] a č. 3 (zajištěných v vozidle) byla zjištěna přítomnost rostlin konopí a jejich částí o hmotnosti 265,7 g, ve stopách č. 13 a 18 (zajištěných v bytě [redacted] byla zjištěna přítomnost hydrochloridu metamfetaminu (pervitinu) o celkové hmotnosti krystalické látky 12.718 mg a obsahem metamfetaminu 9.391 mg. Ve stopách č. 16 a 18 (zajištěných v bytě [redacted]) byly předloženy tablety lékového přípravku Rivotril 2 MG obsahující účinnou látku klonazepam a to celkem 55,8 kusů, dále ve stopě č. 18 (zajištěné v bytě [redacted]) bylo předloženo 7 kusů tablet DHC Continus 60MG obsahující účinnou látku hydrogentartarát dihydrokodeinu. Ve stopě č. 2 (zajištěné v bytě [redacted]) byla zjištěna přítomnost lékových přípravků s obsahem pseudoefedrinu – 624 kusů tablet Nurofenu Stopgrip, 182 kusů tablet Clarinase Repetabs, 126 kusů tablet Panadol plus grip a 2114 kusů tablet Cirrus – z tohoto množství by se dalo vyrobit teoreticky celkem 219,6 g metamfetaminu, tj. 273,2 g hydrochloridu metamfetaminu. Dále v předložených stopách z provedených domovních prohlídek a prohlídek osobního vozidla byla zjištěna přítomnost hydroxidu sodného, kyseliny chlorovodíkové, jódu a kyseliny fosforečné a fosforu. Předložené látky a předměty dle odborného vyjádření jsou prostředky pro výrobu hydrochloridu metamfetaminu – pervitinu, jako chemická instrumentace postačuje varná nádoba, teploměr a nádoby pro extrakci, když postačí PET láhev. K bodu 3) rozsudku – ve stopě č. 3D byla zjištěna přítomnost hydrochloridu metamfetaminu (pervitinu) o celkové hmotnosti krystalické látky 4.736 mg o zatím nezjištěném obsahu metamfetaminové báze a ve stopě č. 3F byla zjištěna přítomnost hydrochloridu metamfetaminu (pervitinu) o celkové hmotnosti krystalické látky 767 mg o zatím nezjištěném obsahu metamfetaminové báze. V souboru zajištěných předmětů pak byla zjištěna přítomnost kyseliny chlorovodíkové, hydroxidu sodného, organických rozpouštědel a dalších chemikálií, dále pak přítomnost lékových přípravků obsahujících pseudoefedrin a přítomnost chemické instrumentace (teploměry, varné baňky). Ke skutku pod bodem 4) rozsudku bylo výpisem z evidenční karty řidiče, jakož i rozhodnutím ze dne 8.7.2015 Magistrátu města České Budějovice, správní odbor, oddělení dopravních přestupků, sp.zn. 3983/2015-Ja, které nabylo právní moci dne 28.7.2015, bylo prokázáno, že obžalovanému byl mimo jiné uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 12 měsíců, od 28.7.2015 do 28.7.2016. Pakliže obhajoba navrhovala doplnit dokazování zpracováním znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie k posouzení osobnosti obžalovaného a zjištění stupně jeho závislosti, stejně tak za stejným účelem vyžádat zprávu ošetřující lékařky, soud tyto důkazy pro nadbytečnost zamítl, neboť doposud byly provedeny dostatečné důkazy pro to, aby soud mohl bezpečně a s jistotou rozhodnout o skutkovém stavu, vině a trestu pro obžalovaného.

Po provedeném dokazování, kdy soud v souladu s § 2 odst. 6 tr. řádu hodnotil důkazy jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, dospěl k následujícím skutkovým zjištěním. Soud má za prokazané, že obžalovaný D [redacted] se dopustil jednání, které mu bylo podanou obžalobou kladeno za vinu. Obžalovaný v přípravném řízení vypovídal toliko stručně, před soudem se k trestné činnosti vyjádřil podrobněji. Krom skutků pod body 2) a 3) trestnou činnost zcela popřel. K bodu 1) rozsudku uvedl, že není pravdou, že by poskytl P [redacted] W [redacted] pervitin, ona je osobou závislou a svou dávku měla vždy při sobě z vlastních

zdrojů. K bodu 4) a 5) rozsudku uvedl, že kategoricky popírá, že by předmětné vozidlo řídil, u vozidla byl v okamžiku, kdy se přiřítlo policejní vozidlo, neboť šel vyzvednout spacák pro kamaráda, který ho doprovázel. Policie chtěla doklady od vozidla, označovala ho za řidiče, vyzvali ho k podrobení se testu na drogy, on to odmítl, začali být přísní, obžalovaný věděl, že ve vozidle má „ty věci“, chtěl věc hned vyřešit, aby se policisté o obsah vozidla nezajímali, na místě chtěl zaplatit pokutu za to, že neměl doklady, že vozidlo nebylo přepsáno na jeho osobu, v žádném případě nikomu nenabízel úplatek, vše považuje za velké nedorozumění, policisté byli agresivní, spoutali ho, hodili na něj deku, jeho kamarád vše pozoroval. Ničeho se nedopustil. K bodu 1) rozsudku stojí proti vyjádření obžalovaného výpověď jediné svědkyně a to P. W. Ta byla vyslechnuta jako svědek před soudem, samozřejmě v postavení svědka byla vyslechnuta v přípravném řízení. Nutno konstatovat, že svědkyně před soudem zásadně změnila svou výpověď a uvedla, že není pravou, že by jí obžalovaný poskytoval pervitin v době, kdy spolu sexuálně žili. Naopak v přípravném řízení uvedla, že po propuštění obžalovaného z výkonu trestu se s tímto začala scházet, měli spolu intimní vztah, a když byla v bytě obžalovaného, tohoto občas požádala o pervitin, neboť ona uživatelkou této drogy je, a byl jí poskytnut. Podrobně popsala, kde ho měl obžalovaný zpravidla uschován. Pakliže byla svědkyně dotázána na důvody změny výpovědi s připomenutím poučení s odkazem na § 346 tr. zákoníku, jakož i okolnosti, že její výpověď v přípravném řízení byla stěžejní pro zahájení trestního stíhání obžalovaného pro předmětný skutek, uvedla, že těchto okolností si je vědoma, ale setrvává na výpovědi učiněné před soudem. V přípravném řízení vypovídala nepravdu z důvodu obav z odhalení nevěry jejím přítelem, dnes již tato obava aktuální není. Vzhledem k tomu, že výpověď této svědkyně soud považuje za rozhodným a v podstatě usvědčujícím důkazem, o to pečlivěji vážil rozhodnutí o tom, zda a která výpověď sv. W. je věrohodná a pravdivá, a která naopak lživá. Soud výpověď, kterou svědkyně učinila před soudem, považuje za účelovou a lživou ve snaze pomoci obžalovanému, kterého podpořila při hlavním líčení nejen tímto gestem, ale i osobní intervencí, když důvody, které dle svědkyně vedly ke změně postoje k trestné činnosti obžalovaného, soud považuje za malicherné, neopodstatněné a především nelogické. Je naprosto zřejmé, že svědkyně byť pod tíhou zákonného poučení svědka, neměla potřebu, resp. nechtěla před obžalovaným zopakovat to, co uvedla v přípravném řízení toliko před vyšetřovatelem a přítomným obhájcem. Z podstaty věci vyplývá, že soud použil výpověď svědkyně z přípravného řízení, kterou považuje za pravdivou a věrohodnou, obžalovaného usvědčující. K takovému závěru byl soud veden nejen její podrobností, ale i dalšími okolnostmi, které z tohoto důkazu vyplynuly. Obžalovaný i svědkyně jsou uživateli pervitinu, v předmětném období se scházeli, byli sexuálními partnery, svědkyně v přípravném řízení uvedla, že spolu drogu též užili (obžalovaný to popřel), nelze si představit, že každý má svou dávku, kterou si aplikuje, ba naopak, obžalovaný jako osoba protřelá konzumací drog, jistě zásobu takové drogy měla (jak vyplývá i z okolností skutku pod body 2) a 3), a nabízí se též varianta, že svědkyně obžalovaného navštěvovala nejen za účelem sexu, ale již s vidinou lehce získané dávky drogy, což považuje soud za více než pravděpodobné. Právě tyto skutečnosti vedou soud k závěru, že obžalovaný poskytl P. W. nejméně ve 4 případech drogu pervitin a to bezúplatně v množství 0,1 g jedna dávka, když pervitin je uveden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako látka psychotropní zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a k nakládání s ní předpokládá zákon zvláštní povolení, které samozřejmě obžalovaný neměl, a obžalovaný si zároveň musel být vědom a byl si vědom též toho, že za obdobné jednání byl již v minulosti odsouzen zdejším soudem k trestu, ze kterého byl 10.12.2014 podmíněně propuštěn, a přesto se dopouští opakovaně takové trestné činnosti (viz. rozsudek sp.zn. 4 T 164/2011). K bodu 2) a 3) rozsudku se obžalovaný doznal, s jeho doznáním korespondují listinné důkazy – protokoly o provedení domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor,

jakož i zpracovaná odborná vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, jejichž závěry soud podrobně rozebral shora. I zde soud nemá pochybnosti o zjištěném skutkovém stavu a vině obžalovaného. K bodu 4) a 5) rozsudku – obžalovaný vinu jednoznačně popřel, není pravdou, že by řídil vozidlo a že by zasahujícímu policistovi nabízel úplatek, na místě chtěl uhradit toliko pokutu za pochybení ohledně převodu vozidla na jeho osobu, vše je velké nedorozumění. Proti výpovědi obžalovaného stojí výpověď svědka – zasahujícího policisty pprap. J. G. který vypovídal ve shodě v přípravném řízení jako svědek velmi podrobně, když soud tuto výpověď považuje za věrohodnou, pravdivou a především, na rozdíl od výpovědi obžalovaného, za logickou. Svědek popsal, jak vozidlo obžalovaného sledovali a hodlali provést jeho kontrolu, vozidlo však začalo ujíždět, nereagovalo na výzvy k zastavení, oni ho pronásledovali a dojeli až na místo, kde bylo zaparkováno, světla zhasnuta a motor vypnut, za volantem seděl obžalovaný. Obžalovaný na výzvu nepředložil všechny doklady k vozidlu, nepodrobil se testu na drogy, lustrací zjištěn uložený zákaz řízení v souvislosti se zneužíváním návykových látek. Při letmé prohlídce vozidla byly pozorovány látky a instrumenty – varna k výrobě drog, a proto byl na místo přivolán výjezd policie a technik. A právě v okamžiku učinění těchto zjištění pro obžalovaného nepříznivých to byl právě obžalovaný, který svědkovi nabídl úplatek 5.000,- Kč za to, že věc nebude řešena a na místo nebude volána posila. Svědek naprosto přesvědčivě popsal chování a motivaci obžalovaného při nabízení tohoto úplatku. Jest zřejmé, že i v tomto případě proti sobě stojí dvě naprosto odlišné výpovědi a to obžalovaného a svědka, a proto soud opětovně velmi pečlivě vážil jejich obsah a vyvodil tyto závěry. Obžalovaný neustále opakoval, že neřídil, u vozidla se nacházel náhodně, když šel pro spacák pro kamaráda. Pakliže by soud pracoval s verzí obžalovaného a této uvěřil, pak nedokáže odpovědět na základní otázku a to, jak je možné, že na toto náhodné místo (v postraní ulici) se přiřítí policejní vozidlo s výstražným světlem a zvukem, a zastaví právě u vozidla obžalovaného s úmyslem provést jeho kontrolu, pokud by k takovému konání neměli *podnět*. Sám si soud odpoví tak, že policisté se na místo nedostavili náhodně, ale v důsledku neuposlechnutí jejich výzvy k zastavení vozidla, které řídil, resp. musel řídit obžalovaný, a úkony, které následovaly, jsou toliko logickým postupem při každé kontrole řidiče. Další nesrovnalost ve výpovědi obžalovaného dle názoru soudu tkví v poskytnutí úplatku policistovi, neboť obžalovaný víceméně tvrdil, že šlo o pokutu, kterou chtěl na místě zaplatit tak, aby věc byla vyřešena. Obžalovaný si byl naprosto jistě vědom toho, čeho se dopustil – řízení vozidla přes vyslovený zákaz řízení, přechovávání předmětů k výrobě drog ve vozidle, i tu skutečnost, že se aktuálně nachází ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu, jediná možnost, jak z této situace uniknout, pokusit se zapůsobit na policistu a tomuto nabídnout finanční obnos za to, že ho „ pustí a věc nebudou řešit “. Vyjádření obžalovaného, že chtěl zaplatit pokutu, k jejímuž zaplacení ho nikdo nevyzýval, považuje soud za účelové, za jistý způsob obhajoby, kterou obžalovaný zvolil, a kterou mu soud neupírá. Výpověď obžalovaného soud shledal jako naprosto nepřesvědčivou, nelogickou a nepravdivou. Naopak výpověď svědka podává dle přesvědčení soudu věrný obraz toho, jak celá událost proběhla. A proto i v tomto případě má soud za prokázané, že se obžalovaný dopustil skutků pod body 4) a 5), tedy, že předmětného dne řídil motorové vozidlo přes vyslovený zákaz této činnosti uložený orgánem veřejné moci, a dále při výkonu pravomoci policejnímu orgánu nabídl úplatek s cílem vyhnout zákonnému projednání deliktu, kterého se dopustil.

Pokud jde o právní kvalifikaci, kterou soud zvolil a použil na trestnou činnost, které se obžalovaný dopustil, pak skutek pod bodem 1) kvalifikoval jako zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, neboť obžalovaný sv. W. jinak opatřil - daroval

drogovou látku pervitin přesto, že za obdobné jednání spočívající v distribuci drog byl v minulosti potrestán, tedy obžalovaný naplnil rovněž znak kvalifikované skutkové podstaty spočívající v recidivě pachatele v posledních třech letech, což bylo prokázáno rozsudkem zdejšího soudu ze dne 9.8.2013, sp.zn. 4 T 164/2011, který nabyl právní moci téhož dne. Z chronologického hlediska je v tomto případě stěžejním okamžikem znaku „potrestání“ moment okamžik výkonu trestu, či eventuálně okamžik podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Potrestáním se rozumí trestní postih, kterým byl pachatel nejenom odsouzen, ale i vykonal alespoň zčásti uložený trest, pokud výkon trestu nebo samotná právní moc rozsudku, kterým byl trest uložen, nemá za následek to, že se na něho hledí, jako by odsouzen nebyl. Obžalovaný byl podmíněně propuštěn dne 10.12.2014. Skutek pod bodem 2) byl oproti podané obžalobě kvalifikován nejen jako přečin výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 tr. zákoníku, ale též jako přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku. Předměty nalezené při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor, které byly podrobeny odbornému zkoumání, lze jistě podřadit pod znaky skutkové podstaty přečinu podle § 286 odst. 1 tr. zákoníku. Tímto ustanovením trestní zákoník sankcionuje výrobu, opatření nebo přechovávání prekursoru nebo jiného předmětu určeného k nedovolené výrobě omamné nebo psychotropní látky, přípravku obsahujícího omamnou nebo psychotropní látku nebo jedu. Pro naplnění znaků této skutkové podstaty však nepostačuje vyrobení, opatření nebo přechovávání předmětu způsobilého k výrobě omamné nebo psychotropní látky, vždy se musí jednat o předmět přímo určený k nedovolené výrobě takové látky. V souzeném případě šlo o tzv. varnu sloužící k nelegální výrobě metamfetaminu tzv. českou cestou, tedy dehydroxylací pseudoephedrinu za použití fosforu a jodu v přítomnosti kyseliny fosforečné, která byla přímo užívána k výrobě pervitinu, o čemž svědčí stopy nalezené na jednotlivých zajištěných předmětech. Jedná se o úmyslný ohrožovací trestný čin, který je dokonán již vyrobením nebo opatřením anebo přechováváním prekursoru nebo jiného předmětu určeného k výrobě omamné nebo psychotropní látky, přípravku obsahujícího omamnou nebo psychotropní látku nebo jedu. Pakliže v popisu skutku v podané obžalobě pod tímto bodem bylo též zmíněno, že u obžalovaného bylo nalezeno celkem 11.654 mg krystalické látky, jejímž rozbořem byla zjištěna přítomnost hydrochloridu metamfetaminu s 73,8 % koncentrací metamfetaminové báze s obsahem metamfetaminu o hmotnosti 8.601 mg, a při vyjádření obžalovaného o tom, že droga byla pro jeho potřebu, pak je na místě použít též právní kvalifikaci shora uvedenou podle § 284 odst. 2 tr. zákoníku. Tímto ustanovením je trestně postihováno držení psychotropní látky pro vlastní potřebu v množství větším než malém. Jde o ohrožovací trestný čin, který je dokonán již neoprávněným přechováváním. Metamfetamin – pervitin je uveden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako látka psychotropní zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a k nakládání s ní předpokládá zákon zvláštní povolení, které samozřejmě obžalovaný neměl. Zároveň znak skutkové podstaty – množství větší než malé – vyjadřuje takové množství držení drogové látky, která vícenásobně převyšuje běžnou dávku obvyklého konzumenta, která v tomto případě představuje více než 1,5 g drogy s obsahem nejméně 0,6 g účinné psychotropní látky (viz. stanovisko Nejvyššího soudu ČR sp.zn. Tpjn 301/2013), což v souzeném případě obžalovaný nade vší pochybnost naplnil (a množstvím drogové látky, kterou měl v držení, atakoval hranici držení ve větším rozsahu). Skutek pod bodem 3) je kvalifikován ve shodě s podanou obžalobou, tedy jako přečin výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 tr. zákoníku, když i v tomto případě se nabízela právní kvalifikace podle § 284 odst. 2 tr. zákoníku s ohledem na množství drogy, která byla opět u obžalovaného zajištěna a která byla odborným zkoumáním posouzena jako metamfetamin, avšak s ohledem na absenci řádně zpracovaného odborného vyjádření (k dispozici bylo toliko předběžné odborné vyjádření)

nebyla zjištěna koncentrace metamfetaminové báze, resp. množství účinné látky u zajištěné drogy, když s největší pravděpodobností by bylo možno očekávat, že takové množství zajištěné drogy by odpovídalo množství většímu než malému, ale žádný důkaz soudu v tomto směru předložen nebyl, a proto použití této právní kvalifikace nebylo podloženo prokázanými skutkovými okolnostmi. Skutek pod bodem 4) byl kvalifikován ve shodě s podanou obžalobou jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť obžalovaný řídil motorové vozidlo, ačkoliv mu tato činnost byla zakázána rozhodnutím orgánu veřejné moci a skutek pod bodem 5) byl kvalifikován opět shodně s obžalobou jako zločin podplacení podle § 332 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku, neboť obžalovaný nabídl s cílem vyhnout se projednávání svého protiprávního konání úplatek úřední osobě, jíž policista ve službě beze sporu je (§ 127 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku). Ve všech případech obžalovaný konal v úmyslu nepřímém podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť věděl, že způsobem v trestním zákoně uvedeným může porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem spočívající v ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s jedy a omamnými a psychotropními látkami, dále v zájmu společnosti na řádném výkonu rozhodnutí orgánů veřejné moci, jakož i zájmu společnosti na řádném, nestranném, nezištném a zákonném obstarávání věcí obecného zájmu, a s takovým konáním byl srozuměn.

Při úvahách o trestu vycházel soud z § 38 trestního zákoníku a při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a dosavadnímu způsobu jeho života, k jeho chování po činu, a rovněž k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro jeho budoucí život. Povahu a závažnost trestného činu pak soud posuzoval z hlediska § 39 trestního zákoníku, zejména významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobu provedení činu a jeho následky. Dále se zabýval okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění, jeho pohnutkou a cílem.

K osobě obžalovaného D. Z. bylo z popisu z evidence rejstříku trestů zjištěno, že byl v minulosti devětkrát, resp. osmkrát soudně trestán, v naprosté většině případů pro drogovou trestnou činnost, jde o osobu speciálního recidivisty. Naposledy pak rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 9.8.2013, sp. zn. 4T 164/2011, který nabyl právní moci téhož dne, byl odsouzen mimo jiné za trestný čin nedovolená výroba a jiné nakládání s psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 3 let a 10 měsíců, když dne 10.12.2014 byl podmíněně propuštěn z výkonu trestu. Vzhledem k tomu, že se obžalovaný dopustil více trestných činů, bylo na místě uložení trestu úhrnného v souladu s § 43 odst. 1 tr. zákoníku a to podle trestní sazby vztahující se k trestnému činu z nich nejpřísněji trestnému (§ 283 odst. 2 tr. zákoníku), obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody na 2 léta až 10 let. V případě obžalovaného soud neshledal polehčující okolnosti. Pakliže se obžalovaný k některým z viněných skutků doznal, bylo tak učiněno dle názoru soudu pod tíhou důkazů ve věci shromážděných, takže v tomto směru postoj obžalovaného soud v žádném případě nepřeceňuje. Naproti tomu obžalovanému významně přitěžuje jeho trestní minulost, jakož i fakt, že páchal trestnou činnost ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu, který mu byl uložen za obdobnou trestnou činnost. Ač obžalovaný v závěru hlavního líčení apeloval na soud v tom ohledu, že případně uložený trest odnětí svobody ve vyšší výměře nepřiměje obžalovaného k nápravě, neboť dle jeho zkušeností dlouhodobý pobyt ve vězení vede k naprosto opačným výsledkům, než které jsou v případě potrestání očekávány, soud stejného názoru v případě tohoto obžalovaného není. Je naprosto zřejmé, že v případě obžalovaného u uloženého trestu převládá složka represivní nad složkou výchovnou. Je na místě ochránit společnost před jeho osobou, která dosavadní produktivní věk zasvětila porušování zákonů této země. Soud po zvážení všech okolností vyměřil obžalovanému trest

pod polovinou zákonného rozpětí stanovené trestní sazby a to v trvání 5 let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Pakliže obhajoba navrhovala uložení ochranného opatření - ochranného léčení i v ústavní formě podle § 99 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, soud tento názor v žádném případě nesdílí. Jednak nebyly splněny podmínky podle citovaného § 99 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, neboť žádného z projednávaných skutků se obžalovaný nedopustil pod vlivem návykové látky nebo v souvislosti s jejím zneužíváním (když toliko skutečnost, že obžalovaný je dlouholetý konzument drog nepostačuje), jednak v roce 2007 bylo takové ochranné léčení psychiatrické protidrogové u obžalovaného ukončeno, avšak s největší pravděpodobností s nikoli valnými výsledky, jak prokazují záznamy z evidence rejstříku trestů - 4x soudně trestán pro drogovou trestnou činnost. Jestliže je obžalovaný připraven podrobit se léčení ze závislosti na drogách, nechť tak učiní sám, ať už v rámci výkonu uloženého nepodmíněného trestu odnětí svobody ve spolupráci s odborným personálem věznice, či po výkonu takového trestu. Jako další trest byl obžalovanému uložen trest propadnutí věcí přesně specifikovaných ve výrokové části rozsudku, které byly zajištěny v rámci provedených domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor u obžalovaného, jakož i osobního vozidla zn. Ford FOCUS, RZ [REDAKCE], VIN kód [REDAKCE] včetně dokladů, když tyto věci jsou v jeho vlastnictví, a obžalovaným byly užity nebo byly určeny ke spáchání trestného činu. Takto propadlé věci náležejí státu. Zároveň s ohledem na odsouzení pro skutek pod bodem 4) byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu 3 let. Takto uložené tresty soud považuje za spravedlivé a zákonné, a nechť obžalovaného přimějí změnit svůj život (což obžalovaný opakovaně deklaroval při svých vystoupeních) a konečně se vyvarovat páchaní trestné činnosti.

V adhezním řízení soud nerozhodoval, neboť se nikdo s nárokem na náhradu škody nepřipojil.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává , byť i zčásti, ve

prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

V Českých Budějovicích dne 3.12.2015

JUDr. Petra Kubová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Martina Borovková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 18.02.2016 a vykonatelnosti dne 18.02.2016.
Připojení doložky provedla Martina Borovková dne 22.04.2016.