

ani přes opakované telefonické urgencye a písemnou upomínku žalobkyně. Dne 28.9. 2008 žalovaná svůj dluh písemně uznala a zavázala se dlužnou částku zaplatit do 30.9. 2008, k čemuž dodnes nedošlo. Na začátku měsíce října žalovaná byt opustila a odstěhovala se.

Ve věci byl vydán platební rozkaz, tento však byl zrušen, neboť se jej nepodařilo doručit do vlastních rukou žalované.

Soudu se nepodařilo zjistit pobyt žalované, postupem dle § 29 odst. 3 jí byl ustanoven opatrovník.

Soud ve věci provedl listinné důkazy, a to smlouvu o nájmu bytu ze dne 23.7. 2008, dále uznání dluhu ze dne 28.9. 2008, dále výzvu k uhrazení dlužného nájemného ze dne 26.9. 2008, ze kterých má za prokázané, že žalovaná se zavázala platit za užívání bytu č.xx na adrese xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx částku 5.600,- Kč a na zálohy spojené s užíváním bytu platit částku 1.000,- Kč měsíčně s tím, že splatnost celkové částky 6.600,- Kč byla stanovena k 20. dni příslušného měsíce. Žalovaná neuhradila nájemné a zálohy spojené s užíváním bytu za měsíc září roku 2008, dluh v částce 6.600,- Kč za dlužné nájemné za září 2008 uznala písemně co do důvodu a výše a zavázala se tuto částku zaplatit žalobkyni nejpozději do 30.9. 2008.

Žalovaná soudu nenabídla žádná skutková tvrzení ani důkazy, ze kterých by vyplývalo, že by na vymáhanou pohledávku bylo byt jen z části něco zapláceno.

Podle § 558 občanského zákoníku uzná-li někdo písemně, že zaplatí svůj dluh určený co do důvodu i výše, má se za to, že dluh v době uznání trval. Vzhledem k tomu, že žalovaná uznala svůj dluh co do důvodu a výše a vzhledem k tomu, že v řízení neprokázala, že by dluh nevznikl, že by byl splněn, nebo že by zanikl nějak jinak, považoval soud žalobu v plném rozsahu za důvodnou a proto žalobě vyhověl, a to včetně požadovaného poplatku z prodlení, neboť žalovaná je v prodlení s úhradou nájemného a úhrady za plnění poskytovaná s užíváním bytu, když v takovémto případě má pronajímatel dle ustanovení § 697 občanského zákoníku na poplatek z prodlení právo. Výši poplatku z prodlení upravuje nařízení vlády č. 142/1994 Sb. a v této výši je také žalobkyní požadováno.

Výrok o nákladech řízení vyplývá z ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. a odpovídá úspěchu účastníku ve věci. Ve věci byl plně úspěšný žalobce, soud mu proto přiznal na náklady řízení částku 600,- Kč představující zaplacený soudní poplatek, když jiné náklady žalobkyni nevznikly.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebudou-li povinnosti tímto rozsudkem uložené řádně, včas a dobrovolně splněny, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí soudem nebo nařízením exekuce.

**Okresní soud v Českých Budějovicích
dne 26.6. 2009**

**JUDr. Jiří Křivanec, v.r.
samosoudce**

Za správnost vyhotovení: Lenka Zimmelová