ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném samosoudcem JUDr. Jurajem Ivicou dne 23.2.2021

**takto:**

Obžalovaná

**Lxxx Sxxx,** rozená Rxxx, narozená xxx, trvale bytem xxx, t.č. xxx,

se podle § 226 písm. b) tr. řádu **zprošťuje obžaloby**, pokud jí bylo kladeno za vinu, že

dne 12. ledna 2019 v dopoledních hodinách, v obci Šxxx, za domem čp. xxx, na pozemku parc. č. xxx, při procházce se třemi psy v jejím vlastnictví, a to dvěma psy rasy american bully a jedním psem rasy belgický ovčák, za přítomnosti svého nezletilého syna  Jxxx Kxxx, nar. xxx, způsobila smrt psovi rasy belgický ovčák, stáří 3 měsíce, hnědé barvy, a to tak, že v rozporu se svými povinnostmi chovatelky psů uvedenými v § 4 odst. 1 písm. j) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, svou nečinností nezabránila nepřiměřenému působení stresových vlivů biologické a fyzikální povahy vůči štěněti rasa belgický ovčák jménem Phoebe, kterého napadl pes rasy american bully jménem Ozzy, jenž se štěněti zakousl do krku a za stálého držení v zákusu tohoto smýkal po poli a tímto svým počínáním evokoval k napadení štěněte i druhého psa - fenu rasy american bully jménem Fatima, která se do štěněte občasně zakousla, přičemž nevyužila žádné z možností, jak zabránit dalšímu útočení psů vůči štěněti, naopak si celou situaci nahrávala na svůj mobilní telefon, v důsledku čehož pes rasy belgický ovčák uhynul po nejméně jedné minutě a 10 vteřinách po zahájení natáčení této události,

v čemž byl spatřován přečin týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku ve znění účinném do 31.5.2020,

**neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.**

**Odůvodnění:**

1. Z důkazů provedených při hlavním líčení soud zjistil skutkový stav podrobně popsaný shora ve výroku tohoto rozhodnutí.
2. **Obžalovaná Lxxx Sxxx** při výslechu v hlavním líčení uvedla, že tato nešťastná událost se stala v lednu 2019. Tehdy se svým tehdejším manželem vlastnili dva psy rasy american bully, psovi bylo v té době něco málo přes rok, samici 16 měsíců. Ozzyho měla asi 2,5 měsíce, bylo mu v té době 13 měsíců. Absolvovala s ním základní výcvik (lehni, sedni, zůstaň). Fatimu si brali půl měsíce po Ozzym. Její výcvik probíhal obdobně, jednalo se o laický výcvik. Před těmito psy měla amerického pitbula, staffordského teriéra. Nikdy s nimi neměla žádný problém. Informace o plemeni american bully získala na internetu.
3. Jejím snem bylo pořídit si na výcvik a výstavy belgického ovčáka, proto si pořídila fenku belgického ovčáka, 12týdenní štěně. Fenka s oběma psy vycházela od samého začátku výborně, nebyl sebemenší náznak nějaké agresivity či zášti k tomuto štěněti. American bully nemají v povaze agresi, mají rádi děti, respektují pána, mají rádi lidi, i ty, které neznají. Potřebují určitou zátěž, běhání, proto vlastnila postroj a psa Ozzyho zapřahala do saní, aby se unavil. Fatima a Phoebe chodily na procházky s nimi. V lednu 2019 probíhalo všechno jako normálně, Ozzyho připevnila do postroje, za který zapřáhla boby. Na louce si Hxxx sedl do bobů a ona ho začala natáčet na video. Syna často natáčí na video, aby mohla svému bývalému příteli (otci xxx) posílat, jak se syn má, a co dělá. Mobil měla v držáku na krku. Chvilku po tom, co vyjeli, se Ozzy obrátil na pravou stranu a chytil Phoebe za krk, zatřásl s ní, bylo slyšet křupnutí, zůstala ležet bezvládně na zemi. Stalo se to během dvou vteřin, zlomil jí vaz. V tu chvíli zvedla syna z bobů a křičela na svého druhého syna Fxxx, aby odvedl Hxxx a zavolal telefonem jejího tehdejšího manžela, svědka Sxxx. Fatima, když viděla, že Ozzy kouše do Phoebe, začala se přidávat, ona těm psům nadávala a kopala do nich. Byla v šoku. Zkoušela Ozzyho chytit za obojek, ale nepomohlo to. Nakonec ji nenapadlo nic lepšího, než zezadu chytit Ozzyho za genitálie a vyzvednout ho do vzduchu, i když viděla, že Phoebe už je mrtvá. Ozzy se přetočil a zakousl se jí do pravé ruky, strhl ji do sněhu, měla strach, že ji zakousne. Začala ho chlácholit a on ji pustil. Bála se, proto utekla do chalupy. Po chvíli přiběhla Fatima, která byla od krve, Ozzyho přivedl až manžel. Odmítla, aby byl Ozzy ve dvoře, proto ho manžel uvázal ven ke kovovému sušáku. Potom ji odvezl na ošetření do Txxx Sxxx.
4. Manžel navrhl, že zajedou za jeho známým, který je myslivec, aby se poradili, co dělat s agresivním psem. Pan Mxxx jim řekl, že ho mají nechat zastřelit. Přijel s nějakou puškou a šel Ozzyho zastřelit, zbraň ale nevystřelila, proto odjel pro jinou zbraň a Ozzyho zastřelil. Ona u toho nebyla, byla schovaná za rohem chalupy. Chtěla nechat utratit oba psy, ale manžel ji přesvědčil, že Fatima se jen přidala.
5. Nyní nevlastní žádné psy, Fatimu prodali do chovatelské stanice asi týden po incidentu. Neumí si vysvětlit, proč k tomu došlo. Je přesvědčena, že víc udělat nemohla. Paní Zxxx Mxxx video zaslala, protože se potřebovala někomu svěřit, byla to její nejlepší kamarádka. Poslala jí část toho videa. Pokud jde o její zranění, měla pokousanou ruku, doktor jí to ošetřil, ovázal.
6. **Svědek Vxxx Mxxx** odmítl ve věci vypovídat, protože by sám sobě mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání.
7. **Svědek Dxxx Sxxx** u incidentu nebyl, bývalá manželka mu volala do práce, aby přijel. Byla vyděšená. V telefonátu mu sdělila, že Ozzy zakousnul Phoebe a že ji trhá pořád dál. Řekla mu, že když se snažila psa odtrhnout od Phoebe, zakousnul se jí do ruky. Myslí si, že ten pes byl špatně vychovaný. Měli ho tři a půl měsíce. On psy necvičil, to byla záležitost obžalované, protože byla doma, byli to její psi. On na ně neměl čas. Neví, jak často s nimi obžalovaná cvičila, měl toho v práci hodně, dodělával chalupu. Ozzy k němu přilnul, Fatima se ho spíš bála, pravděpodobně ji někdo bil, protože když vzal něco do ruky, hned utíkala. Po incidentu s obžalovanou diskutovali, co budou dělat, nechal se přesvědčit, aby psa nechali utratit. Přesvědčoval ho lékař na pohotovosti i pan Mxxx. Předpokládá, že obžalovaná měla zkušenost s chovem psů, psi se v jejím životě pohybují pořád. Nemyslí si, že by psy týrala, nepřipadá mu nenormální psa plesknout, pokud nereaguje a zlobí. Obžalovaná měla roztrženou bundu a ránu od kousnutí na pravém předloktí. Ozzy byl rozrušený, když přijel, ale už stál v klidu na poli. Obžalovaná byla v šoku.
8. **Svědkyně Mxxx Zxxx Mxxx** obdržela od obžalované video, na němž bylo zachyceno, jak se poprali tři psi. Obžalovaná jí to poslala, protože byly dřív kamarádky, pomáhaly si v různých životních obdobích. Video asi po tři čtvrtě roce zpřístupnila a poslala ho paní Pxxx. Paní Pxxx se o obžalovanou zajímá asi 5 let, shromažďuje proti ní důkazy, snaží se jí zkomplikovat život. Neví, odkud se paní Pxxx o videu dozvěděla, ale teprve na základě informace od paní Pxxx ona požádala obžalovanou o vysvětlení události a potom dostala to video. Obžalovaná jí také poslala fotku s obvázanou rukou, protože ji ten pes pokousal.
9. **Znalkyně MUDr. Dxxx Dxxx** vypracovala znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, v němž uvedla, že obžalovaná netrpěla a netrpí závažnou duševní poruchou ve smyslu psychotické poruchy či závažné afektivní poruchy. Kognitivní a exekutivní funkce obžalované nejsou chorobně změněné ve smyslu syndromu demence či mentální retardace. U obžalované je přítomna emočně nestabilní porucha osobnosti hraničního typu a dále je přítomen syndrom závislosti na psychotropních látkách s preferencí benzodiazepinů. Tato porucha i syndrom závislosti byly přítomny i v době události ze dne 12.1.2019. Porucha osobnosti a syndrom závislosti na psychotropních látkách neměly žádný vliv na rozpoznávací schopnosti. Schopnosti ovládací byly snížené nepodstatně s ohledem na výše popsanou strukturu osobnosti. Znalkyně nenavrhuje ochranné opatření. Z psychiatrického hlediska v předmětné době a ve vztahu obžalovaná versus jednání vůči zvířatům se nejedná o chorobně motivované jednání, které by obžalovaná nedokázala sama korigovat. V zátěžových situacích je přítomna zvýšená pohotovost k agresivním vzorcům jednání při prolomení inhibičních mechanismů.
10. K dotazům při hlavním líčení doplnila, že benzodiazepiny jsou látky, které mají zklidňující charakter nebo sedativní charakter. Obžalovaná v rámci vyšetření sdělovala, že užívala Lexaurin, pod tímto názvem se benzodiazepiny distribuují, ale že je 5 let čistá, že s tím problém nemá. Znalkyně proto provedla toxikologický rozbor moči, a benzodiazepiny v ní byly zjištěny. Pokud jsou obžalované předepisovány nějaké léky, nejsou benzodiazepinového typu. Syndrom závislosti byl popsán ve zdravotní dokumentaci obžalované. V momentě, kdy se rozvine syndrom závislosti, tak se rozvinou nevratné změny na nervových štěrbinách mozku, ten mozek, i když člověk několik let abstinuje, je pořád připraven k tomu, aby v momentě, kdy člověk užije tu tabletu, opět došlo k rozjetí syndromu závislosti. Syndrom může mít i osoba, která dlouhodobě abstinuje.
11. **Znalec Jxxx Vxxx**,znalec z oboru zemědělství, odvětví různá, v kynologii výcvik, aktivizace, psychika, výchova, ustájení, přeprava, krmení a chov, ve znaleckém posudku posoudil videozáznam z mobilního telefonu obž. Sxxx. V záznamu nenašel žádnou vědomou činnost obžalované, která by vedla její psy k vzájemnému střetu. Pes Ozzy se na videozáznamu choval primitivně a domestikace u něj byla ponížena rozvinutým neovladatelným kořistnickým pudem, který přešel do agrese. Proto nereagoval na hlasové podněty obžalované pozitivně k puštění štěněte, ale opačně. Hlasové projevy obžalované psa Ozzyho více motivovaly k boji o kořist (štěně). Dále byla stimulem pro boj o kořist fena stejného plemene Fatima tím, že na něj dorážela a snažila se mu kořist vyrvat. Pokusy obžalované odkopnout či odstrčit psa zvyšovaly jeho chuť o kořist bojovat. Pes Ozzy přirozeně (i když) nesprávně vyhodnotil, že za všechny problémy, které se mu v dané chvíli, místě a čase dějí, může právě štěně Phoebe a projevil nekontrolovatelnou agresi k zastavení prominentního jedince obžalované. Pes Ozzy se dostal do stavu mysli, kdy nebyl schopen vnímat obžalovanou, protože se dostal do primitivního stavu mysli – chytal, bojoval a zabíjel svou kořist. Razantní a pevný skus za krk mohl vést hned v počátku ke zlomení vazu nebo protržení krčních tepen a následnému vykrvácení. Znalec se přiklání k první variantě, tedy zlomení vazu. Obžalovaná se snažila křikem a pohybem těla odradit psy od jejich primitivního chování, ale situaci nemohla jako žena a laik zvládnout. Na záznamu je vidět, jak se v počátku snaží kopy či došlápnutím na krk psa Ozzyho odradit od kořisti. U feny Fatimy se jí to dle záznamu povedlo třikrát. Obžalovaná přecenila podřízenost samce, poslušnost štěněte a ctižádost a potřebu přízně dospělé feny. Fena svojí potřebou být hlavním psem své paní vyprovokovala psa k razantnímu útoku a pak se k němu připojila. Pes byl ponížen pracovní činností, zatímco fena a štěně volně pobíhalo kolem něj. Jedinou možností, jak psa v útoku zastavit, bylo vymáčknutí hrtanu nebo jazykového svalu, což by vyvolalo u psa vydávení kořisti. Síla, kterou je nutné hrtan mačkat, musí překonat nejen sílu svalů na krku psa, ale i svalů nohou a celého těla psa. Je bezpodmínečně nutné psa zvednout do výšky, aby ztratil kontrolu nad sebou samým. Skutečnou nastalou situaci by vyřešil jen profesionál, který je silově a odborně vybaven s velkou mírou sebevědomí bez strachu z možného střetu. Doba zásahu je v řádech minut. Síla skusu psa se pohybuje přibližně v hodnotách odpovídající dvojnásobku hmotnosti psího jedince, t.j. pes mající hmotnost 40 kg má minimální sílu skusu ve svalech čelisti cca 80 kg/cm2. Nesmí se zapomenout na sílu končetin. Síla psího jedince byla tedy skoro čtyřikrát větší než síla, kterou vyvinula obžalovaná.
12. Z videozáznamu vyplývá, že pes byl přetížen a ponížen tím, že táhne chlapce na bobech, ačkoli by chtěl taky běhat, před ním běhá štěně, které je nezvedené, snaží se upoutat jeho pozornost, zároveň tu pozornost upoutává dospělá fena, a dochází k tomu, že pes ve zkratovém jednání zaútočí na nejslabší článek té smečky, aby ukázal svou vedoucí roli.
13. Obžalovaná několikrát tomu psovi šlápla na krk, aby ho odradila od útoku, ale neměla fyzickou sílu k takovému kopu či úšlapu. Ani v případě, že by šlo o dítě, by žena nebyla schopna útok psa zastavit. Je přesvědčen, že belgický ovčák byl okamžitě mrtvý, ví, jak vypadá mrtvé zvíře. Nebyl tam žádný pohyb tlap, kdyby byl živý, snažil by se vyškubnout.
14. V hlavním líčení byly stranám předloženy k nahlédnutí listinné důkazy, z nichž soud zjistil, že obžalovaná dne 10.12.2018 zakoupila štěně belgického ovčáka za částku 12.000 Kč od Rxxx Šxxx, datum narození feny bylo 18.10.2018.
15. Na fotografiích je zachycena roztržená bunda a zavázaná ruka obžalované, ve spisovém materiálu je založena i komunikace obžalované se svědkyní Mxxx Zxxx Mxxx. Úřední záznam založený na č.l. 105 zachycuje popis průběhu napadení štěněte dle pořízeného videozáznamu, úřední záznam na č.l. 106 pak obsah telefonátu obžalované se svědkem Sxxx.
16. Z **rejstříku trestů** vyplývá, že obž. Sxxx byla trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 30.10.2017, č.j. 7 T 152/2017-167, který nabyl právní moci dne 17.11.2017, odsouzena pro přečin týrání zvířat podle § 302 odst. 1, 2 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 18 měsíců, dne 14.8.2018 byl stanoven dohled probačního úředníka. Ve zkušební době se osvědčila, hledí se tedy na ni, jako by nebyla trestána.
17. Soud nevyhověl návrhu na doplnění dokazování výslechem svědka Fxxx Zxxx, syna obžalované a MUDr. Jxxx, který prováděl ošetření zranění obžalované, neboť toto doplnění by bylo nadbytečné.
18. Dokazování nebylo doplněno ani výslechem svědka MVDr. Kxxx, ředitele xxx, neboť pro zjištění skutkového stavu a rozhodnutí ve věci není podstatné, jestli napadené zvíře bylo mrtvé okamžitě nebo po 60 či 70 vteřinách.
19. Po provedení všech shora uvedených důkazů a jejich vyhodnocení jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech podle § 2 odst. 6 tr. řádu, byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je pro rozhodnutí nezbytný.
20. Z provedeného dokazování vyplývá, a není pochyb o tom, že dne 12.1.2019 během procházky se třemi psy byl pes Ozzy pomocí popruhu přivázán k bobům, které táhl, fena Fatima a štěně Phoebe běhaly kolem volně, přičemž pes Ozzy štěně napadl a způsobil mu smrt.
21. V hlavním líčení byl proveden znalecký posudek z odvětví kynologie, který podstatným způsobem ovlivnil výsledek trestního řízení. Odborník zabývající se chováním psů detailně popsal a vyhodnotil zajištěný videozáznam. Vysvětlil, že je z videozáznamu patrné, že obžalovaná nedržela telefon v ruce, neboť obě ruce použila k uchopení psa Ozzyho, když se mu pokoušela zabránit v dalším trhání štěnětem. Věrohodně a přesvědčivě vysvětlil i důvody, které ho vedou k přesvědčení, že obžalovaná jako žena laik nebyla schopná zabránit psu Ozzymu v zakousnutí štěněte.
22. Nebylo tedy prokázáno, že by obžalovaná byla při útoku psa nečinná, útok psa se snažila ukončit, i když nevhodným způsobem vyplývajícím z její nezkušenosti. Důkazem je jak její poraněná ruka, tak prokousnutá bunda. Pro posouzení věci není podstatné, zda štěně uhynulo okamžitě či až po nějaké době, neboť obžalovaná objektivně nebyla schopna útok psa ukončit ani mu zamezit.
23. Přečinu týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku ve znění účinném do 31.5.2020, se dopustí ten, kdo týrá zvíře zvlášť surovým a trýznivým způsobem a způsobí týranému zvířeti trvalé následky na zdraví nebo smrt. Dle ustanovení § 13 odst. 2 tr. zákoníku je třeba k trestní odpovědnosti za trestný čin úmyslného zavinění, nestanoví-li trestní zákon výslovně, že postačí zavinění z nedbalosti. Z tohoto ustanovení vyplývá, že i přečin týrání zvířat je trestným činem úmyslným, přičemž trestný čin je spáchán úmyslně (§ 15 tr. zákoníku), jestliže a) pachatel chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, nebo b) věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, s tím byl srozuměn.
24. Z provedeného dokazování nevyplynulo, že by obž. Sxxx psa Ozzyho vyprovokovala, aby na štěně zaútočil, nebo mu dokonce dala přímý pokyn k napadení jiného psa. Je tak nepochybné, že nejednala zaviněně, a to ani ve formě nepřímého úmyslu. Jejím jednáním nebyly naplněny všechny znaky skutkové podstaty trestného činu týrání zvířat, neboť nebyla prokázána subjektivní stránka trestného činu, tedy úmyslné zavinění. Soud je přesvědčen, že nebyly naplněny ani další znaky skutkové podstaty, neboť důkazy nebylo prokázáno, že by obžalovaná psa týrala, když týráním se rozumí určitý způsob zlého nakládání s živým tvorem, které mu působí nějaké útrapy a příkoří. Jak již bylo rozvedeno shora, obžalovaná se k žádnému ze psů nechovala trýznivým způsobem a k této nešťastné události došlo bez přímého vlivu obžalované.
25. Na závěr si dovoluje soud podotknout, že chování psů jednotlivcem nepodléhá schválení či nějaké regulaci ze strany státu, nejsou vyžadovány žádné zkoušky, které by osvědčily schopnosti chovatele zvládnout plemeno psa, které si chce pořídit. Jak vyplynulo ze znaleckého posudku i z výslechu znalce, obžalovaná přecenila své schopnosti a podcenila pudové a přirozené chování psa ve smečce. Za toto pochybení však nemůže být trestána, neboť se tím nedopustila žádného trestného činu.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 trestního řádu, § 252 trestního řádu), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro neprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 trestního řádu).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel i druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 trestního řádu).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, odst. 3 trestního řádu).

České Budějovice 23. února 2021

JUDr. Juraj Ivica, v.r.

samosoudce