ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném samosoudcem JUDr. Jurajem Ivicou dne 25.5.2021

**takto:**

Obžalovaný

**Rxx Fxx,** narozený xx v Pxx, trvale bytem xx (adresa pro doručování xx)

se podle § 226 písm. e) tr. řádu **zprošťuje obžaloby**, pokud mu bylo kladeno za vinu, že

nejméně v období od měsíce března roku 2017 do měsíce srpna roku 2019 v Českých Budějovicích, či jinde, se záměrem opatřit společnosti FLOOR CENTRUM s.r.o. neoprávněný majetkový prospěch v podobě neprovedení úhrady odvodů daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků, pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a pojistného na veřejné zdravotní pojištění, jako jediný jednatel společnosti FLOOR CENTRUM s.r.o., IČ 051 84 746, se sídlem Dobrovodská 615/66, České Budějovice 5, maje současně plně a výlučně v kompetenci veškeré finanční a platební záležitosti společnosti, vědom si své zákonné povinnosti vyplývající z § 5 a § 6 zákona č. 592/1992 Sb. o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, § 38h zákona č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů a § 8 a § 9 zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, v rozporu s uvedenými předpisy rozhodl o tom, že nebudou v plném rozsahu hrazeny povinné odvody za zaměstnance společnosti, a takto získané prostředky budou použity na jiné účely související s podnikatelskou činností, následně nezajistil úhradu těchto povinných odvodů za zaměstnance společnosti FLOOR CENTRUM s.r.o., přestože tyto platby byly zaměstnancům v souladu s příslušnými předpisy řádně z mezd strženy a přestože obchodní společnost FLOOR CENTRUM s.r.o. měla k dispozici dostatek finančních prostředků k jejich úhradě, přičemž v důsledku tohoto jednání na stanovených odvodech vznikl dluh v celkové výši 211.985 Kč, a to konkrétně:

1. za období od března 2017 do srpna 2019 vůči České republice zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení České Budějovice, IČ 000 06 963, se sídlem A. Barcala 1461, České Budějovice, na neodvedeném pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti ve výši 51.208 Kč,

2. za období od dubna 2017 do května 2019 vůči Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČ 411 97 518, se sídlem Orlická 2020/4, Praha 3, na neodvedeném pojistném na zdravotním pojištění ve výši 31.147 Kč,

3. za období od ledna 2018 do srpna 2019 vůči Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky, IČ 471 14 975, se sídlem Drahobejlova 1404/4, Praha 9, na neodvedeném pojistném na zdravotním pojištění ve výši 16.960 Kč,

4. za období od ledna 2018 do srpna 2019 vůči Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra České republiky, IČ 47114304, se sídlem Vinohradská 2577/178, Praha 3, na neodvedeném pojistném na zdravotním pojištění ve výši 19.828 Kč,

5. za období od července 2018 do května 2019 vůči České průmyslové zdravotní pojišťovně, IČ 476 72 234, se sídlem Jeremenkova 161/11, Ostrava, na neodvedeném pojistném na zdravotním pojištění ve výši 10.132 Kč,

6. za období od ledna 2018 do prosince 2018 vůči České republice zastoupené Finančním úřadem pro Jihočeský kraj, IČ 720 80 043, Územní pracoviště v Českých Budějovicích, se sídlem F.A.Gerstnera 1/5, České Budějovice, na neodvedené záloze na dani z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků částku ve výši 82.710 Kč,

v čemž byl spatřován přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť trestnost činu zanikla (§ 242 tr. zákoníku).

**Odůvodnění:**

1. Okresní státní zastupitelství v Českých Budějovicích podalo dne 21.7.2020 obžalobu jednak na obv. Rxx Fxx, jednak na společnost FLOOR CENTRUM s.r.o. Okresní soud v Českých Budějovicích vydal dne 29.7.2020 trestní příkaz, č.j. 6 T 83/2020-347, kterým uznal oba obviněné vinným přečinem neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby dle § 241 odst. 1 tr. zákoníku. Obž. Fatka proti trestnímu příkazu podal odpor, vůči společnosti FLOOR CENTRUM s.r.o. však trestní příkaz nabyl právní moci dne 22.8.2020. Tímto trestním příkazem byl společnosti FLOOR CENTRUM s.r.o. uložen peněžitý trest ve výši 40.000 Kč.
2. V hlavním líčení tak byla projednána pouze trestná činnost obž. Rxx Fxx, přičemž z provedených důkazů soud zjistil skutkový stav podrobně popsaný shora ve výroku tohoto rozhodnutí.
3. **Obžalovaný Rxx Fxx** v hlavním líčení přiznal neodvádění zákonných odvodů za zaměstnance. Důvodem bylo pozdržení plateb od zákazníků. Zaměstnanci navíc nepobírali mzdu 14 tis. Kč, ale cca 25.000 Kč, protože brali ještě diety. Bohužel ani v současné době na odvody finanční prostředky nemá, protože splácí i další věci. Všechny platby doplatil, OSSZ si strhla 400.000 Kč, finančnímu úřadu teď doplácel 100.000 Kč. Ty staré dluhy jsou uhrazené. Když pracuje pro společnosti v Rakousku, 25% z obratu se odečítá a posílá zdravotní pojišťovně, 5% jde navíc na finanční úřad, o vrácení žádal až v roce 2019. Skutečně finanční hotovost na placení odvodů neměl.
4. Nesporuje, že peníze uvedeným institucím dlužil, ale uhradil je dodatečně. V tu dobu na to hotovost neměl, protože musel určité věci pro společnost zakoupit, např. auto, protože mu nebyl umožněn leasing. Musel platit faktury za materiál, jinak by nemohl pokračovat v činnosti. V letech 2017-2019 podnikal v podlahářství, měl 4 zaměstnance. Všechny platby z podnikání jdou přes účet, nic mu nejde „do kapsy“.
5. **Svědkyně Ing. Ixx Wxx** zpracovává pro společnost FLOOR CENTRUM s.r.o. externě účetnictví, a to včetně mzdového účetnictví. Zpracovává přehledy pro zdravotní pojišťovny všech zaměstnanců, sociální pojištění a jednou za rok vyúčtovává daň ze závislé činnosti pro finanční úřad. Nemá přehled o docházce zaměstnanců, doklady ke mzdám jsou odevzdávány nepravidelně a neúplně, musí o ně dodatečně žádat. Nemá přístup k účtu společnosti. Nemá přehled, jestli má společnost k dispozici finanční prostředky na úhradu odvodů, protože výpisy z účtu dostává až na konci roku. Obžalovaný jí říkal, že má na účet uvalenou exekuci kvůli platbám OSSZ nebo zdravotním pojišťovnám. Věděla o urgencích a výzvách k úhradě pojistného, protože má přístup do datové schránky, řešila to s obžalovaným. Když měl obžalovaný dostatek hotovosti, v roce 2019 dluhy uhradil. V současné době není hrazeno sociální pojištění. Exekuce běžely v roce 2017 pro OSSZ, v letech 2017-2019 pro VZP, VoZP a FÚ.
6. Soud v hlavním líčení provedl **listinné důkazy,** týkající se dlužných plateb a finanční situace společnosti FLOOR CENTRUM s.r.o.
7. Oznámení skutečností nasvědčujících spáchání trestného činu podal Finanční úřad pro Jihočeský kraj. V něm uvedl, že společnost FLOOR CENTRUM s.r.o. neodvedla daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti za rok 2018 ve výši 94.702 Kč. Tuto skutečnost doložil vyúčtováním daně z příjmů ze závislé činnosti. Na účet správce daně byly dne 15.5.2019 připsány částky 161,70 Kč a 524,79 Kč, dne 24.5.2019 pak částky 82.890,47 Kč, 29.070,40 Kč a 653,83 Kč.
8. Okresní správa sociálního zabezpečení České Budějovice sdělila, že dluh společnosti na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti činí 97.232, z toho na pojistném za zaměstnance 20.064 Kč. Tento dluh vznikl za období od března 2017 do dubna 2019 (pojistné bylo splatné v měsících dubnu 2017- květnu 2019). Z dodaných přehledů vyplývá, že společnost v některých měsících pojistné odvedla, případně uhradila část dlužného pojistného. Dalším vyjádření OSSZ doplnila, že dluh společnosti za měsíce květen - srpen 2019 činí za zaměstnance částku 56.761 Kč (celkem 274.008 Kč), neboť předchozí dluh byl zcela uhrazen. Platba ve výši 100.636 z 18.9.2019 uhrazená na základě exekuce přikázáním pohledávky z účtu společnosti byla umístěna na úhradu dluhu obchodní společnosti, z toho částka ve výši 97.232 Kč na úhradu pojistného a částka 3.404 Kč na úhradu penále z pojistného. Dle sdělení založeném na č.l. 118 neeviduje Česká správa sociálního zabezpečení za společností FLOOR CENTRUM s.r.o. žádnou pohledávku, neboť dne 12.11.2019 byla exekucí vymožena další platba ve výši 177.156,94 Kč, dne 26.2.2020 platba ve výši 223.633,06 Kč a dne 28.2.2020 platba ve výši 104.776,94 Kč.
9. Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR uvedla, že za leden-březen 2019 evidují dluh ve výši 37.535 Kč. Z předloženého vyúčtování pak vyplývá, že dluh na pojistném počal narůstat od splatnosti pojistného za březen 2017. V některých měsících byly výkazy nedoplatků částečně uhrazeny, jak vyplývá z doloženého vyúčtování. Dlužné částky pojistného od ledna do července 2019 v celkové výši 71.189 Kč byly zaplaceny dne 13.9.2019 na pokladně pobočky v Českých Budějovicích. Platba byla zaplacena dobrovolně, stejně jako platba ze dne 2.8.2017 a 21.3.2018.
10. Vojenská zdravotní pojišťovna ČR sdělila, že za období 1/2018 - 3/2019 mělo být zaplaceno pojistné ve výši 68.575 Kč, zaměstnancům bylo strženo 4,5% z vyměřovacího základu, t.j. 22.858 Kč. Pohledávky za rok 2018 byly dobrovolně zaplaceny dne 13.9.2019 na základě výzvy právního oddělení. Za období 1/2019 - 8/2019 mělo být uhrazeno pojistné ve výši 43.113 Kč, dlužné pojistné za zaměstnance tedy činí 14.371 Kč.
11. Z vyjádření Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra ČR plyne, že neuhrazené pojistné za období od ledna 2018 do srpna 2019 činí částku 59.484 Kč, z toho za zaměstnance (1/3) činí 19.828 Kč.
12. Dle sdělení České průmyslové zdravotní pojišťovny je u společnosti FLOOR CENTRUM s.r.o. evidován nedoplatek na veřejném zdravotním pojištění ve výši 30.396 Kč, což prezentuje dlužné pojistné za období od 25.7.2018 do 31.8.2019. Dlužná částka za zaměstnance tedy činí částku 10.132 Kč.
13. **Z dokladů předložených účetní společnosti** vyplývá, že Finanční úřad evidoval ke dni 14.5.2018 přeplatek na dani z přidané hodnoty ve výši 2.207 Kč, který převedl na úhradu nedoplatku daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti ve výši 46.810 Kč. Ke dni 7.5.2018 měla společnost přeplatek na dani z přidané hodnoty ve výši 9.876 Kč, tento přeplatek byl převeden na úhradu nedoplatku daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti ve výši 43.068 Kč. Ke dni 11.6.2018 byl evidován přeplatek na DPH ve výši 9.175 Kč, přeplatek byl převeden na úhradu nedoplatku daně z příjmů FO ze závislé činnosti. Ke dni 9.7.2018 byl evidován přeplatek na DPH ve výši 8.716 Kč, částka 84 Kč byla převedena na úhradu nedoplatku daně z příjmů FO, částka 210 Kč byla převedena na úhradu pokuty za porušení povinností souvisejících s kontrolním hlášením, částka 8.422 Kč byla převedena na úhradu nedoplatku daně na dani z příjmů právnických osob. Přeplatek na DPH ve výši 48.027 Kč vykázaný ke dni 13.7.2018 byl převeden částkou 1.790 Kč na pokutu za porušení povinností souvisejících s kontrolním hlášením, zbývající část přeplatku ve výši 46.237 Kč byla vrácena společnosti.
14. Dnem 24.10.2019 bylo proti společnosti FLOOR CENTRUM s.r.o. zahájeno exekuční řízení k vymožení jistiny 21.627 Kč (za období 1.1.2018-30.9.2018) a příslušenství a k vymožení nákladů exekuce. Oprávněným subjektem byla Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra ČR, exekuční řízení vedl JUDr. Milan Bronec, exekutor, pod č.j. 008 EX 1161/19.
15. Z rozhodnutí o zastavení daňové exekuce ze dne 16.9.2019 vyplývá, že daňová exekuce nařízená exekučním příkazem Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR ze dne 7.8.2019 na přikázání pohledávky z účtu k vymožení pohledávky v částce 24.567 Kč, byla zastavena, neboť společnost FLOOR CENTRUM s.r.o. zcela uhradila vymáhaný nedoplatek. Za období 4.11.2019-31.12.2019 bylo zjištěno dlužné pojistné na zdravotní pojištění u VZP ve výši 37.902 Kč, penále činí 1.823 Kč (pozn. toto období není předmětem podané obžaloby).
16. Výkazem nedoplatků Vojenské zdravotní pojišťovny ČRbyl společnosti vyčíslen nedoplatek ve výši celkem 62.610 Kč, přičemž pojistné za období 1.1.2018 -31.12.2018 činilo 54.019 Kč.
17. Z exekučního příkazu Okresní správy sociálního zabezpečení České Budějovice ze dne 27.2.2019 vyplývá, že nedoplatek na pojistném činí 141.165 Kč, exekuční náklady 2.822 Kč. Jednalo se o období listopad 2018- leden 2019. Vykonatelným rozhodnutím: výkaz nedoplatků ze dne 2.8.2019 byla společnosti FLOOR CENTRUM s.r.o. uložena povinnost uhradit splatnou pohledávku ve výši 104.484 Kč. Dle výkazu nedoplatků ze dne 5.11.2019 činila ke dni 31.8.2019 pohledávka částku 277.900 Kč, od 1.9.2019 do 31.10.2019 (není předmětem podané obžaloby) činila výše pohledávek částku 208.886 Kč. Dle rozhodnutí o částečném zastavení exekuce ze dne 8.1.2020 byla exekuce nařízená dne 4.12.2019 ve věci nedoplatku ve výši 400.790 Kč částečně zastavena ve výši 177.156,94 Kč, k úhradě nadále zbývá 231.647,06 Kč, neboť nedoplatek byl ke dni 31.12.2019 částečně uhrazen.
18. Z vyhodnocení účetnictví, které provedl policejní orgán, jsou zřejmé zůstatky v pokladně společnosti od března 2017. Zůstatky v pokladně byly v dostatečné výši, aby mohly být povinné odvody minimálně za zaměstnance odvedeny. V březnu 2017 bylo vloženo do pokladny 277.000 Kč, konečný zůstatek činil 409.651,60 Kč, v dubnu 2017 činil zůstatek 359.469,30 Kč, v květnu 2017 částku 318.856,14 Kč, v červnu 2017 částku 315.069,14 Kč, v červenci 2017 částku 305.138,14 Kč, v srpnu 2017 částku 297.670,14 Kč, v září 2017 částku 274.756,14 Kč, v říjnu 2017 částku 257.583,24 Kč, v listopadu 2017 částku 240.417,54 Kč, v prosinci 2017 částku 204.615,54 Kč, v lednu 2018 částku 250.513,81 Kč, v únoru 2018 částku 333.251,81 Kč, v březnu 2018 částku 501.879,11 Kč, v dubnu částku 687,979,51 Kč, v květnu 2018 částku 790.707,51 Kč, v červnu 2018 částku 999.730,51 Kč, v červenci 2018 částku 1.090.830,91 Kč, v srpnu 2018 částku 1.075.821,41 Kč, od září 2018 do listopadu 2018 zůstatek převyšoval částku 1 mil. Kč, od prosince 2018 do srpna 2019 pak dokonce částku 2 mil. Kč.
19. Bankovní účet vykazoval v období března 2017 do srpna 2019 příjmy i výdaje v řádech stovek tisíc korun.
20. Soud po podání obžaloby doplnil listinné důkazy o vyjádření dotčených institucí. Okresní správa sociálního zabezpečení sdělila, že společností FLOOR CENTRUM s.r.o. byl podán opravný přehled o výši vyměřovacího základu a o výši pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti za květen 2019. Tím zpětně narostl dluh společnosti. Po zvýšení činil dluh společnosti na pojistném 279.669 Kč, z toho na pojistném za zaměstnance 57.930 Kč. Dluh byl zcela uhrazen platbou ve výši 107,06 Kč ze dne 29.10.2019, platbou ve výši 177.156,94 Kč ze dne 12.11.2019 a částkou 102.405 Kč z platby ze dne 26.2.2020. Všechny platby byly uhrazeny na základě exekucí.
21. Všeobecná zdravotní pojišťovna sdělila, že u společnosti FLOOR CENTRUM s.r.o. byly pohledávky na pojistném vyrovnány až do listopadu 2019 včetně.
22. Vojenská zdravotní pojišťovna uvedla, že plátce uhradil veškeré dlužné pojistné, penále i náklady řízení za období do srpna 2019, platby byly vymoženy exekučně dne 3.9.2020.
23. Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra uvedla, že pojistné za období od ledna 2018 do září 2018 ve výši 21.627 Kč bylo uhrazeno v rámci exekuce dne 27.2.2020. Pojistné na zdravotní pojištění od 1.10.2018 do 31.8.2019 uhrazeno dosud nebylo. Dluh za zaměstnance činí částku 12.619 Kč.
24. Česká průmyslová zdravotní pojišťovna uvedla, že neeviduje žádný nedoplatek na zdravotním pojištění. Firma nemá přihlášeny žádné zaměstnance.
25. Finanční úřad pro Jihočeský kraj k výzvě soudu doplnil, že po podání vyúčtování záloh na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků za zdaňovací období 2017 vznikla daňovému subjektu daňová povinnost ve výši 23.460 Kč. Nedoplatek ke dni 24.2.2021 vč. úroků z prodlení činí 35.279,66 Kč. K tomu obžalovaný uvedl, že dluh vůči FÚ vznikl tak, že mu doměřili rok 2017, protože paní účetní opomněla podat daňové přiznání. V lednu 2021 musel zaplatit 540 tis. Kč, nebyly uplatněny žádné náklady, protože tu daň vyměřili tabulkově.
26. Dne 29.3.2021 uhradil obž. Fxx částku 15.000 Kč České průmyslové zdravotní pojišťovně, což doložil dokladem založeným na č.l. 409 spisu (dluh činil 10.132 Kč). Dne 1.6.2021 uhradil obž. Fxx částku 25.000 Kč Finančnímu úřadu pro Jihočeský kraj (dluh za rok 2017 činil 23.460 Kč). Dne 24.5.2021 uhradil částku 15.000 Kč Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra ČR (dluh činil 12.619 Kč).
27. Obž. Rxx Fxx nebyl projednáván u Magistrátu města České Budějovice ani u Městského úřadu Kaplice pro přestupkové jednání, dosud nebyl soudně trestán.
28. Po provedení všech shora uvedených důkazů a jejich vyhodnocení jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech podle § 2 odst. 6 tr. řádu, byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je pro rozhodnutí nezbytný. Na základě takto zjištěného skutkového stavu soud obžalovaného Fxx obžalobydle § 226 písm. e) tr. řádu, neboť trestnost činu zanikla z důvodu účinné lítosti.
29. Trestného činu neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby dle § 241 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo ve větším rozsahu nesplní jako zaměstnavatel nebo plátce svoji zákonnou povinnost odvést za zaměstnance nebo jinou osobu daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti nebo pojistné na zdravotní pojištění, přičemž trestný čin musí být spáchán úmyslně. Z výše rozvedených důkazů vyplývá, že obž. Fxx jako jednatel společnosti FLOOR CENTRUM s.r.o. v žalovaném období v řádných termínech neplnil svou zákonnou povinnost odvést za zaměstnance povinné platby spočívající v dani, pojistném na sociální zabezpečení a pojistném za zdravotní pojištění, a to ačkoli společnost měla příjmy v dostatečné výši umožňující úhradu těchto odvodů. Z provedených důkazů vyplývá, že společnost upřednostnila jiné platby a úhradu jiných svých závazků tak, aby zajistila chod svého podniku a úhradu mezd svých zaměstnanců, kterým po celou dobu vyplácela mzdy v plné výši. Soud v tomto jednání shledal naplnění znaků skutkové podstaty přečinu neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby dle § 241 odst. 1 tr. zákoníku.
30. Zároveň však musel zkoumat, zda úhradou celého dluhu nedošlo k zániku trestnosti v návaznosti na zvláštní ustanovení o účinné lítosti dle § 242 tr. zákoníku, které stanoví, že trestní odpovědnost za trestný čin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby (§ 241) zaniká, jestliže pachatel svou povinnost dodatečně splnil dříve, než soud prvního stupně počal vyhlašovat rozsudek. Smyslem tohoto ustanovení je motivovat pachatele k tomu, aby zamezil nebo napravil škodlivý následek spáchaného trestného činu. Zájem na dodatečném odvedení příslušných povinných plateb má zde přednost před trestním postihem pachatele. Jak uvádí Trestní zákoník: komentář, Šámal a kol., zvláštní účinná lítost podle § 242 tr. zákoníku je ve vztahu speciality k obecné účinné lítosti podle § 33, protože stanoví pro pachatele příznivější podmínky.
31. Ze zpráv jednotlivých institucí a předložených dokladů o úhradě vyplývá, že dluh za žalované období je v plném rozsahu vyrovnán, a to nejen v části týkající se úhrady pojistného za zaměstnance, ale ve většině případů i úhrady pojistného za zaměstnavatele, úroky z prodlení, případně penále. V případě OSSZ a VZP se tak stalo dokonce ještě před zahájením trestního stíhání. Je tak zřejmé, že škodlivý následek trestného činu byl napraven a veřejný zájem státu na řádném odvádění určitých povinných plateb byl plně saturován. Dle názoru nalézacího soudu tak došlo k využití ustanovení o účinné lítosti a trestní odpovědnost za trestný čin neodvedení daně, poplatku a podobné povinné platby zanikla. Soud je plně obeznámen s judikaturou týkající se ustanovení o účinné lítosti (viz rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové sp.zn. 10 To 325/2005 - R 27/2006 tr.), kdy byl prezentován názor, že pokud byly dlužné částky zaplaceny až prostřednictvím exekuce bez přičinění obviněného, nebudou v této části podmínky účinné lítosti ve smyslu § 147a tr. zák. splněny. Nalézací soud je přesvědčen, že v tomto případě došlo k extenzivnímu výkladu ustanovení § 147a tr. zákoníku tehdy účinného tr. zákoníku, neboť zákonodárce v textu zákona nestanovil, že by se muselo jednat o dobrovolné uhrazení závazku (o dobrovolnosti hovoří pouze ust. § 33 tr. zákoníku o obecné účinné lítosti). V takovém případě by byli z možnosti využít ustanovení o zániku trestnosti vyňati ti dlužníci, u nichž již byly nařízeny exekuce, přičemž v případě kvalitně fungujících pojišťoven, okresních správ sociálního zabezpečení a finančních úřadů přichází exekuce vymáhající nedoplatky na dani či pojistném v několika málo měsících po uplynutí doby, v níž měly být daně či pojistné uhrazeny. Došlo by tak k výraznému omezení motivujícího nástroje k vymožení finančních prostředků od jednotlivých zaměstnavatelů a společnosti by nebyly motivovány své dluhy plnit. Tento závěr podpořil ostatně i Krajský soud v Českých Budějovicích ve svém usnesení č.j. 4 To 677/2020-452, když uvedl, že „z možné aplikace podmínek zániku trestnosti trestného činu neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby dle § 241 odst. 1 tr. zákoníku nelze předem diskvalifikovat ty subjekty, které své nedoplatky řádně uhradí, byť na podkladě exekučního rozhodnutí, pakliže je pro jejich kompenzaci použitelný příjem těmito opatřován bez obstrukcí jejich legálním přičiněním. Stanovisko opačné by pro tyto subjekty bylo demotivující, což by bylo v rozporu se záměrem zákonodárce upřednostnit zájem na vyrovnání pachatelem úmyslně zadržených zákonných odvodů vybraných od zaměstnanců před jeho potrestáním“.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 trestního řádu, § 252 trestního řádu), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro neprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 trestního řádu).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel i druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 trestního řádu).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, odst. 3 trestního řádu).

České Budějovice 25. května 2021

JUDr. Juraj Ivica, v.r.

samosoudce