**USNESENÍ**

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 12.10.2021 v Českých Budějovicích v trestní věci **obžalovaného Rxx Fxx, narozeného xx v Pxx,** trvale bytem xx, pro přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 tr. zákoníku, o odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích proti rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 25.5.2021, č.j. 6 T 83/2020-416,

**takto:**

**Odvolání státní zástupkyně se podle § 256 tr. řádu zamítá.**

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný zproštěn podle § 226 písm. e) tr. řádu obžaloby, ve které mu bylo kladeno za vinu, že

*nejméně v období od měsíce března roku 2017 do měsíce srpna roku 2019 v Českých Budějovicích, či jinde, se záměrem opatřit společnosti FLOOR CENTRUM s.r.o. neoprávněný majetkový prospěch v podobě neprovedení úhrady odvodů daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků, pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a pojistného na veřejné zdravotní pojištění, jako jediný jednatel společnosti FLOOR CENTRUM s.r.o., IČ 051 84 746, se sídlem Dobrovodská 615/66, České Budějovice 5, maje současně plně a výlučně v kompetenci veškeré finanční a platební záležitosti společnosti, vědom si své zákonné povinnosti vyplývající z § 5 a § 6 zákona č. 592/1992 Sb. o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, § 38h zákona č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů a § 8 a § 9 zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, v rozporu s uvedenými předpisy rozhodl o tom, že nebudou v plném rozsahu hrazeny povinné odvody za zaměstnance společnosti, a takto získané prostředky budou použity na jiné účely související s podnikatelskou činností, následně nezajistil úhradu těchto povinných odvodů za zaměstnance společnosti FLOOR CENTRUM s.r.o., přestože tyto platby byly zaměstnancům v souladu s příslušnými předpisy řádně z mezd strženy a přestože obchodní společnost FLOOR CENTRUM s.r.o. měla k dispozici dostatek finančních prostředků k jejich úhradě, přičemž v důsledku tohoto jednání na stanovených odvodech vznikl dluh v celkové výši 211.985 Kč, a to konkrétně:*

*1. za období od března 2017 do srpna 2019 vůči České republice zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení České Budějovice, IČ 000 06 963, se sídlem A. Barcala 1461, České Budějovice, na neodvedeném pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti ve výši 51.208 Kč,*

*2. za období od dubna 2017 do května 2019 vůči Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČ 411 97 518, se sídlem Orlická 2020/4, Praha 3, na neodvedeném pojistném na zdravotním pojištění ve výši 31.147 Kč,*

*3. za období od ledna 2018 do srpna 2019 vůči Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky, IČ 471 14 975, se sídlem Drahobejlova 1404/4, Praha 9, na neodvedeném pojistném na zdravotním pojištění ve výši 16.960 Kč,*

*4. za období od ledna 2018 do srpna 2019 vůči Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra České republiky, IČ 47114304, se sídlem Vinohradská 2577/178, Praha 3, na neodvedeném pojistném na zdravotním pojištění ve výši 19.828 Kč,*

*5. za období od července 2018 do května 2019 vůči České průmyslové zdravotní pojišťovně, IČ 476 72 234, se sídlem Jeremenkova 161/11, Ostrava, na neodvedeném pojistném na zdravotním pojištění ve výši 10.132 Kč,*

*6. za období od ledna 2018 do prosince 2018 vůči České republice zastoupené Finančním úřadem pro Jihočeský kraj, IČ 720 80 043, Územní pracoviště v Českých Budějovicích, se sídlem F.A.Gerstnera 1/5, České Budějovice, na neodvedené záloze na dani z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků částku ve výši 82.710 Kč,*

*v čemž byl spatřován přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku,*

*neboť trestnost činu zanikla (§ 242 tr. zákoníku).*

1. Proti tomuto rozsudku bylo podáno řádně a včas odvolání, a to ze strany státní zástupkyně, která ve svém odvolání uvedla následující. Podle státní zástupkyně smyslem účinné lítosti je zejména motivovat pachatele slibem beztrestnosti k tomu, aby zamezil nebo napravil škodlivý následek spáchaného trestného činu. O tom, zda trestní odpovědnost za trestný čin podle § 241 tr. zákoníku zanikla pro účinnou lítost, lze uvažovat teprve tehdy, jestli bylo náležitě zjištěno, že se pachatel tohoto trestného činu skutečně dopustil. Dodatečným splněním povinnosti ve smyslu § 242 tr. zákoníku je třeba rozumět vyrovnání částky, kterou pachatel měl zaplatit jako plátce (zaměstnavatel) za poplatníka (zaměstnance) na daň, pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, pojistné na zdravotní pojištění, resp. vyrovnání částky, kterou měl odvést jako pojistné na úrazové pojištění zaměstnanců. Povinností pachatele je pak tedy uhradit všechny částky, pokud se vztahují k období vymezenému žalovaným skutkem, pro něž soud zjišťuje trestní odpovědnost pachatele, tedy za celé období, pro něž soud zjišťuje jeho trestní odpovědnost (vymezené žalovaným skutkem). Vždy se pak musí jednat o aktivní jednání obviněného. Je pak nutné, aby pachatel uvedl, na kterou dlužnou platbu konkrétní částku poskytuje, z čehož je možno dovodit, že o účinnou lítost půjde tehdy, pokud dlužné pojistné uhradí sám, nebo v případě, kdy jiným způsobem zařídí, aby za něho bylo uhrazeno jinou osobou. V dané věci byly dlužné částky uhrazeny až v rámci nařízeného exekučního řízení, poté, co jiná opatření selhala, kdy nelze jednání obžalovaného popsat jinak, než jako zcela pasivní. Dlužné částky byly odvedeny na podkladě exekučního titulu vydaného na podkladě iniciativy státu, resp. Okresní správy sociálního zabezpečení v Českých Budějovicích, kdy následné úhrady nelze chápat jako dodatečné splnění zákonné povinnosti ve smyslu ustanovení § 242 tr. zákoníku. Obžalovaný se tak v podstatě svojí pasivitou připravil o možnost nápravy, přestože mu benevolentnost ustanovení § 242 tr. zákoníku poskytovala dostatečný prostor k jednání. Mimo jiné pak v rámci hlavního líčení bylo zjištěno, že některé platby nebyly uhrazeny a obžalovaný je pak posléze uhradil, a to teprve až dne 25.5.2021, kdy soudu doložil stvrzenky ze dne 24.5.2021. Ani v takovémto přístupu obžalovaného proto ve spojení s exekučními platbami nelze spatřovat dobrovolné hrazení, tak jak má na mysli ustanovení § 242 tr. zákoníku. Závěrem je tedy navrhováno, aby bylo rozhodnutí okresního soudu zrušeno a věc vrácena soudu prvého stupně k novému projednání a rozhodnutí.
2. Podle § 254 odst. 1 tr. řádu, nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253
tr. řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Podle § 254 odst. 2 tr. řádu, mají-li však vytýkané vady původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud správnost takového výroku, na který v odvolání napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba mohla proti němu podat odvolání. Podle § 254 odst. 3 tr. řádu, jestliže oprávněná osoba podá odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výrokům podáno odvolání.
3. Ve smyslu citovaných zákonných ustanovení přezkoumal odvolací soud k odvolání státní zástupkyně prvostupňový rozsudek v celém rozsahu, přezkoumal rovněž řízení, které rozsudku předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům.
4. Řízení předcházející napadenému rozsudku netrpělo žádnými vadami, které by vedly k tomu, že napadený rozsudek by nemohl obstát a musel by být bez dalšího zrušen. Okresní soud konal při zachování všech zákonných lhůt řádně hlavní líčení, v němž obžalovanému poskytl dostatečný prostor vyjádřit se ke všem skutečnostem kladeným mu za vinu, k důkazům o nich a i v ostatních směrech plně šetřil jeho práva. V hlavním líčení soud prvního stupně také procesně řádným způsobem provedl veškeré důkazy potřebné ke zjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, to v rozsahu nutném pro jeho rozhodnutí dle § 2 odst. 5 tr. řádu a provedené důkazy také patřičným způsobem vyhodnotil a vyhověl tak požadavkům kladeným na něho ust. § 2 odst. 6 tr. řádu. Zjištěný skutkový stav rovněž náležitě právně vyhodnotil.
5. Je třeba dále zdůraznit, že hodnocení důkazů je výsostným právem nalézacího soudu, tedy soudu prvého stupně, který důkazy v převážné většině rovněž sám provádí a má tak pro jejich hodnocení nejlepší předpoklady. Odvolací soud může toliko přezkoumávat, zda hodnotící úvahy prvostupňového soudu jsou logické a nerozporuplné, a pokud tomu tak je, je hodnocením důkazů soudem prvého stupně vázán dle § 263 odst. 7 poslední věta tr. řádu.
6. Krajský soud v dané věci nedoplňoval dokazování, kdy jednak účastníci nenavrhovali žádné další doplnění dokazování a krajský soud rovněž neshledal takovou potřebu.
7. V prvé řadě je nutno uvést, že krajský soud se plně ztotožňuje s rozhodnutím okresního soudu v tom smyslu, že byl obžalovaný předmětného jednání v plném rozsahu zproštěn, a to ve smyslu § 226 písm. e) tr. řádu, kdy trestnost činu zanikla, a to ve smyslu § 242 tr. zákoníku.
8. Pokud jde o jednotlivé platby, pak je nutné připomenout a zdůraznit, že ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení České Budějovice na č.l. 370 vyplývá, že předmětný nedoplatek byl zcela uhrazen platbou, a to ve výši 107,06 Kč ze dne 29.10.2019, platbou ve výši 177 156,94 Kč ze dne 12.11.2019 a částkou 102 405 Kč z platby ze dne 26.2.2020, tedy ještě před zahájením trestního stíhání a před právní moci tohoto usnesení. Je pravdou, že všechny tyto platby byly uhrazeny na základě exekucí nařízených exekučním příkazem, a to přikázáním pohledávky z účtu poskytovatele platebních služeb.
9. Ohledně Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR pak je sdělení na č.l. 366, kdy u této pojišťovny byly vyrovnány pohledávky na pojistném až do listopadu roku 2019 včetně, a to úhradami, které jsou předmětem této zprávy a poslední úhrada proběhla dne 13.9.2019, tedy ještě před zahájením trestního stíhání a rovněž pak před právní mocí tohoto usnesení, kdy mimo jiné jsou v připojené tabulce tyto platby označeny jako dobrovolné platby.
10. Ohledně Vojenské zdravotní pojišťovny ČR pak z č.l. 394 je zjišťováno, že plátce, tedy FLOOR CENTRUM s.r.o. uhradil veškeré dlužné pojistné včetně penále i nákladů řízení, a to za období do srpna 2019, a to dne 3.9.2020, kdy je sdělováno, že všechny platby byly vymoženy exekučně. V tomto směru pak tyto závazky byly splněny až po zahájení trestního stíhání.
11. Ohledně Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra ČR pak je zřejmé, že tato sděluje, že za období od ledna roku 2018 do 30.9.2018 bylo uhrazeno pojistné na zdravotní pojištění dne 27.2.2020 na základě nařízené exekuce, tedy ještě před zahájením trestního stíhání a před právní mocí tohoto usnesení. Pojistné na zdravotní pojištění od 1.10.2018 do 31.8.2019 uhrazeno nebylo. Následně pak dne 28.1.2021 (viz č.l. 391) sděluje tato pojišťovna, tedy ZP MV ČR, že zaslala přehled dlužného pojistného za období od ledna roku 2018 do srpna 2019 s uvedením vyměřovacích základů, pohledávek, plateb a nedoplatků za uvedené období. Z toho je patrno, viz. č.l. 399, že za zaměstnance zbývala doplatit částka 12 619 Kč. Jak dále vyplývá z č.l. 412, byl tento dluh splacen v částce 15 000 Kč, a to dne 24.5.2021.
12. Ohledně České průmyslové zdravotní pojišťovny ČR pak byla tato úhrada, jak vyplývá z č.l. 409, uhrazena, a to v částce 15 000 Kč, dne 29.3.2021, tedy ještě před právní mocí usnesení o zahájení trestního stíhání.
13. Pokud pak jde o Finanční úřad pro Jihočeský kraj, územní pracoviště v Českém Krumlově, pak bylo zjištěno z č.l 403 a do rozsudku převzato, že dluh na nedoplatku, tedy na daňové povinnosti, byl ve výši 23 460 Kč, nicméně se jednalo o fyzickou osobu Rxx Fxx, tedy obžalovaného. Nicméně ze spisu viz č.l. 95 je zřejmé, a to i ze sdělení finančního úřadu, že při stanovení daňové povinnosti daně z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti za zdaňovací období roku 2018 vycházel z podaného vyúčtování k dani, které bylo zasláno současně s trestním oznámením. Správce pak nad rámec sděluje, že k dnešnímu dni byla dlužná daň vymožena. Jedná se o zprávu z 6.6.2019, tedy ještě před zahájením trestního stíhání. Ze zprávy ze dne 17.6.2019 je pak zjišťováno, že správce daně uvádí, že částky byly připsány na účet správce daně, a to ve výši 161,70 Kč, 524,79 Kč, a to dne 15.5.2019. Dále pak částka 82 890,47 Kč, 29 070,40 Kč a 653,83 Kč dne 24.6.2019, a to na základě exekučního příkazu.
14. Jak dále vyplynulo z dokladu zažurnalizovaném na č.l. 412, pak byla částka, která byla uvedena na č.l. 403 finančním úřadem jako nedoplatek k daňovému subjektu obžalovaného, tedy Rxx Fxx, v částce 23 460 Kč, zaplacena dne 24.5.2021, byť na dokladu je uveden datum 1.6.2021, nicméně okresní soud vyhlašoval rozsudek dne 25.5.2021. Jedná se o zřejmou písařskou chybu. Tato platba pak nesouvisí dle krajského soudu s předmětem obžaloby, neboť tento dluh byl na základě vyjádření finančního úřadu, tedy za období roku 2018, vymožen na základě exekučního titulu, a to ještě před zahájením trestního stíhání.
15. Trestného činu neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby dle § 241 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo ve větším rozsahu nesplní jako zaměstnavatel nebo plátce svoji zákonnou povinnost odvést za zaměstnance nebo jinou osobu daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti nebo pojistné na zdravotní pojištění, přičemž trestný čin musí být spáchán úmyslně. Je zřejmé, že obžalovaný jako jednatel společnosti FLOOR CENTRUM s.r.o. v období, které jsou předmětem podané obžaloby, nesplnil tuto povinnost, tedy odvést za zaměstnance povinné platby spočívající v dani, pojistném na sociálním zabezpečení a pojistné za zdravotní pojištění, a to ačkoliv společnost měla příjmy v dostatečné výši umožňující úhradu těchto odvodů. Na základě zjištění pak společnost upřednostnila jiné platby a úhradu jiných svých závazků tak, aby zajistila chod svého podniku a úhradu mezd svých zaměstnanců, kterým po celou dobu vyplácela mzdy v plné výši. Okresní soud pak v tomto jednání shledal naplnění znaků skutkové podstaty přečinu neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby dle § 241 odst. 1 tr. zákoníku. V tomto směru pak se s tímto závěrem shoduje i krajský soud.
16. Dle § 242 tr. zákoníku se uvádí, že trestní odpovědnost za trestný čin neodvedení daně, pojistného na sociálního zabezpečení a podobné povinné platby dle § 241 zaniká, jestliže pachatel svou povinnost dodatečně splnil dříve, než soud prvního stupně počal vyhlašovat rozsudek.
17. Je zřejmé, že smyslem tohoto ustanovení je motivovat pachatele k tomu, aby zamezil nebo napravil škodlivý následek spáchaného trestného činu. Zájem na dodatečném odvedení příslušných povinných plateb má zde přednost před trestním postihem pachatele. Jak správně vypíchl okresní soud, tak z komentáře trestního zákoníku vyplývá, že zvláštní účinná lítost podle § 242 tr. zákoníku je ve vztahu speciality k obecné účinné lítosti podle § 33, protože stanoví pro pachatele příznivější podmínky.
18. Je zřejmé, že dluh vůči okresní správě sociálního zabezpečení, Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Vojenské zdravotní pojišťovně ČR, vůči České průmyslové zdravotní pojišťovně a vůči ČR zastoupené Finančním úřadem pro Jihočeský kraj, byly platby provedeny, a to v podstatě ještě před zahájením trestního stíhání, resp před právní mocí usnesení o zahájení trestního stíhání. Vůči Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra ČR bylo částečně plněno, a to až na základě vyžádaných zpráv okresním soudem v podstatě dne 24.5.2021, ale pouze část dluhu, a to za období od 1.10.2018 do 31.8.2019.
19. Je pravdou, že část těchto nedoplatků byla zaplacena, resp. vymožena na základě exekučních titulů, nicméně v tomto směru je pak nutné zohlednit tu skutečnost, že jednak tyto platby proběhly ještě před zahájením trestního stíhání, resp. byly vymoženy na základě exekučního řízení a dále pak, že obžalovaný jakýmkoliv způsobem neznesnadňoval práci exekutora, nedělal žádné komplikace a v podstatě nevyvedl peníze na jiný účet, ale účet ponechal stále stejný s vědomím, že z něho budou exekučně sráženy tyto platby. V tomto směru pak je zcela evidentní, že obžalovaný jakýmkoliv způsobem nekomplikoval jakékoliv exekuční řízení.
20. Dále je nutné zohlednit i tu skutečnost, že, jak je uvedeno v podané obžalobě, tak celkový dluh vznikl ve výši 211 985 Kč a nejedná se tedy o nijak závratnou částku v řádech miliónů. Je pak i zřejmé, že veškerý tento dluh v částce 211 985 Kč byl ve smyslu § 242 tr. zákoníku uhrazen a ze strany pachatele, tedy obžalovaného, byla tato povinnost dodatečně splněna dříve, než soud prvého stupně počal vyhlašovat rozsudek.
21. Krajský soud v Českých Budějovicích již ve svém předchozím rozhodnutí uváděl, že ani v případě úhrad exekučně vymáhaných nebylo shledáno, že obžalovaný právě vedené řízení mařil. Nedocházelo v dané věci k odklonům příjmů obchodní společnosti tak, aby tyto nebyly poukazovány na účet exekucí postiženého. Obžalovaný tedy v tomto směru ve shodě s předchozím rozhodnutím nikterak neobstruoval či mařil vykonávací řízení. Lze tedy uzavřít, že obžalovaný nesplnil jako zaměstnavatel svou zákonnou povinnost odvést za zaměstnance daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na zdravotní pojištění, nicméně trestnost tohoto činu zanikla tím, že veškeré tyto závazky byly za přispění obžalovaného, a to dobrovolnými úhradami a zajištěním dostatečného legálního příjmu pro plynulé exekuční srážky z účtu společnosti před vyhlášením rozsudku soudem prvého stupně uhrazeny. Závěr opačný by byl pak v rozporu se zákonodárcovým záměrem upřednostnit nejen na vyrovnání pachatelem úmyslně zadržených zákonných odvodů vybraných od zaměstnanců před jeho potrestáním.
22. Z možné aplikace podmínek zániku trestnosti dříve označeného trestného činu nelze předem diskvalifikovat ty subjekty, které své nedoplatky řádně uhradí, byť na podkladě exekučního rozhodnutí vydaného před zahájením jejich trestního stíhání, pakliže je pro jejich kompenzaci použitelný příjem těmito opatřován bez obstrukcí, jejich legálním přičiněním. Stanovisko opačné by pro tyto subjekty bylo demotivující, což by bylo v rozporu se dříve uvedeným zákonodárcovým záměrem.
23. Na základě shora uvedeného pak bylo rozhodnuto tak, že odvolání státní zástupkyně bylo zamítnuto ve smyslu § 256 tr. řádu.

 **Poučení:**

**Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.**

**Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do 2 měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr.ř., § 265e odst. 1 tr.ř.).**

**Dovolání mohou podat**

**a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného,**

**b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.).**

**Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr.ř.).**

**V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr.ř.) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá
a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až 1) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr.ř.).**

České Budějovice dne 12.10.2021

JUDr. Jiří Šťastný v. r.

předseda senátu