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## Věc: zaslání anonymizovaných rozhodnutí týkající se sankcionování právnických osob

## V příloze k Vaší žádosti zasílám anonymizovaná rozhodnutí Okresního soudu České Budějovice týkající se sankcionování právnických osob. Aktuálně nejsou na trestním úseku našeho soudu k dispozici žádná rozhodnutí o uzavření dohody o vině a trestu mezi státním zástupcem a právnickou osobou.

S pozdravem

### Mgr. Radek Martínek

místopředseda okresního soudu

**Příloha:** anonymizovaná rozhodnutí

38T 66/2021

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní …… v hlavním líčení konaném dne 21. července 2021 v Českých Budějovicích, **takto:**

**Obžalovaní**

1. Fyzická osoba…..
2. **právnická osoba** …..jsou vinni, že

**1.** **obžalovaný …….**

jako jediný jednatel společnosti zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddílu C, vložka 222274, s předměty podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ a „Pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor“, nejméně ke dni 26. 2. 2020 v Českých Budějovicích či jinde, poté co společnosti ……jako dlužníku byla dne 10. 2. 2020 v 09.15.41 hodin doručena do datové schránky ….., ve věci pokuty uložené příkazem Krajské veterinární správy, Státní veterinární správy pro Jihočeský kraj ze dne 2. 9. 2019, č.j. SVS/2019/091089-C, který nabyl právní moci dne 23. 9. 2019, ve výši 80 000 Kč, která nemohla být uhrazena daňovou exekucí přikázáním pohledávky z účtu, výzva Celního úřadu pro Jihočeský kraj, České Budějovice, Kasárenská 6/1473, České Budějovice, ze dne 7. 2. 2020 pod č.j. 18814/2020-520000-42, k podání prohlášení o majetku dle § 180 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, kterou osobně převzal z datové schránky, podle níž byl povinen ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení výzvy podat prohlášení o majetku, s poučením, jehož tiskopis s požadovanými údaji byl k výzvě přiložen, se záměrem uvedené výzvě nevyhovět, svoji povinnost nesplnil a prohlášení o majetku nepodal ani ve stanovené lhůtě tj. 25. 2. 2020, ani následně do současné doby, kdy takto konal s vědomím, že tato obchodní společnost vlastní hospodářská zvířata, která by mohla být postižena exekucí pro splnění povinnosti v rámci daňového řízení,

* 1. tedy

v řízení před jiným orgánem veřejné moci odmítl splnit zákonnou povinnost učinit prohlášení o majetku,

**2. obžalovaná právnická osoba …….,**

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze,….. s předmětem podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ a „Pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor“, nejméně ke dni 26. 2. 2020 v Českých Budějovicích či jinde, prostřednictvím svého jediného jednatele obžalovaného ……, který jednajíce v rámci její činnosti, dne 10. 2. 2020 v 09.15.41 hodin převzal z datové schránky právnické osoby ….., výzvu Celního úřadu pro Jihočeský kraj, České Budějovice, Kasárenská 6/1473, České Budějovice, ze dne 7. 2. 2020 pod č.j. 18814/2020-520000-42, k podání prohlášení o majetku dle § 180 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, týkající se pokuty uložené příkazem Krajské veterinární správy, Státní veterinární správy pro Jihočeský kraj ze dne 2. 9. 2019, č.j. SVS/2019/091089-C, který nabyl právní moci dne 23. 9. 2019, ve výši 80 000 Kč, která nemohla být uhrazena daňovou exekucí přikázáním pohledávky z účtu, když podle této výzvy byla povinna ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení výzvy podat prohlášení o majetku, s poučením, jehož tiskopis s požadovanými údaji byl k výzvě přiložen, se záměrem uvedené výzvě nevyhovět, prohlášení o majetku nepodala ani ve stanovené lhůtě tj. 25. 2. 2020, ani do současné doby, a takto ve svém zájmu zamlčela, že společnost vlastní hospodářská zvířata, která by mohla být postižena exekucí pro splnění povinnosti v rámci daňového řízení,

* 1. tedy

v řízení před jiným orgánem veřejné moci odmítla splnit zákonnou povinnost učinit prohlášení o majetku,

* 1. čímž spáchali
     + 1. **obžalovaný …..**
* přečin porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 trestního zákoníku,
  + - 1. **obžalovaná právnická …..**
* přečin porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 trestního zákoníku

**a odsuzují se**

**1. obžalovaný …..**

podle § 227 tr. zákoníku, za užití § 62 odst. 1 tr. zákoníku a § 63 odst. 1 tr. zákoníku **k  trestu** **obecně prospěšných prací ve výměře 180 (sto osmdesát) hodin.**

**2. obžalovaná právnická …..**

podle § 227 tr. zákoníku a § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů, k peněžitému trestu ve výměře **20 (dvacet) denních sazeb po 1 000 Kč (tisíc korun českých), tedy k peněžitému trestu v celkové výši 20 000 Kč (dvacet tisíc korun českých).**

**Odůvodnění:**

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav odpovídající popisu skutků ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný ….. při svém výslechu u hlavního líčení uvedl, že je pravdou, že společnost …. má dluh 80 000 Kč. Na farmu k němu se dostavili zástupci celního úřadu za účelem místního šetření, obžalovaný jim sdělil, že jim může ukázat zvířata v majetku farmy, což však nepožadovali, movitý majetek vidět nechtěli. Obžalovaný byl připraven jim zvířata včetně vedení jejich evidence ukázat, oni mu však sdělili, že to vidět nechtějí. V té době měli v chovu hospodářská zvířata, a to v rozsahu obdobném jako v současné době, kdy mají ve vlastnictví 24 kusů skotu, cca 50 ovcí a koz, 19 prasnic a 1 kance. Žádný další majetek neměli, ani vozidla, ani prostředky na účtech, stejně tak neměli ani jiné movité a nemovité věci. Následně mu, resp. společnosti …..byla do datové schránky doručena výzva k prohlášení o majetku, tu však s ohledem na provedené místní šetření považoval za již bezpředmětnou. Měl za to, že když u něj zástupci celní správy byli, o všem je již informoval a považoval za důležité zaplatit onen dluh 80 000 Kč. Tento do současné doby neuhradil, spojil se s pracovnicí celního úřadu a nyní si vyřizuje splátkový kalendář. Jeho podmínkou však je daňové přiznání za rok 2020, které ale ještě nemají hotové. Dobrovolně zatím na dluh 80 000 Kč nic neuhradili, nyní již fungují, již byl první trh. Prohlášení o majetku neučinil ani dodatečně, protože na kriminální policii mu bylo řečeno, že to není třeba, že to bylo zjištěno policií.
3. Soud dále podle § 207 odst. 2 tr. řádu přečetl část protokolu o výslechu obžalovaného z přípravného řízení, kdy byl vyslechnut v procesním postavení obviněného, z nějž vyplynulo, že obžalovaný k dotazu policejního orgánu, zda se chystá prohlášení o majetku dlužníka podle § 180 daňového řádu ještě podat a pokud ano, tak v jakém termínu, uvedl, že tam klidně dojede v den výslechu a domluví se s nimi na splátkovém kalendáři.
4. K těmto rozporům obžalovaný ….. uvedl, že na celní úřad v tento den přijel, ovšem nebylo mu z důvodu Covidu umožněno do budovy vstoupit. Posléze se asi za týden spojil s onou paní, jež mu vyřizuje splátkový kalendář. Prohlášení o majetku dodatečně neučinil z důvodu, že už vše bylo zjištěno od policie.
5. Z výslechu opatrovníka právnické osoby vyplynulo, že o hospodaření farmy mu není nic známo. Pokud jde o jednání s celním úřadem ohledně úhrady dluhu, je mu známo jen to, co uváděl obžalovaný …..
6. Z listinných důkazů, které soud při hlavním líčení provedl, považuje soud za stěžejní zejména následující.
7. Listinami předloženými Celním úřadem pro Jihočeský kraj (35 – 42, 44 – 49, 147a – 151) bylo prokázáno, že příkazem Krajské veterinární správy, Státní veterinární správy pro Jihočeský kraj ze dne 2. 9. 2019, č.j. SVS/2019/091089-C, který nabyl právní moci dne 23. 9. 2019, byla obžalované právnické osobě uložena pokuta ve výši 80 000 Kč, pro niž byl následně vydán exekuční příkaz přikázáním pohledávky z účtu poskytovatele platebních služeb (srov. 44-49). Shora uvedenými listinnými důkazy bylo dále prokázáno, že dne 31. 1. 2020 proběhlo v právnické osobě ….. místní šetření, při kterém obžalovaný ….uvedl, že farma vlastní pouze pár hospodářských zvířat, a pokud jde o dluh, tento začne formou splátek řešit od března 2020. Obžalované právnické osobě pak byla následně do datové schránky doručena dne 10. 2. 2020 výzva Celního úřadu pro Jihočeský kraj, České Budějovice, Kasárenská 6/1473, České Budějovice ze dne 7. 2. 2020 pod č.j. 18814/2020-520000-42, k podání prohlášení o majetku dle § 180 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, včetně poučení o trestněprávních následcích nevyhovění uvedené výzvě ve stanovené lhůtě 15 dnů od jejího doručení. Uvedenými listinami je dále prokázáno (srov. č.l. 147a), že s ohledem na skutečnost, že obžalovaná právnická osoba svou povinnost učinit prohlášení o majetku nesplnila, došlo tím ke ztížení výkonu státní správy, a z tohoto důvodu jí byla uložena pořádková pokuta ve výši 2 000 Kč, a to rozhodnutím Celního úřadu pro Jihočeský kraj ze dne 7. 8. 2020, č.j. 18814-8/2020-520000-12, s datem právní moci dne 17. 8. 2020.
8. Sdělením k datové schránce (č. l. 51 – 55) bylo prokázáno, že obžalovaný …. byl v době doručování výzvy k prohlášení o majetku specifikované shora osobou oprávněnou ke vstupu do datové schránky obžalované právnické osoby a ke vstupu do této datové schránky došlo dne 10. 2. 2020 v 09.15.41 hodin.
9. Obžalovaná právnická osoba užívá na základě smlouvy o nájmu ve znění dodatků nemovitosti, na nichž hospodaří, jejichž vlastníkem je společnost ….. (srov. č.l. 58 – 64). Sdělením Ministerstva zemědělství včetně příloh (č. l. 66 – 68) je prokázáno, že obžalovaná právnická osoba má v ústřední evidenci registrováno hospodářství s chovem skotu, ovcí, koz, běžců, prasat, koní, drůbeže a ryb, přičemž k 25. 2. 2020 na ni byla evidována hospodářská zvířata specifikovaná na č.l. 67-68, když se však, jak zdůraznilo Ministerstvo zemědělství, jedná pouze o evidenci chovatele zvířat, z níž neplyne, zda daná osoba má zvířata ve svém vlastnictví či pouze v přechodné péči.
10. Žádostí o splátkový kalendář (č.l. 126-127) bylo prokázáno, že 11. 5. 2021 byla Celnímu úřadu pro Jihočeský kraj podána obžalovanou právnickou osobou zastoupenou obžalovaným ….. žádost o splátkový kalendář s výší navržené splátky 5 000 Kč. Sdělením Celního úřadu pro Jihočeský kraj (č.l. 148) bylo prokázáno, že obžalovaní povinnost učinit prohlášení o majetku nesplnili ani dodatečně, stejně tak nedošlo do současné doby (k 28. 6. 2021) k úhradě daňového nedoplatku, žádost o splátky pak byla rozhodnutím Celního úřadu pro Jihočeský kraj zamítnuta.
11. K osobě obžalovaného ….. bylo zjištěno, že do současné doby byl celkem 4x soudně trestán, k prvním třem jeho odsouzením se nepřihlíží. Naposledy byl odsouzen ve věci vedené Okresním soudem v Českých Budějovicích sp.zn. 5 T 161/2017 s právní mocí dne 12. 3. 2018 mimo jiné k trestu odnětí svobody ve výměře 32 měsíců se zkušební dobou 42 měsíců. Obžalovaný ……nebyl dosud přestupkově sankcionován. Tento není vlastníkem žádné nemovitosti. Je či byla na něj vedena řada exekucí a je na něj registrováno několik vozidel
12. K obžalované právnické osobě bylo zjištěno, že jejím jediným jednatelem je od 15. 1. 2016 obžalovaný …. Obžalovaná právnická osoba nebyla dosud soudně trestána. Není vlastníkem žádné nemovitosti, je či bylo na ni vedeno několik exekucí a je na ni registrováno několik vozidel
13. Soud pro nadbytečnost zamítl návrh na doplnění dokazování vznesený jak ze strany obžalovaného ……, tak ze strany opatrovníka obžalované právnické osoby, na provedení výslechu pracovníků Celního úřadu pro Jihočeský kraj, kteří prováděli u obžalované právnické osoby místní šetření dne 31. 1. 2020, stejně tak pracovnice tohoto úřadu, s níž obžalovaný ….. sjednává dle svého vyjádření splátkový kalendář. Soud měl v dané věci dostatek důkazů pro rozhodnutí ve věci samé a provedení uvedených důkazů by bylo nadbytečné. Pokud jde o výslech pracovníků Celního úřadu pro Jihočeský kraj, kteří prováděli u obžalované právnické osoby místní šetření dne 31. 1. 2020, je zjevné, že výzva k prohlášení o majetku byla obžalované právnické osobě doručena až po provedeném místním šetření. Je přitom i s ohledem na její datování zjevné, že ji nelze považovat za bezpředmětnou, neboť byla učiněna až po provedeném místním šetření. Stejně tak je zjevné uložením pořádkové pokuty, že nebyl jakýkoli důvod se domnívat, že tato výzva je bezpředmětná. Stejně tak je nerozhodné, zda obžalovaní aktuálně sjednávají splátkový kalendář či nikoli, když již provedenými důkazy bylo prokázáno, že tato žádost byla učiněna a byla ze strany celního úřadu zamítnuta. Jinými slovy výslech žádného z navržených svědků není podstatný pro posouzení trestní odpovědnosti obžalovaných, pokud jde o posouzení, zda splnili jejich povinnost učinit prohlášení o majetku či nikoli.
14. Po provedeném dokazování, kdy soud hodnotil všechny důkazy ve věci provedené podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu, dospěl k následujícím skutkovým zjištěním.
15. Soud má za prokázané, že se obžalovaní dopustili skutků popsaných ve výrokové části rozsudku. Byť obžalovaný ….., který je současně jediným jednatelem obžalované právnické osoby (k její trestní odpovědnosti ještě níže), uváděl, že zaslanou výzvu považoval za bezpředmětnou s ohledem na předchozí provedené místní šetření ze strany pracovníků Celního úřadu pro Jihočeský kraj, nemůže tato jeho obhajoba obstát a je vyvrácena ve věci provedenými, zejména listinnými důkazy. V prvé řadě bylo prokázáno, což ostatně obžalovaný …..učinil nesporným, že obžalované právnické osobě byla uložena pokuta ve výši 80 000 Kč. Bylo rovněž prokázáno jak výslechem obžalovaného….. , tak listinnými důkazy, že dne 31. 1. 2020 proběhlo u obžalované právnické osoby místní šetření. Těmito důkazy pak bylo prokázáno, že dne 10. 2. 2020 byla obžalované právnické osobě k rukám obžalovaného …. doručena výzva k prohlášení o majetku dle § 180 daňového řádu. Obžalovaní přitom na tuto výzvu nereagovali a na splnění této povinnosti zcela rezignovali, byť byli výslovně poučeni o následcích s nesplněním výzvy spojených, zejména pak o následcích trestněprávních. Smyslem výzvy je totiž zjistit veškerý majetek dlužníka, v daném případě obžalované právnické osoby, včetně jeho konkrétního výčtu, tedy nikoli pouze toho majetku, který je zjevný při provedeném místním šetření. Je zde nezbytné uvést veškerý hmotný i nehmotný majetek, jak je to specifikováno ve výzvě, resp. tiskopisu prohlášení o majetku. Obžalovaní proto byli povinni na tuto výzvu reagovat a povinnost učinit prohlášení o majetku splnit. Skutečnost, že tato výzva nebyla a nemohla být brána jako bezpředmětná, je pak prokázána i tím, že obžalovaní byli donucováni ke splnění této povinnosti nejprve pořádkovou pokutou, která byla obžalované právnické osobě uložena až po půl roce poté, kdy jí byla předmětná výzva doručena. Obžalovaní tak velmi dobře věděli, že výzvu za bezpředmětnou považovat nelze a že je nezbytné na výzvu reagovat učiněním prohlášení o majetku. Obžalovaní však tuto povinnost nesplnili ani dodatečně, a to ani poté, kdy v podstatě na možnost učinit tak i později byl obžalovaný ….. upozorněn policejním orgánem při jeho procesním výslechu v přípravném řízení. Ač obžalovaný …..při hlavním líčení uváděl, že policie mu sdělila, že již není třeba, aby prohlášení o majetku podával, z protokolu o jeho výslechu z přípravného řízení vyplývají jiné skutečnosti, konkrétně ta, že k dotazu policejního orgánu, zda se chystá učinit prohlášení o majetku, uvedl, že na celní úřad dojde klidně hned. Obžalovaní tak mohli kdykoli svou povinnost splnit dodatečně, věděli, že tak učinit musí. Stejně tak mohla obžalovaná právnická osoba kdykoli začít hradit svůj dluh, byť i ve splátkách dosud neakceptovaných ze strany příslušného celního úřadu. Pouhá skutečnost, že bylo u obžalované právnické osoby za přítomnosti obžalovaného …. učiněno místní šetření, není důvodem k nevyhovění předmětné výzvě. Naopak v daném případě lze vyzdvihnout nikoli formalistické jednání příslušného celního úřadu, který nejprve provedl místní šetření a poté zaslal obžalované právnické osobě výzvu k prohlášení o majetku. Stejně tak nepodával ihned trestní oznámení, nýbrž nejprve se snažil vynutit splnění povinnosti ze strany obžalované právnické osoby uložením pořádkové pokuty. Nelze tak akceptovat obhajobu obžalovaných, že postup příslušného celního úřadu byl ryze formalistický, ba naopak.
16. Soud tak shrnuje, že s ohledem na shora uvedené skutečnosti má za prokázané, že se oba obžalovaní dopustili skutků tak, jak jsou tyto popsány ve výrokové části rozsudku.
17. Soud pro úplnost podotýká, že pokud by obžalovaní dodatečně, byť po jejich výslechu v přípravném řízení učinili prohlášení o majetku, mohl by takový postup vést s ohledem na zásadu oportunity k rozhodnutí o zastavení trestního stíhání dle § 172 odst. 2 písm. c) tr. řádu, jak ostatně tuto možnost připouští recentní judikatura Nejvyššího soudu České republiky. Stejně tak pokud by obžalovaná právnická osoba uhradila předmětný dluh, tento hradila dobrovolně, kdy jí nic nebránilo hradit splátky bez toho, aniž by čekala, zda jí úhrada ve splátkách bude ze strany příslušného celního úřadu umožněna či nikoli, lze předpokládat, že by bylo možno postupovat dle § 12 odst. 2 tr. zákoníku. Ani jedna z daných eventualit však s ohledem na výše uvedené nepřichází v úvahu, neboť obžalovaní ani dodatečně neučinili prohlášení o majetku ani nedošlo k dobrovolné úhradě dlužné částky.
18. Po právní stránce soud kvalifikoval skutek obžalovaného …. jako přečin porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 trestního zákoníku, neboť tento obžalovaný v řízení před jiným orgánem veřejné moci, konkrétně Celním úřadem pro Jihočeský kraj, odmítl splnit zákonnou povinnost učinit prohlášení o majetku ve smyslu § 180 daňového řádu. Po subjektivní stránce jednal obžalovaný v úmyslu nepřímém (§ 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku), neboť obžalovaný věděl při svém počínání, že může způsobit porušení zájmu chráněného zákonem, tedy zájmu na řádné činnosti orgánů veřejné moci, aby tyto mohly zjistit existenci a případný rozsah majetku pro účely soudního či jiného než soudního řízení, když v případě porušení tohoto zájmu byl s tímto srozuměn. Věděl, že má povinnost jako jednatel společnosti učinit prohlášení o majetku, věděl, jaké trestněprávní důsledky jsou s nesplněním této povinnosti spojeny, a přesto tak neučinil a na svou povinnost zcela rezignoval.
19. Skutek obžalované právnické osoby kvalifikoval soud po právní stránce též ve shodě s podanou obžalobou jako přečin porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 trestního zákoníku, neboť tato obžalovaná právnická osoba v řízení před jiným orgánem veřejné moci, konkrétně Celním úřadem pro Jihočeský kraj, odmítla splnit zákonnou povinnost učinit prohlášení o majetku ve smyslu § 180 daňového řádu.
20. Trestní odpovědnost obžalované právnické osoby upravuje zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (dále jen „TOPO“). Podle § 1 odst. 1 TOPO tento zákon dále upravuje tresty a ochranná opatření, které lze uložit právnické osobě, u níž byla trestní odpovědnost za trestný čin shledána. Podle § 1 odst. 2 TOPO nestanoví-li tento zákon jinak, použije se na trestní odpovědnost právnických osob trestní zákoník a při řízení proti nim trestní řád. Podle § 8 odst. 1 TOPO trestným činem spáchaným právnickou osobou je protiprávní čin spáchaný v jejím zájmu nebo v rámci její činnosti, jednaly-li tak osoby v daném ustanovení citované (mimo jiné právě statutární orgán právnické osoby), a jestliže lze právnické osobě spáchání trestného činu přičítat. Přičitatelnost je vymezena v § 8 odst. 2 TOPO a rozumí se jí, že právnické osobě je přičitatelné jednání mimo jiné statutárního orgánu či člena statutárního orgánu. Pokud jde o trestní odpovědnost obžalované právnické osoby ….., soud musel posuzovat, zda v tomto konkrétním případě čin, jehož se měla obžalovaná právnická osoba dopustit, je protiprávní a zda byl spáchán v jejím zájmu nebo v rámci její činnosti, jednala-li tak osoba uvedená v § 8 odst. 1 písm. a) až d) TOPO, a zda lze obžalované spáchání činu přičítat. Vzhledem k tomu, že se obžalovaný ……dopustil trestné činnosti uvedené ve výrokové části rozsudku jako statutární orgán obžalované právnické osoby, uzavírá soud, že takové protiprávní jednání je obžalované právnické osobě přičitatelné, neboť jednatel obžalovaný …. se dopustil přečinu porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 trestního zákoníku, jež není výslovně vyjmenován v § 7 TOPO (a může se ho tudíž dopustit i právnická osoba), obžalovaný ….. jednal v zájmu obžalované společnosti ….. a obžalovaná právnická osoba se trestní odpovědnosti nezprostila, jak má na mysli § 8 odst. 5 TOPO, tedy nevynaložila veškeré úsilí, které bylo možno na ní spravedlivě požadovat, aby spáchání protiprávního činu zabránila.
21. Uvedené činy obou obžalovaných jsou natolik společensky škodlivé, že nepostačuje postihnout je prostředky mírnějšími podle jiného právního předpisu, ba naopak je zapotřebí trvat na uplatnění trestní odpovědnosti obou obžalovaných a z toho plynoucích trestněprávních důsledků.
22. Při úvahách o druhu a výměře trestu ukládaného obžalovanému …… soud vycházel z § 38 odst. 1, odst. 2 a § 39 tr. zákoníku. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédne k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu; přihlédne též k jeho postoji k trestnému činu v trestním řízení, zda sjednal dohodu o vině a trestu, prohlásil svou vinu nebo označil rozhodné skutečnosti za nesporné. Přihlédne také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.
23. V případě potrestání obžalované právnické osoby soud přihlédl k § 14 TOPO.
24. U obžalovaného ….. soud neshledal žádnou polehčující okolnost. V jeho případě soud shledal přitěžující okolnost spočívající v tom, že trestné činnosti se dopouštěl ve zkušební době podmíněného odsouzení pro jinou trestnou činnost.
25. Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem, zejména pak s ohledem na charakter spáchané trestné činnosti, jakož s ohledem na osobu obžalovaného …., neexistenci polehčující a existenci přitěžující okolnosti dospěl soud k závěru, že je na obžalovaného …. možné působit ještě trestem nespojeným s odnětím svobody. Jako adekvátní se v daném případě jeví trest alternativní, a to trest obecně prospěšných prací. Obžalovanému ….. ve výkonu tohoto trestu nebrání žádné zdravotní omezení. Uvedený trest lze uložit ve výměře 50 – 300 hodin. S ohledem na charakter spáchané trestné činnosti, kterou lze charakterizovat jako typově méně závažnou, na druhou stranu však s přihlédnutím ke skutečnosti, že obžalovaný …..se nyní posuzované trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení pro jinou trestnou činnost, jakož s ohledem na skutečnosti výše uvedené, uložil soud obžalovanému …. trest obecně prospěšných prací ve výměře 180 hodin, tedy v podstatě v polovině zákonné výměry. Takto stanovený druh a výše trestu bude pro obžalovaného ……nepochybně dostatečným ponaučením, aby se napříště páchání trestné činnosti vyvaroval.
26. U obžalované právnické osoby soud shledal polehčující okolnost spočívající v její dosavadní trestněprávní bezúhonnosti a neshledal u ní žádnou přitěžující okolnost.
27. V případě obžalované právnické osoby soud rozhodl o uložení trestu peněžitého podle § 18 odst. 1, odst. 2 TOPO, a to i s ohledem na skutečnost, že obžalovaná právnická osoba má movitý majetek, konkrétně hospodářská zvířata, jejichž zpeněžením by případně bylo možné uložený trest vymáhat. Pokud jde o výměru trestu peněžitého, soud s ohledem na charakter spáchaného přečinu, kdy se jedná o typově méně závažný přečin, jakož dosavadní bezúhonnost obžalované právnické osoby na poli trestněprávním, vyměřil peněžitý trest v počtu 20 denních sazeb po částce 1 000 Kč, tedy v celkové výši 20 000 Kč. Soud v této souvislosti konstatuje, že nejméně může uložit 20 denních sazeb a nejvíce 730 a denní sazba činí nejméně 100 Kč a nejvíce 2 000 000 Kč. Soud tak ukládal počet denních sazeb na samé dolní hranici zákonné sazby, vycházel přitom z povahy a závažnosti spáchaného trestného činu. Denní sazbu pak soud stanovil obžalované právnické osobě při spodní hranici, a to s ohledem na shora uvedené majetkové možnosti obžalované právnické osoby. Takto stanovená výše trestu přitom odpovídá všem zákonným shora uvedeným kritériím a soud má tento trest za dostatečný. Soud rovněž konstatuje, že tento druh trestu bude pro obžalovanou právnickou osobu nepochybně i dostatečným ponaučením.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 21. července 2021

samosoudkyně

18T 33/2020

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy ……v hlavním líčení konaném dne 15.3.2021 v Českých Budějovicích, **takto:**

**Obžalovaná právnická osoba ……**

**je vinna, že**

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích, … s předměty podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“, v období od 1. 4. 2015 do 31. 12. 2016 v Českých Budějovicích, případně jinde, v rámci své podnikatelské činnosti, kdy v jejím zájmu a v rámci její činnosti jednali předsedové družstva …. (v době od 18. 9. 2014 do 16. 3. 2016) a …… (v době od 15. 3. 2016 do 15. 11. 2017), která dne 7. 4. 2016 udělila plnou moc k zastupování ……, ze které mu mimo jiné vyplývala i povinnost řádného hrazení povinných odvodů za zaměstnance obchodní korporace …… ač věděli, že mají na starosti veškeré finanční a platební záležitosti obchodní korporace ….., včetně zákonné povinnosti vyplývající z ustanovení § 8 a § 9 zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů a z ustanovení § 5 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, rozhodli v daných obdobích o tom, že neodvedou ve prospěch oprávněných subjektů povinné odvody za zaměstnance obchodní korporace ….., a že takto získané finanční prostředky použijí i na jiné účely související s podnikatelskou činností družstva, záměrně neplnili zákonnou povinnost v podobě odvodů pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a pojistného na veřejné zdravotní pojištění za zaměstnance, a to přes to, že tyto odvody byly zaměstnancům v souladu s příslušnými předpisy sraženy ze mzdy, a rovněž přes to, že obchodní korporace měla k dispozici dostatek finančních prostředků k jejich úhradě, a takto neuhradila

- za období od měsíce dubna 2016 do měsíce prosince 2016, Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČO 41197518, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3 - Vinohrady, zastoupené Regionální pobočkou v Plzni, pobočkou pro Jihočeský, Karlovarský a Plzeňský kraj, Plzeň, Sady 5. května 59, neodvedením pojistného na zdravotní pojištění finanční částku nejméně ve výši **102.405 Kč**,

- za období od měsíce srpna 2015 do měsíce prosince 2016, České správě sociálního zabezpečení, zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení České Budějovice, IČO 00006963, se sídlem A. Barcala 1461, 370 05 České Budějovice, neodvedením dávky pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti finanční částku nejméně **17.728 Kč**,

- za období měsíce dubna 2015, České průmyslové zdravotní pojišťovně, IČO 47672234, se sídlem Jeremenkova 161/11, Vítkovice, 703 00 Ostrava, neodvedením pojistného na veřejné zdravotní pojištění finanční částku ve výši **1.933 Kč**,

čímž neodvedla povinné odvody za zaměstnance ve výši nejméně **122.066 Kč,**

**tedy**

ve větším rozsahu nesplnila jako zaměstnavatel svojizákonnou povinnost odvést za zaměstnance daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti nebo pojistné na zdravotní pojištění,

**čímž spáchala**

přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

za projednávanou trestnou činnost a za sbíhající se přečin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku a přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, pro které byla pravomocně odsouzena rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 18.7.2019, č.j. 16 T 32/2018-1398, pravomocným vůči ní dne 4.9.2020,

podle § 15 odst. 1 písm. e), odst. 3, § 20 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. za užití § 1 odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb. ve spojení s § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému trestu zákazu činnosti** spočívajícímu v úplném zákazu vykonávat výrobu, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, obráběčství, kovářství, podkovářství, slévárenství, modelářství, zámečnictví, nástrojářství, zednictví a zprostředkování zaměstnání na území České republiky a zprostředkování zaměstnání do zahraničí v rozsahu povolení Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky **ve výměře 24 (dvacet čtyři) měsíců**.

Dále se obžalované právnické osobě ukládá podle § 15 odst. 1 písm. h), odst. 3, § 22 odst. 1, odst. 2, odst. 3 zákona č. 418/2011 Sb. **trest zákazu přijímání dotací a subvencí** spočívající v úplném zákazu přijímat a ucházet se o veškeré dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvky nebo jakékoliv jiné veřejné podpory podle jiných právních předpisů **ve výměře 24 (dvacet čtyři) měsíců.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ruší výrok o trestu z rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 18.7.2019, č.j. 16 T 32/2018-1398, který nabyl vůči obžalované právnické osobě právní moci dne 4.9.2020, v části týkající se obžalované právnické osoby, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

**Naproti tomu se**

**Obžalovaný …….**

**podle § 226 písm. e) trestního řádu zprošťuje obžaloby,**

jíž k Okresnímu soudu v Českých Budějovicích dne 11.3.2020 podala státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích pod č. j. ZT 519/2019-43, kterou mu bylo kladeno za vinu spáchání přečinu neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že:

v období od 7. 4. 2016 do 31. 12. 2016 v Českých Budějovicích, případně jinde, se záměrem opatřit obchodní korporaci majetkový prospěch jako zastupující předseda družstva, na základě plné moci udělené mu dne 7. 4. 2016 předsedkyní družstva ….., zmocňující jej mimo jiné i k provádění povinných odvodů za zaměstnance obchodní korporace ….. s předmětem podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“, vědom si zákonné povinnosti vyplývající z ustanovení § 8 a § 9 zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, z ustanovení § 5 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, záměrně na podkladě vlastního rozhodnutí neplnil jako zmocněný zaměstnavatel zákonnou povinnost v podobě odvodů pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a pojistného na veřejné zdravotní pojištění za zaměstnance předmětné obchodní korporace, a to i přes to, že tyto odvody byly zaměstnancům v souladu s příslušnými předpisy sraženy ze mzdy, a přes to, že obchodní korporace měla k dispozici dostatek finančních prostředků k jejich úhradě a takto neuhradil

- za období od měsíce dubna 2016 do měsíce prosince 2016, Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČO 41197518, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3 - Vinohrady, zastoupené Regionální pobočkou v Plzni, pobočkou pro Jihočeský, Karlovarský a Plzeňský kraj, Plzeň, Sady 5. května 59, neodvedením pojistného na zdravotní pojištění finanční částku nejméně ve výši **102.405 Kč**,

- za období od měsíce dubna 2016 do měsíce prosince 2016, České správě sociálního zabezpečení, zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení České Budějovice, IČO 00006963, se sídlem A. Barcala 1461, 370 05 České Budějovice, neodvedením dávky pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti finanční částku nejméně **9.363 Kč**,

čímž neodvedl povinné odvody za zaměstnance ve výši nejméně **111.768 Kč,**

**neboť trestnost činu zanikla.**

**Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalované právnické osobě ukládá povinnost nahradit** poškozené České správě sociálního zabezpečení, zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení České Budějovice, IČ: 00006963, se sídlem A. Barcala 1461, 370 05 České Budějovice, **škodu ve výši 17 728 Kč.**

**Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená** Česká správa sociálního zabezpečení, zastoupená Okresní správou sociálního zabezpečení České Budějovice, IČ: 00006963, se sídlem A. Barcala 1461, 370 05 České Budějovice, **odkazuje se zbytkem** svého nároku na náhradu škody způsobené trestným činem uplatněným a nepřiznaným vůči obžalované právnické osobě **Bohemia Works Group, družstvo, IČ: 02787466, se sídlem Omlenická 387, 382 41 Kaplice**, na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozená** Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, IČ: 41197518, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3 - Vinohrady, **odkazuje se svým** nárokem na náhradu škody způsobené trestným činem uplatněným vůči obviněnému …..na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozená** Česká správa sociálního zabezpečení, zastoupená Okresní správou sociálního zabezpečení České Budějovice, IČ: 00006963, se sídlem A. Barcala 1461, 370 05 České Budějovice, **odkazuje se svým** nárokem na náhradu škody způsobené trestným činem uplatněným vůči obviněnému ….., na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav popsaný ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. Důkazním prostředkem v této věci stěžejním byly výpovědi jednak obžalovaného …., jednak svědků ….. Vedle toho soud provedl důkazy listinné, jak budou tyto rekapitulovány níže.
3. **Obžalovaný ….** při hlavním líčení stran svých osobních poměrů uvedl, že od roku 2014 pracuje ve společnosti …. jako provozní ředitel, měsíčně si vydělá asi 45 000 Kč. Má dvě děti, které vychovává spolu se svou partnerkou …... Zdržuje se na adrese …... Upozornil, že neodvedené pojistné kladené jemu za vinu zaplatil, a to 102 405 Kč Všeobecné zdravotní pojišťovně a 9 363 Kč České správě sociálního zabezpečení.
4. Poněvadž obžalovaný ….. odmítl dále vypovídat, byla v souladu s § 207 odst. 2 trestního řádu čtena jeho výpověď z přípravného řízení založená na č.l. 36 spisu. Tam vypověděl, že vinu necítí, v rozhodném období byl statutárním orgánem výlučně pan ……, přičemž ten mohl nejen nahlížet, nýbrž i nakládat s účtem družstva. O výdajích společnosti včetně výdajů na zaměstnance, respektive o případných nedoplatcích a odvodech měl neustálý přehled. Ač obžalovaný družstvo založil, přenechal po vzájemné dohodě jeho vedení panu …., ten se pak poněkud vymknul kontrole a paralelně si založil vlastní konkurenční společnost …., pročež se jejich cesty na sklonku roku 2016 rozešly. Pan ….. dodával tehdejší účetní ….. veškeré přehledy o zaměstnancích, nadto prováděl i bankovní operace. Jeho zásadní vliv na fungování družstva byl ostatně dovozen i v trestní věci vedené Krajským soudem v Českých Budějovicích. Když obžalovaný družstvo formálně převzal zpět v březnu 2016, zjistil, že pan ….. zatížil družstvo statisícovými dluhy na odvodech za zaměstnance a na odvodech na DPH.
5. **Obžalovaná právnická osoba** odmítla ústy svého opatrovníka vypovídat.
6. **Svědkyně …..** v hlavním líčení uvedla, že jí vedená účetní a daňová kancelář zastupovala obžalovanou právnickou osobu v letech 2016-2017, šlo o vedení účetnictví finančního a následně mzdového. S obžalovaným ….. se setkala, ovšem nikoliv v souvislosti se zde stíhanou právnickou osobou. Všechny doklady byly po zpracování předány panu ….. Společnost měla asi 20 zaměstnanců a vykonávala subdodávky pro strojírenství a stavebnictví. Povinné srážky účetně provedeny byly. Do platební neschopnosti se společnost dostala asi na počátku roku 2017. Společnost věřitele měla, jaké přesně, to neví. O tom, kdo vedl společnost před panem …., nemá povědomí, s paní …… nejednala. Účetnictví zpracovávali i v roce 2016, podklady dostávali od paní …... Oni vše jen spočítali, samotné odvody už musela realizovat společnost. Zpětně bylo možno vidět, že některé odvody realizovány nebyly, to účetní společnost ovšem zjistila až při ukončení spolupráce, nikterak na to družstvo neupozorňovali. Když komunikovali ohledně nedodání některých podkladů, pak to bylo s paní ….. Spolupráci ukončili v polovině roku 2017 pro nespolehlivost družstva, to už bylo jednáno s panem …...
7. **Svědkyně ……** vypověděla, že v obžalovaném družstvu pracovala jako účetní, respektive mzdová účetní, a to mezi lety 2012-2018. Přesněji řečeno u obžalované právnické osoby pracovala na dohodu, pracovní poměr měla založen u společnosti …... Statutárním orgánem byl buďto pan ….. přičemž ona většinou jednala s panem ….. občas s panem …. Někdy se stalo, že se dostali do platební neschopnosti a neměli na výplaty mezd. Pan …. měl na starosti zaměstnance, potřebné podklady jí tudíž dodával on. Nejdříve se vyplatily zaměstnancům mzdy, odvody byly placeny následně, pokud ovšem něco zbylo. To měl na starosti pan …., zajímal se o to také pan …... Ona dávala hlášení na sociální a zdravotní, co bylo ale přesně zaplaceno, to nevěděla. Když se to nakupilo, platilo se hromadně, obvykle poté, co přišel exekuční výměr, a banka zablokovala peníze. Ona o neodvedení plateb věděla, ……rovněž, ale nijak to neřešili. Věděli, že se to nakonec zaplatí. Do bankovnictví měl nepochybně přístup …., možná i …., ona sama mohla jen nahlížet. Zaměstnanci byli z velké části z ciziny a hodně fluktuovali. Společnost byla registrována jako plátce DPH. Daňová přiznání byla řádně podávána, na kontrole tam ale finanční úřad nebyl, jen správa sociálního zabezpečení a taky pojišťovny. Družstvo fakticky fungovalo jako agentura práce, povolení k této činnosti ale nemělo, proto si vždy pronajalo část nějakého pracoviště a tam dodalo své zaměstnance.

Svědkyně dále uvedla, že poté, co byl pan ….. odejit, dělala předsedkyni družstva paní …., fakticky tam ale nefungovala. Je to přítelkyně pana …, chodila tam za ním, společnost ovšem řídil ….. choval se jako majitel. Byl zplnomocněn paní ….., aby společnost zastupoval. Výplaty mezd řešil pan ….., když nebyl přítomen, tak pan …... Tomu rovněž jako účetní dávala přehled o tom, kolik má být zaplaceno na odvodech. Než bylo účetnictví předáno paní …, mohla z bankovních výpisů seznat, zda jsou odvody hrazeny. Museli to vědět i ….. Nebylo třeba je upozorňovat, když se neplatí odvody, každé tři měsíce je účet exekučně postižen, účty jsou blokovány. Jakmile účetnictví převzala paní …., fungovalo to tak, že veškerá agenda se shromáždila v kastlíku a každý měsíc to pan odnesl paní … Problémy s předáváním byly, neboť pan ….. byl nepořádný, moc se o to nestaral, dával to pozdě, na poslední chvíli. Pan ……se o nesplněné odvody zajímal, exekuce tam byly již v době jeho působení. Zajímal se, kolik které pohledávky činí, jednou byl v této souvislosti i na finančním úřadě. Tyto záležitosti řešil společně s panem …... Oni dva byli kamarádi, pan ….ale poté zjistil, že ….si založil konkurenční společnost a přetahuje mu zaměstnance. Pro pana…. byla na prvním místě společnost ….. o agenturu práce. Pan …..jakožto statutární orgán byl aktivní, staral se o záležitosti družstva.

1. **Svědkyně ……** vypověděla, že u obžalované společnosti byla zaměstnána půl roku v období 2014-2015, na starosti měla nábor zaměstnanců, inzerci atd. Pan … byl její šéf, majitel společnosti, pan …. byl rovněž její nadřízený. V inkriminované době měla společnost asi 30 zaměstnanců, účetnictví tehdy vedla paní ….. O tehdejší finanční situaci nemá povědomí. Pan …. společnost vedl, pan …. měl na starosti jí a zaměstnance. Pokladnu měla na starosti nejprve ona, následně pan …… Jak měli se ….. dohodnutý přístup do pokladny, to neví. Rovněž nemá povědomí o tom, kdo měl přístup k účtům.
2. **Svědkyně …..** odmítla vypovídat s odkazem na skutečnost, že je družkou obžalovaného …..
3. **Svědkyně ….** uvedla, že v únoru 2014 byla jedním ze zakládajících členů obžalovaného družstva, působila tam jako řadový člen asi půl roku. Předsedou byl …, …. měl tuto činnost zakázánu. Finanční situace byla nejprve dobrá, následně vznikly dluhy na sociálním a zdravotním pojištění. Tyto odvody, respektive jejich skutečné uhrazení měl na starosti ….. Ten společnost vedl na podkladě plné moci, bylo to tak i u jeho jiných společností. …..měl přístup k účtům a mohl provádět platby. Členkou byla jen proto, že k založení bylo třeba třech osob. Oslovil ji …., přičemž přibrali ještě ….. Ona posléze vystoupila, její podíl přešel na nějakou společnost. Členský vklad za ní a ……. Zaplatil ….., nicméně ….. musel dělat předsedu, neb …. nemohl, byl v podmínce. Ona říkala …., ať to nedělá. Byli nicméně všichni přátelé, tak si důvěřovali. Pracovali na jednom patře a bylo jim jasno, že společnost vede …., že ten zpracovává platby a odvody, ….. svým předsednictvím zaštiťoval ….. činnost. ……měl jen náhledy na účet, mohl disponovat s menšími částkami v pokladně, případně vybírat z účtu hotovost, a to za účelem vyplácení zaměstnanců. Ví, že ….. si založil konkurenční společnost a z tohoto důvodu družstvo opustil.
4. **Svědek ….** vypověděl, že družstvo bylo založeno v roce 2014 a on v něm ukončil svou činnost 14.3.2016. Nejdříve pracoval v agentuře práce pro ….., ten následně potřeboval, aby byl spoluzakladatelem družstva, v němž nakonec i výhradně pracoval, a to na pozici personálního vedoucího. Se ….se seznámil v roce 2013 prostřednictvím jeho družky ….., kterou zná od dětství. Povinné odvody za zaměstnance měl na starosti …., on sám tak naopak činit nemohl. Nemohl provádět platby v bankovnictví, měl jen pasivní náhled. Mohl akorát vybírat peníze z bankomatu, později mu …. umožnil vybírat peníze z bankomatu a následně je vložit do pokladny, typicky když nějaký klient zaplatil. Vše se dělo dle pokynů ….. O neodvádění povinných plateb dlouho nevěděl, když to zjistil, počal instituce obcházet a dluhy prošetřovat. Když pak konfrontoval ……. s tvrzením, že společnost zadlužuje a že svědek jako statutár za to odpovídá, ….. se mu vysmál. To vedlo svědka, aby činnost v družstvu ukončil. Praxe ….. byla taková, že společnost řídil na podkladě plné moci, mnohdy notářsky neověřené. Prostě přinesl plnou moc a svědek jako statutární orgán mu ji podepsal. Společnost měla 10-15, respektive 20-30 zaměstnanců. Platební příkazy podepisoval výhradně ….., svědek měl jen náhled na účet, stejně jako účetní. ….. měl asi 5 společností, všechny si sám řídil. Předsedou družstva se stal na žádost ….. odůvodněnou tím, že on sám má zákaz toto vykonávat. Byl tam jen formálně, vše řídil ….. Ze strany svědka to byla chyba. Podklady k výplatě mezd připravoval svědek, pak je předal ….. a ten mzdy vyplatil. ….. mu jasně určil, co má vykonávat, proto se o odvody dlouho nezajímal. Svědek si nepřipadal jako statutár, ale jako zaměstnanec, proto nezvolil cestu kupříkladu podání insolvenčního návrhu za účelem řešení družstevních dluhů. Jeho vlastní společnost je spíše navazující, nikoliv konkurenční. Zaměstnanci ….. do svědkovy společnosti přešli z důvodu, že jim ……neplatil. Svědek na dotaz obhájce zdůraznil, že …. oponoval, uvedl, že chce skončit, neboť se mu nelíbí zadlužování družstva. Než stačil dát výpověď, …. jej vyhodil. Svědek objasnil, že dlužná částka u finančního úřadu činila asi 156 000 Kč, u sociální správy výši dluhu už neví, u zdravotní pojišťovny to bylo asi 250 000 – 300 000 Kč. Finanční prostředky často ….. vybral a použil je tam, kde potřeboval, navíc je různě přeléval mezi svými společnostmi. O tocích peněz nemohla vědět ani účetní, ta jen plnila …. příkazy. Na toky financí se …. neptal, nebyla to jeho starost, ostatně na to jej ….upozornil. Jakmile se svědek zajímat začal, jeho činnost v družstvu byla skončena.
5. Z listin poskytnutých Všeobecnou zdravotní pojišťovnou České republiky na č.l. 53-56, 61, 67, 69, 71 a 74 spisu bylo zjištěno, že obžalovanému družstvu bylo výkazem nedoplatků ze dne 3.1.2018 uloženo zaplatit dlužné pojistné ve výši 620 816 Kč za období od 1.11.2014 do 30.11.2017, z této částky činí pojistné za zaměstnance 210 281 Kč, kterážto částka představuje škodu způsobenou trestným činem. Dlužné pojistné za období od 1.12.2017 do 16.7.2018 nekryté exekučním titulem představuje 10 027 Kč. K poslední úhradě pojistného došlo v srpnu 2016. Z celkové částky dlužného pojistného ve výši 307 216 Kč k 31.12.2016 činil podíl dlužného pojistného na zaměstnance 102 405 Kč, když dluh je evidován od pohledávky za březen 2016, neboť úhrady se započítávají na nejstarší dlužné pojistné.
6. Ze sdělení Vojenské zdravotní pojišťovny na č.l. 77, 79 a 82 spisu bylo zjištěno, že dne 13.11.2018 plátce …… dlužné pojistné ve výši 2 428 Kč zaplatil, jiné další platby evidovány nejsou.
7. Ze sdělení České průmyslové zdravotní pojišťovny na č.l. 84 a 86 spisu bylo zjištěno, že za období od 23.3.2015 do 13.4.2015 je za společností …… evidován dluh na pojistném za zaměstnance ve výši 1 933 Kč.
8. Ze sdělení Oborové zdravotní pojišťovny na č.l. 91 spisu bylo zjištěno, že ….. nebyla jako plátce pojistného evidována.
9. Ze sdělení Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra na č.l. 94 spisu bylo zjištěno, že …., na pojistném na zdravotní pojištění ničeho nedluží.
10. Z daňových přiznání na č.l. 102-140 spisu bylo zjištěno, že obžalovaná právnická osoba byla registrována jako plátce daně z přidané hodnoty, přičemž ve zdaňovacím období 12/2016 byla základem daně částka 532 706 Kč, ve zdaňovacím období 11/2016 byla základem daně částka 798 749 Kč, ve zdaňovacím období 10/2016 byla základem daně částka 1 141 629 Kč, ve zdaňovacím období 9/2016 byla základem daně částka 381 965 Kč, ve zdaňovacím období 8/2016 byla základem daně částka 762 327 Kč, ve zdaňovacím období 7/2016 byla základem daně částka – 678 777 Kč (dodatečné daňové přiznání), respektive částka 1 573 508 Kč, ve zdaňovacím období 6/2016 byla základem daně částka 107 280 Kč (dodatečné daňové přiznání), respektive 783 802 Kč, ve zdaňovacím období 5/2016 byla základem daně částka 579 272 Kč, ve zdaňovacím období 4/2016 byla základem daně částka 512 784 Kč, ve zdaňovacím období 3/2016 byla základem daně částka 320 288 Kč, ve zdaňovacím období 2/2016 byla základem daně částka 303 876 Kč a ve zdaňovacím období 1/2016 byla základem daně částka 265 436 Kč.
11. Ze sdělení České správy sociálního zabezpečení na č.l. 142, č.l. 143-145, č.l. 147-151, č.l. 156, č.l. 163, č.l. 484-496 spisu bylo zjištěno, že obžalovaná právnická osoba byla registrována jako zaměstnavatel v období od 1.10.2014 do 30.4.2018, přičemž k sociálnímu pojištění přihlásila celkem 56 zaměstnanců, v období od 1.1.2016 do 20.3.2019 pak zaměstnávala celkem 11 osob. Dluh obžalované právnické osoby na pojistném za zaměstnance činí za období od 1.8.2015 do 31.12.2016 částku 17 728 Kč. Dluh obžalované právnické osoby na pojistném za zaměstnance činí za období od 1.3.2016 do 31.12.2016 částku 9 363 Kč.
12. Z účetních dokladů na č.l. 333-459 spisu a z listin na č.l. 463 a 464 spisu bylo zjištěno, že v roce 2016 disponovala obžalovaná právnická osoba na pokladně a na bankovních účtech v každém měsíci s finančními prostředky v řádech statisíců.
13. Z příjmových pokladních dokladů na č.l. 188-190 spisu bylo zjištěno, že obžalovaná právnická osoba uhradila v hotovosti do pokladny sociální pojištění zaměstnavatele ve výši 1 564 Kč (14.11.2018), respektive 10 000 Kč, a dále v hotovosti do pokladny VOZP pojistné ve výši 2 428 Kč (13.11.2018).
14. Z bankovních dokladů od Fio banky na č.l. 206-208, respektive 213-276 spisu bylo zjištěno, že obžalovaná právnická osoba měla u Fio banky zřízeny celkem čtyři účty, a to účty č. 2200588370, č. 2000563128, č. 2400563127 a č. 2500562113. Obžalovaný ……byl oprávněn na účty č. 2200588370, č. 2000563128 a č. 2400563127 nahlížet, podávat příkazy a autorizovat pokyny. …. měla právo na tyto účty toliko nahlížet. ….. byl oprávněn k nahlížení na tyto účty, k autorizaci pokynů a k podávání příkazů do 15.4.2016. Oprávnění prohlížet, podávat příkazy a autorizovat pokyny získala k účtu č. 2400563127 ….. dne 15.4.2016. Počínaje dnem 16.6.2014 disponoval oprávněním prohlížet, podávat příkazy a autorizovat pokyny k účtům č. 2000563128, č. 2200588370 a č. 2400563127 již jen ….., který taky jako jediný k těmto účtům měl od 2.3.2015 podpisová oprávnění. Z přehledu pohybů na účtech bylo zjištěno, že většinu transakcí činil …..
15. Z výpisů z obchodního rejstříku na č.l. 209 a 530 spisu a z notářského zápisu na č.l. 210-212 spisu bylo zjištěno, že obžalovaná právnická osoba byla založena 26.2.2014 ….. vznikla 18.3.2014 zápisem do obchodního rejstříku, přičemž od 18.3.2014 do 8.11.2014 byl zapsán jako předseda družstva ….. Od 8.11.2014 do 8.4.2016 byl zapsán jako předseda družstva ….. od 8.4.2016 do 22.11.2017 byla zapsána jako předsedkyně družstva …. a od 22.11.2017 dosud je zapsán jako předseda družstva….
16. Ze zápisu z členské schůze …. na č.l. 515 spisu bylo zjištěno, že …..byl odvolán z pozice předsedy družstva a na jeho místo byla zvolena …..
17. Z notářského zápisu na č.l. 518-524 spisu bylo zjištěno, že předmětem podnikání obžalovaného družstva jsou dle stanov výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, obráběčství, kovářství, podkovářství, slévárenství, modelářství, zámečnictví, nástrojářství, zednictví, zprostředkování zaměstnání na území České republiky a zprostředkování zaměstnání do zahraničí v rozsahu povolení Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky.
18. Z plné moci na č.l. 507 spisu bylo zjištěno, že dne 7.4.2016 ….. jakožto předsedkyně …., družstva, zmocnila …..ke všem jednáním z společnost.
19. Z důkazů provedených v hlavním líčení lze legitimně učinit následující závěry stran skutkového stavu věci. Obžalovaná právnická osoba byla založena na členské schůzi dne 26.2.2014 zakládajícími členy …. přičemž vznikla dnem zápisu do obchodního rejstříku 18.3.2014. Až do 8.11.2014 byl předsedou družstva ….., následně jeho pozici převzal ….., který ji vykonával od 8.11.2014 do 8.4.2016. Počínaje 8.4.2016 byla jako předsedkyně družstva zapsána ….., ode dne 22.11.2017 na ni navázal ….., jenž je předsedou doposud.
20. Obžalovaná právnická osoba byla nepochybně v postavení zaměstnavatele, jak dokládají informace od České správy sociálního zabezpečení, respektive od Všeobecné zdravotní pojišťovny, přičemž jako taková měla povinnost za své zaměstnance odvádět České správě sociálního zabezpečení pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a vybraným zdravotním pojišťovnám zdravotní pojištění. V této souvislosti pro úplnost třeba odkázat na § 8 a § 9 zákona č. 589/1992 Sb., respektive na § 5 zákona č. 592/1992 Sb., z nichž tyto odvodové povinnosti explicitně plynou. Zatímco jako plátce sociálního pojištění se u České správy sociálního zabezpečení přihlásila obžalovaná právnická osoba ke dni 1.10.2014, jako plátce zdravotního pojištění byla Všeobecnou zdravotní pojišťovnou vedena od 6.11.2014. Tyto subjekty pak za obžalovanou právnickou osobou ještě společně s Českou průmyslovou zdravotní pojišťovnou evidují dluhy na povinných sociálních a zdravotních odvodech za zaměstnance. *In concreto* činí dluh na veřejném zdravotním pojištění za zaměstnance u Všeobecné zdravotní pojišťovny za období od dubna 2016 do prosince 2016 částku 102 405 Kč, u České správy sociálního zabezpečení činí dluh na sociálním pojištění za zaměstnance za období od srpna 2015 do prosince 2016 částku 17 728 Kč a konečně u České průmyslové zdravotní pojišťovny činí dluh na veřejném zdravotním pojištění za zaměstnance za období dubna 2015 částku 1 933 Kč. Výše jednotlivých částek dlužného pojistného je dostatečně podložena listinami, který byly jednotlivými subjekty dodány orgánům činným v trestním řízení.
21. V průběhu trestního řízení bylo náležitě objasněno, že ve shora inkriminovaných obdobích disponovala obžalovaná právnická osoba dostatečným objemem finančních prostředků k tomu, aby povinné odvody za své zaměstnance hradila. Zejména lze v této souvislosti poukázat na daňová přiznání k dani z přidané hodnoty, jak byla tato provedena k důkazu v hlavním líčení, jako neméně podstatné vystupují v této souvislosti též údaje z účetních knih. Ty nasvědčují hojným dispozicím s finančními prostředky až do konce roku 2016. Ostatně policejní orgán v přípravném řízení pečlivě vyhodnotil pohyby na bankovních účtech právnické osoby a zcela správně z jejich objemu dovodil možnost právnické osoby povinné odvody hradit. Počínaje rokem 2017 se finanční situace právnické osoby diametrálně změnila a v jejích silách již nadále hrazení povinných odvodů nebylo. Ostatně časový rámec trestné činnosti specifikovaný v obžalobě tomu bezezbytku odpovídá.
22. Současně s obžalovanou právnickou osobu je trestně stíhán ….. jakožto fyzická osoba, jejíž jednání lze právnické osobě přičítat. Je namístě zkonstatovat, že na podkladě plné moci ze dne 7.4.2016 udělené mu tehdejší předsedkyní obžalovaného družstva a současně jeho životní partnerkou …….vystupoval …… v pozici osoby ve vedoucím postavení oprávněné za obžalované družstvo jednat ve smyslu § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb. Až na externí účetní ….., která z logiky věci ve vnitřních pořádcích v družstvu nemohla mít náležitý přehled, a samotného …. se všichni svědci v zásadě shodli na tom, že ….. obžalovanou právnickou osobu řídil s tím, že ….. a později …. jeho pozici toliko formálně zaštiťovali v pozicích předsedů družstva. Bylo prokázáno, že ….. měl vše takříkajíc „pod palcem“, přičemž si byl dobře vědom povinnosti odvádět za zaměstnance platby na sociální a zdravotní pojištění. Komunikoval s interní a později s externí účetní a na bankovní účty měl právo nejenom nahlížet, nýbrž, a to je podstatné, byl oprávněn s financemi na bankovních účtech disponovat. Tomuto závěru nikterak neodporuje fakt uvedený ….., že byl v podstatě jakýmsi personálním ředitelem a shromažďoval tudíž materiály potřebné pro navazující výplatu mezd a úhrady odvodů. Finanční záležitosti a s tím související problematiku však řešil ….., což ve svých výpovědích výslovně zmínili svědkyně …... ……sice rovněž dispoziční oprávnění k financím na účtech obžalovaného družstva měl, avšak jen do dubna 2016, kdy na jeho místě toto oprávnění získala ….., ta ovšem toliko do června 2016. Posléze byl jediným disponentem už jen …., přičemž přehled pohybů na účtech společnosti tuto skutečnost názorně ilustruje, stejně jako potvrzuje jen velmi omezený vliv …., jehož jméno se v těchto přehledech objevuje velmi sporadicky. I proto je dle názoru soudu namístě hodnotit skutečnosti prezentované …. jako pravdivé. Ve spojení s výpověďmi dalších slyšených svědků a provedenými listinnými důkazy budiž naproti tomu dostatečně vyvrácena verze …., který na své straně vinu nespatřuje a který naopak dovozuje odpovědnost za neodvedené platby u ….. Vezme-li se nicméně v potaz období, za něž nebyly povinné odvody hrazeny, pak drtivá většina dlužných částek spadá do časového rámce vymezeného na straně jedné dubnem 2016 a na straně druhé prosincem 2016. V těchto dobách již …..ani formálně ve vedení družstva nefiguroval, naproti tomu …. družstvo jakožto zmocněnec formálně zastupoval na podkladě plné moci ze dne 7.4.2016. Konečně možno zkonstatovat, že fakticky byl …..řídící osobou v obžalovaném družstvu po celou dobu od jeho založení, přičemž v prvopočátcích i sám v pozici předsedy vystupoval.
23. Skutkový stav, jak shora popsán, byl dle soudu objasněn takovým způsobem, že o něm nejsou důvodné pochybnosti, přičemž tak bylo učiněno v míře umožňující rozhodnout o vině a trestu. Obžalovaný ….. a obžalovaná právnická osoba se skutku popsaného ve výrokové části rozsudku dopustili. Zjišťované protiprávní jednání lze pak nepochybně označit jako společensky škodlivé ve smyslu § 12 odst. 2 trestního zákoníku, kdy jinou reakci než prostřednictvím instrumentů trestního práva si nelze představit.
24. Po právní stránce nutno jednání obou obžalovaných hodnotit jako přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku. Uvedený přečin je charakterizován úmyslným neodvedením vyjmenovaných povinných plateb zaměstnavatelem jakožto plátcem za zaměstnance jakožto poplatníka. V předmětném trestním řízení bylo prokázáno, že oba obžalovaní úmyslně neodvedli za zaměstnance platby na sociální a zdravotní pojištění, ač v inkriminovaném období obžalované družstvo disponovalo dostatkem finančních prostředků. Jakkoliv byly mzdy a odvody z těchto mezd účetně vypořádány, k úhradě povinných odvodů ve prospěch fisku již nedošlo. Oba obžalovaní se popsaného trestného činu dopustili vědomě, přičemž zájem chráněný trestním zákoníkem porušit chtěli. Jednali tedy v úmyslu přímém.
25. V průběhu řízení před soudem ……prokazatelně uhradil jednak Všeobecné zdravotní pojišťovně částku 102 405 Kč, jednak České správě sociálního zabezpečení částku 9 363 Kč, čímž ve vztahu ke své osobě využil beneficia speciální účinné lítosti dle § 242 trestního zákoníku, což vedlo soud k vynesení zprošťujícího verdiktu dle § 226 písm. e) trestního řádu, neboť trestnost činu obžalovaného ….. zanikla.
26. Obžalovaná právnická osoba beneficia zvláštní účinné lítosti nevyužila, pročež bylo přistoupeno k jejímu potrestání. V této souvislosti vyčkal procesní soud právní moci rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 18.7.2019, č.j. 16 T 32/2018-1398, a ve vztahu k němu ukládal trest souhrnný, jelikož zde projednávaná trestná činnost byla obžalovaným družstvem spáchána v souběhu s trestným činem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku a trestným činem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku páchanými v období od 23.4.2015 do 23.2.2016, za které jí krajský soud uložil trest zákazu přijímání dotací a subvencí spočívající v úplném zákazu přijímat a ucházet se o veškeré dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvky nebo jakékoliv jiné veřejné podpory podle jiných právních předpisů ve výměře 24 (dvacet čtyři) měsíců.
27. Obžalovanému družstvu byl tudíž uložen souhrnný trest zákazu činnosti ve smyslu 15 odst. 1 písm. e) zákona č. 418/2011 ve výměře 24 měsíců, tedy při spodní hranici trestní sazby stanovené v § 20 odst. 1 posledně uvedeného zákona, přičemž s ohledem na judikaturu Nejvyššího soudu a též na účel tohoto trestu jej procesní soud specifikoval činnostmi vymezenými ve stanovách obžalovaného družstva, neboť právě v souvislosti s jejich výkonem za pomoci zaměstnanců se právnická osoba dopustila projednávané trestné činnosti (k tomu blíže viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30.9.2020, sp.zn. 5 Tz 31/2020). Zároveň byl opětovně vysloven speciální trest zákazu přijímání dotací a subvencí spočívající v úplném zákazu přijímat a ucházet se o veškeré dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvky nebo jakékoliv jiné veřejné podpory podle jiných právních předpisů vyslovený soudem krajským.
28. Procesní soud v souladu s § 228 odst. 1 trestního řádu uložil obžalovanému družstvu povinnost nahradit České správě sociálního zabezpečení škodu představovanou nedovedeným pojistným na sociální zabezpečení za zaměstnance ve výši 17 728 Kč, neboť v této výši ji považoval za dostatečně podloženou a současně nacházející svůj odraz ve skutkové větě. S tím pak koreluje výrok odkazující Českou správu sociálního zabezpečení se zbytkem jejího nároku na řízení ve věcech občanskoprávních, ježto jí požadovaná výše škody dle spisového materiálu činí 17 747,48 Kč.
29. Všeobecná zdravotní pojišťovna se do trestního řízení přihlásila s nárokem na náhradu škody jak vůči ….., tak vůči obžalovanému družstvu. Poněvadž ….. byl zproštěn obžaloby, odkázal soud uvedenou pojišťovnu s nárokem vzneseným vůči ….. dle § 229 odst. 3 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních, s nárokem na náhradu škodu vůči obžalovanému družstvu pak soud v souladu s § 206 odst. 4 trestního řádu Všeobecnou zdravotní pojišťovnu do trestního řízení nepřipustil, neboť ta disponuje vůči obžalovanému družstvu exekučním titulem, výkazem nedoplatků.
30. Do trestního řízení se s nárokem na náhradu škodu vůči ….. přihlásila též Česká správa sociálního zabezpečení, přičemž i ta byla s tímto nárokem pro zproštění ….. odkázána dle § 229 odst. 3 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.
31. Česká průmyslová zdravotní pojišťovna sice způsobenou škodu vyčíslila, explicitně nicméně uvedla, že její náhradu v trestním řízení nepožaduje. Nebylo zde tedy vzneseného nároku, o němž by bylo lze rozhodovat.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 15.3.2021

**předseda senátu**

2T 144/2019

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení dne 23. ledna 2020 samosoudkyní  **takto:**

Obžalovaní

**……..**

**společnost …..**

se sídlem ….

**jsou vinni, že**

**obžalovaný…..**

nejméně v období od ledna 2017 do dubna 2018 v Českých Budějovicích, případně jinde, se záměrem získat pro společnost ….. neoprávněný majetkový prospěch v podobě neprovedení úhrady srážky zálohy na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, pojistného na sociální zabezpečení a pojistného na veřejné zdravotní pojištění, jako jediný jednatel obchodní korporace …., s předměty podnikání „výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“, „pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor“, majíc plně a výlučně v kompetenci veškeré finanční a platební záležitosti obchodní korporace, mimo jiné povinnosti vyplývající z ustanovení § 8 a § 9 zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, dále z ustanovení § 38h zákona č. 586/1992 Sb.,  o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů a z ustanovení § 5 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů, záměrně na podkladě vlastního rozhodnutí neplnil zákonnou povinnost v podobě odvodů daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků, odvody ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění za zaměstnance, ani jako odpovědný plátce a zaměstnavatel toto nezabezpečil, a to i přes to, že tyto odvody byly zaměstnancům v souladu s příslušnými předpisy sraženy ze mzdy a rovněž přes to, že společnost měla k dispozici dostatek finančních prostředků k jejich úhradě, a takto neuhradil:

* za období od měsíce ledna roku 2017 do měsíce prosince roku 2017 České republice zastoupené Finančním úřadem pro Jihočeský kraj - Územní pracoviště v Českých Budějovicích, IČO 72080043, se sídlem České Budějovice, ul. F. A. Gerstnera č. 1/5,  neodvedením záloh na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků finanční částku nejméně ve výši **77.378 Kč,**
* za období od měsíce ledna roku 2017 do měsíce dubna roku 2018 České správě sociálního zabezpečení zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení České Budějovice, IČO 00006963, se sídlem A. Barcala 1461, České Budějovice, neodvedením dávky pojistného na sociálním zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti finanční částku nejméně ve výši **70.253 Kč,**
* za období od měsíce dubna roku 2017 do měsíce dubna roku 2018 Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČO 41197518, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3 - Vinohrady, zastoupené regionální pobočkou v Plzni, pobočkou pro Jihočeský, Karlovarský a Plzeňský kraj, Plzeň, Sady 5. května 59, neodvedením pojistného na zdravotní pojištění finanční částku nejméně ve výši **15.692 Kč,**
* za období od měsíce dubna roku 2017 do měsíce dubna roku 2018 Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky, IČO 47114975, se sídlem Drahobejlova 1404/4, 190 03 Praha 9, zastoupené pobočkou v Českých Budějovicích, Lidická tř. 2331/6a, neodvedením pojistného na zdravotní pojištění finanční částku nejméně výši **14.021 Kč,**
* za období od měsíce dubna roku 2017 do měsíce dubna roku 2018 Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra České republiky, IČO 47114304, se sídlem Vinohradská 2577/178, 130 00 Praha 3, zastoupené pobočkou v Českých Budějovicích, ul. Klaricova č. 19, neodvedením pojistného na zdravotní pojištění finanční částku nejméně ve výši **17.404 Kč,**

čímž neodvedl povinné odvody za zaměstnance nejméně **v celkové výši 194.748 Kč**,

**tedy**

ve větším rozsahu nesplnil jako zaměstnavatel svojizákonnou povinnost odvést za zaměstnance daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti nebo pojistné na zdravotní pojištění,

**společnost …..**

zapsaná v obchodním rejstříku …..s předměty podnikání „výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“, „pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor“, v rámci své podnikatelské činnosti, nejméně v období od ledna 2017 do dubna 2018 v Českých Budějovicích, případně jinde, se záměrem získat neoprávněný majetkový prospěch, v podobě neprovedení úhrady srážky zálohy na daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti, pojistného na sociální zabezpečení a pojistného na veřejné zdravotní pojištění, v jejímž zájmu a v rámci její obchodní činnosti jednal jediný statutární orgán ……, na podkladě jeho vlastního rozhodnutí, záměrně neplnila zákonnou povinnost v podobě odvodů daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků, ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění za zaměstnance společnosti vyplývající z ustanovení § 8 a § 9 zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, dále z ustanovení § 38h zákona č. 586/1992 Sb.,  o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů a z ustanovení § 5 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů, či úhrady těchto plateb jako odpovědný zaměstnavatel a plátce prostřednictvím statutárního zástupce nezabezpečila, ačkoliv tyto odvody byly zaměstnancům v souladu s příslušnými předpisy sraženy ze mzdy a rovněž přes to, že společnost měla k dispozici dostatek finančních prostředků k jejich úhradě, a takto neuhradila:

* za období od měsíce ledna roku 2017 do měsíce prosince roku 2017 České republice zastoupené Finančním úřadem pro Jihočeský kraj - Územní pracoviště v Českých Budějovicích, IČO 72080043, se sídlem České Budějovice, ul. F. A. Gerstnera č. 1/5,  neodvedením záloh na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků finanční částku nejméně ve výši **77.378 Kč,**
* za období od měsíce ledna roku 2017 do měsíce dubna roku 2018 České správě sociálního zabezpečení zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení České Budějovice, IČO 00006963, se sídlem A. Barcala 1461, České Budějovice, neodvedením dávky pojistného na sociálním zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti finanční částku nejméně ve výši **70.253 Kč,**
* za období od měsíce dubna roku 2017 do měsíce dubna roku 2018 Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČO 41197518, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3 - Vinohrady, zastoupené regionální pobočkou v Plzni, pobočkou pro Jihočeský, Karlovarský a Plzeňský kraj, Plzeň, Sady 5. května 59, neodvedením pojistného na zdravotní pojištění finanční částku nejméně ve výši **15.692 Kč,**
* za období od měsíce dubna roku 2017 do měsíce dubna roku 2018 Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky, IČO 47114975, se sídlem Drahobejlova 1404/4, 190 03 Praha 9, zastoupené pobočkou v Českých Budějovicích, Lidická tř. 2331/6a, neodvedením pojistného na zdravotní pojištění finanční částku nejméně výši **14.021 Kč,**
* za období od měsíce dubna roku 2017 do měsíce dubna roku 2018 Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra České republiky, IČO 47114304, se sídlem Vinohradská 2577/178, 130 00 Praha 3, zastoupené pobočkou v Českých Budějovicích, ul. Klaricova č. 19, neodvedením pojistného na zdravotní pojištění finanční částku nejméně ve výši **17.404 Kč,**

čímž neodvedla povinné odvody za zaměstnance nejméně **v celkové výši 194.748 Kč**,

**tedy**

ve větším rozsahu nesplnila jako zaměstnavatel svojizákonnou povinnost odvést za zaměstnance daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti nebo pojistné na zdravotní pojištění,

**čímž spáchali**

**obžalovaný…..**

přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku

**společnost ….**

přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku

**a odsuzují se**

**obžalovaný…**

podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deset) měsíců,**  jehož výkon se podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání  **2 (dva) roky.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest  **zákazu činnosti** spočívající v činnosti statutárních orgánů ve společnostech s předmětem podnikání v předmětu výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 – 3 živnostenského zákona v oborech výroba potravinářských a škrobárenských výrobků, výroba textilií, textilních výrobků, oděvů a oděvních doplňků, vydavatelské činnosti, polygrafická výroba, knihařské a kopírovací práce, výroba zdravotnických prostředků, zprostředkování obchodu a služeb, velkoobchod a maloobchod, údržba motorových vozidel a jejich příslušenství, skladování, balení zboží, manipulace s nákladem a technické činnosti v dopravě, ubytovací služby, realitní činnost, správa a údržba nemovitostí, pronájem a půjčování věcí movitých, reklamní činnost, marketing, mediální zastoupení, služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy, výroba, obchod a služby jinak nezařazené, pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor, v trvání **3 (tři) roky.**

**společnost ……**

podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku, § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, § 15 odst. 1 písm. e) zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim č. 418/2001 Sb. k trestu **zákazu činnosti** spočívající v podnikání v předmětu výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 – 3 živnostenského zákona v oborech výroba potravinářských a škrobárenských výrobků, výroba textilií, textilních výrobků, oděvů a oděvních doplňků, vydavatelské činnosti, polygrafická výroba, knihařské a kopírovací práce, výroba zdravotnických prostředků, zprostředkování obchodu a služeb, velkoobchod a maloobchod, údržba motorových vozidel a jejich příslušenství, skladování, balení zboží, manipulace s nákladem a technické činnosti v dopravě, ubytovací služby, realitní činnost, správa a údržba nemovitostí, pronájem a půjčování věcí movitých, reklamní činnost, marketing, mediální zastoupení, služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy, výroba, obchod a služby jinak nezařazené, pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor, v trvání **3 (tři) roky.**

**Odůvodnění:**

1. Důkazy provedenými v hlavním líčení, a to výpovědí obžalovaného …., výpovědí opatrovnice společnosti …., zejména pak listinnými důkazy jako jsou zpráva a oznámení Finančního úřadu, zpráva Okresní správy sociálního zabezpečení, zprávy Všeobecné zdravotní pojišťovny, Vojenské zdravotní pojišťovny, Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra, výpisy z účtů České spořitelny, a.s., Komerční banky, Fio banky, Sber Bank, katastru nemovitostí, registru vozidel, zjistil soud skutkový děj tak, jak je uvedeno shora ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný ….. u hlavního líčení (č.listu 438) uvedl, že skutečně nebyly uhrazeny ty částky, jak jsou popsány v obžalobě, ale nedělal to z toho důvodu, aby se obohatil, nebo aby obohatil společnost. Spoléhal se na to, že firma, jíž postoupili některé pohledávky, jim ty pohledávky vymůže (předložil čestné prohlášení – č.listu 434, 435) a dále uvedl, že společnosti měl být vrácen přeplatek 200 tis. Kč Finančním úřadem, který si však tuto částku zadržel, neboť on spolupracoval se společností, která neodvedla daně.
3. Opatrovnice společnosti ….. využila svého práva a ve věci nevypovídala.
4. Svědkyně …..vypověděla, že pracovala jako účetní pro společnost ……na externí smlouvu. Účetní doklady jim nosil sám …. nebo jeho asistentka. Výpisy z banky jí zasílal také pan …, ona sama měla možnost pouze do účtů nahlížet, a to do účtů Fio banky a ČSOB. Vystavené i došlé faktury nosil pan …. jednou měsíčně, pak měli stvrzenky z pokladny, které pan …. a jeho asistentka nosili také zároveň s fakturami. Účetnictví po skončení spolupráce, kdy se pan …. stěhoval do Prahy, předala panu … Daňové přiznání k dani z příjmů za společnost nevyhotovovala. Společnost měla obrat v průměru 200 – 300 tis. Kč měsíčně, s některými klienty měl pan ….. potíže, obvolávali je jako neplatiče.
5. K dotazu svědkyně uvedla, že zpracovávala i mzdy účetně. Vyhotovovala výpočet povinných odvodů na sociální a zdravotní pojištění a překládala to obžalovanému. Zasílali přehled sociálního a zdravotního pojištění panu ….do mailu, odvody měl zajistit sám pan …., k tomu ona pověřena nebyla, protože by musela mít aktivní přístup k účtům do banky, a to neměla, ona mohla pouze nahlížet. Protože měla právo nahlížet, viděla, že nejsou hrazeny ty platby, upozornila na to pana …. On říkal, že to bude řešit.
6. Z výpisů účtů společnosti a obžalovaného vedených u České spořitelny, a.s., Komerční banky a.s., Fio banky a Sber banky, vyplývá, že v předmětném období ve společnosti byly finanční prostředky na odvod povinných a zákonných plateb.
7. Ze zpráv Finančního úřadu, Okresní správy sociálního zabezpečení, Všeobecné zdravotní pojišťovny, Vojenské zdravotní pojišťovny, Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra pak vyplývá, za jaké období nebyly vyčíslené částky odvedeny, kdy a v jaké výši byly platby uhrazeny a kolik společnost dluží.
8. Především doznáním obžalovaného ……ve spojení s listinnými důkazy shora popsanými má soud skutkový děj zcela jednoznačně za prokázaný.
9. Obžalovaný tím, že po delší dobu popsanou ve výroku rozsudku jako zaměstnavatel vědomě neodváděl za své zaměstnance pojistné na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a takto neodvedené částky přesáhly 50 000 Kč, což je ve smyslu ustanovení § 138 trestního zákoníku větší škoda, či větší rozsah, po subjektivní a objektivní stránce tak naplnil znaky skutkové podstaty přečinu neodvedení daně, pojistného za sociální zabezpečení a podobné povinné platy podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku.
10. Daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti je upravena v § 3 odst. 1 a § 6 zákona č. 586/1992 Sb. o daních z příjmu. Zaměstnavatel je povinen srážet zálohu na daň zaměstnanci jako poplatníkovi a odvádět ji za něj příslušnému správci daně. Podle § 380 je plátce povinen srazit zálohu při výplatě, nebo připsání příjmu za závislé činnosti poplatníkovi k dobru bez ohledu na to, za kterou dobu se mzda vyplácí. Plátce daně je povinen odvést úhrn sražených záloh, nebo úhrn částek, které měly být jako zálohy na daň sraženy, nejpozději do 20. dne kalendářního měsíce, v němž povinnost srazit zálohy vznikla.
11. Pojistné na sociální zabezpečení je upraveno zákonem č. 589/1992 Sb. o pojistném na sociální zabezpečení. Pojistné na sociální zabezpečení (včetně příspěvku na státní politiku zaměstnanosti) je tedy pravidelná platba, na jejímž základě je později poskytováno sociální zabezpečení. Výše pojistného se stanoví procentní sazbou z vyměřovacího základu zjištěného za rozhodné období. Pojistné (včetně příspěvku na státní politiku zaměstnanosti) jsou povinni platit zaměstnavatelé, zaměstnanci, osoby samostatně výdělečně činné, osoby dobrovolně účastné důchodového pojištění a zahraniční zaměstnanci, přičemž výše těchto plateb je určena procentní sazbou z vyměřovacího základu zjištěného za rozhodné období. Pojistné, které je povinen odvádět, je zaměstnavatel povinen srazit z příjmu zaměstnance a odvést za něj (§ 8 odst. 1).
12. Zdravotní pojištění je pravidelná platba, na základě které je poskytována potřebná zdravotní péče bez nutnosti její přímé úhrady. Okruh plátců pojistného a další otázky poskytování zdravotní péče stanoví zákon č. 48/1997 Sb. o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů.
13. Plátcem části pojistného za zaměstnance je jejich zaměstnavatel, výše pojistného je stanovena procentní sazbou z vyměřovacího základu za rozhodné období a činí 13,5 % z vyměřovacího základu. Pojistné, jehož plátcem je zaměstnanec, je zaměstnavatel povinen srazit ze mzdy nebo platu zaměstnance i bez jeho souhlasu a odvést ho za něj podle § 5 odst. 1 zákona 592/1992 Sb. o pojistném na veřejném zdravotním pojištění.
14. Obžalovaný jako zaměstnavatel svým zaměstnancům z hrubé mzdy skutečně srazil příslušné částky zálohy na daň z příjmů, pojistného na zdravotní pojištění a pojistného na sociální zabezpečení včetně příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a neodvedl je, což je prokázáno listinnými důkazy i doznáním obžalovaného, přičemž výpisy z účtů je prokázáno, že měl dostatek peněz na výplatu hrubých mezd a částky sražené zaměstnancům použil na jiné účely než na odvod. To, k jakému účelu sražené částky použil, není rozhodující, není rozhodnutí, že je použil např. pro chod firmy. Pro právní kvalifikaci jednání jako trestného činu, resp. přečinu je z hlediska společenské škodlivosti nutné, aby takto sražené částky přesáhly 50 000 Kč, což je ve smyslu § 138 trestního zákoníku větší rozsah, jak je již shora uvedeno a v tomto případě tomu tak bylo, neboť jednotlivé částky na konkrétní platby se sčítají.
15. Pokud jde o trestní odpovědnost právnické osoby, která je upravena zákonem č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, kdy tento zákon umožňuje stíhat, odsoudit a potrestat právnickou osobu, která spáchala trestný čin, kdy na trestní odpovědnost právnických osob se vztahuje trestní zákoník a trestní řád, není-li v zákoně č. 418/2011 Sb. stanoveno jinak.
16. Společnost ……je právnickou osobou ve smyslu ustanovení 18 občanského zákoníku, je to obchodní společnost s názvem, sídlem a IČ. Jako právnická osoba je za trestné činy odpovědná, neboť trestný čin posuzovaný v této trestní věci je jí přičitatelný. Podle § 8 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob je totiž právnické osobě přičitatelné jednání statutárního orgánu, člena statutárního orgánu, či jiné osoby ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby oprávněné jménem právnické osoby jednat, nebo osoby ve vedoucím postavení, která v právnické osobě vykonává řídící nebo kontrolní činnosti, či toho, kdo vykonává rozhodující vliv na řízení této právnické osoby, pokud jednání takové osoby bylo jednou z podmínek vzniku následku zakládajícího trestní odpovědnost právnické osoby. V tomto konkrétním případě tomu tak bylo, a to i s tím předpokladem, že k jednání docházelo v rámci činnosti právnické osoby. Jednání obžalovaného ….. lze tedy současně přičítat obžalované právnické osobě ….za užití ustanovení § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb. Obžalovaný byl jediným statutárním orgánem právnické osoby ….., současně byl čin spáchán v rámci činnosti právnické osoby ……a v jejím zájmu, tak předpokládá ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. Na straně společnosti toto přičitatelné jednání obžalovaného způsobilo, že společnost se v konkrétních a shora ve výroku rozsudku uvedených obdobích vyhnula úhradě povinných, státem stanovených odvodů. Lze tedy uzavřít, že i obžalovaná právnická osoba …. se přičitatelným jednáním obžalovaného ….. dopustila přečinu nedovedení dně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku.
17. Při rozhodování o trestu vzal soud v úvahu všechny okolnosti a skutečnosti důležité pro uložení jeho druhu a výše. Obžalovanému ….. polehčuje doznání, polehčuje mu dosavadní řádný život, dosud nebyl nikdy soudně trestán. Tyto polehčující okolnosti lze přičítat i společnosti…..
18. Přečin nedovedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platy podle § 241 odt. 1 trestního zákoníku je v trestním zákoníku ohrožen sazbou trestu odnětí svobody až na tři léta nebo zákonem činnosti. S ohledem na polehčující okolnosti je soud přesvědčen, že s ohledem na účel trestního řízení, by stanovený trest měl vést pachatele k tomu, aby se dalšího trestného jednání zdržel. Takovým trestem je podle názoru soudu v případě obžalovaného zejména trest výchovný, který byl vyměřen v dolní třetině stanovené trestní sazby s ohledem na polehčující okolnosti. Trest odnětí svobody byl uložen v trvání 10 měsíců a není spojen s přímým omezením svobody, pouze je podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvou let, během níž bude na obžalovaném, aby řádným způsobem života prokázal, že přímého výkonu trestu není třeba.
19. Jelikož se obžalovaný …. dopustil trestného jednání v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti na základě živnostenských oprávnění , byl mu uložen i trest zákazu této činnosti podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, a to těch činností, v nichž obžalovaný …. podnikal a při takovém podnikání se dopouštěl trestné činnosti.
20. Pokud jde o trest pro společnost ….., které je přičitatelné stejné jednání jako …., kdy jde o právnickou osobu, je soud přesvědčen, že k dosažení účelu trestního řízení postačí uložení trestu zákazu činnosti, a to shodně s obžalovaným ….., tedy těch živností, ve kterých společnost ….. vykonávala podnikatelskou činnost a v souvislosti s tím se dopustila jednání přičitatelného, které je trestným činem. Trest zákazu činnosti byl vysloven v trvání tří let, také v dolní třetině stanovené trestní sazby.
21. O náhradě škody soud nerozhodoval, neboť již před zahájením hlavního líčení rozhodl, že poškození nemohou uplatňovat nároky na náhradu škody v trestním řízení, a to z toho důvodu, že jejich nároky vyplývají již ze zákona, není o nich nutno rozhodovat. Na základě platebních výměrů jsou přímo vymahatelné.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 23. ledna 2020