24 Co 828/2020-108

**USNESENÍ**

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Strouhy a soudců Mgr. Ing. Martiny Lacinové a JUDr. Huberta Maxy v exekuční věci

oprávněné: **PROFI CREDIT Czech, a.s.,** IČO 61860069

se sídlem Klimentská 1216/46, Praha 1

zastoupené JUDr. Kateřinou Perthenovou, advokátkou,

se sídlem Velké náměstí 135/19, Hradec Králové

proti

povinné: **Vxx Vxx Jxx**, narozená xx

bytem xx zastoupená JUDr. Filipem Sojákem, advokátem,

se sídlem Košická 63/30

**pro vymožení částky 48.870 Kč s příslušenstvím**, **o zastavení exekuce**, o odvolání oprávněné proti usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 31.1.2020, č.j. 21 Nc 11377/2008-67,

**takto:**

Usnesení okresního soudu **se mění** tak, že návrh na zastavení exekuce **se zamítá.**

**Odůvodnění:**

1. Napadeným usnesením okresní soud ve výroku v odstavci I. exekuci zastavil. Ve výroku II. oprávněné uložil zaplatit povinné na nákladech exekučního řízení částku 5.033,60 Kč do tří dnů od právní moci usnesení na účet jejího právního zástupce. Ve výroku v odstavci III. uložil oprávněné zaplatit soudnímu exekutorovi na náhradě nákladů exekuce částku 6.555 Kč do tří dnů od právní moci usnesení, když vzal za prokázané, že povinné nebyl vykonávaný exekuční titul nikdy řádně doručen, neboť v rozhodčím řízení jí byl ustanoven opatrovník, u něhož nelze předpokládat účinnou ochranu jejích práv, neboť tato osoba byla v dané věci jedním z možných rozhodců. Je tak dán důvod pro zastavení exekuce ve smyslu § 268 odst. 1 písm. a) o.s.ř. Současně dovodil zastavovací důvod ve smyslu § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř., když rozhodčí doložku považuje za neplatnou, neboť výběr rozhodce byl netransparentní, samotná smlouva, která založila závazkový vztah, z něhož je nárok oprávněné vymáhán, je z pohledu okresního soudu neplatná pro rozpor s dobrými mravy pro hrubý nepoměr plnění, které se dostalo povinné, proti plnění, které se mělo dostat právní předchůdkyni oprávněné, neboť roční úroková sazba činila 100 % a RPSN 75,2 %.
2. Proti citovanému usnesení se odvolává oprávněná, která poukazuje na skutečnost, že námitku případné neplatnosti smlouvy měla povinná vznést v rámci rozhodčího řízení. Úvěrovou smlouvu je nutné považovat za platně uzavřenou, když práva a povinnost stran jsou v rovnováze. V tomto směru odkazuje na aktuální judikaturu Nejvyššího soudu ČR. Smluvní úrok byl sjednán v zákonných limitech, stejně tak smluvní pokuta. K ustanovení opatrovníka v rámci rozhodčího řízení došlo v souladu se smlouvou, která založila pravomoc rozhodce věc projednat.
3. Povinná ve svém vyjádření k odvolání navrhla, aby usnesení soudu prvního stupně bylo jako věcně správné potvrzeno a bylo jí přiznáno právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.
4. Krajský soud v Českých Budějovicích jako soud odvolací (§ 10 odst. 1 o.s.ř.) po posouzení podaného odvolání z pohledu § 201, § 202 a § 204 o.s.ř. konstatuje, že jde o odvolání podané osobou oprávněnou, přípustné a včasné.
5. Odvolací soud přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání podle § 212a odst. 1, 3 a 5 o.s.ř. ve všech jeho výrocích a po provedeném jednání dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.
6. V posuzované věci Okresní soud v Českých Budějovicích dne 12.8.2008 pod č.j. 21 Nc 11377/2008-7 nařídil exekuci na majetek povinné podle rozhodčího nálezu ze dne 11.4.2007, č.j. Va-13-20--2007-10, vydaného rozhodkyní JUDr. Evou Vaňkovou, k uspokojení pohledávky oprávněné ve výši 48.870 Kč s příslušenstvím a provedením exekuce pověřil Mgr. Martina Tunkla, soudního exekutora Exekutorský úřad Plzeň – město. Ze spisu rozhodkyně JUDr. Evy Vaňkové, uloženého u Okresního soudu v Ústí nad Orlicí pod sp. zn. 0 Nc 2831/2007, kterým odvolací soud provedl důkaz, soud zjistil, že mezi účastníky byla uzavřena smlouva o revolvingové půjčce č. 73211/08043. Na základě této bylo poskytnuto právní předchůdkyní oprávněné povinné plnění ve výši 36.000 Kč, které se ta zavázala uhradit ve 24 měsíčních splátkách po 1.500 Kč. Smluvní odměna byla sjednána ve výši 12.960 Kč, přičemž současně byl sjednán revolving ve výši 18.000 Kč a poplatek za uzavření smlouvy ve výši 1.900 Kč. Smlouva byla uzavřena dne 26.10.2004 a její součástí je směnečné vyplňovací prohlášení. Oprávněný se obrátil jako žalobce na JUDr. Evu Vaňkovou rozhodkyni a předložil řádně vyplněnou směnku vlastní znějící na částku 55.370 Kč. Podepsanou součástí smlouvy o revolvingové půjčce jsou smluvní ujednání, jež obsahují pod čl. 17 rozhodčí doložku, která zakládá pravomoc JUDr. Vaňkové jako rozhodkyně věc projednat a rozhodnout. Ta vyzvala usnesením č.j. Va-13-20-2007-7 ze dne 30.3.2007 povinnou k vyjádření k návrhu na zahájení řízení. Toto usnesení se povinné nepodařilo doručit. Proto jí byl postupem dle § 29 odst. 3 o.s.ř. ustanoven opatrovník usnesením ze dne 3.4.2007, č.j. Va-13-20-2007-8, který byl vyzván usnesením ze dne 3.4.2007, č.j. Va-13-20-2007-9 k písemnému vyjádření ve věci. Opatrovník se nevyjádřil a rozhodkyně vydala dne 11.4.2007 pod č.j. Va-13-20-2007-10 vykonávaný rozhodčí nález, který byl doručen opatrovníkovi.
7. Ohledně závěru okresního soudu o nedoručení rozhodčího nálezu povinné, když bylo doručováno ustanovenému opatrovníku je třeba konstatovat, že exekuční soud nemůže přezkoumávat, zda v rámci rozhodčího řízení došlo k vadám, popřípadě, zda byly splněny podmínky pro ustanovení opatrovníka podle § 29 odst. 3 o.s.ř., když účastník rozhodčího řízení má možnost se v rámci tohoto řízení bránit, že mu nebyl rozhodčí nález doručen a že mu důvody pro ustanovení opatrovníka nebyly dány, a to návrhem na zrušení rozhodčího nálezu podle § 31 písm. e) zákona č. 216/1994 Sb. (usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 18.3.2010 sp. zn. 20 Cdo 972/2008).
8. K závěru okresního soudu o neplatnosti rozhodčí doložky z důvodu netransparentnosti jejího sjednání je třeba uvést, že rozhodčí doložka je součástí smluvních podmínek, které jsou součástí samotné revolvingové smlouvy podepsány povinnou, tedy uzavřenou platně, jak plyne i z rozhodnutí Ústavního soudu ČR II. ÚS 3512/11 z 11.11.2013.
9. Ze samotného obsahu smlouvy o revolvingové půjčce nevyplývá, že by výpůjční úroková sazba činila 100 %, jak dovodil okresní soud. RPSN při půjčce 36.000 Kč na 24 měsíců splatných po 1.500 Kč představuje 75.2 %, když smluvní odměna představuje 12.960 Kč a poplatek za uzavření smlouvy 1.900 Kč. Při splnění podmínek daných čl. 3 smluvních ujednání je pak poskytnut oprávněnou povinné revolving, tedy možnost další půjčky v rámci úvěrového rámce 36.000 Kč, přičemž tento úkon je zpoplatněn smluvní odměnou ve výši 8.100 Kč. Z uvedeného je tedy zřejmé, že úrokové zatížení povinné není ve výši, která by způsobovala výraznou nerovnováhu v právech obou účastníků závazkového vtahu v neprospěch povinné jako spotřebitelky.
10. Z uvedených důvodů odvolací soud nesdílí závěr soudu prvního stupně a toto jeho rozhodnutí postupem dle § 220 odst. 1 písm. b) změnil tak, že se návrh povinné na zastavení exekuce jako nedůvodný zamítá.
11. O nákladech odvolacího řízení nebylo rozhodováno, když o nich bude rozhodnuto v dalším průběhu prováděné exekuce v režimu ust. § 87 a 88 exekučního řádu.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení z důvodů vyplývajících z ust. § 237 o.s.ř.

Dovolání se podává u Okresního soudu v Českých Budějovicích.

České Budějovice 17. července 2020

JUDr. Tomáš Strouha v.r.

předseda senátu