



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Ing. Janou Píšovou v hlavním líčení konaném dne 12. 2. 2020 v Českých Budějovicích

takto:

Obžalovaný

Š. Č., nar. [redacted] v [redacted], [redacted], trvale bytem [redacted]

se podle § 226 písm. a) trestního řádu zprošťuje obžaloby sp. zn. ZT 475/2018, podané státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích dne 30.9.2019 u Okresního soudu v Českých Budějovicích, pro skutek spočívající v tom, že

v době nejméně od konce měsíce května 2017 po dobu nejméně 2 měsíců, v [redacted], v místě svého trvalého bydliště, v baru [redacted], případně jinde v [redacted], vědom si toho, o jakou látku se jedná, nabídl a poskytoval jako protislužbu za přeinstalování mobilního telefonu a notebooku a později prodával H. M., nar. [redacted], drogu pervitin v množství 0,5 g až 2 g třikrát týdně, a dne 11. 7. 2018 kolem 23.35 hod. v ulici [redacted], v prostoru zastávky MHD Pekárna, jí předal polyetylénový sáček (6 x 9 cm) s hydrochloridem metamfetaminu o hmotnosti 5,30 g obsahující 3,46 g metamfetaminové báze (65,3 %), přičemž Pervitin (metamfetamin) je jako psychotropní látka uveden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek vydaného na základě zmocnění podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů a je jako psychotropní látka zařazen do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (výhl. č. 62/1989 Sb.) a obviněný nesplňoval podmínky k zacházení s touto látkou dle zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách, což věděl,

v čemž byl spatřován přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Odůvodnění:

1. Dne 30.9.2019 byla na obžalovaného Š. Č. podána obžaloba sp. zn. ZT 475/2018 pro skutek spočívající v tom, že v době nejméně od konce měsíce května 2017 po dobu nejméně 2 měsíců, v [redacted] v místě svého trvalého bydliště, v baru [redacted], případně jinde v [redacted], vědom si toho, o jakou látku se jedná, nabídl a poskytoval jako protislužbu za přeinstalování mobilního telefonu a notebooku a později prodával H. M., nar. [redacted], drogu pervitin v množství 0,5 g až 2 g třikrát týdně, a dne 11. 7. 2018 kolem 23.35 hod. v ulici [redacted] v prostoru zastávky MHD Pekárna, jí předal polyetylenový sáček (6 x 9 cm) s hydrochloridem metamfetaminu o hmotnosti 5,30 g obsahující 3,46 g metamfetaminové báze (65,3 %), přičemž Pervitin (metamfetamin) je jako psychotropní látka uveden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek vydaného na základě zmocnění podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů a je jako psychotropní látka zařazen do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhl. č. 62/1989 Sb.) a obviněný nesplňoval podmínky k zacházení s touto látkou dle zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách, což věděl. Tento skutek, byl po právní stránce kvalifikován jako přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku.
2. Soud ve věci konal hlavní líčení, ve kterém byl vyslechnut obžalovaný, svědkyně H. M. dále byly provedeny listinné důkazy.
3. Obžalovaný uvedl, že provozuje 1,5 roku hotel [redacted] a to společně se svou manželkou. Obžalovaný provozuje kuchyni a vinárnu. Manželka má ubytování a restauraci. Měsíční příjem obžalovaného je různý, tj. 10 000 Kč, někdy 20 000 Kč. Přes léto vede obžalovaný ještě hospodu na [redacted]. Dále obžalovaný uvedl, že platí výživné na dvě malé děti ve věku 9 a 10 let. Výživné nemá stanovené soudem a pohybuje se, jak je potřeba. Obžalovaný má exekuce a dluhy. Žil v Německu, neodhlásil se ze stavu obyvatelstva a naběhly mu dluhy na sociálním a zdravotním pojištění. Dále měl v [redacted] byt, kde měl nájemníky, kteří mu neplatili. Předtím obžalovaný dělal vše možné, byl vedený delší dobu na úřadu práce. Jeho zdravotní stav není dobrý, byl na operaci žaludku, ozařování, chemoterapii. Dále má problémy s oběma koleny, takže je invalidní důchodce a pobírá invalidní důchod. Operaci prodělal v roce 1992 v Německu. Obžalovaný není uživatelem drog, ani předtím je neužíval. Dále obžalovaný uvedl, že lidé, kteří dostanou nabídku, aby ho udali, tak to udělají. Trestním příkazem, vydaným zdejším soudem, byl odsouzen, protože prošvihl odvolací termín. Trestní příkaz si pořádně nepřečetl. V tu dobu přebíral hotel, měl starosti a trestní příkaz dal do šuplíku, jinak by se odvolal. Obžalovaný netvrdí, že drogy nezkusil. Pervitin si zkusil šnupnout, občas si s někým „dal práska“, ale uživatelem není. Vše je trochu jinak a odvíjí se to od toho, co udělal jeho syn. Od té doby se o obžalovaném šíří různé pomluvy. Syn obžalovaného byl před 3 roky pod vlivem drog, a oni na něj zavolali policii. Když se s policisty setkal, tak jednoho bodnul. Ten poté v nemocnici zemřel na selhání organismu. Jeho syn je nyní ve výkonu trestu, kdy dostal 18 let. Od té doby má s tímto stále nějaké problémy. H. M. obžalovaný zná. Nemá s ní žádný vztah. Potkal jí v baru [redacted] na náměstí. Měla tašky a bydlela tam. Obžalovaný se s ní zapovídal, neměla kde bydlet. Potřeboval opravit telefony a ona mu řekla, že to umí a opraví mu je. Přinesl jí notebooky a telefony, ale ona s tím nikdy nic neudělala.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Pecková.

Tvrdila, že na to nemá čas. Jednou jí obžalovaný dokonce vzal k němu, aby na to měla klid. Skoro jí však nemohl dostat pryč. Vzal jí do [REDACTED] kde má pronajatý byt. Potom už jí nemohl dostat pryč z bytu. Večer se chtěl vrátit do bytu, ale už se tam nedostal. H [REDACTED] M [REDACTED] mu tvrdila, že usnula, tak to bral, že se aspoň vykoukala a pořádně vyspala. Chtěla si tam nechat tašky, tak jí obžalovaný řekl, že ano. To však byla základní chyba, že toto připustil. Byla jako „štěnice“, protože mu stále volala, že něco potřebuje z těch tašek, byl z toho zoufalý. Nechal jí tam pár dní, protože byt nepotřeboval, neboť byl u přítelkyně. Pak jí vyhodil nakonec úplně. Zase se však vrátila. Přišla na kafe. Obžalovaný měl v bytě peníze na stole, ty mu však svědkyně ukradla. Poté už to mezi nimi nebylo dobré. M [REDACTED] znal obžalovaný od vidění. Nevzal jí tam jen tak, měla mu sehnat nějaké informace, ke kterým se sám nemohl dostat, protože měla poměr s nějakým policistou, který jí prý byl zavázaný. Pervitin jí neprodával v žádném případě. H [REDACTED] M [REDACTED] navádí i lidi z okolí, aby obžalovaného někdo udal, a ona se jim za to odvděčí. Obžalovaný si myslí, že to že jí prodával pervitin si M [REDACTED] vymyslela, protože jí obvinil z toho, že mu kradla peníze a ona mu řekla, že se mu za to pomstí. Obžalovaný se zná s osobami, které jsou součástí drogového prostředí v Českých Budějovicích. Má na hotelu ubytovaného jednoho, který je vedený na K-centru a ještě jednoho, který pracuje přímo pro K-centrum. Tyto lidi zná. 90% těchto povalečů jsou závislé osoby. V [REDACTED] jsou tyto osoby ubytované. Pronajímá pokoje po dobu delší jak 3 měsíce. Vzhledem k tomu, že nemohl hotel obsadit, pronajal tedy pokoje. Paní M [REDACTED] obžalovaný drogy nikdy užívat neviděl, ale tušil, že drogy bere. Mluvílo se o ní. V bytě na [REDACTED] H [REDACTED] M [REDACTED] nebydlela, obžalovaný jí tam nechal jen párkrát přespát. Naopak jí vyhazoval, aby šla bydlet na ubytovnu, ale několikrát ho přemluvila, aby tam přespala. Několikrát jí dal obžalovaný peníze s tím, že si to strhne z toho, co tam pro něj udělá. To bylo v době, kdy ještě hotel [REDACTED] neměl. Ale byt je kousek od [REDACTED], takže jí říkal, ať jde bydlet na tento hotel. M [REDACTED] byla 3x denně schopná obžalovanému volat, že potřebuje do bytu. Poté to asi pojala tak, že spolu chodí, když jí tam nechává. Neměli spolu žádný poměr. Syn obžalovaného měl velké problémy s drogami. Kouřil marihuannu, užíval pervitin a od té doby se to odvíjí. Obžalovaný ví, že M [REDACTED] někomu prodávala drogy. Od té doby, co toto na něj hodila, tak jí chytli s batohem prášků z Polska. Tam měla asi 3 000 ks, poté jí chytli, když jela z Kladna se 150 g pervitinu. To, že uvádí, že jí měl obžalovaný prodat drogu, si vysvětluje obžalovaný tak, že je to zákeřná, mstivá ženská. Obžalovaný si myslí, že takto činila proto, že ji obvinil z toho, že mu kradla peníze a že jí vyhodil z bytu. Svědkyně mu řekla, že se pomstí. Obžalovaný však věděl, že mu nebude schopna platit za byt a proto ho radši prodal někomu jinému. Na závěr obžalovaný uvedl, že s paní M [REDACTED] nebyl od září v kontaktu. Pouze začátkem května roku 2018 mu svědkyně poslala sms, neboť obžalovaný věděl, že někde v baru, kam jí vzali na brigádu, ukradla tržbu. Když obžalovaný po paní M [REDACTED] přebíral pokoj, ve kterém bydlela, zjistil, že je tam spálený koberec od chemikálií. Dle názoru obžalovaného tam vařila drogy. Obžalovaný jí dal zákaz chodit do té hospody, neboť s ní nechtěl přijít do styku.

4. Svědkyně H [REDACTED] M [REDACTED] při hlavním líčení uvedla, že s panem Č [REDACTED] se poznala ve Stromovce. Časové úseky již neví. Ví, že tenkrát bylo deštivé počasí. Mohlo to být koncem zimy. Svědkyně tam tenkrát přespávala, tak se tam s obžalovaným poznala. Když pracovala ve [REDACTED], tak tam obžalovaného viděla. Chodil tam. To, že měl něco společného s drogami, už svědkyně ví od té doby, protože drogy tam nosil lidem, co do [REDACTED] chodili. Svědkyně se s obžalovaným viděla, ale když byla na ulici, nabídl jí pomoc, že jí z ulice pomůže. Svědkyně byla bez peněz. Obžalovaný jí dal drogy na dluh. Chtěl po ní 1 700 Kč za gram. Proto se z té ulice alespoň nějakým důstojným způsobem dostala. Svědkyně začala bydlet na hotelu [REDACTED]. Takto s obžalovaným spolupracovali. Poté se vztahy mezi nimi pokazily a úplně jí utnul. Svědkyně mu dlužila peníze, které mu dlužil dodnes. Tím spolu skončili. Svědkyně viděla, jak pan Č [REDACTED] užívá drogy. Kdy přesně to bylo, již neví, ale když bydlela [REDACTED] Když spolu ještě

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Pecková.

nějak fungovali, tak obžalovaný bydlel v [REDACTED], to svědkyně měla klíč od dveří a chodila k němu často. Nechával jí tam přespávat a to jak v jeho přítomnosti, tak i bez jeho přítomnosti. Pokaždé, co tam byla, drogy užíval. Svědkyně již nyní není uživatelkou drog. Je v jiném stavu, takže by to pro ní ani nepřicházelo v úvahu. Drogy přestala užívat poté, co jí pustili z vazby, tj. 26. 10. 2019. Pan Č [REDACTED] svědkyni dával pervitin a bylo to několikrát. Svědkyně z toho byla živá celé léto, celý podzim. Peníze mu za to dávala narázově, jednou jí dával dopředu 5 gramů pervitinu, takže 5 x 1 700 Kč, to mu vždy měla vyplatit, co si z toho vydělala. Kvalita pervitinu byla ze začátku v pořádku, ke konci to bylo horší a to byl také jeden z důvodů jejich rozbrojů. Nyní má svědkyně práci s ubytováním. Drogy sháněla pouze v Českých Budějovicích. Do Ústí nad Labem jezdila až poté. To jsou následky toho, že se pana Č [REDACTED] snažila 3x udat, a teď si ponese rozsudek ona sama. Následně potom, co s panem Č [REDACTED] skončili, drogy začala brát zase od lidí, od kterých je brala před panem Č [REDACTED]. Do Ústí nad Labem jezdila, až když jí pan Č [REDACTED] začal vyhrožovat. Měli spolu intimní poměr, tj. sexuální. Ještě pro něj dělala to, že mu říkala, že umí rušit odposlechy, tak jí dával notebooky a telefony. To bylo ze začátku, když se spolu začali bavit. Ohledně předávky dne 11. 7. 2018 uvedla svědkyně, že seděla na zastávce MHD, pan Č [REDACTED] přijel na kole. To bylo potom, co už byla zadržená. Potkali se v [REDACTED] a dával jí své nové telefonní číslo. Domluvili se a přijel na tu zastávku. Koupila si to od něj, s tím, že on zajel za roh a najednou z každé strany vyjelo policejní auto. Svědkyně již neví, kolik mu za to dávala peněz, ani neví, kolik to bylo gramů, možná 4 – 5 gramů. Ví jen, že jí dával nazpět 400 Kč a zbytek jí dával k tomu dluhu. Byla tam sama, nikdo jiný tam nebyl. Na té předávce se domluvili tak, že jí dal své nové telefonní číslo, a domlouvali se po telefonu. Předával jí ho v [REDACTED] a to poté, co byla propuštěna z vazby po tom prvním případě. Před vazbou bydlela v [REDACTED] ulici v [REDACTED]. Tam proběhly domovní prohlídky a tam svědkyni zadrželi. Nikdy svědkyně nepopírala, že by drogy přestala brát, takže tam našli minimum.

5. Ze znaleckého posudku, vypracovaného MUDr. Janem Tučkem, znalcem z odvětví psychiatrie a PhD. Liborem Pytle, znalcem z odvětví psychologie, pedagogika bylo zjištěno, že u svědkyně H [REDACTED] M [REDACTED] byla rozpoznána emočně nestabilní porucha osobnosti hraničního typu. Obecně je dle znalců možné uvést, že u této poruchy je zřetelná tendence jednat neočekávaně a bez uvážení následků, zřetelná tendence k nesnášenlivému chování a ke konfliktům s ostatními, zvláště když je impulzivní konání někým přerušeno nebo kritizováno, sklon k výbuchům hněvu s neschopností kontrolovat následné explozivní chování, obtíže se setrváním u jakékoliv činnosti, která nenabízí okamžitý zisk, nestálá a nevypočitatelná nálada. Hraniční typ této poruchy je navíc charakterizovaný navíc i poruchou představy o sobě, cílů a osobních preferencí, dlouhodobými pocity prázdnoty, dále intenzivními a nestabilními interpersonálními vztahy a tendencí k sebezníčovajícímu chování, včetně sebevražedných náznaků a pokusů. Posuzovaná není schopna přijmout roli dospělé, odpovědné osoby. Žije prakticky na pokraji společnosti, nemá vlastní domov, spoléhá na pomoc druhých, je v krátkodobých podnájmech nebo na ulici. Posuzována je závislá na pervitinu, jedná se o rozvinutou závislost. Její život je naplněn potřebou užívat návykovou látku, bez ní není schopna zapojení do života. Znalec z oboru psychologie mimo jiné neshledal znaky, které by vyvracely obecnou věrohodnost (znaky související se zastíráním neuváděním pravdivých informací jsou vztahovány jen a pouze k trestním obviněním i potenciálním – vedeným proti svědkyni samé a tyto je možno chápat jako obranné racionální tendence). Obecná věrohodnost svědkyně je dle znalce zachována.
6. Z listinných důkazů, které byly provedeny, považuje soud za stěžejní osobní výkazy svědkyně H [REDACTED] M [REDACTED] zejména pak opis z evidence rejstříku trestů, z něhož byla zjištěna její trestní minulost, kdy je osobou jedenkrát soudně trestanou a to za pokračující přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle §

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Pecková.

283 odst. 1 trestního zákoníku a přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku. Dále u Okresního soudu v Českých Budějovicích byla podána obžaloba ve věci sp. zn. 2 T 72/2019 (ZT 596/2018), kde je svědkyně stíhána za zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku. Na svědkyni byl již v minulosti podán návrh na vzetí do vazby, kdy byla podezřelá z drogové trestné činnosti. Svědkyně (tehdy v pozici obviněné) soudu při konaném vazebním zasedání slibovala, že v trestné činnosti pokračovat nebude a soud jí vzhledem k tomu, že v té době neměla žádný záznam v rejstříku trestů, uvěřil a propustil na svobodu. Svědkyně však nedodržela slib a dále páchala trestnou činnost.

7. Po provedeném dokazování, kdy soud hodnotil všechny důkazy ve věci provedené podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu, dospěl k následujícím skutkovým zjištěním. Soud nemá za jednoznačně prokázané, že se obžalovaný dopustil skutku tak, jak mu bylo kladeno za vinu podanou obžalobou. Soud k věci vyslechl obžalovaného, který trestnou činnost jednoznačně popřel. Usvědčujícím důkazem a vinu obžalovaného prokazující má být dle obžaloby výpověď svědkyně H. M., která před soudem vypovídala skutečnosti uvedené výše a sdělila, že to byl obžalovaný, který svědkyni prodával drogu pervitin v množství 0,5 g až 2 g třikrát týdně. Obžaloba staví skutkové závěry o vině obžalovaného žalovaným jednáním na výpovědi svědkyně H. M. s odůvodněním, že vypovídala v trestním řízení konzistentně, je možno této svědkyni věřit. Dále státní zástupkyně ve své závěrečné řeči uvedla, že svědkyně nijak nezastírala svou drogovou minulost a ani to, že v době, kdy byla vyslýchána, měla další hlavní líčení u soudu, které se také týkalo distribuce drog z její strany. Státní zástupkyně má za to, že je osobou důvěryhodnou a jen proto, že je osobou odsouzenou, jí nelze nezvěrohodňovat a její svědecká výpověď postačí, aby právní kvalifikace, která je panu obžalovanému kladena za vinu, obstála. Soud se s těmito závěry v žádném případě nemůže ztotožnit. Soud svědkyni H. M. a její výpověď vyhodnotil jako zcela nevěrohodnou. Věrohodnost její výpovědi významně snižuje její trestní minulost a výše zmíněné nedodržení slibu svědkyně při rozhodování o propuštění z vazby a následné páchaní další trestné činnosti. Pokud státní zástupkyně věrohodnost svědkyně hodnotí též tím, že nezastírala svou minulost, soud uvádí, že pokud provedenými důkazy byla v minulosti pravomocně potvrzena vina svědkyně v jiných věcech (či další probíhající hlavní líčení, ve kterých je obžalována), není důvodu, proč by měla svou trestnou činnost zastírat, když vše si může soud ověřit z rejstříku trestů a z centrální evidence stíhaných osob. Dále musí soud konstatovat, že výpověď svědkyně H. M. stojí zcela osamoceně. Dle názoru soudu je možné, že se v případě svědkyně H. M. mohlo jednat i o pomstu obžalovanému za chování obžalovaného k samotné svědkyni, kdy jí odmítl dále ubytovat u sebe a i to, že mu dlužila a nevrátila peníze, což potvrdila i sama svědkyně. Jak plyne ze znaleckého posudku z odvětví psychiatrie, svědkyně trpí poruchou osobnosti hraničního typu, kdy má sklony k nesnášenlivému chování a ke konfliktům s ostatními. Na základě tohoto zjištění, rovněž nelze mít výpověď svědkyně za zcela věrohodnou. Ač ve znaleckém posudku z odvětví psychologie plyne, že věrohodnost svědkyně měla být zachována, soud po provedeném dokazování a výslechu H. M. je názoru opačného a její výpověď považuje za účelovou.
8. S ohledem na skutkové závěry shora popsané, soud vycházel ze zásady, že v případě pochybností, které v žalovaném případě jsou zcela oprávněné, je na místě rozhodnout ve prospěch obžalovaného, a proto postupoval podle § 226 písm. a) trestního řádu a obžalovaného podané obžaloby sp. zn. ZT 475/2018 zprostil, neboť nebylo prokázáno, že by se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Pecková.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patmo, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

V Českých Budějovicích dne 12. února 2020.

Mgr. Ing. Jana Píšová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Pecková.