

**ČESKÁ REPUBLIKA**

# **ROZSUDEK**

# **JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 11.7.2017 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Vladimíry Hájkové a soudců   
Mgr. Ondřeje Vítů a JUDr. Soni Biskupové Fišerové v trestní věci **obž. Jxxx Mxxx, nar.xxx** ve Vxxx,

pro zločin těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku,

o odvolání:

* státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích a
* poškozeného Jxxx Šxxx, nar. xxx v Čxxx Bxxx, trvale bytem xxx

proti rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 10.11.2016, č.j. 8 T 152/2011-636, **t a k t o :**

**Z podnětu odvolání státního zástupce a poškozeného Jxxx Šxxx se podle § 258 odst. 1 písm. b) tr. řádu napadený rozsudek v celém rozsahu z r u š u j e .**

**Podle § 259 odst. 3 tr. řádu se znovu rozhoduje tak, že:**

**Obžalovaný**

**Jxxx Mxxx ,**

**nar. xxx ve Vxxx, trvale bytem xxx**

**se podle § 226 písm. b) tr. řádu pro skutek spočívající v tom, že dne 1. ledna 2011 v době kolem 12.30 hodin v obci xxx před domem č. xxx oslovil zde procházející osoby Jxxx Šxxx, nar. xxx, a Mxxx Vxxx, nar. xx, s tím, aby nenavštěvovali jeho restauraci xxx, po předchozí slovní rozepři tyto fyzicky napadl, a v průběhu další fyzické potyčky vytáhl svůj revolver zn. Brazília, ráže 38 Speciál, výr. č. W562154, který měl uložen v pouzdru na opasku na levé straně, a bez výstrahy z tohoto vystřelil proti tělu Jxxx Šxxx, kterého zasáhl do pravého podžebří, kdy střela pronikla vzestupnou částí tlustého střeva a dutinou zábřišní vpravo a odlomila drobnou část kosti kyčelní vpravo, tedy mu způsobil zranění těžké, pro poškození důležitého orgánu, s obvyklou dobou léčení kolem 2 až 3 měsíce,**

**jímž měl spáchat zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku,**

**o b ž a l o b y z p r o š ť u j e,**

**neboť bylo prokázáno, že v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.**

**Podle § 229 odst. 3 tr.řádu se poškození:**

* **Jxxx Šxxx, nar. xxx, bytem xxx**
* **Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, Krajská pobočka pro Jihočeský kraj, IČ: 41197518, České Budějovice, Žižkova č. 22,**

**s uplatněnými a nepřiznanými nároky na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Napadeným rozsudkem bylo senátem Okresního soudu v Českých Budějovicích rozhodnuto takto:

*Obžalovaný*

*Jxxx Mxxx*

*se podle § 226 písm. b) tr. řádu zprošťuje obžaloby sp.zn. Zt 354/2011 ze dne 9.9.2011 podané státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích k Okresnímu soudu v Českých Budějovicích, pro skutek spočívají v tom, že*

*dne 1. ledna 2011 v době kolem 12:30 hodin v obci xxx před domem č. xx poté, co nejprve oslovil zde procházejícího Jxxx Šxxx nar. xxx, a Mxxx Vxxx, nar.xxx, s tím, aby nenavštěvovali jeho restauraci xxx, a co se jmenovanými došlo ke slovní rozepři, při které byl jmenovanými fyzicky napaden tím způsobem, že s ním lomcovali za oděv v oblasti prsou, vytáhl svůj revolver zn. Brazília, ráže 38 Speciál, výr. č. W562154, který měl uložen v pouzdru na opasku na levé straně, a bez výstrahy z tohoto vystřelil proti tělu Jxxx Šxxx, kterého zasál do pravého podžebří, kdy střele pronikla vzestupnou částí tlustého střeva a dutinou zábřišní vpravo a odlomila drobnou část kosti kyčelní vpravo, tedy mu způsobil zranění těžké, pro poškození důležitého orgánu, s obvyklou dobou léčení kolem 2 až 3 měsíce,*

*t í m s p á c h a l*

*přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr zákoníku a zločin těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku,*

*neboť vzhledem k ustanovení § 29 tr. zákoníku v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.*

*Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozený Jxxx Šxxx, nar.xxxx, bytem xxx, a poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, Krajská pobočka pro Jihočeský kraj, IČ: 41197518, Žižkova 22, České Budějovice, odkazují se svými uplatněnými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.*

Proti zprošťujícímu výroku podali v zákonem stanovené lhůtě odvolání státní zástupce a poškozený Jxxx Šxx.

Státní zástupce se podaným opravným prostředkem domáhá zrušení napadeného rozsudku pro veškeré ust. § 258 tr. řádu předpokládané důvody a vrácení věci soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí. Odvolatel namítá, že okresní soud hodnotí obhajobu obž. Jxxx Mxxx jako věrohodnou navzdory četným odlišnostem v jeho postupně podávaných výpovědích. Při výslechu provedeném dne 25.8.2011 obžalovaný udával, že k výstřelu ze zbraně došlo v okamžiku, kdy mu ji Jxxx Šxxx vytrhl z ruky, následně dne 13.2.2012 uváděl, že střela mohla býti vystřelena samovolně při pádu zbraně na zem. Konečně při výpovědi podávané dne 16.7.2014 obžalovaný udával, že zbraň mu „*vylétla z ruky*“ či že „*tuto zmáčkl nevědomky, jak padal*“. Po rekapitulaci genese obhajoby obž. Jxxx Mxxx státní zástupce namítá, že okresní soud se se změnami jeho výpovědi, kdy obžalovaný v rozporu s objektivním zjištěním rezolutně odmítá, že by na Jxxx Šxxx střílel úmyslně, nevypořádal, popř. vyslovil nepřiléhavé úvahy, které z pohledu žalobce nemůže akceptovat.

Okresnímu soudu je státním zástupcem vytýkáno, že neprovedl ohledání zajištěné střelné zbraně, jíž obžalovaný při činu užil, a opětovným výslechem zpracovatele odborného vyjádření Ing. Oldřicha Hořavy náležitě neobjasnil možné režimy nabíjení zbraně a sílu nutnou k jejímu užití. V této souvislosti státní zástupce udává, že natažení spouště zbraně v režimu duble action vyžaduje stisk takové síly, která náhlé nebo nevědomé stisknutí spouště revolveru vylučuje. Státním zástupcem navrhovaný důkaz by tak měl potvrdit, že obž. Jxxx Mxxx Jxxx Šxxx postřelil úmyslně.

Odvolatelem je dále vytýkáno, že okresní soud jako věrohodné hodnotil svědectví Mxxx Sxxx, třebaže je zjišťován jeho příznivý vztah k osobě obžalovaného. Podle náhledu státního zástupce i tento svědek podávanou výpověď podstatným způsobem měnil. Zatímco v řízení přípravném uvedl, že Jxxx Mxxx drželi pod krkem oba útočníci, tedy Jxxx Šxxx i Mxxx Vxxx, při později podávaném svědectví hovoří toliko o druhém ze jmenovaných. Pro uvedený důvod hodnotí státní zástupce tento důkaz jako nevěrohodný. Okresnímu soudu pak vytýká dále, že ve vztahu ke svědectví podanému Jxxx Nxxx se dopouští dezinterpretace tohoto důkazu.

Další odvolatelovy námitky brojí proti odmítnutí závěrů znaleckého posudku, který vypracoval JUDr. Zdeněk Náchodský, byť jím byly vysloveny komplexní odborné závěry ke skutkové verzi obžalovaného. Státní zástupce usuzuje, že popis střetu, jak jej obžalovaný popsal a demonstroval v průběhu vyšetřovacího pokusu, neodpovídá realitě. V této souvislosti odvolatel zdůrazňuje, že ze strany údajně se bránícího obžalovaného postrádá přirozené obranné mechanismy, zejména jeho snahu vymanit se ze škrcení útočníků znemožňujícího mu dýchání. Usuzuje, že při útoku, jak jej obžalovaný popsal, by nemohl přežít, event. by před druhým výstřelem v pořadí musel zkolabovat.

S odkazem na vyjádření JUDr. Zdeňka Náchodského státní zástupce usuzuje, že po výstřelu, který musí býti vnímán i opilcem, nemohli již Jxxx Šxxx a Mxxx Vxxx v boji pokračovat. Měl-li obžalovaný zbraň připravenou k výstřelu, muselo býti jeho záměrem ji ke střelbě použít.

Podle náhledu státního zástupce okresní soud dezinterpretoval závěry Nejvyššího soudu ČR o procesní použitelnosti znaleckého posudku vypracovaného z oboru kriminalistika, specializace sebeobrana. Cíleně se tak zbavil důkazu, který verze události popsané obžalovaným vylučuje. V případě pochybností o spolehlivosti znalcových závěrů mělo být soudem zadáno vypracování nového znaleckého posudku z totožného oboru.

Řadu výhrad státní zástupce snáší také k závěrům znalce MUDr. Jana Tučka, Ph.D., jemuž příslušelo hodnocení stavu duševního zdraví obž. Jxxx Mxxx v době objasňované události. Podle náhledu státního zástupce okresní soud neopodstatněně podpořil znalce, aby znalecký posudek zpracoval výhradně jen pro verzi udávanou obžalovaným a neřešil tak skutkové verze další.

Z odůvodnění napadeného rozsudku podle odvolatelových výhrad nelze vysledovat, jaké skutkové závěry okresní soud činí. Nalézací soud je jím obviňován z toho, že se dopouští svévole tím, že manipuluje s důkazy. V odůvodnění odvolání státní zástupce uvádí, že nalézací soud se nevypořádal s tím, jak je možné, že obžalovaný, byl-li 2 – 5 minut škrcen, útok přežil, a jak zabránil svému sražení na zem. Jeho vědomí o nelegálnosti svého počínání má být potvrzováno tím, že střelbu neohlásil Policii ČR. Popírá-li obžalovaný, že střílel úmyslně, nelze učinit závěr o tom, že jednal v mezích nutné obrany. Svévolný přístup soudu k hodnocení provedených důkazů nemůže podle odvolatelových námitek požívat ústavní ochrany.

Z obsáhlého odůvodnění odvolání státního zástupce, jež je založeno na č.l. 658 – 664 spisu, tak lze shrnout, že se domáhá následného doplnění dokazování:

* znalecké zkoumání reálnosti výpovědi obžalovaného ohledně způsobu napadení, vytažení zbraně a reálnosti přežití tvrzeného útoku,
* ohledání zbraně senátem, opětovný výslech Ing. Oldřicha Hořavy a demonstrace použití zbraně, a
* řádné psychiatrické zkoumání obžalovaného.

Za účelem doplnění dokazování ve výše uvedeném rozsahu se státní zástupce domáhá zrušení zprošťujícího výroku a vrácení věci soudu I. stupně.

Rovněž poškozený Jxxx Šxxx, který se také domáhá zrušení zprošťujícího výroku a v návaznosti na něj činěného výroku adhezního řízení, brojí proti závěru okresního soudu o nepoužitelnosti znaleckého posudku vypracovaného JUDr. Zdeňkem Náchodským. Byl-li by takový závěr soudem odvolacím akceptován, mělo by býti soudu nalézacímu uloženo, aby k trestnímu řízení přibral jiného znalce z téhož oboru a v jeho přítomnosti provedl rekonstrukci činu, jíž by byly ověřeny verze udávané účastníky konfliktu v jednotlivých fázích střetu.

Odvolatel má za to, že okresní soud provedené důkazy, mající ve svém důsledku význam o jím uplatněném nároku na náhradu škody, hodnotil jednostranně v neprospěch jím k věci udané verze. Soud I. stupně náležitě nehodnotil spolehlivost svědectví Jxxx Nxxx, Vxxx Rxxx a Mxxx Sxxx. Pominul, že Mxxx Sxxx agresivním způsobem napadl Mxxx Vxxx. Podle odvolatelova náhledu Vxxx Rxxx nemohl na vzdálenost, na níž se od místa konfliktu zdržoval, slyšet rozhovor jeho účastníků. Okresní soud zřejmě při nepochopení funkčnosti střelné zbraně nesprávně hodnotí její užití za podmínek nutné obrany. Další odvolací argumentace poškozeného Jxxx Šxxx je totožná s argumentací státního zástupce.

Podle § 254 odst. 1 tr. řádu odvolací soud, nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolání podle § 253 tr. řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo odvolání podáno, přezkoumá dále také správnost postupu řízení, které jejich vydání předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo odvolání podáno.

Krajský soud ve smyslu výše citovaných zákonných ustanovení, s přihlédnutím k námitkám podaného odvolání, přezkoumal napadený rozsudek, přezkoumal dále také správnost postupu řízení, které jeho vyhlášení předcházelo. Učinil pak následná zjištění a závěry:

V řízení, které vydání napadeného rozsudku předcházelo, neshledal senát krajského soudu žádných vad, v důsledku kterých by byla porušena práva obžalovaného na obhajobu a spravedlivý proces. Není tak shledáno žádných důvodů pro zrušení napadeného rozsudku postupem podle § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu.

Na tomto místě se patří uvést, že přezkoumávaný rozsudek je třetím meritorním rozhodnutím v objasňované trestní věci vydaným.

Rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 2.5.2012, č.j. 8 T 152/2012-268, jímž byl obž. Jxxx Mxxx uznán vinným přečinem těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1 tr. zákoníku, byl z podnětu odvolání státního zástupce, obž. Jxxx Mxx a poškozeného Jxxx Šxxx usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 29.11.2012, č.j. 4 To 625/2012-296, postupem podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d) tr. řádu zrušen a věc byla vrácena soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí. Ve stručnosti lze shrnout, že prvý odsuzující výrok dovozující nedbalostní formu zavinění obž. Jxxx Mxxx na poranění Jxxx Šxxx byl okresním soudem vynesen s argumentací, že obžalovaný překročil meze nutné obrany.

Druhým odsuzujícím rozsudkem v pořadí vydaným prvostupňovým soudem byl obž. Jxxx Mxxx uznán vinným zločinem těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku (viz rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 5.11.2014, č.j. 8 T 152/2011-474). Tento rozsudek byl z podnětu odvolání obžalovaného změněn rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 19.3.2015, č.j. 4 To 39/2015-516, jímž byl obž. Jxxx Mxxx po doplnění dokazování uznán vinným přečinem ublížení na zdraví z omluvitelné pohnutky podle § 146a odst. 3 tr. zákoníku.

Z podnětu dovolání obv. Jxxx Mxxx byly oba posledně uvedené odsuzující výroky usnesením Nejvyššího soudu v Brně ze dne 24.11.2015, č.j. 8 Tdo 1337/2015 – 41, zrušeny a věc byla vrácena Okresnímu soudu v Českých Budějovicích, jemuž bylo přikázáno, aby ji v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Senát nalézacího soudu doplnil dokazování v rozsahu, který mu byl přikázán dovolacím soudem. Rozhodoval-li ve věci v jiném složení, aplikoval postup podle § 219 odst. 3 věta druhá tr. řádu, dále provedl opětovný výslech obžalovaného a důkaz v protokolu označenými listinami. Zprošťující výrok, k němuž na podkladě provedených důkazů dospěl, odůvodnil okresní soud svými poznatky o způsobu napadení Jxxx Mxxx, Mxxx Vxxx a Jxxx Šxxx a jeho reakcí na své napadení, při němž se cítil býti ohrožen na životě. Tuto okresní soud posoudil jako přiměřenou způsobu útoku.

Hodnocení důkazů soudem I. stupně a jeho závěry skutkové a právní jsou rozvedeny na str. 9 (třetí odstavec) až 13 odůvodnění přezkoumávaného rozhodnutí; vzhledem k obsáhlosti závěrů okresním soudem činěným lze na tuto část napadeného rozsudku odkázat.

Třebaže je z výroku tohoto rozsudku zřejmé, že senát odvolacího soudu neshledal hodnotící úvahy soudu I. stupně vadné (pozn. ke změně meritorního rozhodnutí došlo jen z ryze formálních důvodů, které budou osvětleny později), patří se k námitkám odvolatelů uvést následné:

Prvá otázka v pořadí, která musela být senátem odvolacího soudu hodnocena, bylo posouzení, zda měl okresní soud pro meritorní rozhodnutí dostatečný podklad. Současně musela býti hodnocena opodstatněnost důkazních návrhů obou odvolatelů.

Domáhá-li se státní zástupce opětovného ověření režimů nabíjení a střelby zbraně, která byla obžalovaným při činu použita, patří se k tomuto důkaznímu návrhu uvést následné:

Režim použití střelné zbraně byl náležitě objasněn výslechem Ing. Oldřicha Hořavy, a to včetně potřebné instruktáže (viz protokolární záznam č.l. 251-2). Na podkladě provedených důkazů bylo vyloučeno samovolné spuštění zbraně. Ostatně okresní soud vzhledem k obsahu meritorního rozhodnutí činí závěr takový, že ze strany obžalovaného šlo o cílené použití zbraně vůči útočníku. Obžalovaný nepopírá, že „*zbraň zmáčknul*“, jak uvedl při jedné ze svých výpovědí, a je nesporné, že ke střelbě musel užít síly, o níž znalec hovoří. K tomu netřeba provádět další dokazování. Podstatné je, za jakých okolností a jakým způsobem byla zbraň obžalovaným použita. O této otázce, která je pro posouzení věci klíčová, bude pojednáno později.

V posuzované trestní věci byly od samého počátku objasňovány dvě odlišné verze objasňované události, a to na straně jedné verze Jxxx Šxxx a Mxxx Vxxx, kteří útok na Jxxx Mxxx popírají a uvádějí, že Jxxx Šxxx se toliko bránil napadení ze strany obžalovaného a Mxxx Vxxx byl bezdůvodně fyzicky napaden Mxxx Sxxx, a verze uváděná obžalovaným. Je-li předmětem posouzení skutek s velmi závažným následkem, pak od samého počátku sporná důkazní situace přímo vybízela k aplikaci postupu podle § 104d tr. řádu, tedy k rekonstrukci činu, jejímž smyslem by bylo ověření sporných verzí události. Nebyl-li takový úkon orgány přípravného řízení proveden, byla jeho absence napravována až s téměř třicetiměsíčním časovým odstupem vyšetřovacím pokusem, jehož provedení bylo okresnímu soudu uloženo odvolacím soudem.

K posledně zmíněnému úkonu, jehož účelem bylo zejména prověřit, zda bylo v možnostech obžalovaného vyjmout střelnou zbraň z pouzdra jsoucího pod jeho oděvem v situaci, kdy byl držen a škrcen dvěma útočníky, se patří uvést, že senátem odvolacího soudu nebylo soudu nalézacímu uloženo, aby tento byl proveden za účasti znalce specializujícího se na obor sebeobrana.

Z protokolu, který byl o vyšetřovacím pokusu pořízen (viz č.l. 314 – 317) se v souladu s jeho obrazovým záznamem podává, že vynětí zbraně, jak jej obžalovaný popsal, je reálné. Posledně uvedené zjištění, které je zachyceno i obrazovým záznamem, je natolik výmluvné, že k němu netřeba nějakých odborných komentářů. Z uvedeného důkazu je rovněž zřejmá proveditelnost sporných verzí objasňované události. Ani tyto tak nemusejí býti předmětem odborné expertízy. Návrh na přibrání znalce kompetentního pro obor kriminalistika, odvětví sebeobrana, nelze shledávat důvodným. Zjištění učiněná z vyšetřovacího pokusu jsou dostatečným způsobem zaznamenána, jejich hodnocení nevyžaduje znaleckou expertízu. Takové posouzení by bylo na místě, pakliže by byl hodnocen kupř. služební zákrok úřední osoby omezený striktními zákonnými pravidly. Okrajově se patří uvést, že částečně takovouto optikou věc znalec JUDr. Zdeněk Náchodský posuzuje.

Státním zástupcem i poškozeným je navrhováno, aby znalecký posudek vyhotovený posledně jmenovaným znalcem, který byl zadán okresním soudem a je obsahem spisového materiálu, byl hodnocen jako jeden z důkazů. K tomu se patří poznamenat, že zpracovatel této *expertízy* značně překračuje meze svých kompetencí. K tomuto závěru se ovšem patří zdůraznit, že k takovému hodnocení byl znalec dílem veden i nesprávně položenými otázkami ze strany zadavatele, neboť v zadání jsou mj. dotazy, jejichž zodpovězení náleží výhradně soudu (kupř. posouzení přiměřenosti obrany).

Třebaže znalci příslušelo okomentovat reálnost sporných verzí průběhu objasňované události, tento v rozporu se svými kompetencemi označuje obž. Jxxx Mxxx za iniciátora činu, který si ve vztahu k osloveným mužům počínal provokativním způsobem. Obžalovaným popisovaný způsob napadení, uvádí-li, že byl útočníky po dobu 2 – 3 minut či 3 – 5 minut držen pod krkem, komentuje znalec tak, že v takovém případě by muselo dojít k jeho usmrcení. Znalce zjevně neodlišuje přímé škrcené oběti od jejího držení za krk jednou rukou, jak útok popisuje obžalovaný. Dále znalec jen s poukazem na své praktické zkušenosti označuje za vyloučené, aby Jxxx Šxxx a Mxxx Vxxx po prvém výstřelu pokračovali v boji. Posledně vyslovený závěr znalec činí v rozporu s objektivním zjištění o průběhu posuzované události (viz dále). Při obhajobě svých závěrů dokonce znalec hodnotí věrohodnost obžalovaného, jakkoli mu jeho procesní postavení posouzení takové otázky zapovídá.

V návaznosti na posledně uvedené i Nejvyšší soud činný v rámci dovolacího řízení konstatoval, že znalec JUDr. Zdeněk Náchodský *„hodnotil výpovědi svědků i obviněného, což přísluší pouze soudu, a současně činil nikoli jen odborné závěry, čímž se zpronevěřil zásadám pro zpracování znaleckého posudku, jehož účelem ve smyslu § 105 tr. řádu je objasnění skutkových okolností na základě odborných znalostí v příslušném oboru (viz rozhodnutí č. 56/1965 Sb. roz. tr.), a takto zcela mimo svá znalecká oprávnění učinil zcela mu nepříslušející závěry.“.*

*Expertíza* vypracovaná JUDr. Zdeňkem Náchodským je devalvována takovými vadami, že ji nelze jako důkaz hodnotit. Tomuto závěru okresního soudu se patří přitakat. Nejvyšší soud také ve věci činným soudům vytýká, že tento materiál, jakkoli jeho obsah nevyhovuje judikaturou ustáleným pravidlům pro vypracování odborných podkladů, vzaly za základ svých úvah o vině obžalovaného, aniž by shledávané vady, které jej jako důkaz diskvalifikují, kriticky hodnotily.

S ohledem na výše uvedené není argumentace odvolatelů, kteří se domáhají zohlednění důkazního prostředku, který neodpovídá zákonným požadavkům, opodstatněná.

Ani odvolatelova argumentace namítající nedostatky znalcových závěrů zabývajících se stavem duševního zdraví obžalovaného v době objasňované události není shledána opodstatněnou.

Nejvyšší soud nalézacímu soudu, jemuž byla věc vrácena s pokyny k doplnění dokazování, uložil, aby pomocí znalecké expertízy objasnil psychický stav obž. Jxxxx Mxxx v době konfliktu. Znalci bylo v souladu se závazným pokynem Nejvyššího soudu uloženo, aby posoudil rozměr emočního rozpoložení obžalovaného v době činu.

Senát odvolacího soudu shledává, že znalec na zadané mu otázky po vyšetření stavu duševního zdraví obžalovaného přiléhavým způsobem odpověděl. Tento důkaz má rozhodující význam pro posouzení subjektivního vyhodnocení objektivního průběhu činu obžalovaným a je tak nezbytný pro hodnocení znaků nutné obrany podle § 29 odst. 1, 2 tr. zákoníku, popř. některého z v úvahu přicházejících kriminálních činů.

Z výše uvedeného je zřejmé, že odvolací soud po přezkumu dané trestní věci neshledává potřebu stávající rozsah v této provedených důkazů doplnit. Po tomto závěru se tak lze zabývat otázkou, zda skutkové závěry okresním soudem činěné mají oporu v provedených důkazech.

Odpovídá skutečnosti, že za absence objektivizace stavu emočního rozpoložení obž. Jxxx Mxxx v době objasňované události vzhledem k jeho osobnosti bylo hodnocení důkazů značně komplikováno tím, že tento udával různé, a to i rozporné verze, jak mohlo dojít k výstřelu z revolveru. Pro hodnocení těchto změn ve výpovědích obžalovaného jsou podstatné znalcovy závěry, dle nichž u vyšetřovaného při objasňované události došlo k vystupňování úzkosti pro obavy o svůj život. V době, kdy se konflikt vyhrotil, on se nacházel ve stavu akutní reakce na stres zapříčiněné obavami ze smrti. Při takovém subjektivní vnímá situace, **kterou obžalovaný nezapříčinil**, nebylo možné od něho očekávat, že bude schopen konflikt ukončit racionální dohodu s útočníky. Obžalovaný svůj stav zcela přiléhavě popsal tak, že *„jednal pudově“.*

Nacházel-li se obž. Jxxx Mxxx v takovém stavu, jak jej soudní znalec – psychiatr definoval, nelze mu nikterak vytýkat, že v rámci svých opakovaných výpovědí i navzájem rozporně popsal okolnosti události (zejm. okolnosti střelby). Byl-li v tak silném emočním rozpoložení, měl-li obavy o svůj život, které subjektivně vnímal jako naprosto reálné, obsahuje později jím udávaný popis průběhu konfliktní situace různé dedukce ohledně toho, jak mohlo ke střelbě dojít. Obžalovaný také při popisu vlastní střelby vyslovuje určité pochybnosti nad popisovanými okolnostmi, udává-li *„pravděpodobně“, „asi“, „nevím přesně“,*  apod. Na podkladě těchto zjištění nelze uzavřít, že by obžalovaný v rámci své obhajoby vědomě lhal. On popisoval událost tak, jak se podle jeho dedukcí a vnímání ovlivněného silným emočním rozpoložením zapříčiněným stresem, důsledkem kterého měl v době objasňované události zúžené vědomí, mohla odehrát.

Na podkladě provedených důkazů nelze uzavřít, že by bylo záměrem obž. Jxxx Mxxx vyvolat konflikt a Jxxx Šxxx a Mxxx Vxxx při něm zranit. Netřeba opakovat četná odsouzení jak Jxxx Šxxx, tak Mxxx Vxxx pro násilnou trestnou činnost. Tato se podávají z opisů rejstříků trestů, jež jsou založeny na č.l. 179-180 spisu. U Jxxx Šxxx jde o pět záznamů (2x jeho trestní stíhání bylo ukončeno schválením narovnání) a u Mxxx Vxxx jde o celkem devět záznamů, kdy k jeho osobě je zjišťováno, že se nezdráhal fyzicky napadnout a zranit i osobu upoutanou na invalidní vozík (viz odsouzení Okresního soudu v Českých Budějovicích ve věci vedené pod sp. zn. 5 T 134/2001). Byla-li násilná trestná činnost obou jmenovaných spáchána zejména v místě jejich bydliště v obci xxx, nelze nikterak zpochybňovat tvrzení obžalovaného, že oba muže znal jako násilníky.

Kritického dne měl obžalovaný informaci o tom, že oba posledně jmenovaní se krátce před jejich setkáním poprali v pohostinství xxx, jež se nachází v blízkosti restaurace obžalovaným provozované. Uvedené popisují svědci Fxxx Jxxx a Pxxx Axxx, kteří viděli, že tento konflikt vyvolali Mxxx Vxxx a Jxxx Šxxx. Po zohlednění dříve konstatovaného zjištění se nelze nikterak pozastavovat nad tím, že obž. Jxxx Mxxx chtěl zabránit vstupu těchto osob s násilnými projevy svého chování, které navíc vykazovaly i zjevnou opilost, do své restaurace, v níž se v té době zdržovala jeho manželka, jež jimi mohla býti ohrožena. Jestliže s tímto preventivním záměrem Jxxx Šxxx a Mxxx Vxxx oslovil, jistě to nebyl důvod pro to, aby byl jimi fyzicky napaden.

Svědectví o tom, že to byl obž. Jxxx Mxxx, který byl Jxxx Šxxx a Mxxx Vxxx napadán, je potvrzeno nezávisle na době dvěma svědky. Svědecké výpovědi podané Jxxx Nxxx a Vxxx Rxxx posoudil okresní soud jako spolehlivé. Odvolací argumentaci poškozeného Jxxx Šxxx namítající, že Vxxx Rxxx na udávanou vzdálenost čtyřiceti metrů nemohl vnímat konání aktérů konfliktu, jak jej i při opakovaně podávaných svědeckých výpovědích popsal, nelze akceptovat jen proto, že jde o důkaz, který odvolatelově verzi objasňované události nevyhovuje a tuto vyvrací.

I z logiky věci vyplývá, že je značně nevěrohodné, aby obžalovaný napadl dva fyzicky zdatné, o generaci mladší a zjevně alkoholem posílené muže. Obhajoba obžalovaného, že to byl naopak on, kdo byl jimi poměrně brutálně napaden, je potvrzována svědectvím Vxxx Rxxx a Jxxx Nxxx. Druhý ze jmenovaných vyhodnotil útok na obžalovaného jako natolik závažný, že vyzýval osoby přítomné v restauraci xxx, aby šli napadenému pomoci.

Z několika důkazů se podává, že ze zbraně obžalovaným držené bylo při posuzované události vystřeleno opakovaně (viz výpovědi Jxxx Mxxx, Mxxx Sxxx a Vxxx Rxxx). Opodstatněně lze dovozovat, že bylo-li by záměrem obžalovaného Jxxx Šxxx a Mxxx Vxxx střelami zasáhnout, byl by takový jeho záměr, nacházel-li se v jejich bezprostřední blízkosti, realizován. Směr střelného kanálu zásahu Jxxx Šxxx svědčí pro závěr, že obžalovaný na něho zbraní nemířil v přímém směru. I to je indicie svědčící spíše obranné reakci.

Skutečnost, že Mxxx Sxxx je ve vztahu k obž. Jxxx Mxxx v poměru, jež je obdobou rodinného vztahu (jmenovaný byl v době objasňované události přítelem dcery obžalovaného) sama o sobě nemůže opravňovat závěr, že podané jím svědectví je nevěrohodné. V souladu se svědectvím učiněným Jxxx Nxxx a Vxxx Rxxx i tento svědek uvedl, že obž. Jxxx Mxxx byl

napadán Mxxx Vxxx a Jxxx Šxxx. Vxxx Rxxx napadení obžalovaného sledoval do okamžiku, kdy tomuto přišly na pomoc neoznačené jím osoby. Touto musel být právě Mxxx Sxxx. Byť se svědek na místo dostavil v okamžiku, kdy již střelba proběhla (tento uvedl, že dvě rány registroval v době, kdy se ještě zdržoval v restauraci), Mxxx Vxxx a Jxxx Šxxx ještě Jxxx Mxxx drželi pod krkem a tlačili jej ke zdi. Poté, co útočníky od napadeného odstrčil, byl sám napaden Mxxx Vxxx. Svědek tak vyvrací tvrzení Jxxx Šxxx a Mxxx Vxxx o tom, že po výstřelu od obžalovaného odstoupili a k dalšímu fyzickému kontaktu s ním již nedošlo. V takovém případě by Mxxx Sxxx neměl k obrannému zákroku žádný důvod.

S ohledem na výše učiněná zjištění okresní soud uzavřel, že obž. Jxxx Mxxx sice vůči útočníkům použil střelné zbraně úmyslně a byl srozuměn s tím, že tyto může i vážně zranit, kdy takový následek u jednoho z nich nastal, ovšem konal tak za podmínek nutné obrany, tedy okolnosti, která protiprávnost činu vylučuje.

Podle § 29 odst. 1 tr. zákoníku čin jinak trestný, kterým někdo odvrací přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný trestním zákonem, není trestným činem. Nejde o nutnou obranu, byla-li obrana zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku (§ 29 odst. 2 tr. zákoníku).

Obž. Jxxx Mxxx střelnou zbraň užil v době probíhajícího napadení na něho vedeného dvěma muži. Útok byl veden na krk napadeného, oba muži jej drželi pod krkem a za oděv. Stisk ze strany Jxxx Šxxx obžalovaný popsal tak, že mu *„stahoval krk“,* což mu působilo dýchací potíže. Obžalovaný vnímal snahu útočníků strhnout jej na zem, měl obavy z toho, že v této poloze by do něho kopali a vážně by jej tak zranili.

Čelil-li obžalovaný útoku dvou fyzicky zdatných, o generaci mladších mužů a způsob jejich útoku u něho oprávněně vyvolal obavy z možného způsobení vážného následku, nelze za takové situace užití střelné zbraně při obraně vůči takto útočícím osobám posoudit jako obranu nepřiměřenou. V této souvislosti se patří znovu poznamenat, že obžalovaný byl obeznámen násilnou kriminální minulostí obou útočníků a jeho obavy, o nichž hovoří, rozhodně nelze hodnotit jako neopodstatněné. Jestliže v situaci, kdy oprávněně cítil obavy o své zdraví a život, jednoho z útočníků vážně zranil, nelze způsob jeho obrany posuzovat jako neúměrný následku, jímž se cítil býti ohrožen.

Uzavřel-li okresní soud na podkladě výše uvedeného, že obž. Jxxx Mxxx konal za podmínek, které protiprávnost činu vylučují, nelze jeho závěrům jakkoliv oponovat. I senát odvolacího soudu shledává, že byly splněny obě podmínky ust. § 29 tr. zákoníku předpokládané. Absentuje-li trestnost činu, tento nemůže být kriminalizován. Jakkoliv se zažalované jednání stalo, Jxxx Šxxx byl obž. Jxxx Mxxx postřelen, nelze skutek kvalifikovat jako trestný čin. Okresní soud správně obž. Jxxx Mxxx zprostil obžaloby z důvodu dle ust. § 226 písm. b) tr. řádu.

Podle § 226 písm. b) tr. řádu soud zprostí obžalovaného obžaloby, zjistí-li na základě důkazů předložených v hlavním líčení státním zástupcem a případně doplněných soudem, a to i k návrhu ostatních stran, že skutek v žalobním návrhu označený není trestným činem.

Z výše citovaného ustanovení neplyne povinnost soudu upravit ve výrokové části rozsudku popis skutku tak, aby znaky zažalovaného či jiného trestného činu nevyjadřoval. Podle usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 3.3.2011 vydaného ve věci vedené pod sp. zn. 6 To 15/2011, jež je publikováno v ASPI pod č. JUD 223917CZ, lze jazykovým výkladem dospět k závěru, že rozhodnout je třeba o skutku, jak ho z hlediska skutkového vyjádření i právního posouzení v žalobním návrhu popsal státní zástupce.

Ve výroku napadeného rozsudku okresní soud popsal skutek podle skutkových zjištění, která učinil senát, jímž bylo ve věci vyneseno meritorní rozhodnutí dne 2.5.2012. S ohledem na výše uvedené procesní pravidlo, dle něhož se zprošťující výrok může týkat jen skutku ve znění obžaloby, byla ve věci zjednána náprava. Rozhodnuto proto bylo, jak je ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu musí být v případě zprošťujícího výroku poškozený s uplatněným nárokem na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních. Odkazující výrok adhezního řízení byl proto ze zrušovaného rozhodnutí zopakován.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr.ř., § 265e odst. 1 tr.ř.).

Dovolání mohou podat

a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného,

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr.ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr.ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok,   
v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až 1) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda jej podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr.ř.).

Krajský soud v  Českých Budějovicích dne 11.7.2017

JUDr. Vladimíra H á j k o v á , v. r. předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

Eva Vomelová