Číslo jednací: **8 T 152/2011 - 636**



ČESKÁ REPUBLIKA

### ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10.11.2016 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Petry Kubové a soudců přísedících Ing. Dagmar Marouškové a Jany Káplové **t a k t o :**

obžalovaný

**Jxxx Mxxx**

nar. xxx ve xxx, trvale bytem xxx,

se podle § 226 písm. b) tr. řádu **zprošťuje** obžaloby sp.zn. Zt 354/2011 ze dne 27.8.20149.9.2011 podané státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích k Okresnímu soudu v Českých Budějovicích, pro skutek spočívají v tom, že

dne 1. ledna 2011 v době kolem 12:30 hodin v obci xxx před domem č. xxx poté, co nejprve oslovil zde procházejícího Jxxx Šxxx, nar. xxx, a Mxxx Vxxx nar. xxx, s tím, aby nenavštěvovali jeho restauraci xxx, a co se jmenovanými došlo ke slovní rozepři, při které byl jmenovanými fyzicky napaden tím způsobem, že s ním lomcovali za oděv v oblasti prsou, vytáhl svůj revolver zn. Brazília, ráže 38 Speciál, výr. č. W562154, který měl uložen v pouzdru na opasku na levé straně, a bez výstrahy z tohoto vystřelil proti tělu Jxxx Šxxx, kterého zasál do pravého podžebří, kdy střele pronikla vzestupnou částí tlustého střeva a dutinou zábřišní vpravo a odlomila drobnou část kosti kyčelní vpravo, tedy mu způsobil zranění těžké, pro poškození důležitého orgánu, s obvyklou dobou léčení kolem 2 až 3 měsíce,

**t í m s p á c h a l**

přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr zákoníku a zločin těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku,

**neboť vzhledem k ustanovení § 29 tr. zákoníku v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.**

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozený **Jxxx Šxxx**, nar. xxx bytem xxx, a poškozená **Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR**, Krajská pobočka pro Jihočeský kraj, IČ: 41197518, Žižkova 22, České Budějovice, odkazují se svými uplatněnými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**O d ů v o d n ě n í :**

Dne 9.9.2011 byla podána státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích k Okresnímu soudu v Českých Budějovicích obžaloba pro skutek popsaný shora po právní stránce kvalifikovaný jako přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr zákoníku a zločin těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku. V souzeném případě se jedná o rozhodnutí soudu v pořadí třetí, když předchozí rozsudky byly zrušeny rozhodnutím krajského soudu, potažmo Nejvyššího soudu ČR. Právě usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 24.11.2015, č.j. 8 Tdo 1337/2015-41, okresnímu soudu uložilo doplnit dokazování a to především vypracováním znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie ohledně posouzení psychického stavu obžalovaného, dále pečlivě zhodnotit všechny důkazy a zejména se vypořádat s otázkou, zda obžalovaný jednal v mezích nutné obrany či nikoli. Vzhledem k tomu, že v průběhu tohoto trestního řízení došlo ke změně ve složení senátu, soud postupoval po předchozím souhlasu stran podle § 219 odst. 3, věty druhé tr. řádu a přečetl podstatný obsah protokolů o hlavním líčení, včetně v něm provedených důkazů. V hlavním líčení, které po vrácení věci Nejvyšším soudem ČR k novému projednání a rozhodnutí zdejšímu soudu, opětovně vyslechl obžalovaného, zadal vypravovat znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, provedl listinné důkazy prokazující zejména trestní minulost poškozeného J. Šxxx a svědka M. Vxxx.

**Obžalovaný** vypovídal před soudem k celé události opakovaně, zároveň byl čten protokol o jeho výslechu z přípravného řízení. Uvedl, že byl majitelem restaurace xxx v xxx. Osoby poškozeného J. Šxxx svědka M. Vxxx jsou mu dobře známy. S M.Vxxx se seznámil v kynologickém svazu a považuje ho za problémového člověka, zejména pokud je pod vlivem alkoholu, bylo s ním domluveno, že když bude opilý, do jeho restaurace chodit nebude, on na to přistoupil. Zbraň si obžalovaný pořídil z toho důvodu, že chodíval hlídat objekty, tak pro svou ochranu. Toho dne 1.1.2011 po obědě se připravoval, že pojede na cvičiště, proto si vzal revolver, měl v něm ještě ostré náboje, neboť krátce před tím byl hlídat objekty, na cvičišti si chtěl vyměnit ostré náboje za slepé. Když obědval, přišel někdo do jejich restaurace a říkal, „ že xxx se to rve, létají tam popelníky vzduchem a že se má jednat o Vxxx se Šxxx. Manželka obžalovaného měla strach, aby jmenovaní nepřišli i k nim, obžalovaný ji utišil, že s M. Vxxx mají dohodu. Při odjezdu na cvičiště, v okamžiku, kdy přecházel silnici k autu, které měl zaparkované na náměstí, zpozoroval, jak po chodníku jdou J. Šxxx a M. Vxxx a jsou cca 20 metrů od jejich restaurace, proto se vrátil zpátky na ten chodník, setkali se a on řekl“ Mxxx, doufám, že nejdete k nám do restaurace .“ Na to oba začali vykřikovat, že je obžalovaný nemá rád a přitom jej J.Šxxx uchopil jednou rukou pod krkem a druhou za bundu, M. Vxxx ho uchopil za oděv v oblasti krku na druhé straně. J. Šxxx mu stahoval krk, nemohl dýchat, až začal ztrácet vědomí. Dle obžalovaného ho chtěli strhnout na zem, vyvinuli takový tlak, obával se pádu na zem, protože kdyby spadl, začali by do něj kopat, jsou známí svými násilnickými povahami. Obžalovaný neměl sílu stáhnout jejich ruce, jeden z nich měří 190 cm, druhý jako obžalovaný, jeden váží 100 kg a druhý 120 kg, oba mají značnou sílu, jeden je řezník, druhý dřevorubec. V té chvíli propadl beznaději, možná i zoufalství, ztrácel dech a vzpomněl si, že má u sebe tu zbraň, a že by ji ukázal a postrašil je, na levé straně měl pouzdro se zbraní a tak pravou rukou se snažil zbraň vytáhnout, jak s ním cloumali, tak asi chytil za spoušť a vyšel výstřel pod jeho nohy. Jak vyšel ten výstřel, myslel si, že toho ti dva nechají, ale ten útok se ještě vystupňoval. On stál u takové zdi, oni s ním hodili na tu zeď a v tom pudu sebezáchovy, snažil se opřít o zeď, hlavně, aby neupadl a v tom frmolu zmáčkl spoušť ještě jednou, vyšla rána, jak byl zakloněn. Byl to nekontrolovatelný pohyb, jak padal, vypadl mu revolver z ruky a urazil se ten kohoutek, na což přišel až později. Při druhém výstřelu byl oběma muži pořád držen. Až Mxxx Sxxx, který vyběhl z hospody, M. Vxxx od něj odtrhl a J. Šxxx odstrčil. Obžalovaný byl v šoku, byl přidušený, roztřesený, M. Sxxx také odešel, obžalovaný ještě ve sněhu hledal ten revolver, pak sledoval oba muže, oni pokračovali směrem po náměstí nahoru k obchodnímu domu, kam už přijeli policisté. Potom se dozvěděl, že M. Vxxx odvezla sanitka, on byl celý od krve, jak šel z hospody od xxx a J. Šxxx šel do nějakého baru na kávu, obžalovaný měl strach, zda střely někoho nezasáhly, ale jak odcházeli zcela normálně, měl za to, že je vše v pořádku, a že obě střely šly pod nohy. Když se po incidentu vrátil do restaurace, byl vystrašený a vysypal na stůl náboje. Prázdné náboje vyhodil do koše, ostatní si strčil do kapsy. Za čtrnáct dnů za ním na cvičiště přišel M. Vxxx se omluvit a požádat, aby se ten případ nevyšetřoval, protože je „ v podmínce “, aby obžalovaný neříkal, že ho napadl. Pak se dozvěděl, že J. Šxxx byl postřelený a celou věc začala vyšetřovat policie.

**Svědek Jxxx Šxxx** vypověděl, že poté, co vyšli z restaurace u xxx společně s M. Vxxx, šli směrem k restauraci xxx, a před radnicí k nim přistoupil obžalovaný s tím, že doufá, že nejdou do jejich hospody, obžalovaný ho chytil za ruku, on ho taky chytil za ruku, začali se přetahovat, pak ho chytil za bundu a trochu se pošťuchovali. Mxxx Vxxx se je snažil roztrhnout. Padl jeden výstřel, odstoupili od sebe. Z restaurace xxx pak vyšli nějací lidé včetně M. Sxxx, který dal M. Vxxx pěstí, on spadl na zem, kopal do něj, svědek nic nedělal, a tím celý incident skončil. Svědek dále uvedl, že obžalovaného neškrtil a domnívá se, že ani Mxxx Vxxx. Nevšiml si, že by obžalovaný měl zbraň, ani že by se jí snažil vytáhnout. Slyšel jeden výstřel. Pak s Mxxx Vxxx odešli směrem na náměstí k obchodnímu domu. Byl opilý, ale vnímal normálně, co se děje. Poté ho bolelo břicho a měl ho nafouklé. Všiml si, že má na břiše odřeninu. Domníval se, že obžalovaný vystřelil z plynové pistole, vůbec ho nenapadlo, že by mohl být zasažen střelou. Když se po incidentu dostal k lékaři, uvedl, že mu spadl na břicho trámek. Neuvedl, že došlo ke střelnému poranění, protože si toho vůbec nebyl vědom. V nemocnici podstoupil operaci, měl proděravělé střevo, čtyři měsíce musel mít vývod. V současné době je s ohledem na toto zranění v částečném invalidním důchodu. Jako dřevorubec už nepracuje. Je zaměstnán v baru jako provozní. Policii neřekl o tom, že měli s obžalovaným konflikt, nepřikládal tomu význam. V restauraci xxx v minulosti rozbil výlohu. Předtím, než se setkali s obžalovaným, se Mxxx Vxxx pohádal v restauraci u xxx a dostal půllitrem do hlavy.

**Svědek Mxxx Vxxx** uvedl, že byli společně s Jxxx Šxxx v restauraci xxx, kde měl konflikt. Někdo ho praštil popelníkem nebo půllitrem do hlavy. Když vyšli před hospodu, zastavil je obžalovaný s tím, aby nešli do jejich hospody, zvyšoval na ně hlas. Neměli v úmyslu do jeho hospody jít a také mu to řekli. Chtěli ho obejít, ale obžalovaný chytil J. Šxxx za oblečení, nechtěl, aby se prali, obžalovaný byl iniciátor, svědek se je snažil pouze odtrhnout, v tom vyšel výstřel, pak se pustili, najednou ho někdo srazil pěstí na zem a tím to skončilo, přešli na druhou stranu. Zbraň zahlédl, myslel si, že to byla plynová pistole. V restauraci u obžalovaného nebyl 4 roky, nemá žádný důvod tam chodit. Že by měli s obžalovaným nějakou dohodu o tom, že nebude navštěvovat jeho restauraci, si není vědom. Asi týden po incidentu se sešel s obžalovaným, který mu řekl, že Jxxx Šxxx se vlastně střelil sám, jak mu chtěl pistoli vyrazit z ruky. Obžalovaný si byl vědom toho, že Jxxx Šxxx zasáhl výstřel z jeho zbraně. Domníval se, že zbraň byla plynová, proto byl přesvědčený o tom, že JxxxŠxxx nemohl být zraněn.

**Svědek Mxxx Sxxx** vypověděl, že chodil vařit do restaurace xxx každý den ráno na osmou. Je přítelem dcery obžalovaného. Uslyšel dvě rány, vyšel z kuchyně, myslel si, že se jednalo o petardy, protože bylo po Silvestru. Vrátil se zpátky do kuchyně a přiběhl Jxxx Nxxx s tím, aby šel někdo ven pomoci obžalovanému, že ho tam Jxxx Šxxx a Mxxx Vxxx škrtí a mlátí. Vyběhl tedy z hospody a viděl, jak M. Vxxx a J. Šxxx drželi obžalovaného pod krkem a tlačili jej na zeď. Obžalovaný nemohl ani dýchat, běžel k nim je odtrhnout, strčil do Šxxx a také do Vxxx tak, až „ odlítl “, obžalovaný seděl na zemi u zdi, ptal se ho, zda je v pořádku, on kývl hlavou, byl rudý a že nemůže dýchat. V tu chvíli ho chytil Vxxx za nohu a drápal se po svědkovi, on ho odstrčil, začali se dohadovat, byli totálně opilí. Vxxx byl celý od krve, Šxxx na místě řekl, že kdyby měl brokovnici, tak jim ustřelí „ palice “. Pak oba odcházeli a nakonec na náměstí měli potyčku s policií, která tam přijela. Zbraň na místě zaregistroval, když ji obžalovaný sbíral ze země a dával do kapsy, pak se s obžalovaným vrátili do hospody. Po této události mu Mxxx Vxxx propíchal gumy u auta. Před incidentem viděl obžalovaného, jak šel rovně z restaurace. Pokud v dřívější výpovědi uváděl, že obžalovaný šel k autu, popřípadě, že odjíždí autem, tak se pouze domníval, že by to mohl být obžalovaný, protože tam jezdí několik takových stejných aut. Jxxx Šxxx i Mxxx Vxxx byli úplně opilí. Obžalovanému druhý den po incidentu radil, aby si došel k doktorovi, viděl, že má modrý krk. Událost policii nehlásil, myslel si, že si to vyřídí mezi sebou jako chlapi. Obžalovaného zná dobře, nikdy se nesetkal s tím, že by byl agresivní nebo vyvolával konflikty. Naopak Jxxx Šxxx a Mxxx Vxxx jsou problémové osoby, lidé z nich mají strach.

**Svědek Fxxx Jxxx** uvedl, že daného dne byl se svým známým Pxxx Axxx v restauraci xxx, kam vzápětí přišli Mxxx Vxxx s Jxxx Šxxx, vyvolali konflikt, svědek s Axxx proto rychle zaplatili a přesunuli se do restaurace xxx. V restauraci xxx byl přítomen v kuchyni Mxxx Sxxx, poté kolem svědka prošel obžalovaný, jenom se pozdravili, měl jít na cvičiště. Krátce poté do restaurace vběhl Jxxx Nxxx, řekl, že s obžalovaným je zle, že se venku pere nebo že ho někdo bije. Nato vyletěl z kuchyně Mxxx Sxxx, poté ho následoval svědek, když vyšel ven, už se nic nedělo. Na zemi ležel Mxxx Vxxx, nevšiml si, zda byl nějak zraněný, zády ke svědkovi stál obžalovaný a Mxxx Sxxx, bokem stál Jxxx Šxxx. Poté se svědek vrátil do restaurace, kam následně přišel obžalovaný s Mxxx Sxxx. Obžalovaný přítomným ukazoval zbraň, ze které vysypal náboje, svědek si jeden náboj vzal, poté ho dal Sxxx a ten ho asi vrátil obžalovanému. S obžalovaným se bavil o tom, z jakého důvodu došlo k incidentu, obžalovaný mu řekl, že chtěl Vxxx se Šxxx zabránit, aby šli do restaurace , že ho Vxxx se Šxxx drželi pod krkem, že se šťouchali, proto vyndal zbraň z bundy a padl výstřel. Obžalovaný vypadal normálně, asi normálně mluvil, asi hádá, protože si to nepamatuje, stejně tak si nevšiml pohmožděnin, obžalovaný neříkal, že by se mu špatně dýchalo nebo polykalo, svědek nevěděl.

**Svědek Pxxx Axxx** uvedl, že byl s Fxxx Jxxx v restauraci xxx, kde došlo k potyčce vyvolané Mxxx Vxxx, poté s F. Jxxx odešli do restaurace xxx, kam vzápětí přiběhl J. Nxxx a řekl, že obžalovaný má problém, svědek zůstal sedět, ven vyběhl Mxxx Sxxx a F. Jxxx, následně se do restaurace vrátili i s obžalovaným, který na stůl vysypal zásobník revolveru, řekl, že ho Mxxx Vxxx s Jxxx Šxxx škrtili, a proto vystřelil, svědek si na stole všiml jedné prázdné nábojnice, tu si vzal do ruky F. Jxxx. Nevšiml si, že by měl obžalovaný na krku stopy po napadení, nevěděl, zda sípal nebo mluvil normálně.

**Svědek Jxxx Nxxx** uvedl, že daného dne jel na kole po náměstí, spatřil obžalovaného opřeného o zeď, před ním stáli Jxxx Šxxx a Mxxx Vxxx, drželi ho za oděv na hrudi, již si nepamatuje, zda měl někdo z nich ruce kolem krku obžalovaného, žádné výkřiky, nadávky ani výstřely neslyšel. Vzhledem k tomu, že to svědkovi nepřišlo jako normální událost, zajel do restaurace xxx a oznámil, že má obžalovaný problém, aby mu šli pomoci, a následně odjel, nezajímalo ho, jak věc dopadne. Policii nevolal.

**Svědek Vxxx Rxxx** uvedl, že daného dne si šel na náměstí koupit cigarety, viděl, jak se blížil M. Vxxx s J. Šxxx, od auta přes cestu šel obžalovaný, počkal, až svědek odejde a začal jim něco říkat, ti dva po něm vystartovali, nadávali mu a pak ho napadli. Nadávali mu „ ty zmrde “, šli obžalovanému po krku, oba dva šli obžalovanému po krku, snažili se ho povalit na zem. Vše pozoroval asi ze 40 metrů. Obžalovaný se snažil udržet, aby nespadl, opíral se o zeď domu, svědek se raději rozhodl pro cigarety nejít a šel domů. Poté zaslechl dvě rány, což přičítal petardám, neboť bylo po Silvestru. Nechtěl jít kolem nich. Není žádný hrdina a neměl u sebe telefon, aby zavolal policii. Nechtěl s tím mít nic společného. Připadalo mu, že obžalovaný je v ohrožení. Než odešel, tak ještě viděl, že obžalovanému přišli na pomoc nějací lidé. Když se v květnu 2011 od obžalovaného dozvěděl, že je v souvislosti s tímto incidentem trestně stíhán, rozhodl se, že bude vypovídat a sám přišel na policii, přestože se M. Vxxx se J. Šxxx bojí, stejně tak se jich dle jeho názoru bojí celé .

**Svědek Mxxx Bxxx,** policista, uvedl, že toho dne nebyl ve službě, ale kolem poledního mu volal majitel restaurace v xxx Hxxx, že do jeho restaurace přišli Mxxx Vxxx s Jxxx Šxxx a očekává, že budou problémy, svědek ho poučil, aby v takovém případě okamžitě volal linku 158, nicméně Hxxx mu vzápětí volal, že došlo k potyčce, proto svědek kontaktoval policejní hlídku z xxx, sdělil jim, o co se jedná a sám se dostavil na místo, kde již byli přítomni Vxxx se Šxxx, z Vxxx tekla krev, Šxxx uvedl, že upadl ze schodů, svědek proto přivolal záchranku, Vxxx se nechtěl lékařskému ošetření podrobit, Šxxx ho nakonec přemluvil. Obžalovaného charakterizuje jako řádného občana, se kterým nejsou problémy, opačně se vyjádřil k osobě poškozeného Šxxx a svědka Vxxx, které označil za osoby, které opakovaně vyvolávají výtržnosti, a obyvatelé xxx se proti nim bojí svědčit.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví – odvětví soudní lékařství bylo zjištěno, že poškozený Jxxx Šxxx byl hospitalizován dne 2. 1. 2011 pro zástřel dutiny břišní, vstřel byl uložen v pravém podžebří, střela pronikla vzestupnou částí tlustého střeva dutinou zábřišní vpravo, odlomila drobnou část kosti kyčelní vpravo a byla nalezena na konci střelného kanálu vpravo za křížovou kostí. Bez včasné specializované chirurgické pomoci by zranění vedlo ke smrti následkem zánětu pobřišnice při úniku střevního obsahu z poškozené vzestupné části tlustého střeva. Ze soudně lékařského hlediska jde tedy o poškození důležitého orgánu – tlustého střeva. Obvyklá doba léčení a pracovní neschopnosti se u podobných zranění pohybuje kolem dvou až tří měsíců, po dobu delší než šest týdnů je zraněný podstatným způsobem omezen ve svém obvyklém způsobu života hospitalizací, vývodem střeva a nutností dodržovat relativní klidový režim. Zranění pravděpodobně zanechá funkční následky v podobě problémů vyprazdňování stolice, chronických průjmů apod. Znalec uvedl, že poškozený nemusel vnímat, že byl postřelen, neboť alkohol je silné anestetikum, které výrazně zvyšuje práh bolesti, když ani po vystřízlivění nemusel pociťovat výrazné potíže, ty se však v průběhu času zvyšovaly se rozvíjejícím se zánětem pobřišnice. K mechanismu vzniku zranění uvedl, že mohlo být způsobeno zásahem střelou z krátké ruční palné zbraně, střelný kanál směřoval zpředu dozadu a shora dolů, vzdálenost střelby nelze soudně lékařskými metodami odhadnout. Vzhledem k tomu, že poškozený byl zraněn dne 1.1.2011, hospitalizován až dne 2.1.2011 a operován dne 3.1.2011, znalec konstatoval, že pokud by byl poškozený operován již prvého dne po přijetí do nemocnice a uvedl by, že byl postřelen, pravděpodobně by se nerozvinul zánět pobřišnice a nemusela by být odňata tak velká část tlustého střeva, tedy by nedošlo k takovým následkům. Pokud by byl poškozený operován dne 2.1.2011, je možné, že by střevo odňato být muselo. Co se týká zranění močovodu, toto poškození bylo způsobeno přímo průnikem střely, odklad operace tedy na toto poškození neměl vliv. Ke vzniku kýly by nejspíše nedošlo, pokud by zraněný vyhledal lékařskou pomoc a byl operován bezodkladně. Na vzniku kýly se rovněž spolupodílela obezita zraněného. Poškozený Jxxx Šxxx trpí poruchou bederní páteře. Je vysoce pravděpodobné, že zranění by se na poškození páteře nepodílelo, pokud by Jxxx Šxxx vyhledal lékařskou pomoc okamžitě a ihned byl operován. Těžká práce je pro Jxxx Šxxx nevhodná, pokud pracuje při těžbě dřeva v lese, je vysoce pravděpodobné, že dojde ke znovuobnovení kýly po operaci jizvě. Pokud pracoval v lese již před vznikem kýly, je pravděpodobné, že se tato práce na vzniku kýly spolupodílela.

Listinné důkazy, které soud k důkazu provedl, jsou zastoupeny protokolem o ohledání místa činu včetně na místě pořízeného náčrtku a fotodokumentace ze dne 9. 2. 2011, ze kterého bylo zjištěno, že na místě byla zajištěna jako stopa č. 1 krevní stopa na fasádě domu, z odborného vyjádření z oboru kriminalistika – větví genetika bylo zjištěno, že ze stěru této stopy byl stanoven úplný profil DNA, který se shoduje s profilem DNA Mxxx Vxxx, z odborného vyjádřením z oboru kriminalistika – odvětví fyzikální chemie, jehož předmětem zkoumání byla kostka ze zámkové dlažby se znatelným poškozením odebraná na místě činu, bylo zjištěno, že v místě poškození nebyla zjištěna přítomnost mosazi, kpt. Ing. Petr Šlejhar, který zpracoval odborné vyjádření, k dotazu soudu doplnil, že vzhledem k tomu, že dlažební kostka byla zkoumána až s časovým odstupem od spáchání trestné činnosti, lze připustit, že atmosferické podmínky (sníh, déšť, mráz) mohou mít vliv na uchování stop a nelze vyloučit, že se případná stopa neuchovala. Z doplněného protokolu o ohledání místa činu, včetně náčrtku a fotodokumentace byl dán ucelený přehled o místě činu ( označeno místo, kde se nachází restaurace Tereza a kde bylo zaparkováno auto obžalovaného, dále označeno místo, kde stál poškozený v době, kdy jej zaregistroval obžalovaný, a místo, kde došlo k incidentu ). V doplněném náčrtku je rovněž uvedeno, v jaké vzdálenosti od vchodu do restaurace xxx došlo ke konfliktu mezi obžalovaným, poškozeným Jxxx Šxxx a svědkem Mxxx Vxxx. Z náčrtku je zřejmá i vzdálenost, kterou obžalovaný překonal od svého vozidla do místa konfliktu. Protokolem o vydání věci bylo zjištěno, že dne 7. února 2011 obžalovaný vydal mj. revolver Brazília, model 887, ráže 38 mm speciál, a korespondujícím odborným vyjádřením z oboru kriminalistika – odvětví balistika, bylo zjištěno, že průměrný odpor spouště při jednočinném režimu spouštění SA (single action) je 14,9 N, průměrný odpor spouště při dvojčinném režimu spouštění DA (double action) je 50,7 N, zbraň byla prověřena na samospuštění, ke kterému nedošlo, pokud se jedná o střelu vyoperovanou z těla poškozeného Jxxx Šxxx, bylo zjištěno, že jde o celoplášťovou střelu s ocelovým tombakem, plátovaným pláštěm, která byla vystřelena ze zkoumané zbraně, k dotazu soudu zpracovatel odborného vyjádření kpt. Ing. Oldřich Hořava uvedl, že zbraň má spouštěcí mechanismus typu single či double action, v prvém případě je třeba před střelbou přes palečník napnout kohout a následně pouze lehce zmáčknout spoušť, druhý způsob obnáší to, že není třeba natáhnout kohout, ale je zapotřebí zmáčknout spoušť, a to asi trojnásobnou silou oproti single action, následně dojde k výstřelu. V případě zkoumané zbraně je kohout natahován směrem dozadu, tedy v případě vytažení zbraně z pouzdra upevněného na opasku směrem k tělu. Soud provedl též vyšetřovací pokus, kterého se účastnil obžalovaný, poškozený Jxxx Šxxx a svědek Mxxx Vxxx. Situace byla modelována na figurantech policistech, kteří postavou a věkem odpovídali aktérům konfliktu. Vyšetřovacímu pokusu byl přítomen také znalec JUDr. Zdeněk Náchodský. Byly simulovány 4 vyšetřovací pokusy, které znázorňovaly čtyři situace. První dva zobrazovaly situaci tak, jak ji popsal obžalovaný v přípravném řízení a v hlavním líčení. Třetí vyšetřovací pokus zobrazil verzi poškozeného Jxxx Šxxx a svědka Mxxx vxxx a při čtvrtém vyšetřovacím pokusu bylo zobrazeno, jakým způsobem obžalovaný střílel na poškozeného Jxxx Šxxx. Závěry vyšetřovacího pokusu shrnul ve svém znaleckém posudku JUDr. Zdeněk Náchodský. K validitě tohoto znaleckého posudku se vyjádřil ve svém rozhodnutí Nejvyšší soud ČR a uvedl, že znalec se zpronevěřil zásadám pro zpracování znaleckého posudku a zcela mimo svá znalecká oprávnění učinil zcela nepříslušející závěry.

Soud dále provedl důkaz opisy z evidence rejstříku trestů poškozeného Jxxx Š xxx a svědka Mxxx Vxxx, k jejich pověsti si vyžádal zprávu Obvodního oddělení Policie ČR xxx, jakož i zprávu přestupkové komise Městského úřadu xxx.

K osobě poškozeného Jxxx Šxxx bylo zjištěno, že tento byl doposud šestkrát soudně trestán, výhradně pro trestnou činnost násilného, resp. výtržnického charakteru, z jednotlivých soudních rozhodnutí se podává, že jmenovaný se trestné činnosti dopouštěl v podnapilém stavu v různých restauračních zařízeních ve městě xxx, mj. v restauraci xxx. Rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 10. 10. 2000, sp. zn. 6T 35/2000, byl poškozený uznán vinným trestným činem útoku na veřejného činitele dle § 155 odst. 1 písm. a) tr. zákona, za což mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 8.000,- Kč, tento byl zaplacen, následuje odsouzení Okresním soudem v Českých Budějovicích ze dne 5. 1. 2001, sp. zn. 2T 117/2000, pro trestným činem výtržnictví podle § 202 odst. 1 tr. zákona, trestný čin útoku na veřejného činitele podle § 155 odst. 1 písm. a) tr. zákona a podle § 156 odst. 1 písm. a) tr. zákona, za což mu byl uložen podmíněný trest odnětí svobody v trvání 7 měsíců se zkušební dobou do 31. 1. 2002, po jejímž uplynutí byl osvědčen, rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 8. 10. 2004, sp. zn. 3T 145/2004, byl uznán vinným trestným činem výtržnictví dle § 202 odst. 1 tr. zákona ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 tr. zákona, za což mu byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 180 hodin, když k tomuto rozsudku byl uložen souhrnný trest rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 25. 1. 2005, sp. zn. 6T 19/2005, za trestný čin porušování domovní svobody dle § 238 odst. 1, 2 tr. zákona, za což mu byl uložen podmíněný trest odnětí svobody ve výměře 9 měsíců se zkušební dobou do 16. 2. 2007, ve které se osvědčil, usnesením Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 8. 12. 2008, sp. zn. 5T 154/2008, bylo zastaveno trestní stíhání Jxxx Šxxx pro trestný čin výtržnictví podle § 202 odst. 1 tr. zákona a trestný čin poškozování cizí věci podle § 257 odst. 1 tr. zákona za současného schválení narovnání, dalším usnesením Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 3. 10. 2011, sp. zn. 2T 62/2011, bylo zastaveno trestní stíhání Jxxx Šxxx pro přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku za současného schválení narovnání, daného skutku se dopustil dne 1. 1. 2011 v restauraci xx. Ze zprávy Policie ČR bylo zjištěno, že poškozený Jxxx Šxxx pracoval v oblasti těžba a přibližování dřeva, je považován za dobrého pracovníka, pokud neužívá alkoholické nápoje, nejsou s ním problémy, v opačném případě je agresivní, dopouští se napadání osob a poškozování majetku.

K osobě svědka M xxxVxxx bylo z opisu z evidence rejstříku trestů zjištěno, že tento byl doposud desetkrát soudně trestán, i v jeho případě se jedná jen o trestnou činnost násilného charakteru, resp. výtržnického, a i on se trestné činnosti dopouštěl zejména v restauračních zařízeních v xxx pod vlivem alkoholu. Pokud se jedná o odsouzení po roce 2000, nutno zmínit rozhodnutí Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 6. 3. 2002, sp. zn. 5T 134/2001, kterým byl uznán vinným trestným činem výtržnictví podle § 202 odst. 1 tr. zákona, za což mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 10.000,- Kč, který byl zaplacen dne 4. 8. 2004, trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 18. 2. 2003, sp. zn. 5T 144/2002, byl uznán vinným trestným činem ublížení na zdraví podle § 221 odst. 1 tr. zákona, za což mu byl uložen podmíněný trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let, po jejímž uplynutí byl osvědčen, trestním příkazem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 30. 8. 2005 sp. zn. 7T 104/2005, byl uznán vinným dvojnásobným trestným činem útoku na veřejného činitele podle § 155 odst. 1 písm. a) tr. zákona a § 156 odst. 1 písm. a) tr. zákona a trestným činem výtržnictví podle § 202 odst. 1 tr. zákona, za což mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 20.000,- Kč, který byl zaplacen 17. 1. 2006, rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 10. 2. 2006, sp. zn. 31T 119/2005, byl uznán vinným trestným činem výtržnictví podle § 202 odst. 1 tr. zákona, trestným činem násilí proti skupině obyvatel a proti jednotlivci podle § 197a odst. 1 tr. zákona, trestným činem výtržnictví dle § 202 odst. 1 tr. zákona a trestným činem ublížení na zdraví dle § 221 odst. 1 odst. 2 písm. c) tr. zákona, za což mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře 36 měsíců, dne 16. 7. 2007 byl z výkonu trestu podmíněně propuštěn se stanovenou zkušební dobou v trvání 4 let, rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6.4.2011, sp. zn. 3To 180/2011, byl uznán vinným dvojnásobným přečinem výtržnictví dle § 358 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku, za což mu byly uloženy dva nepodmíněné tresty odnětí svobody v trvání celkem 12 měsíců, usnesením Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 20. 6. 2011, sp. zn. 1T 18/2011, bylo pro neúčelnost zastaveno trestní stíhání Mxxx Vxxx pro skutek, ve kterém byl spatřován přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku, kterého se dopustil dne 1. 1. 2011 v restauraci xxx. Ze zprávy Policie ČR bylo zjištěno, že Mxxx Vxxx byl opakovaně řešen pro přestupky na úseku občanského soužití i trestnou činnost, jsou s ním neustále problémy, zejména po požití alkoholických nápojů je agresivní, napadá osoby a poškozuje majetek, pokud alkohol neužívá, chová se normálně.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, bylo zjištěno, že obžalovaný v době, kdy došlo ke spáchání trestného činu, trpěl duševní poruchou označovanou jako akutní reakce na stres, ta se projevila celkovým rozrušením, zúženým vědomím, krátkodobým emočním otupěním po vlastním činu a následným rozrušením, tato porucha je krátkodobého charakteru a odezněla v řádech desítek minut po vlastním činu. Znalec zhodnotil schopnost obžalovaného rozpoznat společenskou nebezpečnost jednání a schopnost své jednání ovládat jako podstatně snížené. Konverzace mezi obžalovaným a poškozeným Šxxx a svědkem Vxxx započala z důvodu obavy obžalovaného z návštěvy těchto osob v jeho restauraci, poté, co došlo mezi nimi ke konfliktu, došlo u obžalovaného k rozvoji souboru příznaků označovaných jako akutní reakce na stres, v emocích obžalovaného převažovala úzkost z možného jednání obou a z průběhu vzájemného konfliktu. Dále znalec uvedl, že chování obžalovaného poté, co konflikt skončil, lze označit za iracionální ( hledá zbraň, poté ji v restauraci ukazuje, počítá náboje ), ale ve své podstatě i pochopitelné.

Pakliže po opětovném doplnění dokazování státní zástupce, potažmo zmocněnec poškozeného navrhl ( s ohledem na hodnocení znaleckého posudku JUDr. Z. Náchodského ) doplnit dále dokazování novým znaleckým posudkem z oboru kriminalistika, se zvláštní specializací sebeobrana, soud tento důkaz zamítl, neboť má za to, že bylo provedeno dostatečné a úplné dokazování a v této trestní věci lze rozhodnout i bez takového znaleckého posudku ( přičemž ani Nejvyšší soud ČR ve svém rozhodnutí, při hodnocení znaleckého posudku JUDr. Z. Náchodského, soudu okresnímu neuložil zadat znalecký posudek nový ).

Po provedeném dokazování, kdy soud hodnotil důkazy jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností (§ 2 odst. 6 tr. řádu), dospěl k následujícím skutkovým zjištěním.

Obžalovaný na svou obhajobu uvedl, že byl poškozeným Šxxx a svědkem Vxxx napaden nejprve slovně a pak i fyzicky poté, co je požádal, aby nenavštěvovali jeho hospodu. Byl chycen pod krkem, byl škrcen, nemohl dýchat, byl si vědom naprosté převahy obou, zároveň se snažil jejich ataku odolat, ale sílu na to neměl, jediná starost byla neupadnout na zem, neboť by to byla ta horší varianta, byl by jistě zkopán. V tomto stavu, kdy propadal beznaději a zoufalství, si vzpomněl na zbraň, co měl při sobě, rozhodl se ji použít, nechtěl nikoho zranit, měla oba jen zastrašit, první výstřel vyšel nekontrolovatelně, ale útok odvrácen nebyl, proto zmáčkl spoušť podruhé, byl přitlačen na zeď. Jak padal, vypadl mu revolver z ruky. Při druhém výstřelu byl oběma muži pořád držen, po něm ho J. Šxxx pustil, ale M. Vxxx ho pořád držel. Až Mxxx Sxx, který vyběhl z hospody, Vxxx od něj odtrhl a Šxxx odstrčil. Obžalovaný byl v šoku, byl přidušený, roztřesený. Obžalovaný se k trestné činnosti vyjadřoval opakovaně a ve své podstatě stěžejní popis celé události zůstává dle názoru soudu zachován ( ač je obžalobou vytýkána různost verzí jím prezentovaných s odkazem na výsledky dokazování ). Je pochopitelné, že pakliže je obžalovaný vystavován několikaletému trestnímu řízení, opakovaně vyslýchán, seznamován s důkazy, které byly provedeny, a soudy následně hodnoceny, mají tyto okolnosti vliv na vypovídací hodnotu každé další výpovědi, kterou obžalovaný učinil. Poškozený Šxxx a svědek Vxxx celou situaci popisují naprosto odlišně a velmi stručně. Shodně uvádějí, že to byl obžalovaný, který je oslovil jako první s žádostí, aby nenavštěvovali jeho hospodu, oni to ale neměli ani v úmyslu, pak obžalovaný uchopil poškozeného za rukáv, poškozený uchopil za rukáv obžalovaného, došlo ke strkanici, do které se snažil vložit svědek Vxxx a konflikt ukončit, najednou vyšel výstřel, poškozený se svědkem poodstoupili, objevil se tam svědek Sxxx, který na svědka Vxxx zaútočil. Svědek Sxxx uvedl, že na popud svědka Nxxx, který přiběhl do hospody s tím, že „ s obžalovaným je zle, že ho venku Šxxx s Vxxx škrtí a mlátí “, vyběhl ven, viděl oba dva, jak obžalovaného drželi pod krkem, na místě zasáhl a konflikt tím skončil, obžalovaný byl otřesen, sesul se k zemi, byl rudý a nemohl dýchat, potom hledal zbraň a posléze se vrátili do hospody, posléze při opakovaném výslechu svědek uvedl, že od obžalovaného odtrhl poškozeného. Svědek Nxxx potvrdil, že jel na kole po náměstí a pozoroval konflikt mezi obžalovaným a poškozeným Šxxx a svědkem Vxxx, rozhodl se toto říci v hospodě a také tak učinil, policii nevolal, nakonec odtud odjel. Svědci Jxxx a Axxx byli přítomni potyčce v restauraci xxx, proto se raději přesunuli do restaurace obžalovaného, poté do restaurace přiběhl svědek Nxxx že s obžalovaným je „ zle “, ven vyběhl svědek Sxxx a potom i svědek Jxxx, svědek Axxx zůstal sedět, svědek Jxxx uvedl, že když vyběhl, žádný konflikt neviděl, na zemi ležel svědek Vxxx, ostatní stáli, on se vrátil do restaurace. Pak přišel i obžalovaný, popisoval, co se mu stalo, že byl napaden, že ho Vxxx se Šxxx škrtili, a že vystřelil. Tito svědci nikoli jistě uvedli, že by na obžalovaném pozorovali známky napadení, škrcení. Svědek Rxxx uvedl, že sledoval počátek konfliktu a uvedl, že viděl, jak poškozený se svědkem Vxxx napadli obžalovaného, nadávali mu, oba dva šli obžalovanému po krku, snažili se ho povalit na zem, obžalovaný naopak odolával, opíral se o zeď domu, svědek raději z místa odešel, pak slyšel i dva výstřely. K věci se vyjádřil též zpracovatel odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví balistika, který popsal mechanismu použití předmětné zbraně, způsob jejího ovládání. Byla provedena celá řada dalších důkazů – zranění, která poškozený utrpěl, byla objektivizována znaleckými posudky o oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, místo činu bylo přiblíženo pořízeným protokolem o ohledání místa činu, náčrtkem a fotodokumentací, též k posouzení emočního a psychického stavu obžalovaného byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, listinnými důkazy byly přiblíženy též osobnosti poškozeného a svědka Vxxx.

Všechny tyto důkazy soud hodnotil a z těchto vyvodil tento skutkový stav. Soud má za prokázané následující: Obžalovaný dne 1.1.2012 po poledni, maje povědomost o tom, že v restauraci xxx došlo k potyčce, jíž se zúčastnil poškozený a svědek Vxxx, odcházel z hospody xxx, chtíc odjet svým vozem na cvičiště, maje při sobě zbraň legálně drženou nabitou ostrými náboji. Obžalovaný šel směrem ke svému vozidlu, které měl zaparkované přes silnici na parkovišti. Zpozoroval poškozeného a svědka Vxxx, kteří šli po chodníku ve směru, kde se nachází restaurace xxx, vrátil se tedy zpět od vozidla na chodník a vyčkal na oba dva, oslovil je s tím, že doufá, že nehodlají jít do jeho hospody ( viz protokol o ohledání místa činu čl. 305 a násl. ). Poškozený i svědek Vxxx mu začali nadávat, což pozoroval i svědek Rxxx, který počátek konfliktu sledoval z náměstí ze vzdálenosti 40 metrů, posléze obžalovaného napadli tak, že poškozený držel obžalovaného pod krkem, svědek Vxxx ho držel někde na prsou, jak uvedl právě svědek Rxxx, který raději z místa odešel. Shodně a poněkud podrobněji popisuje tuto prvotní fázi konfliktu sám obžalovaný, jehož výpověď je podpořena právě výpovědí svědka Rxxx, stejně tak i výpovědí svědka Nxxx, který tento útok na obžalovaného zaznamenal, a proto vběhl do restaurace xxx se sdělením, že s obžalovaným je „ zle “. To, že svědek Rxxx i svědek Nxxx nezasáhli do konfliktu a obžalovanému nepomohli, je z pohledu soudu vysvětlitelné, neboť ač by takové konání mohlo být hodnoceno jako zbabělé ( sám sv. Rxxx, když viděl, že obžalovaný je napaden, raději z místa odešel ), osoby poškozeného a svědka Vxxx jsou všeobecně známy jako konfliktní, výtržnické, a ne každý musí mít odvahu se jim postavit. Právě citované svědecké výpovědi, které podporují verzi obžalovaného, naopak vyvracejí popis konfliktu poškozeným a svědkem Vxxx, neboť tito shodně tvrdili, že to byl obžalovaný, který situaci vyprovokoval, oslovil je, a jako první napadl poškozeného. Druhá část konfliktu, ta nejzávažnější, žádné svědky neměla, krom samotných aktérů. Zde se vylíčení průběhu konfliktu diametrálně odlišuje – obžalovaný tvrdí, že byl neustále napadán oběma, propadal beznaději, byl škrcen, ztrácel vědomí, snažil se odvrátit útok obou, ale neměl sílu proti takovým osobám, jako byly poškozený a svědek Vxxx, vzpomněl si na zbraň, chtěl je zastrašit, vytáhl ji pravou rukou, první výstřel byl nekontrolovaný, útočníky neodradil, naopak atak ještě zintenzivněl, vystřelil podruhé, a přesto byl pořád škrcen, rvačku ukončil až svědek Sxxx, který na místo přiběhl. Naopak poškozený a svědek Vxxx vyvracejí, že by obžalovaného škrtili, po výstřelu poodstoupili, a svědek Vxxx byl ještě napaden svědkem Sxxx. Třetí a závěrečná fáze konfliktu se opět odehrávala za přítomnosti další osoby a to svědka Sxxx, který na místo přiběhl poté, co byl vyzván svědkem Nxxx. Svědek Sxxx uvedl, že když vyběhl ven, viděl, jak poškozený a svědek Vxxx škrtí obžalovaného, při opakované výpověď uvedl, že viděl toliko poškozeného, jak obžalovaného škrtí. Na místě zasáhl, popsal i stav obžalovaného. Ten byl přiblížen i znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, kdy obžalovaný v době konfliktu zažíval stav akutní reakce na stres, která byla vyvolána jeho strachem o život, neboť byl škrcen, byl napadán, propadal zoufalství, i jeho následné chování zčásti iracionální odpovídá prožitku obžalovaného. Svědek Jxxx, který také vyběhl, už napadání nezaznamenal, viděl, jak svědek Vxxx leží na zemi, a svědek Axxx ven ani nevyšel.

Soud vyhodnotil výpověď obžalovaného jako věrohodnou a z této také vycházel, její pravdivost je podpořena výpověďmi svědků Rxxx, Nxxx i Sxxx. Soud má za prokázané, že obžalovaný zcela pochopitelně poté, co poškozený se svědkem Vxxx ztropili výtržnost v jiné hospodě, tyto na náměstí v xxx oslovil s tím, že předpokládá, že do jeho hospody nejdou. Takové počínání lze hodnotit jako statečné, neboť vědom si jejich násilnických povah umocněných požitým alkoholem, nevzal na lehkou váhu situaci, která hrozila, a se snahou ochránit svůj majetek a předejít jakémukoliv konfliktu, tyto oslovil ( nikoli napadl ). Obžalovaný nemohl vědět, zda jmenovaní jdou do jeho hospody, ale mohl tak předpokládat, protože tím směrem šli, a proto je také oslovil. Nelze souhlasit s názorem obžaloby, že celou situaci obžalovaný vyprovokoval, že si snad chtěl řešit nějaké spory s těmito osobami a tímto svým počínáním si vlastně připravil podmínky pro to, aby byl napaden, skoro si sám obžalovaný o takový útok řekl, míní obžaloba. Nelze ani souhlasit s názorem obžaloby, že poté, co se počátek konfliktu vyostřil, měl obžalovaný z místa raději odejít. Situace se vyvinula velmi rychle, jak popsal svědek Rxxx, neboť na slovní výzvu obžalovaného oba reagovali nadávkami a ihned ho napadli. Obžalovaný poté, co byl intenzivně napadán oběma, jak popsal, byl škrcen, ztrácel vědomí, propadal beznaději, použil zbraň. Vyšly dva výstřely, které poškozeného a svědka Vxxx nezastavily v napadání obžalovaného, neboť svědek Sxxx uvedl, že poté, co vyběhl ven, viděl, jak je obžalovaný škrcen a to nejméně poškozeným, kterého od obžalovaného odstrčil, a tím byl de facto konflikt ukončen. Vzhledem k podnapilosti poškozeného, tento ani nezaregistroval, že byl postřelen, zranění byla odhalena se zpožděním několika desítek hodin, což se významně podepsalo na následném poškození zdraví dotyčného. Pokud jde o použití zbraně obžalovaným, obžaloba namítá, že poté, co byl znalecký posudek JUDr. Z. Náchodského jako důkaz diskvalifikován, nebylo zjištěno, jak obžalovaný se zbraní manipuloval. Jest pravdou, že soud ze zmíněného znaleckého posudku při stavení skutkového stavu nevycházel, neboť tento znalecký posudek byl dovolacím soudem zhodnocen jako nikoli vyhovující požadavkům kladeným na takový důkaz. Soud má za to, že bylo nade vší pochybnost prokázáno, že obžalovaný zbraň vyndal z pouzdra a s touto dvakrát vystřelil, balistik zpracovávající odborné vyjádření ( viz shora ) se vyjádřil ke způsobu manipulace a střelby schopnosti této zbraně, nebylo nutné kohout natáhnout, ale jen s větší silou zmáčknout spoušť a zbraň poté vystřelila ( double action ). Sám obžalovaný nebyl schopen říci a vysvětlit, jak se zbraní manipuloval, zda kohout natáhl či nikoli. Je pochopitelné, že v tak vypjaté situaci, člověk, který pociťuje intenzivní strach o život, činí věci nikoli záměrně a účelově, ale mimovolně tak, jak situace vyžaduje, a proto dle názoru soudu není možné již dnes jakýmkoliv důkazem objasnit manipulaci obžalovaného se zbraní, neboť je vyloučeno simulovat podmínky konfliktu včetně psychického stavu obžalovaného a jeho rozpoložení, ve kterém se v daném okamžiku, kdy se rozhodl zbraň použít, nacházel. Dále je prokázáno, že padly dva výstřely, jeden k nohám obžalovaného a druhý zasáhl poškozeného. Znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství bylo prokázáno mimo jiné též uložení střelného kanálu v těle poškozeného, kdy tento směřoval zpředu dozadu a shora dolů.

Pakliže soud učinil shora uvedená skutková zjištění a závěry, musel pečlivě zhodnotit a rozhodnout, zda obžalovaný jednal v mezích nutné obrany ( § 29 odst. 1 tr. zákoníku ) nebo se jednalo o tzv. exces z nutné obrany ( § 29 odst. 2 tr. zákoníku ). Soud dle pokynu dovolacího soudu skutková zjištění konfrontoval se zákonným vymezením nutné obrany zejména co do vztahu hrozícího útoku a jeho intenzity a intenzity obžalovaným zvolené obrany. Problematika institutu nutné obrany je upravena v § 29 tr. zákoníku a z jeho ustáleného výkladu v soudní praxi vyplývá, že za nutnou obranu lze považovat čin jinak trestný, jímž někdo odvrací přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný trestním zákoníkem ( takovým zájmem se rozumí v souzeném případě ochrana zdraví jedince – občana ). Takový čin by za jiných okolností naplňoval zákonné znaky některé ze skutkových podstat trestného činu uvedených ve zvláštní části trestního zákoníku. Za nutnou obranu se nepovažuje obranné jednání, které je zcela zjevně nepřiměřené způsobu útoku. Soud přitom poznamenává, že bylo opakovaně judikováno, že samotná skutečnost, že obránce použil zbraně proti neozbrojenému útočníkovi ještě neznamená, že jde o obranu zcela zjevně nepřiměřenou způsobu útoku. Z uvedeného vyplývá, že je zapotřebí při aplikace institutu nutné obrany, aby byly naplněny dva základní předpoklady a to 1) musí jít o útok na zájem chráněný trestním zákoníkem, který v době obranného jednání přímo hrozí nebo trvá, 2) obrana nesmí být zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku, když pojem „ způsob útoku v sobě zahrnuje nejen způsob provedení útoku, nýbrž i osobu útočníka, jeho úmysl, vlastnosti“. Oproti krajní nouzi se u tohoto institut nevyžaduje tzv. proporcionalita, tedy se nevyžaduje, aby intenzitě použitého útoku odpovídala i míra intenzity obrany, neboť z podstaty věci musí být obrana důraznější než intenzita útoku, aby mohlo dojít k jeho odvrácení. Posouzení intenzity obrany závisí nejen na okolnostech případu, ale i hodnocení fyzické konstituce útočníka a obránce, jejich případný věkový rozdíl, zda je známa agresivita takového útočníka, nutno přihlížet též k psychickému stavu obránce vyvolanému útokem útočníka. Naplnění zmíněných dvou předpokladů vede k beztrestnosti obranného jednání. V opačném případě jde o tzv. exces z mezí nutné obrany. V souzeném případě má soud za prokázané, že výše popsané předpoklady pro posouzení jednání obžalovaného spočívající v obraně proti útoku poškozeného Šxxx a svědka Vxxx byly naplněny.

Z provedeného dokazování vyplynulo, že obžalovaný byl napaden, nejprve slovně a poté fyzicky poškozeným a svědkem Vxxx. Obžalovaný neměl sílu proti dvěma útočníkům úspěšně vzdorovat, z jejich ataku se vymanit, jak poškozený tak svědek Vxxx svou tělesnou konstitucí zcela jistě předčili obžalovaného, toho si byl sám obžalovaný vědom, stejně tak si byl naprosto jistě vědom konfliktních a nebezpečných povah obou, zejména pokud byli pod vlivem alkoholu a jednali společně. O tom, že osoby poškozeného a svědka Vxxx byly vnímány jako osoby problémové svědčí nikoli jen subjektivní hodnocení obžalovaného, ale též provedené důkazy maje na mysli opisy z rejstříků trestů, jakož i samotná soudní rozhodnutí, z nichž jednoznačně vyplynulo, že oba dva se povětšinou pod vlivem alkoholu v různých restauračních zařízení dopouštěli výtržností spočívající v napadání druhých osob. A za této situace obžalovaný, který uvedl, že začal být škrcen - držen pod krkem, ztrácel vědomí, propadal beznaději, vzpomněl si na zbraň, kterou měl při sobě a tuto použil proti útočníkům. Jediným cílem obžalovaného bylo odradit poškozeného a svědka Vxxx v dalším napadání, obžalovaný měl velký strach, že jakmile by spadl na zem, útok by byl ještě intenzivnější, neboť by byl jistě oběma zkopán. Představa obžalovaného o odvrácení útoku jmenovaných se však minula účinkem, neboť první výstřel neměl na průběh konfliktu žádný vliv, dle obžalovaného útok se stal ještě intenzivnější, dokonce ani druhý výstřel, který zasáhl tělo poškozeného, tohoto neodradil od dalšího napadání, neboť atak byl zastaven až zásahem svědka Sxxx, který na místo přiběhl, a poškozeného od obžalovaného odstrčil, když poškozený vůbec nereflektoval ( zřejmě s ohledem na jeho alkoholémii, jak potvrdil znalec ), že byl postřelen. Zcela zásadní otázkou, se kterou se musel soud vypořádat, bylo posouzení, zda útok poškozeného a svědka Vxxxna obžalovaného byl tak intenzivní, že obžalovaného opravňoval proti útočníků zasáhnout prokázaným způsobem. Obžalovaný sám od počátku uváděl, že zažíval intenzívní strach o život, zejména, když byl držen pod krkem, vědom si toho, že jeho síla útočníky nepřemůže. Z hlediska psychiatrického byl jeho duševní stav popsán znalcem z tohoto obru, který uvedl, že právě v tomto okamžiku se obžalovaný nacházel ve stavu akutní reakce na stres, která se projevila celkovým rozrušením, zúženým vědomím, krátkodobým emočním otupěním po vlastním činu a následným rozrušením, tato porucha byla krátkodobého charakteru a odezněla v řádech desítek minut po vlastním činu. Znalec zhodnotil schopnost obžalovaného rozpoznat společenskou nebezpečnost jednání a schopnost své jednání ovládat jako podstatně snížené. Obžalovaný v tomto stavu považoval použití zbraně jako jediný možný prostředek, jak odvrátit útok poškozeného a svědka Vxxx. Soud nemá sebemenších pochybností o tom, že obžalovaný zbraň použil v okamžiku, kdy byl napadán jmenovanými, a o intenzivní napadání svědčí i ta okolnost, že obžalovaný vystřelil dvakrát. O razanci útoku ale svědčí i to, že ani druhý výstřel útok neukončil, jak soud shora opakovaně uváděl, neboť útok odrazil až svědek Sxxx. Je zřejmé, že popis intenzity útoku vychází z tvrzení obžalovaného a na jeho věrohodnosti nic nemění dle soudu ani vyjádření svědků k tomu, jak vnímali obžalovaného poté, co se vrátil do hospody. V podstatě svědci Axxx a Jxxx nic na osobě obžalovaného nepozorovali, respektive uvedli, že nevědí, zda měl otlaky na krku, zda chraptěl, zda se třásl, protože tomu vůbec nepřikládali pozornost, o čemž svědčí i chování svědka Axxx, který nepovažoval ani za nutné jít se podívat poté, co svědek Nxxx v hospodě řekl, že obžalovaného " mlátí " a svědek Sxxx vyběhl ven mu pomoci, oba svědci požívali alkohol a shodně uvedli, že obžalovaný jim řekl, že byl napaden a že se jen bránil.

Dle názoru soudu použití zbraně obžalovaným nelze hodnotit jako zcela zjevně nepřiměřenou obranu, která měla odrazit trvající útok poškozeného a svědka Vxxx. Z podstaty tohoto institutu, jak již uvedeno shora, vyplývá, že obrana musí být silnější, aby útok odvrátila, ale nikoli tak silná, než je nutno. Obžalovaný v pozici obránce nemohl ex ante vědět, jak obrana dopadne, pokud použije střelné zbraně, stejně tak soud ex post nemůže vědět, jak by situace dopadla, kdyby tento způsob obrany obžalovaný nepoužil, neboť reakce všech účastníků jsou neopakovatelné. Je jisté, že jiný způsob obrany obžalovaným se nenabízel, jeho vlastní síly na odražení útoku nestačily, tedy obžalovaný by musel snést příkoří, které se mu dostávalo a věřit, že buď útočníci zanechají svého jednání, nebo proti nim zasáhne někdo jiný. Avšak samotná skutečnost, že obžalovaný jako obránce použil zbraň proti neozbrojenému útočníkovi neznamená, že jde o obranu zcela zjevně nepřiměřenou.

Soud tedy uzavřel, že použití zbraně obžalovaným proti trvajícímu útoku vedenému poškozeným, potažmo svědkem Vxxx proti jeho osobě nebylo zcela zjevně nepřiměřenou obranou, a proto jednání obžalovaného, které mu bylo podanou obžalobou kladena za vinu, nelze kvalifikovat jako trestný čin, neboť obžalovaný jednal v nutné obraně, která vylučuje protiprávnost jeho činu. Soud tedy obžalovaného podle § 226 písm. b) tr. zákoníku **zprostil** obžaloby sp.zn. Zt 354/2011 ze dne 27.8.20149.9.2011 podané státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích k Okresnímu soudu v Českých Budějovicích, pro skutek shora popsaný po právní stránce kvalifikovanýjako přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr zákoníku a zločin těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku, **neboť vzhledem k ustanovení § 29 tr. zákoníku v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.**

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu pak byli poškození Jxxx Šxxx a Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR odkázáni se svými uplatněnými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo

nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (228 odst.4 tr. ř.).

Okresní soud v Českých Budějovicích dne 10.11.2016

**JUDr. Petra Kubová, v.r.**

předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Martina Borovková