Číslo jednací: **5T 114/2014 - 270**



ČESKÁ REPUBLIKA

### ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 1. 6. 2015 samosoudcem JUDr. Milanem Kučerou, Ph.D., **t a k t o :**

Obžalovaný

**PhDr. Jxx T xx, Ph.D.,**

nar. xx v xx, trvale bytem v xx

**j e v i n e n, ž e**

dne 22. 2. 2014, kolem 3.20 hodin v Českých Budějovicích na sídlišti Vltava, v prostoru parkoviště u Kulturního domu Vltava mezi ulicemi F. Ondříčka a J. Boreckého, poté, co opustil policejní ples, konaný v prostorách Kulturního domu Vltava, maje v krvi, jak bylo v inkriminovanou dobu zjištěno na základě provedené dechové zkoušky, nejméně 1,99 g/kg alkoholu, bezdůvodně fyzicky napadl poškozenou Pxx Exx, nar. xx, čekající zde po odchodu z plesu na příjezd svého manžela, když nejprve poškozenou udeřil rukou sevřenou v pěst do oblasti levé tváře, v důsledku čehož jmenovaná upadla na zem, následně poškozenou minimálně jednou kopnul na zemi nohou a svého jednání zanechal, až když se poškozená začala aktivně bránit kopáním kolem sebe a voláním o pomoc, a z místa činu odešel, přičemž poškozené takto způsobil zranění spočívající v podkožním výronu na levé tváři nahoře zevně, podkožním krevním výronu nad vrcholem pravého lokte, povrchní smykové oděrce na zevní ploše pravého kolena, otřesu mozku a vnitřního ucha vlevo s přechodnou percepční nedoslýchavostí, tedy zranění ze soudnělékařského hlediska považované za lehké s obvyklou délkou léčení kolem dvou až tří týdnů, když vyražením mobilního telefonu zn. Sony Ericsson W 508 poškozené z ruky, kterým se snažila přivolat pomoc, jí obžalovaný způsobil i majetkovou škodu spočívající v rozbití telefonu po pádu na zem ve výši nejméně 500 Kč,

**t e d y**

* na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti zejména tím, že napadl jiného,
* jinému úmyslně ublížil na zdraví

**t í m s p á c h a l**

* přečin výtržnictví podle ustanovení § 358 odst. 1 trestního zákoníku
* přečin ublížení na zdraví podle ustanovení § 146 odst. 1 trestního zákoníku

**a o d s u z u j e s e**

podle ustanovení § 146 odst. 1 trestního zákoníku, ve spojení s ustanovením § 43 odst. 1 trestního zákoníku,

**k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 (osm) měsíců.**

Podle ustanovení § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **24 (dvacetčtyři) měsíců.**

Podle ustanovení § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost zaplatit poškozené **Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra ČR**, IČ 471 14 304, se sídlem Praha 10, Kodaňská 1441/46 na náhradě škody částku **3.749**  (třitisícesedmsetčtyřicetdevět) **Kč**.

Podle ustanovení § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný dále povinen zaplatit poškozené **Pxx Exx**, nar. xx, bytem v xx, na náhradě škody částku **11.920 Kč** (jedenácttisícdevětsetdvacet) **Kč**, když se zbytkem uplatněného a nepřiznaného nároku na náhradu škody se poškozená odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

**O d ů v o d n ě n í :**

Z důkazů provedených při hlavním líčení soud zjistil skutkový stav uvedený shora ve výroku tohoto rozsudku.

Z výpovědi obžalovaného k událostem, které se odehrály v noci ze dne 21. 2. 2014 na 22. 2. 2014, vyplývá, že obžalovaný byl v tu dobu společně se sestrou na plese pořádaném Policií ČR v Kulturním domě Vltava (dále též „KD Vltava“). Na tento ples se obžalovaný dostavil s poraněným kotníkem, kdy toto zranění bylo obžalovanému způsobeno během fotbalového tréninku. Z tohoto důvodu obžalovaný v průběhu plesu nevyvíjel přílišnou fyzickou aktivitu, neboť měl poraněný kotník nateklý a pokulhával. V průběhu večera obžalovaný požíval alkoholické nápoje v podobě piva, šampaňského a tvrdého alkoholu. O půlnoci v rámci losování „velké tomboly“ obžalovaný společně se sestrou vyhrál hlavní cenu, kterou přebíral samotný obžalovaný, během čehož veřejně poděkoval Krajskému řediteli Policie ČR a vyjádřil politování nad svým stávajícím profesním zařazením a nedoceněním vlastní osoby. Obžalovaný následně společně s kolegy požil další tvrdé nápoje, byl pod vlivem alkoholu a v průběhu večera ztrácel schopnost koordinovat své pohyby, v důsledku čehož se svezl z barové židle a upadl na klouby pravé ruky a na pravou stranu těla. Sestra odjela z plesu před obžalovaným, který zde zůstal až do ranních hodin, po skončení plesu mu z předsálí následně pomohli dva kolegové, kterým se před tím legitimoval. Těmito muži byl obžalovaný podpírán, a to z důvodu bolestivosti poraněného kotníku a z důvodu svého ovlivnění alkoholem. Obžalovaný byl usazen na lavičku před KD Vltava, kde vyčkával na příjezd otce. Následně se zvedl a popošel se opřít o sloup před bar Koloseum, který byl od lavičky vzdálen zhruba 1 metr, v této době obžalovaný komunikoval se servírkou, která v té době opouštěla KD Vltava, tato se s ním však bavit nechtěla. Zhruba za dvě až tři minuty přijel otec obžalovaného, který jej viděl stát u sloupu. Obžalovaný poté šel k vozidlu otce, které zaparkoval na jednom z parkovišť, přičemž během cesty upadl z rampy, po které šel a sesunul se ze schodů směrem k otci, který mu pomohl vstát. Během zpáteční cesty obžalovaný otce přemlouval, aby jej odvezl za kolegou do Nemanic, kterému se chtěl pochlubit s výhrou v tombole, tento jej však odmítl odvézt s ohledem na jeho podnapilý stav. Obžalovaný na křižovatce z vozu vystoupil a pokračoval do Nemanic městskou hromadnou dopravou, kde se následně zastavil v místním baru, kde požil další pivo a na tomto místě usnul. Zde jej vyzvedla matka, která ho odvezla domů, kde se vysprchoval a šel si lehnout, a to až do příjezdu policie, která mu na místě zabavila služební zbraň. Obžalovaný se v průběhu celého večera a ani po skončení plesu nedostal do žádného konfliktu.

K vlastním osobním poměrům obžalovaný konstatoval, že je vzorným příslušníkem Policie ČR, za svou profesní činnost obdržel několik vyznamenání a je členem Sportovního klubu policie, který rovněž vzorně reprezentuje. Současně je pedagogem, v rámci této činnosti pracuje s mnoha ženami, k nimž má pozitivní vztah. Obžalovaný se rovněž pozastavil nad postupem Generální inspekce bezpečnostních sborů, která v rozporu se standardními postupy nezajistila některé důkazy a v dalších případech došlo z její strany porušení zákonného průběhu během obstarávání důkazů a zajišťování důkazních prostředků. Poukázáno bylo rovněž na přístup některých kolegů obžalovaného, kdy mu byl zakázán vstup do zařízení určeného příslušníkům Policie ČR, fotografie obžalovaného s jeho podrobným popisem byla prezentována na několika místech v působnosti Policie ČR.

Svědkyně Pxx Exx, která je poškozenou v nyní projednávané věci, k průběhu událostí ze dne 21. 2. a 22. 2. 2014 soudu sdělila, že v tuto dobu byla na policejním plese, kde byla společně s přáteli. V průběhu večera zpočátku požila nějaké alkoholické nápoje, později však již pila pouze vodu, pod vlivem alkoholu poškozená nebyla. Obžalovaného si poprvé všimla v době, kdy přebíral hlavní výhru v tombole, zaujal ji především jeho projev při této příležitosti. Později si obžalovaného všimla až během odchodu po skončení plesu, kdy byla společně s přáteli požádána obsluhou baru v kulturním domě, zda by obžalovaného mohli odvést ven před budovu. Toto učinili dva kolegové poškozené, ona společně s další kolegyní šla dál před KD Vltava, zhruba 10 metrů o nich. Obžalovaný byl kolegy usazen na lavičku před kulturní dům, poškozená potom společně s ostatními kolegy pokračovala na parkoviště u kulturního domu a čekala na příjezd manžela, který ji měl odvézt domů. Kolegové mezi tím odjeli, ona se poté bavila s barmankou, která z KD Vltava rovněž odjížděla, přičemž jí opakovaně nabízela odvoz, což poškozená odmítla. Bezprostředně po odjezdu barmanky byla poškozená napadena, a to ranou do levé části obličeje, po které upadla na zem. Průběh napadení poškozená není v důsledku utrpěného šoku schopna popsat vteřinu po vteřině, avšak obžalovaného bezpečně poznala, když nad ní stál a ona si uvědomila, že je to muž, který přebíral cenu z tomboly. Během této doby na ni obžalovaný vulgárně křičel a vybízel ji, aby ze země vstala. Poškozená rychlou volbou vytočila telefonní číslo kolegy, se kterým byla na plese a do telefonu stihla zavolat o pomoc před tím, než jí byl telefon obžalovaným vyražen z ruky. Obžalovaný se jí následně snažil udeřit napřaženou pěstí, čemuž uhnula a obžalovaný ztrátou rovnováhy upadl na zem. Poškozená pak opakovaně upadla na zem, kde ji obžalovaný několikrát kopnul do oblasti břicha a trupu. Poškozená se bránila kopáním kolem sebe a voláním o pomoc, což uslyšeli dva muži a žena, kteří se k ní rozběhli. Obžalovaný v tuto chvíli přestal na poškozenou útočit a z místa odešel. Oba muži a žena poté od poškozené zjišťovali, co se stalo, přičemž muži se obžalovaného poté vydali hledat. Následně na místo napadení dorazili kolegové poškozené a její manžel, který ji odvezl na ošetření do nemocnice.

Poškozená v důsledku napadení utrpěla hematom na levé tváři, dočasnou ztrátu sluchu na levém uchu, bolest hlavy, odřeninu pravého lokte a pravého kolena a bolest břicha. S těmito zraněními se poškozené léčila po dobu 85 dnů, v důsledku posttraumatické stresové poruchy měla silný třes v rukou a nohou a problémy se stabilitou, tyto problémy ustoupily zhruba týden před jejím návratem do pracovního procesu.

K průběhu rekognice, který byl obžalovaným zpochybněn, poškozená uvedla, že obžalovaného od doby napadení viděla až během této rekognice. Do této doby poškozená nebyla nikým ovlivňována a rovněž nikde nezaznamenala vystavené fotografie obžalovaného.

Ze svědecké výpovědi Pxx Kxx dále vyplynulo, že se dne 21. 2. 2014 účastnil policejního plesu společně s poškozenou a dalšími lidmi. Obžalovaného svědek poprvé zaregistroval v době, kdy přebíral hlavní cenu v tombole, dále jej svědek viděl u baru, kde se obžalovaný choval nevhodně, byl očividně pod vlivem alkoholu a obtěžoval ostatní účastníky plesu. Po skončení plesu svědek opouštěl kulturní dům a byl osloven obsluhou baru, která měla s obžalovaným problém, neboť nebyl schopen z plesu odejít, když se nacházel v polosedu u baru. Svědek obžalovaného požádal o předložení služebního průkazu, aby se ujistil, že jej obžalovaný nikde neztratil, což by mělo za následek postih ze strany policejních orgánů. Svědek společně s dalším mužem obžalovanému pomohli ven před kulturní dům, kde jej usadili na lavičku. Během této doby svědek nezaznamenal, že by obžalovaný napadal na nohu či že by byl jinak zraněn. Poškozená společně s další ženou šly před kulturní dům napřed, v době, kdy byl obžalovaný svědkem usazen na lavičku, byly obě ženy vzdáleny zhruba 15 až 20 metrů. Poté šel svědek za poškozenou a ostatními, aby vyčkali příjezdu manžela poškozené, tato je však instruovala, aby odjeli s tím, že manžel je již na cestě. V době odjezdu svědka byla v blízkosti poškozené pouze servírka z baru, která s poškozenou komunikovala. Přítomnost obžalovaného v době svého odjezdu svědek nezaznamenal. Po odjezdu byl svědek poškozenou kontaktován telefonicky, kdy slyšel pouze její volání o pomoc, poškozená se již poté nehlásila a nebylo možné se jí opětovně dovolat. Po návratu ke kulturnímu domu našli poškozenou otřesenou a v šoku, patrný byl otok na levé straně její tváře, bolela ji hlava, neslyšela a měla pohmožděné koleno. Na tomto místě společně s ní byly další tři osoby, které obsluhovaly bar na plese, žena a dva muži, kteří se obžalovaného vydali bezvýsledně hledat. Ani svědek však již obžalovaného nenašel.

Svědkyně Axx Txx, sestra obžalovaného, dále vypověděla, že se policejního plesu dne 21. 2. 2014 účastnila společně s obžalovaným, který byl v té době zdravotně indisponován, neboť měl zraněnou nohu. V důsledku tohoto zranění místy kulhal a v průběhu večera si na bolest nohy stěžoval. Na plese svědkyně s obžalovaným vyhráli v tombole hlavní cenu, kterou obžalovaný přebíral. Svědkyně v průběhu večera konzumovala alkohol, který pil rovněž obžalovaný, a to i se svými přáteli, s nimiž oslavoval výhru hlavní ceny. Svědkyně z plesu odjela v půl 2 ráno, když pro ni přijel z důvodu její nevolnosti přítel. Obžalovaný na plese zůstal i nadále, v době odchodu svědkyně byl obžalovaný pod vlivem alkoholu, což bylo seznatelné ze způsobu jeho chůze. Svědkyně si není vědoma, že by obžalovaný během plesu upadl či se nějakým způsobem zranil. Svědkyně rovněž nezaznamenala, že by měl obžalovaný nějaké odřeniny nebo nateklou tvář. Obžalovaný svědkyni kontaktoval telefonicky kolem šesté hodiny ranní s tím, že ji žádal, aby jej odvezla domů z Nemanic, kam jel navštívit kamaráda. Z důvodu nevolnosti svědkyně telefonovala matce, která obžalovaného jela do Nemanic vyzvednout.

Ze svědecké výpovědi Axx Txx, matky obžalovaného, vyplynulo, že obžalovaného dne 22. 2. 2014 v brzkých ranních hodinách jela vyzvednout do Nemanic, odkud obžalovaný volal své sestře, která následně telefonicky požádala svědkyni, aby obžalovaného vyzvedla. Svědkyně obžalovaného vyzvedla kolem šesté hodiny ranní. Obžalovaný v tu dobu byl značně podnapilý, měl odřený obličej a napadal na jednu nohu, kterou měl poraněnou z fotbalového tréninku. K obličejovým poraněním obžalovaný svědkyni sdělil, že tyto si způsobil pádem na plese a následně též pádem ze zídky, k němuž došlo cestou k vozidlu otce obžalovaného. Zhruba po půlhodině po příjezdu domů obžalovaného odvedla policie. Obžalovaný dle svědkyně neměl nikdy problémy se ženami ani s alkoholem, v současné době má přítelkyni, se kterou má dítě.

Svědek Fxx Pxx, který dne 21. 2. 2014 v KD Vltava obsluhoval bar, uvedl, že společně s kolegou slyšel křik poškozené, kterou následně rovněž viděl na parkovišti u náměstí, kde u ní stál další muž. Tohoto muže svědek popsal jako vysokého, měřícího zhruba 190 cm, mohutné postavy s krátkými vlasy. Poté, co svědek k poškozené přiběhl, tento muž již na místě nebyl, z místa utekl. Poškozená svědkovi sdělila, že byla tímto mužem napadena, byla v šoku a vulgárně nadávala. K osobě útočníka sdělila, že to byl obžalovaný. Svědek společně s kolegou z baru se za tímto mužem rozběhli, avšak už se jim ho nepodařilo dohnat. Svědek neviděl, že by poškozená byla tímto mužem napadána, pouze u ní stál a poté, co je uviděl, rozběhl se pryč. K osobě obžalovaného svědek uvedl, že jej na plese zaznamenal, byl značně opilý a válel se pod barem v kulturním domě, kde místy spal. K dané věci byl svědek vytěžen policií, jejíž příslušníci svědka kontaktovali v místě čerpací stanice, kde si s ním po telefonické dohodě sjednali schůzku. Svědkovi byla předložena fotografie muže, který byl policií vytipován, ten jej však nebyl schopen ztotožnit s útočníkem, neboť mu neviděl do obličeje.

Svědek Kxx Kxx, který se policejního plesu účastnil společně s poškozenou, uvedl, že s ní komunikoval bezprostředně po jejím napadení. Poškozená stačila během útoku vytočit jeho telefonní číslo a on se společně s ostatními kolegy, s nimiž z plesu odjížděl, vrátili ke KD Vltava, kde poškozenou našli. Poškozená byla v šoku, brečela a byla zraněna. K osobě útočníka jim sdělila, že se jednalo o obžalovaného, kterého však již v té době v místě napadení neviděl. Obžalovaného si svědek všiml v průběhu plesu, kdy se vyhlašovaly výsledky tomboly, obžalovaný přebíral hlavní cenu a děkoval svému nadřízenému, že má možnost hlídat přechody v Lišově. Svědek obžalovaného zaznamenal i v dalším průběhu večera, neboť obžalovaný byl podnapilý a na tanečním parketu obtěžoval další účastníky plesu. V závěru plesu byl svědek obsluhou baru požádán, zda by obžalovaného, který byl v té době již ve značně podnapilém stavu na zemi u baru, mohl z kulturního domu odvést. Svědek společně s dalším kolegou obžalovaného nejprve legitimovali a poté jej odvedli na lavičku před kulturním domem, kde ho zanechali. Svědek si po celou dobu nevšiml, že by byl obžalovaný zraněn nebo že by měl v důsledku poranění problémy s chůzí. Na parketu se obžalovaný pohyboval normálně a stejně tak před kulturním domem, kam jej odvedli, nebylo viditelné žádné zranění, které by obžalovaného omezovalo v běžném pohybu. Tuto skutečnost svědek zaznamenal, neboť na parkovišti od něj byl vzdálen 1,5 až 2 metry. Poté, co obžalovaného zanechali před kulturním domem, se svědek s kolegy vydal na parkoviště, kde parkovali vozidlo a poté, co je poškozená ujistila, že pro ni v nejbližší době přijede manžel, z parkoviště odjeli. V této době na parkovišti kromě poškozené byla dále obsluha baru a obžalovaný, který se během této doby z lavičky zvedl a pomalu se blížil směrem k parkovišti. K osobě obžalovaného svědek uvedl, že jej osobně nezná, do kontaktu s ním přišel toliko v rámci služby, neboť obžalovaný byl vyšetřován policejním útvarem, jehož členem byl svědek. Z této činnosti je svědkovi známo, že obžalovaný byl v minulosti prověřován ve věci vyhrožování na studijním oddělení Jihočeské univerzity.

Svědkyně Vxx Kxx, která byla na plese společně s poškozenou, uvedla, že během večera obžalovaného na plese zaregistrovala, a to poprvé v době, kdy přebíral hlavní cenu v tombole, během čehož děkoval krajskému řediteli a uváděl, že je policista, který pracuje v Lišově, kde hlídá přechody pro chodce. V dalším průběhu večera byl obžalovaný pod vlivem alkoholu, chodil po tanečním sálu a obtěžoval ostatní účastníky plesu. Svědkyně nezaznamenala, že by byl obžalovaný zraněn, nekulhal, a to ani po skončení plesu, kdy mu pomáhali na žádost obsluhy ven z kulturního domu. O tuto pomoc byl obsluhou baru požádán manžel svědkyně společně s kolegou, kteří obžalovaného legitimovali a poté jej usadili před kulturní dům na lavičku, kde ho zanechali poté, co odmítl přivolat odvoz. Svědkyně společně s poškozenou se tohoto neúčastnily, od obžalovaného byly v té době vzdáleny zhruba 5 metrů. Poté se svědkyně s poškozenou a dalšími kolegy společně bavili na parkovišti před kulturním domem, do tohoto hovoru se zapojila rovněž barmanka, která je obsluhovala na plese. Obžalovaný stál několik metrů za nimi opřený o sloup a pozoroval je. Poté svědkyně s manželem a kolegou odjeli s tím, že pro poškozenou má během několika minut přijet manžel. Zpět na parkoviště se svědkyně vrátila po telefonátu poškozené, která do vozidla svědkyně volala jejímu kolegovi, do telefonu křičela o pomoc a z hovoru bylo jasně zřejmé, že došlo k napadení. Poškozenou po příjezdu našli v trávě, kde klečela, byla v šoku a zraněná. K osobě útočníka poškozená uvedla, že se jedná o obžalovaného, kterému před tím pomáhali z plesu. Obžalovaného se vydal hledat manžel svědkyně společně s kolegou, avšak bezvýsledně. Svědkyně v té době zůstala s poškozenou, kterou se snažila uklidnit. Na místo následně dorazil rovněž manžel poškozené, který ji dopravil na ošetření do nemocnice. Obžalovaného svědkyně nezná, neví, jaký měl důvod k útoku, slyšela o něm pouze zprostředkovaně od svého manžela a kolegů z práce.

Ze svědecké výpovědi Vxx Kxx vyplývá, že dne 22. 2. 2014 obsluhovala obžalovaného v non stop baru v Nemanicích, kam přišel kolem půl 6 až 6 hodiny ráno. K osobě obžalovaného svědkyně uvedla, že byl pod vlivem alkoholu, měl špinavý oblek a v baru se zdržel zhruba hodinu, kdy během této doby vypil jedno velké pivo a chvílemi pospával. Po zaplacení útraty z baru odešel. Svědkyně nemá povědomí o tom, že by obžalovaný byl zraněn.

Svědkyně Kxx Chxx sdělila, že prováděla prvotní úkony a šetření na místě samém. Průběh vyšetřování si svědkyně již nevybavuje, prováděla ohledání místa činu, zajišťovala kamerové systémy a na místě byla přítomna vytěžování svědků. Svědka Fxx Pxx si již nepamatuje, nevylučuje, že k jeho vytěžení došlo během schůzky na čerpací stanici. K průběhu rekognice bylo svědkyní sděleno, že tato proběhla v souladu s právními předpisy, poškozená nebyla před tímto úkonem seznámena s fotografií obžalovaného. Rovněž ostatní vyšetřovací úkony byly provedeny v souladu se zákonem.

Svědek Jxx Txx, otec obžalovaného, k událostem ze dne 21. a 22. 2. 2014 uvedl, že s obžalovaným byl domluven, že jej odveze z policejního plesu konaného v KD Vltava, a to na základě telefonického hovoru s dcerou, která měla odvoz dojednat s matkou obžalovaného. Vzhledem k tomu, že se dceři udělalo nevolno a tato odjela s přítelem z plesu dřív, vydal se svědek kolem třetí hodiny ranní pro obžalovaného na parkoviště nacházející se u KD Vltava. Obžalovaný se ke svědkovi vydal přes náměstí u kulturního domu, které bylo dobře osvětleno, a svědek tak měl možnost obžalovaného poznat a upozornit jej na svou přítomnost. Obžalovaný po cestě viditelně vrávoral a po cestě upadl na rampě, kdy se sesunul podél zdi, o kterou se zachytil, čímž zabránil pádu přes zábradlí, které je v těchto místech nainstalováno. V důsledku tohoto pádu utrpěl obžalovaný odřeninu obličeje. Obžalovaný rovněž viditelně napadal na jednu nohu, a to díky zranění, které si přivodil na fotbalovém tréninku. Svědek obžalovaného poté vezl domů, obžalovaný si však v průběhu cesty vystoupil v okamžiku, kdy vozidlo svědka zastavilo na značce s tím, že bude dále pokračovat do baru, neboť má ještě žízeň. Svědek poté odjel domů a pro obžalovaného jela k ránu svědkova manželka, která obžalovaného vyzvedla v Nemanicích. V ranních hodinách poté přišli policisté, kteří si vyžádali služební zbraň obžalovaného.

Svědkyně Bxx Kxx, která dne 21. a 22. 2. 2014 zajišťovala obsluhu baru v KD Vltava, soudu sdělila, že přítomnost obžalovaného na policejním plese zaznamenala. Obžalovaný byl ve značně podnapilém stavu, obtěžoval ostatní účastníky plesu a v průběhu večera byl vyzýván, aby ples opustil. Svědkyně obžalovaného dále zaznamenala po ukončení plesu, kdy byl dalšími dvěma účastníky vyváděn na lavičku před kulturní dům. Z tohoto místa se poté přesunul k parkovišti, kde svědkyně rozmlouvala s poškozenou poté, co odjeli kolegové poškozené. Svědkyně si všimla, že obžalovaný v té době měl díky alkoholu problémy s chůzí, nacházel se poblíž svědkyně a poškozené, kdy od nich stál zhruba pět kroků, opíral se o sloup a nesrozumitelně jim něco sděloval. Svědkyně následně nasedla do auta a z místa odjela, přičemž poškozená tam zůstala i nadále a čekala na odvoz. O dalším průběhu událostí se svědkyně dozvěděla od svých kolegů následující den, napadení poškozené svědkyně přítomna nebyla.

Ze znaleckého posudku MUDr. Zdeňka Šenkýře, vyhotoveného za účelem posouzení zdravotního stavu poškozené, vyplývá, že dle závěrů tohoto znalce byla poranění poškozené způsobena jedním útokem, a to úderem pěstí do obličejové části hlavy a následným pádem na záda, během kterého poškozená utrpěla otřes mozku. Následkem pádu došlo rovněž k otřesu vnitřního ucha a mohlo jím dojít také k podkožnímu krevnímu výronu na pravém lokti a k oděrce na pravém koleni. Opakovaný útok na osobu poškozené ze zdravotnické dokumentace nevyplynul. Úder byl znalcem vyhodnocen jako středně intenzivní, k otřesu mozku a otřesu vnitřního ucha vedl až následný pád poškozené a náraz hlavy do pevné podložky. Následné omezení ve vztahu k prodělanému otřesu mozku bylo znalcem stanoveno v rozsahu jednoho týdnu, dva týdny si potom vyžádala léčba otřesu vnitřního ucha. Ke skutečné délce pracovní neschopnosti poškozené znalec uvedl, že tato je dána pracovním zařazením poškozené, která je v pracovním procesu vystavována zvýšenému hluku. Trvalé následky poškození sluchu byly znalcem vyloučeny.

Listinné materiály jsou v projednávaném případě zastoupeny protokolem o rekognici s fotodokumentací; odborným vyjádřením k hodnotě poškozeného mobilního telefonu Sony Ericsson; protokolem o ohledání místa činu s fotodokumentací včetně trasologické stopy; lékařskou dokumentací poškozené; úředním záznamem GIBS s výstupem z přístroje Dräger, z něhož mj. vyplývá, že obžalovaný v rámci šetření dne 22. 2. 2014 uvedl, že se z plesu vydal pěšky domů, kdy po cestě zašel do baru v Nemanicích; protokolem o prohlídce těla obžalovaného s fotodokumentací; úředním záznamem GIBS o obsahu záznamu bezpečnostního kamerového systému; osobními doklady obžalovaného – zprávou Magistrátu města České Budějovice, ze které vyplývá, že obžalovaný nebyl projednáván pro přestupkové jednání, opisem z evidence Rejstříku trestů, v němž nemá obžalovaný uveden žádný záznam a posudkem na obžalovaného vyhotoveným Krajským ředitelstvím policie Jihočeského kraje; vyrozuměním Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra ČR o připojení se s nárokem ve výši 3.749 Kč k trestnímu řízení; dokumenty předloženými poškozenou k jejímu nároku na náhradu škody (lékařskou zprávou, paragonem, příjmovými pokladními doklady, lékařským posudkem o odškodnění bolesti a potvrzením o ztrátě na výdělku) a zprávou týkající se kamerových systémů.

V projednávané věci byl dále přehrán záznam z bezpečnostního kamerového systému ze dne 22. 2. 2014, na němž je zachyceno napadení poškozené. Z obsahu tohoto záznamu je viditelné, že poškozená byla na parkovišti u kulturního domu napadena mužem mohutné postavy, který na ni opakovaně zaútočil, a to i v době, kdy ležela na zemi. Z motoriky útočníka je zřejmé, že zřejmě v důsledku vlivu alkoholu nebyl zcela schopen koordinovat své pohyby. Pachatel poté, co spatřil další osobu blížící se k nim, z místa činu následně odešel.

Po provedeném dokazování a vyhodnocení všech důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu dospěl soud k přesvědčení, že skutkový stav věci byl zjištěn bez důvodných pochybností, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí.

Jak vyplývá ze shora popsaného průběhu dokazování, v nyní projednávané věci proti sobě stojí dvě verze skutkového stavu. Na straně jedné se jedná o verzi obžalovaného, která je částečně podporována výpověďmi jeho matky a otce, dle které se obžalovaný trestné činnosti, která je mu kladena za vinu, nedopustil. Obžalovaný poškozenou nenapadl, když se po plese odebral domů, kam měl být dle tvrzení svědkyně Txx a svědka Txx odvezen nejprve otcem a poté matkou. Dle verze založené na tvrzení poškozené to byl právě obžalovaný, kdo ji před kulturním domem po skončení policejního plesu bezdůvodně napadl a poté z místa činu utekl. Tato verze prezentovaná poškozenou je dále podpořena svědeckou výpovědí svědkyně Kxx a svědka Pxx, kteří samotnému incidentu přítomni nebyli, poskytli však soudu informace významné pro posouzení věci.

Trestněprávní relevance těchto verzí závisí na vyhodnocení obsahu a věrohodnosti všech výše uvedených dostupných důkazů.

Soud uvěřil výpovědi poškozené. V prvé řadě poukazuje na skutečnost, že všichni shora slyšení svědci, kteří se účastnili policejního plesu, osobu obžalovaného na tomto plesu zaznamenali. Obžalovaný na sebe významným způsobem upozornil během přebírání hlavní ceny v tombole a následně rovněž v dalším průběhu večera, kdy z důvodu svého podnapilého stavu svým chováním obtěžoval ostatní účastníky plesu a byl zaznamenán rovněž obsluhou baru, neboť v důsledku své opilosti v některých chvílích ležel pod barem a dokonce zde spal. Přestože všichni svědci účastnící se policejního plesu přítomnost obžalovaného zaznamenali, nebyl nikdo z nich přímým účastníkem konfliktu, při němž došlo k fyzickému i slovnímu napadení poškozené. Svědci Kxx, Kxx a Kxx popsali chování obžalovaného na plese, který byl pod vlivem alkoholu, a kterého museli z plesu odvést a usadit jej na lavičku před kulturním domem. Žádný z těchto svědků nezaznamenal, že by obžalovaný napadal na jednu nohu či že by byl jakýmkoliv jiným způsobem zraněn.

Jak již bylo soudem předestřeno shora, skutečnost, že byl obžalovaný ovlivněn alkoholem, potvrdil rovněž svědek Pxx a svědkyně Kxx, kteří obsluhovali bar na policejním plese. Svědek Pxx následně nebyl přímým účastníkem konfliktu s poškozenou, osobu pachatele však viděl v okamžiku, kdy běžel k poškozené, která křičela o pomoc. Tohoto pachatele potom popsal jako muže mohutné postavy s krátkými vlasy, který na sobě měl společenský oblek. Přímou účastnicí konfliktu nebyla ani svědkyně Kxx, která však u soudu sdělila, že obžalovaného viděla bezprostředně před svým odjezdem z místa činu, kdy na tomto místě se nacházela společně se svědkyní pouze poškozená a obžalovaný, který se během doby, kdy poškozená se svědkyní čekaly na odvoz, přesunul z lavičky před kulturním domem k místu parkoviště, kde stál opřený o sloup a obě ženy pozoroval. Přítomnost obžalovaného v době, kdy poškozená stála na parkovišti, potvrdil rovněž svědek Kxx, který uvedl, že se obžalovaný z lavičky, kam jej usadili, zvedl a blížil se směrem k parkovišti.

Stěžejním důkazem soud konstatoval výpověď poškozené, kterou považuje za věrohodnou. Poškozená vypovídala v průběhu celého trestního řízení konstantně, byla schopná reagovat na doplňující dotazy soudu, svá tvrzení žádným způsobem nestupňovala a způsobenou újmu nikterak nezveličovala. Věrohodnost této výpovědi podtrhuje rovněž skutečnost, že o části průběhu útoku poškozená nebyla schopna vypovídat, neboť si tuto v důsledku náhlosti a intenzity napadení, jakož i utrpěného šoku nepamatuje. Ve vztahu k osobě poškozené nebyl soudem shledán jakýkoliv mstivý motiv, poškozená uvedla, že obžalovaného viděla poprvé v životě na policejním plese. Rovněž nebyl shledán jediný důvod, pro který by poškozená obžalovaného chtěla záměrně křivě obvinit. Poškozená jako policistka je bezesporu seznámena s následky křivého obvinění, představujícími mimo jiné i ztrátu zaměstnání. Z lustrace provedené soudem vyplývá, že poškozená v minulosti nebyla v totožném postavení v jiné trestní věci, nefigurovala jako oznamovatelka trestné činnosti a ani z jiných indicií nelze dovodit, že by měla tendenci účelově, svévolně a bezdůvodně obviňovat jiné osoby.

Pokud byl ze strany obhajoby rozporován procesní postup při provádění rekognice, kdy fotografie obžalovaného měla být vystavena na některých odděleních Policie ČR, pak k tomuto soud uvádí, že z obsahu spisu k dané věci vyplývá, že poškozená byla schopna bezprostředně po útoku popsat osobu obžalovaného a jednoznačně ihned uvedla, že je to právě obžalovaný, kdo ji fyzicky nepadl, neboť tohoto byla schopna na základě jeho chování na policejním plese s osobou útočníka ztotožnit. Poškozená pak, stejně jako svědkyně Kxx, obžalovaného bez jakýchkoliv pochybností poznala i při prováděné rekognici.

Rovněž zranění poškozené tak, jak byla zachycena v její zdravotní dokumentaci, korespondují s útokem obžalovaného. K těmto závěrům dospěl rovněž soudní znalec, který následky v podobě poranění poškozené přičetl nejméně jednomu útoku, a to úderu pěstí do obličeje poškozené a jejímu následnému pádu, v důsledku kterého se poškozená uhodila do hlavy a utrpěla otřes mozku společně s otřesem vnitřního ucha.

Odhlédnout nelze ani od zranění obžalovaného, která jsou patrná z fotografické dokumentace, která je součástí spisu. Tato poranění nasvědčují tomu, že obžalovaný byl účasten fyzickému konfliktu. Soud je přesvědčen, že k těmto poraněním nedošlo v důsledku pádu obžalovaného, jak tvrdí obžalovaný, nýbrž k nim došlo při fyzickém střetu s poškozenou, která byla schopna se do jisté míry bránit, a to zřejmě i díky výcviku, který policisté povinně absolvují. Těmto závěrům svědčí i záznam z kamerového systému, z něhož je zřejmé, že se poškozená bránila vleže, kdy kolem sebe kopala. Poranění obžalovaného lze do jisté míry přičíst i jeho stavu, kdy byl zjevně ovlivněn alkoholem a nebyl schopen zcela koordinovat své pohyby. Soud na tomto místě nevylučuje ani poranění kotníku obžalovaného, které si měl přivodit při fotbalovém tréninku, toto poranění však nebylo zásadního charakteru, neboť jak sám obžalovaný uvedl, na plese byl schopen odtančit dvě až tři písně.

Zásadními důkazy podporujícími výpověď poškozené jsou výpověď svědkyně Kxx a záznam z kamerového systému. Oba tyto důkazy na sebe vzájemně navazují a ve své celistvosti potvrzují, že obžalovaný se z lavičky před kulturním domem, kam byl usazen svědky Kxx a Kxx, zvedl a pokračoval směrem ke skupině poškozené, svědkyně Kxx a svědkům Kxx, Kxx a Kxx, kteří následně odjeli. Na tomto místě se opřel o sloup a pozoroval svědkyni Kxx s poškozenou, které se společně bavily. Jak vyplývá ze svědecké výpovědi Kxx, tato obžalovaného poznala, neboť stál pouhých několik kroků od ní. Ze záznamu z kamery je zřejmé, že v dané době na místě činu žádná další osoba, kromě obžalovaného, Kxx a poškozené, nebyla. Je tak nutno učinit logický závěr, že osobou útočníka musel být právě obžalovaný.

Po provedeném dokazování má tak soud za prokázané, že poškozená byla dne  22. 2. 2015 fyzicky napadena obžalovaným, který z místa činu následně utekl.

Výpovědi svědků Jxx Tůmy a Axx Txx, rodičů obžalovaného, považuje soud za nevěrohodné a účelové. K výpovědi otce obžalovaného lze například poukázat na její rozdílnost, kdy tento odlišně od obžalovaného uvedl, že se obžalovaný chtěl ještě napít a z tohoto důvodu opustil jeho vozidlo. Obžalovaný naproti tomu vypověděl, že otci sdělil, že hodlá ještě navštívit kolegu v Nemanicích, kterému se chtěl pochlubit s výhrou v tombole a z tohoto důvodu z vozidla otce vystoupil. Soud je přesvědčen, že účelem výpovědí uvedených svědků je snaha zbavit obžalovaného trestní odpovědnosti, když takové jednání není ze strany rodiče dítěte ničím neobvyklým a v daném případě koresponduje se zjevnou nekritičností svědků ve vztahu k obžalovanému.

Obžalovaného soud shledal vinným ze spáchání trestné činnosti označené obžalobou, neboť provedené důkazy po jejich vyhodnocení tvoří dostatečně jednoznačný, vzájemně provázaný a vnitřně nerozporný systém dílčích informací, které nahlíženy jako celek nemohou vést k jinému závěru, než že poškozená byla obžalovaným napadena způsobem označeným ve skutkové části obžaloby.

Po právní stránce soud kvalifikuje jednání obžalovaného jako přečin výtržnictví ve smyslu ust. § 358 odst. 1 tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem ublížení na zdraví dle ust. § 146 odst. 1 tr. zákoníku.

Dle ust. § 358 odst. 1 tr. zákoníku se výtržnictví dopustí ten, kdo se dopustí veřejně nebo na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti nebo výtržnosti zejména tím, že napadne jiného, hanobí hrob, historickou nebo kulturní památku, anebo hrubým způsobem ruší přípravu, průběh nebo zakončení organizovaného sportovního utkání, shromáždění nebo obřadu lidí.

Obžalovaný se dopustil uvedeného přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku jednáním popsaným ve skutkové větě tohoto rozhodnutí. V právní větě výroku o vině je jeho jednání specifikováno tak, že se dopustil na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného. Výtržností je jednání, které závažným způsobem narušuje veřejný klid a pořádek a je pro ně typický zjevně neuctivý a neukázněný postoj pachatele k zásadám mezilidského soužití. Jde zpravidla o násilný nebo slovní projev takového charakteru, že hrubě uráží, vzbuzuje obavy o bezpečnost zdraví, majetku nebo výrazně snižuje vážnost většího počtu současně přítomných. Napadením je pak třeba rozumět jakýkoliv fyzický útok proti tělesné bezpečnosti osoby. Obžalovaný se takového jednání dopustil na místě veřejnosti přístupném, jímž je každé místo, kam má přístup široký okruh lidí individuálně neurčených a kde se také zpravidla více lidí zdržuje. Není pochyb o tom, že venkovní prostory přilehlé ke kulturnímu domu a náměstí na druhém největším sídlišti v Českých Budějovicích, naplňují oba výše uvedené parametry.

V daném případě bylo tedy prokázáno, že se obžalovaný beze vší pochybnosti dopustil přečinu výtržnictví, neboť jednání, které je mu kladeno za vinu, naplňuje formální znaky výtržnosti ve formě napadení jiného a současně svojí společenskou škodlivostí plně odpovídá jiným případům tohoto přečinu.

Dle ust. § 146 odst. 1 tr. zákoníku bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta ten, kdo jinému úmyslně ublíží na zdraví.

Způsobení ublížení na zdraví je jakékoli jednání (konání i opomenutí), jehož následkem je taková újma na zdraví, která dosahuje intenzity ublížení na zdraví. Přitom je nerozhodné, jakých prostředků bylo při něm použito (zda k němu došlo např. úderem pěstí nebo za použití nějaké zbraně ve smyslu § 118), zda šlo o jednání jednorázové nebo o jednání postupné a dlouhodobé. (*Šámal, P. a kol.* Trestní zákoník, 2. vydání, Praha: C.H.Beck, 2012, 1543 s.)

Ze znaleckého posudku MUDr. Šenkýře vyplývá, že zranění poškozené spočívající v podkožním výronu na levé tváři nahoře zevně, podkožním krevním výronu nad vrcholem pravého lokte, povrchní smykové oděrce na zevní ploše pravého kolena, otřesu mozku a vnitřního ucha vlevo s přechodnou percepční nedoslýchavostí, představuje zranění ze soudnělékařského hlediska považované za lehké s obvyklou délkou léčení kolem dvou až tří týdnů. Znalec konstatoval, že poškozená byla v důsledku utrpěného otřesu mozku v běžném způsobu života omezena v délce jednoho týdne a v důsledku utrpěného otřesu vnitřního ucha byla v běžném životě omezena po dobu dvou týdnů. Pracovní neschopnost poškozené trvala po dobu 85 dnů.

K tomuto lze blíže odkázat na judikaturu trestních soudů (viz. R II/1965), dle níž lze za ublížení na zdraví pokládat takový stav (onemocnění, poranění), který porušením normálních tělesných nebo duševních funkcí znesnadňuje výkon obvyklé činnosti, nebo má jiný vliv na obvyklý způsob života poškozeného, a který zpravidla vyžaduje lékařské ošetření, i když nezanechává trvalé následky.

K délce pracovní neschopnosti, která se svým rozsahem může jevit jako nestandardní je nutno uvést, že z výpovědi poškozené a rovněž z lékařských zpráv, jež jsou součástí soudního spisu, bylo zjištěno, že poškozená v důsledku utrpěných poranění po určitou dobu trpěla nedoslýchavostí na jedno ucho, měla problémy se stabilitou a pociťovala třes v rukou. Na základě všech těchto následků poškozená nebyla schopna vykonávat služební činnost, když tato, pro svou náročnost, vyžaduje velmi dobrý zdravotní stav. Takové zjištění je potvrzováno praktickou lékařkou MUDr. Magdalenou Sýkorovou.

Při hodnocení charakteru poranění poškozené měl soud na paměti konstantní judikaturu trestních soudů, dle které pracovní neschopnost a její trvání, i když je důležitým kritériem při posuzování charakteru poranění, není jediným z rozhodujících kritérií. Skutečný charakter poranění je proto nutno zkoumat i na podkladě dalších okolností, zejména toho, jakými příznaky, bolestmi nebo obtížemi, v jaké intenzitě a po jakou dobu se poranění poškozeného projevovalo, jaké lékařské ošetření si vyžádalo, jaké potíže měl poškozený a zda tyto potíže odpovídaly lékařskému nálezu. (srov. R 2/1966). V intencích těchto obecných hodnotících principů, po zhodnocení závěrů znalce a dalších uvedených důkazů, činí soud právní závěr, že poškozené byla obžalovaným způsobena újma naplňující kategorii ublížení na zdraví.

Na základě všech shora uvedených skutečností bylo prokázáno, že se obžalovaný vůči poškozené dopustil úmyslného přečinu blížení na zdraví ve smyslu ust. § 146 odst. 1 tr. zákoníku.

Pokud se jedná o subjektivní stránku posuzovaného jednání, konstatuje soud, že jednání obžalovaného bylo vedeno úmyslem přímým, jak jej má na mysli § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť nelze učinit jiný závěr, než že jedním velmi silným úderem do obličeje poškozené a dalším fyzickým napadáním chtěl obžalovaný poškozenou poranit a porušit tak zájem chráněný trestním zákoníkem.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti trestného činu z hlediska významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, ke způsobu jeho provedení a okolnostem, za kterých byl čin spáchán. Dále zvážil i osobní poměry pachatele. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že dosud nebyl soudně trestán. Stejně tak nebylo zjištěno, že by k jeho osobě bylo evidováno jakékoliv přestupkové řízení. Rovněž služební hodnocení vyznívá pro obžalovaného kladně. Všechny tyto skutečnosti byly soudem vyhodnoceny jako okolnosti polehčující. Na druhé straně nelze přehlédnout skutečnost, že obžalovaný bez jakéhokoliv důvodu napadl osamocenou ženu. Jednání obžalovaného postrádalo jakoukoliv záminku či důvod, obžalovaný poškozenou fyzicky napadl nepřipravenou a bez jakéhokoliv předchozího varování. Zarážející je rovněž surovost a intenzita s jakou k napadení osoby ženského pohlaví došlo. Takovéto bezprecedentní jednání nelze tolerovat, a to obzvláště za situace, kdy obžalovaný je členem policejního sboru a právě z této pozice by naopak měl ženy před jakýmkoliv násilím chránit. Odhlédnout nelze ani od postoje obžalovaného, který po celou dobu řízení svou vinu, přes zcela jednoznačné důkazy, odmítal. V průběhu dokazování neprojevil jakoukoliv sebereflexi, natož lítost, místo toho neustále sebestředně zdůrazňoval své osobnostní kvality a dosažené úspěchy. Veškerým těmto úvahám odpovídá uložený trest, který byl uložen jako podmíněný a byl stanoven při spodní hranici trestní sazby, kdy obžalovanému hrozil trest odnětí svobody v rozsahu 6 měsíců až 3 roky. Se závažností jednání obžalovaného koresponduje rovněž délka zkušební doby, po kterou byl trest odložen, která byla stanovena mírně nad spodní hranicí trestní sazby. Trest byl uložen jako úhrnný ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku, neboť obžalovaný byl odsouzen za dva trestné činy. Soud k  uloženému podmíněnému trestu odnětí svobody přistoupil s ohledem na závažnost protiprávního jednání obžalovaného, kdy takto uložený trest by pro něj měl mít především výchovný charakter a měl by pro něj představovat varování před obdobnými excesy v jeho jednání ve vztahu k dalším osobám, především pak k ženám.

Co se týče výroku o náhradě škody, nutno konstatovat, že poškozená Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra ČR, v souladu s ustanovením § 43 odst. 3 trestního řádu, řádně a včas uplatnila nárok na náhradu škody. Na základě takto uplatněného nároku soud podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku obžalovanému uložil povinnost, aby na náhradě škody zaplatil této zdravotní pojišťovně částku ve výši 3.749 Kč, neboť je přesvědčen, že následek v podobě poškození zdraví Pxx Exx vznikl v příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaného. Předmětné zranění si vyžádalo lékařskou péči, za níž Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra ČR musela zaplatit shora uvedenou peněžní částku. Soud tedy její nárok na náhradu škody shledal zcela oprávněným a uložil obžalovanému povinnost uhradit jím způsobenou škodu.

Rovněž poškozená Pxx Exx, v souladu s ust. § 43 odst. 3 tr. řádu řádně a včas uplatnila nárok na náhradu škody. Soud poškozené přiznal nárok na náhradu škody v celkové výši 11.920 Kč. Tato částka sestává z poškozeným prokázané náhrady ztráty na výdělku v celkové výši 11.471 Kč, kdy tato částka byla řádně potvrzena zaměstnavatelem poškozené – Krajským ředitelstvím policie Jihočeského kraje, a dále z nákladů vynaložených poškozenou na vyčištění oděvu v celkové výši 249 Kč, která byla poškozenou rovněž řádně doložena a z nákladů vynaložených poškozenou na vystavení zpráv lékaře o úrazu v celkové výši 200 Kč (částka za zprávu lékaře o úrazu byla započítána jednou, byť byly předloženy dva pokladní doklady)*.*

Co se týče částky vyčíslené poškozenou jako bolestné, pak tato byla stanovena na základě bodového hodnocení dle Lékařského posudku o odškodnění bolesti vydaného MUDr. Magdalénou Sýkorovou dle vyhl. č. 440/2001 Sb., o odškodnění bolesti a ztížení společenského uplatnění, kterým bylo poškození zdraví Pxx Exx stanoveno ve výši 45 bodů. Dle ust. § 3079 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „občanský zákoník“) se právo na náhradu škody vzniklé porušením povinnosti stanovené právními předpisy, k němuž došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, posuzuje podle dosavadních právních předpisů. Z uvedeného se podává, že pro stanovení hmotněprávní úpravy, která by se na posouzení nároku na náhradu škody měla použít, je stěžejní okamžik porušení povinnosti, v daném případě tedy útok obžalovaného na poškozenou. K tomuto útoku došlo dne 22. 2. 2014, tedy po nabytí účinnosti občanského zákoníku, k níž došlo dne 1. 1. 2014. Ode dne nabytí účinnosti tohoto právního předpisu je nutno ke stanovení výše náhrady škody postupovat dle metodiky Nejvyššího soudu, na jejímž základě jsou vypracovávány posudky specializovaným znalcem. Poškozená tak při vyčíslení náhrady škody za bolestné měla soudu předložit znalecký posudek vypracovaný k tomu určeným znalcem na základě metodiky Nejvyššího soudu. K tomuto ovšem nedošlo a poškozená předložila lékařský posudek vyhotovený dle vyhl. č. 440/2001 Sb., o odškodnění bolesti a ztížení společenského uplatnění. Vypracování znaleckého posudku přesahuje potřeby trestního stíhání a tuto věc by neúměrně prodloužilo.

Pokud bylo zmocněnkyní v rámci závěrečné řeči navrženo, aby obžalovaný byl zavázán k úhradě nákladů právního zastoupení, konstatuje soud, že tento postup nebyl v dané fázi trestního řízení možný. Podle § 154 odst. 1 trestního řádu, byl-li poškozenému alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, je odsouzený, jemuž byla povinnost k náhradě škody uložena, povinen nahradit mu náklady potřebné k účelnému uplatnění jeho nároku na náhradu škody v trestním řízení, včetně nákladů vzniklých přibráním zmocněnce. Podmínka alespoň částečného přiznání nároku poškozeného na náhradu škody, nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení je splněna tehdy, jestliže nabyl právní moci výrok o náhradě škody nebo o náhradě nemajetkové újmy v penězích nebo o povinnosti vydat bezdůvodné obohacení podle § 228 (byť ve spojení s § 229 odst. 2 trestního řádu). Výrokem podle § 228 trestního řádu tedy nelze rozhodnout o náhradě nákladů poškozeného potřebných k účelnému uplatnění jeho nároku na náhradu škody.

Z těchto důvodů soud poškozené přiznal nárok na náhradu škody pouze zčásti a se zbytkem ji v souladu s ust. § 229 odst. 2 tr. řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst.4 tr. ř.).

V Českých Budějovicích dne 1. června 2015

**JUDr. Milan Kučera, Ph.D.,**v.r.

samosoudce

Za správnost vyhotovení:

Markéta Beníšková