



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Petry Kubové a přísedících Mgr. Romany Rýcové a Václava Placatky v hlavním líčení konaném dne 16. května 2019 v Českých Budějovicích

takto:

obžalovaní

F [REDACTED] K [REDACTED]

narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], adresa pro doručování [REDACTED]

společnost HAPPY LIVING s.r.o.

se sídlem Dolní Dvořiště č. 7, 382 72, IČO 28299507,

se uznávají vinnými, že

I. obžalovaný F [REDACTED] K [REDACTED]

v období od 11. 9. 2009 do 22. 8. 2017 v Českých Budějovicích, Dolním Dvořišti či jinde jako jediný jednatel společnosti HAPPY LIVING s.r.o., IČO 28299507, se sídlem Dolní Dvořiště 7, s předmětem podnikání Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, provozující v sídle společnosti noční klub Pamela, při vědomí splatných a neuhrazených závazků společnosti u dodavatelů energií, a to i exekučně vymáhaných, veden záměrem obnovit

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Fulínová.

dodávku elektrické energie do místa spotřeby č. 3500016409, tedy do nočního klubu Pamela, za situace, že z důvodu nehrazení elektrické energie došlo nebo mělo dojít k přerušení dodávky, se zistným záměrem a při vědomí toho, že odebranou elektřinu řádně a včas neuhradí, jednak sám a jednak prostřednictvím dalších osob zajistil uzavření smluv se společností E.ON Česká republika, s.r.o. na dodávku elektrické energie a související systémové služby na místě spotřeby, které však nebyly řádně hrazeny, přestože osobám, které uzavřely na předmětné místo odběru nové smlouvy přislíbil, že jde jen o dočasnou záležitost a že bude za tyto osoby jako podnikatel řádně odebranou elektřinu hradit, což se nestalo, a takto:

1. dne 15. 9. 2009 do dne 20.9.2010 uzavřel jménem společnosti HAPPY LIVING s.r.o., IČO 28299507, se společností E.ON Česká republika, s.r.o., IČO 25733591, se sídlem F. A. Gerstnera 2151, 370 01 České Budějovice, smlouvu č. 830496449 na dodávku elektrické energie a související systémové služby na místě spotřeby číslo 3500016409, čemuž předcházela žádost o změnu zákazníka na odběrném místě ze dne 10. 9. 2009, přičemž energii v daném období odebíral a využíval k provozu nočního klubu Pamela na adrese Dolní Dvořiště 7, a to až do doby přerušení dodávky pro nehrazení pravidelných záloh, přičemž v době splatnosti ani poté neprovedl úhradu faktur č. 3113765754 ze dne 16. 6. 2010 na částku 193 963 Kč a č. 3113903566 ze dne 29. 9. 2010 na částku 30 152 Kč,
2. dne 20. 9. 2010 k žádosti F. [redacted] K. [redacted] uzavřel R. [redacted] B. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] se společností E.ON Česká republika, s.r.o., IČO 25733591, smlouvu č. 830726361 na dodávku elektrické energie a související systémové služby na místě spotřeby číslo 3500016409, energie byla následně v době do 5. 10. 2011 odebírána a využívána k provozu nočního klubu Pamela na adrese Dolní Dvořiště 7, a to až do doby přerušení dodávky pro nehrazení pravidelných záloh, přičemž v době splatnosti ani poté nebyly uhrazeny faktury č. 9010003293 ze dne 7. 7. 2011 na částku 187 636 Kč, č. 9100086448 ze dne 23. 9. 2011 na částku 27 348 Kč a č. 9100105404 ze dne 20. 10. 2011 na částku 2 962 Kč,
3. dne 17. 10. 2011 k žádosti F. [redacted] K. [redacted] uzavřela G. [redacted] K. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] se společností E.ON Česká republika, s.r.o., IČO 25733591, smlouvu č. 9550057818 na dodávku elektrické energie a související systémové služby na místě spotřeby číslo 3500016409, energie byla následně v době do 30. 7. 2012 odebírána a využívána k provozu nočního klubu Pamela na adrese Dolní Dvořiště 7, 382 72, a to až do doby přerušení dodávky pro nehrazení pravidelných záloh, přičemž v době splatnosti ani poté nebyly uhrazeny faktury č. 9100262914 ze dne 22. 6. 2012 na částku 115 845 Kč a č. 9101338503 ze dne 31. 7. 2012 na částku 15 601 Kč,
4. dne 31. 7. 2012 k žádosti F. [redacted] K. [redacted] uzavřel V. [redacted] B. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] se společností E.ON Česká republika, s.r.o., IČO 25733591, smlouvu č. 9550185466 na dodávku elektrické energie a související systémové služby na místě spotřeby číslo 3500016409, energie byla následně v době do 1. 9. 2013 odebírána a využívána k provozu nočního klubu Pamela na adrese Dolní Dvořiště 7, a to až do doby přerušení dodávky pro nehrazení pravidelných záloh, přičemž v době splatnosti ani poté nebyly uhrazeny faktury č. 9100672752 ze dne 20. 6. 2013 na částku 118 019 Kč, č. 9100764625 ze dne 12. 9. 2013 na částku 28 153 Kč,
5. dne 12. 11. 2013 k žádosti F. [redacted] K. [redacted] uzavřela I. [redacted] K. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] se společností E.ON Česká republika, s.r.o., IČO 25733591, smlouvu č. 9550390380 na dodávku elektrické energie a související systémové služby na místě spotřeby číslo 3500016409, energie byla následně v době do 12. 8. 2014

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Fulínová.

odebírána a využívána k provozu nočního klubu Pamela na adrese Dolní Dvořiště 7, 382 72, a to až do doby přerušení dodávky pro nehrzení pravidelných záloh, přičemž v době splatnosti ani poté nebyly uhrazeny faktury č. 9105400093 ze dne 19. 6. 2014 na částku 113 255 Kč, č. 9102709833 ze dne 5. 9. 2014 na částku 16 429 Kč,

6. dne 5. 9. 2014 k žádosti F. [redacted] K. [redacted] uzavřela společnost Eko-stav CB s.r.o., IČO 26085429, se sídlem Kaprova 42, 110 00 Praha se společností E.ON Česká republika, s.r.o., IČO 25733591, smlouvu č. 9550595845 na dodávku elektrické energie a související systémové služby na místě spotřeby číslo 3500016409, energie byla následně v době do 24. 6. 2015 odebírána a využívána k provozu nočního klubu Pamela na adrese Dolní Dvořiště 7, 382 72, a to až do doby přerušení dodávky pro nehrzení pravidelných záloh, přičemž v době splatnosti ani poté nebyly uhrazeny faktury č. 9105096469 ze dne 16. 6. 2015 na částku 182 359 Kč, č. 9104785577 ze dne 31. 7. 2015 na částku 16 716 Kč,
7. dne 10. 8. 2015 bez vědomí N. [redacted] N. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted], uzavřel F. [redacted] K. [redacted] se společností E.ON Česká republika, s.r.o., IČO 25733591, smlouvu č. 9550772476 na dodávku elektrické energie a související systémové služby na místě spotřeby číslo 3500016409, energie byla následně v době do 10. 3. 2016 odebírána a využívána k provozu nočního klubu Pamela na adrese Dolní Dvořiště 7, a to až do doby přerušení dodávky pro nehrzení pravidelných záloh, přičemž v době splatnosti ani poté nebyla uhrazena faktura č. 9106646794 ze dne 17. 3. 2016 na částku 98 418 Kč,
8. dne 8. 4. 2016 k žádosti F. [redacted] K. [redacted] uzavřel O. [redacted] M. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted], se společností E.ON Česká republika, s.r.o., IČO 25733591, smlouvu č. 9550911989 na dodávku elektrické energie a související systémové služby na místě spotřeby číslo 3500016409, energie byla následně v době do 22. 8. 2017 odebírána a využívána k provozu nočního klubu Pamela na adrese Dolní Dvořiště 7, 382 72, a to až do doby přerušení dodávky pro nehrzení pravidelných záloh, přičemž v době splatnosti ani poté nebyly uhrazeny faktury č. 9107745321 ze dne 16. 6. 2016 na částku 29 347 Kč, č. 9111091855 ze dne 8. 6. 2017 na částku 100 150 Kč, č. 9108996144 ze dne 30. 8. 2017 na částku 17 619 Kč,

přičemž shora uvedeným jednáním, kdy převedl dodávky elektrické energie na uvedeném odběrném místě spotřeby číslo 3500016409 vždy po jejím přerušení z důvodů neuhrazení záloh na jinou osobu fiktivním způsobem, za okolností, kdy ani další osoby figurující ve smlouvách nehodlaly řádně platit zálohy za odebrané energie, v období od 11. 9. 2009 do 22. 8. 2017 způsobil společnosti E.ON Česká republika, s.r.o., IČO 25733591, se sídlem F. A. Gerstnera 2151, 370 01 České Budějovice, škodu v celkové výši nejméně 1 293 972 Kč,

t e d y

sebe a jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu,

II. obžalovaná společnost HAPPY LIVING s.r.o. se sídlem Dolní Dvořiště 7, 382 72, IČO 28299507

v době od 31. 7. 2012 do 22. 8. 2017 v Českých Budějovicích, Dolním Dvořišti či jinde, společnost HAPPY LIVING s.r.o., IČO 28299507, se sídlem Dolní Dvořiště 7, 382 72, s

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Fulínová.

předmětem podnikání Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, provozující noční klub Pamela na adrese Dolní Dvořiště 7, 382 72, prostřednictvím svého statutárního zástupce, jediného jednatele, F. K., nar. , který jednal v zájmu společnosti, když činil kroky v souvislosti s realizací podnikatelské činnosti společnosti, na její odpovědnost, jednajícího se zjištěným záměrem, kdy byl veden záměrem obnovit dodávku elektrické energie do místa spotřeby č. 3500016409, tedy do nočního klubu Pamela, za situace, že z důvodu nehrzení elektrické energie došlo k přerušení dodávky, při vědomí toho, že odebranou elektřinu řádně a včas neuhradí, prostřednictvím dalších osob zajistil uzavření smluv se společností E.ON Česká republika, s.r.o. na dodávku elektrické energie a související systémové služby na místě spotřeby, které však nikdy nebyly hrazeny, přestože osobám, které uzavřely na předemné místo odběru nové smlouvy, přislíbil, že jde jen o dočasnou záležitost a že bude za tyto osoby jako podnikatel řádně odebranou elektřinu hradit, což se nestalo, a takto:

1. dne 31. 7. 2012 k žádosti F. K. uzavřel V. B., nar. , bytem se společností E.ON Česká republika, s.r.o., IČO 25733591, smlouvu č. 9550185466 na dodávku elektrické energie a související systémové služby na místě spotřeby číslo 3500016409, energie byla následně v době do 1. 9. 2013 odebírána a využívána k provozu nočního klubu Pamela na adrese Dolní Dvořiště 7, a to až do doby přerušení dodávky pro nehrzení pravidelných záloh, přičemž v době splatnosti ani poté nebyly uhrazeny faktury č. 9100672752 ze dne 20. 6. 2013 na částku 118 019 Kč, č. 9100764625 ze dne 12. 9. 2013 na částku 28 153 Kč,
2. dne 12. 11. 2013 k žádosti F. K. uzavřela I. K., nar. , bytem se společností E.ON Česká republika, s.r.o., IČO 25733591, smlouvu č. 9550390380 na dodávku elektrické energie a související systémové služby na místě spotřeby číslo 3500016409, energie byla následně v době do 12. 8. 2014 odebírána a využívána k provozu nočního klubu Pamela na adrese Dolní Dvořiště 7, 382 72, a to až do doby přerušení dodávky pro nehrzení pravidelných záloh, přičemž v době splatnosti ani poté nebyly uhrazeny faktury č. 9105400093 ze dne 19. 6. 2014 na částku 113 255 Kč, č. 9102709833 ze dne 5. 9. 2014 na částku 16 429 Kč,
3. dne 5. 9. 2014 k žádosti F. K. uzavřela společnost Eko-stav CB s.r.o., IČO 26085429, se sídlem Kaprova 42, 110 00 Praha se společností E.ON Česká republika, s.r.o., IČO 25733591, smlouvu č. 9550595845 na dodávku elektrické energie a související systémové služby na místě spotřeby číslo 3500016409, energie byla následně v době do 24. 6. 2015 odebírána a využívána k provozu nočního klubu Pamela na adrese Dolní Dvořiště 7, 382 72, a to až do doby přerušení dodávky pro nehrzení pravidelných záloh, přičemž v době splatnosti ani poté nebyly uhrazeny faktury č. 9105096469 ze dne 16. 6. 2015 na částku 182 359 Kč, č. 9104785577 ze dne 31. 7. 2015 na částku 16 716 Kč,
4. dne 10. 8. 2015 bez vědomí N. N., nar. , bytem , uzavřel F. K. se společností E.ON Česká republika, s.r.o., IČO 25733591, smlouvu č. 9550772476 na dodávku elektrické energie a související systémové služby na místě spotřeby číslo 3500016409, energie byla následně v době do 10. 3. 2016 odebírána a využívána k provozu nočního klubu Pamela na adrese Dolní Dvořiště 7, a to až do doby přerušení dodávky pro nehrzení pravidelných záloh, přičemž v době splatnosti ani poté nebyla uhrazena faktura č. 9106646794 ze dne 17. 3. 2016 na částku 98 418 Kč,
5. dne 8. 4. 2016 k žádosti F. K. uzavřel O. M., nar. , bytem se společností E.ON Česká republika, s.r.o., IČO 25733591,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Fulínová.

smlouvu č. 9550911989 na dodávku elektrické energie a související systémové služby na místě spotřeby číslo 3500016409, energie byla následně v době do 22. 8. 2017 odebírána a využívána k provozu nočního klubu Pamela na adrese Dolní Dvořiště 7, 382 72, a to až do doby přerušování dodávky pro neuhrazení pravidelných záloh, přičemž v době splatnosti ani poté nebyly uhrazeny faktury č. 9107745321 ze dne 16. 6. 2016 na částku 29 347 Kč, č. 9111091855 ze dne 8. 6. 2017 na částku 100 150 Kč, č. 9108996144 ze dne 30. 8. 2017 na částku 17 619 Kč,

přičemž shora uvedeným jednáním, kdy převedl dodávky elektrické energie na uvedeném odběrném místě spotřeby číslo 3500016409 vždy po jejím přerušování z důvodů neuhrazení záloh na jinou osobu fiktivním způsobem, za okolností, kdy ani další osoby figurující ve smlouvách nehodlali řádně platit zálohy za odebrané energie, v období od 31. 7. 2012 do 22. 8. 2017 způsobil společnosti **E.ON Česká republika, s.r.o., IČO 25733591, se sídlem F. A. Gerstnera 2151, 370 01 České Budějovice**, škodu v celkové výši nejméně **720 465 Kč**,

t e d y

sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a způsobilá tak na cizím majetku značnou škodu,

tím spáchali

obžalovaný F [REDACTED] K [REDACTED]

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku,

obžalovaná společnost HAPPY LIVING s.r.o.

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku za použití § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim,

a odsuzují se

obžalovaný F [REDACTED] K [REDACTED]

podle § 209 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **4 (čtyř) let a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu (člena statutárního orgánu) nebo zástupce obchodní společnosti na dobu **5 (pět) let**.

Obžalovaná společnost HAPPY LIVING s.r.o.

podle § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů, k peněžitému trestu v **počtu 60 celých denních sazeb po částce 1 000 Kč, tedy v celkové výši 60 000 Kč**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Fulínová.

Podle § 20 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů, se obžalované dále ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu předmětu podnikání - výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona na dobu **5 (pět) let**.

Odůvodnění:

1. Dne 13. 7. 2018 byla na obžalované F. K. a spol. Happy Living s.r.o. podána státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích obžaloba sp.zn. Zt 782/2017. Soud ve věci konal hlavní líčení a dne 9. 11. 2018 vynesl rozsudek, jímž uznal obžalované částečně vinné žalovanými skutky (vyjma skutků týkajících se osob G. K., L. K. a O. M.) a uložil jim tresty výchovné. Proti tomuto rozsudku podala odvolání státní zástupkyně s tím, že usnesením odvolací soudu ze dne 8. 3. 2019, č.j. 4 To 95/52019-1083, byl napadený rozsudek zrušen a věc vrácena okresnímu soudu. Z odůvodnění tohoto usnesení se podává, že krajský soud se ztotožnil s argumentací obžaloby týkající se výtek ohledně neuznání viny skutky, které nebyly zahrnuty do rozsudečného výroku, okresnímu soudu vytkl, že konstrukce ohledně těchto útoků se jeví být nepřesvědčivá a působí neživotně, okresnímu soudu uložil, aby se v rámci dalšího řízení vypořádal s námitkami obžaloby ohledně toho, zda obžalovaní jednali v podvodném úmyslu i v případech smluv na dodávku elektrické energie a související systémové služby na místo spotřeby číslo 3500016409 sjednaných s osobami L. K., G. K. a O. M. Soud ve věci konal dne 16. 5. 2019 hlavní líčení, když žádá ze stran nevznesla návrh na doplnění dokazování. Nad rámec původně provedených důkazů a to výsledku obžalovaného F. K., opatrovníka obžalované Happy Living s.r.o., výslechy svědků V. B., R. B., P. P., I. P., N. N., G. K., L. K. JUDr. S. S., O. M. a provedení důkazů listinných, soud doplnil dokazování o zprávy Okresních soudů v Českých Budějovicích, Českém Krumlově, Prachaticích a Olomouci a vyžádal dotčené spisy týkající se sporu mezi osobami L. K. a O. M. a poškozenou společností E.ON Česká republika s.r.o.

2. Obžalovaný F. K. k věci před soudem ani v přípravném řízení nevyprávěl. Opatrovník obžalované právnické osoby odmítl před soudem vypovídat, podle § 207 odst. 2 tr. řádu byl čten protokol o jeho výsledku sepsaný v přípravném řízení dne 16.2.2018, kdy uvedl, že vzhledem k tomu, že nemá k dispozici účetnictví obžalované, není schopen se k věci vyjádřit. *Svědce G. K. a L. K.* pak s odkazem na § 100 odst. 1 tr. řádu též odmítly vypovídat jak v přípravném řízení, tak před soudem. *Svědce O. M.* vzhledem k nebezpečí trestního stíhání, které by mu v souvislosti s podáním svědecké výpovědi hrozilo, využil podle § 100 odst. 2 tr. řádu též právo odmítnout vypovídat, stejně učinil již v přípravném řízení. *Svědce V. B.* před soudem uvedl, že vzhledem ke vztahu jeho dcery L. K. a obžalovaného se nebude k věci vyjadřovat (s odkazem na § 100 odst. 2 tr. řádu), a proto podle § 211 odst. 4 tr. řádu soud přečetl protokol o výsledku tohoto svědka z přípravného řízení. Jmenovaný po zákonném poučení uvedl, že tomuto rozuměl a práva odmítnout vypovídat nevyužívá. K osobě obžalovaného uvedl, že se znají několik let, neboť je přítelem jeho dcery L. K. Potvrdil, že se na něj obžalovaný obrátil s prosbou, zda by bylo možné na osobu svědka převést smlouvu se společností E.ON ČR s.r.o. na odběr elektrické energie. Bylo domluveno, že se jedná jen o krátké časové období, než si obžalovaný vyřeší problém, který v tu dobu měl, a hlavně, že zálohy bude hradit obžalovaný. Svědek na žádost obžalovaného přistoupil. Není pravdou, že by mu obžalovaný předával nějaké finanční prostředky na úhradu záloh. Jak došlo k ukončení smlouvy, svědek nevěděl, nezajímal se o to. To, že poškozená společnost eviduje za jeho osobou dluh za odběr elektrické energie právě na odběrném místě Dolní Dvořiště č. 7, se dozvěděl až v souvislosti s šetřením policie. *Svědce R. B.* uvedl, že v předmětném období roku 2010 se na

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Fulínová.

něj obrátila jeho sestra L. K. [REDACTED], která v tu dobu žila s obžalovaným, s prosbou, zda by bylo možné na jeho osobu přepsat odběr elektrické energie, neboť měl obžalovaný nějaké problémy, a hrozilo, že by objekt, ve kterém obžalovaný podnikal, byl odpojen. Poté ho i sám obžalovaný požádal, zda by bylo možné formálně smlouvu se společností E.ON ČR s.r.o. napsat na jeho osobu, neboť obžalovaný měl vykázán nějaký dluh u této společnosti, proto nemohla být smlouva sepsána s ním a on měl strach, že by musel z důvodu odpojení elektrické energie podnik uzavřít. Mělo se jednat jen o krátkou dobu cca jednoho měsíce a obžalovaný měl zálohy hradit, žádné peníze od něj za tímto účelem nedostával. Smlouvu mu k podpisu předložila jeho sestra, on ji podepsal, a ona ve společnosti E.ON ČR s.r.o. vše zařídila. Po nějaké době se zajímal o to, zda již obžalovaný problém s poškozenou společností vyřešil, opět se do záležitosti vložila sestra, která mu slíbila, že smlouva bude ukončena, k podpisu mu předložila nějaký doklad. Tím měl celou záležitost za ukončenou. Až po delší době, kdy byl zaměstnáván, zjistil, že mu jsou z platu exekučně strhávány nějaké částky ve prospěch poškozené společnosti. Informoval se tedy u spol. E.ON ČR s.r.o. a zjistil, že smlouva uzavřená jeho osobou byla v platnosti několik měsíců a to i poté, co mu jeho sestra přislíbila, že záležitost vyřídí, a nakonec byla ukončena ze strany spol. E.ON ČR s.r.o., kdy pro neplacení záloh byla elektrická energie v objektu D. Dvořiště č. 7 odpojena. Výše dluhu činila i s úroky částku 500 000 Kč, obrátil se proto na obžalovaného s žádostí, nechť tento dluh uhradí, ten ho však odbyl, že to je záležitost svědka. Svědek uvedl, že stejným způsobem byla uzavřena smlouva na jeho sestru a otce V. B. [REDACTED]. Rozhodl se podat na obžalovaného trestní oznámení a tím došlo k výraznému zhoršení vztahů v rodině, kdy jak se sestrou, tak s otcem se nevidá. *Svědke P. P. [REDACTED]* v té době jednatel společnosti Eko Stav CB s.r.o. uvedl, že byl osloven obžalovaným s žádostí, zda by bylo možné na společnost svědka uzavřít se společností E.ON ČR s.r.o. smlouvu o dodávce elektrické energie do klubu Pamela, který obžalovaný v Dolním Dvořišti provozoval. Na vysvětlenou obžalovaný uvedl, že má se společností E.ON ČR s.r.o. nějaké nesnáze, o bližší vysvětlení se svědek nezajímal. S obžalovaným bylo domluveno, že zálohové faktury budou doručovány do odběrného místa a že je samozřejmě bude hradit obžalovaný, svědek v tomto neměl být nijak finančně zainteresován. Po nějaké době zjistil, že vznikl dluh za odebranou elektřinu, neboť nějaké upomínky byly doručeny na společnost Eko Stav CB s.r.o. k němu domů. Jednal se spol. E.ON ČR s.r.o., byl domluven i nějaký splátkový kalendář, ke kterému se obžalovaný vyjádřil tak, že ho bude hradit. Svědek pak musel nastoupit do výkonu trestu a tuto záležitost začala řešit jeho manželka, která o uzavření smlouvy zpočátku nevěděla. Nakonec manželka zrealizovala prodej společnosti Eko Stav CB s.r.o. včetně dluhu, který společnost měla u spol. E.ON ČR s.r.o. *Svědce L. P. [REDACTED]* uvedla, že se dozvěděla o přepisu elektrické energie na společnost jejího manžela, až když přišla upomínka na adresu jejich bydliště. Manžel jí vysvětlil, že k žádosti obžalovaného tomuto vypomohl tím, že na svou společnost přepsal odběr elektrické energie pro klub obžalovaného. Jenže zálohy, které měl obžalovaný hradit, hrazeny nebyly, a proto byli spol. E.ON ČR s.r.o. vyzýváni k úhradě dlužných částek. Obžalovaný byl tedy osloven, nechť dluh uhradí, s čímž souhlasil. Z další korespondence se však dozvěděli, že tak nečinil. Jedna částka byla uhrazena a pak přišlo vyúčtování asi někdy v květnu a byl vyčíslen dluh 217 000 Kč. Opakovaně urgovali obžalovaného, svědkyně poté začala jednat se spol. E.ON ČR s.r.o. sama, byl dohodnut nějaký splátkový kalendář, a následně se dozvěděla, že odběr elektrické energie byl přepsán na jinou osobu, sám obžalovaný jí sdělil, že si "nějakou osobu" sežene. V tu dobu její manžel nastupoval do výkonu trestu, tak ještě ten den nebo den před nástupem byli obžalovaným ujištěni, že dluh uhradí, ale neučinil tak. Nakonec se úplně odmlčel. Svědkyně sama začala řešit nastalou situaci, která vyústila v prodej společnosti včetně dluhu vůči spol. E.ON ČR s.r.o. *Svědce N. N. [REDACTED]* uvedla, že v klubu Pamela v Dolním Dvořišti pracovala asi 2 roky jako společnice. Bez určení časové souslednosti svědkyně uvedla, že poté, co byla v klubu odpojena elektrická energie, odešla ke kamarádce, kde zjistila, že v klubu zapomněla svůj občanský průkaz a nějaké další věci. Po několika dnech se do klubu vrátila, občanský průkaz získala od obžalovaného a klub opustila natrvalo. Teprve když ji začala shánět policie, dozvěděla se, že na její osobu byla sjednána

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Fulínová.

smlouva se spol. E.ON ČR s.r.o. na odběr elektrické energie pro odběrné místo D. Dvořiště č. 7, když podpis na smlouvě nebyl její, a že vznikl dluh ve výši statisíců. Svědkyně uvedla, že neví, kdo mohl smlouvu sepsat s tím, že obžalovaným nebyla oslovena, zda je možné takovou smlouvu uzavřít na její jméno. Vzhledem k rozporům ve výpovědích této svědkyně, soud podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu přečetl její výpověď z přípravného řízení (viz protokol o výslechu svědka ze dne 15. 5. 2018), ze které jednoznačně vyplynulo, že obžalovaného zná od roku 2015, kdy vystupoval jako majitel podniku Pamela, kde začala pracovat. S provozem klubu neměla nikdy nic společného, a proto ji velmi překvapilo, když se dozvěděla, že odběr elektřiny v místě klubu Pamela je napsán na její jméno. Ona přitom žádnou smlouvu s dodavatelem energie neuzavřela. Jediné vysvětlení mohlo být, že v červenci 2015 byla v klubu přerušena dodávka elektrické energie, v důsledku čehož se musela odstěhovat, při tomto stěhování si u obžalovaného zapomněla některé své věci včetně občanského průkazu. Po předložení jednotlivých listin vztahujících se k uzavřené smlouvě o odběru energie svědkyně uvedla, že na listinách není její podpis. Asi po dvou dnech se do klubu vrátila a požádala obžalovaného o navrácení dokladů, což nechtěl udělat s tím, že jí přemlouval, aby si na sebe nechala napsat odběr elektrické energie. Ona to však odmítla a po vydání občanského průkazu z klubu zcela odešla. Svědkyně se proto domnívala, že jediný, kdo mohl zneužít jejich osobních dokladů, je obžalovaný, protože nikdo jiný k tomu neměl ani důvod. K dotazu soudu svědkyně uvedla, že to, co uvedla před policejním orgánem, je pravda. Svědkyně JUDr. S. S., zástupce poškozené společnosti E.ON ČR s.r.o. k věci uvedla, že vzhledem k množství zákazníků není poškozená schopna odhalit jednání, kterého se měl obžalovaný F. K. dopustit, tedy řetězové uzavírání smluv na odběr elektrické energie. Pro uzavření takové smlouvy musí být splněny tři podmínky a to, že v odběrném místě není žádný odběratel, žadatel je způsobilý k uzavření smlouvy, má platnou revizní zprávu a nakonec žadatel není dlužníkem poškozené společnosti. To, že na odběrném místě existuje dluh za odebranou elektřinu z předchozího období, nevylučuje, aby se s dalším žadatelem, který se prokáže čestným prohlášením, že s původním dlužníkem není vázán, byla uzavřena smlouva nová k tomu samému odběrnému místu. Registr dlužníků na trhu s elektřinou neexistuje. Dále svědkyně uvedla, že dlužné částky za odebranou elektřinu na odběrném místě Dolní Dvořiště č. 7, byly soudně vymáhány po osobách, se kterými byly smlouvy v předmětném období uzavřeny.

3. Dále soud provedl rozsáhlé dokazování listinami, z nichž za stěžejní považuje následující: jednotlivé smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny pro domácnost uzavřené pro dodávku elektrické energie do odběrného místa Dolní Dvořiště č. 7 s osobami 1) obžalovanou společností Happy Living s.r.o. zastoupenou obž. F. K. (č.l. 381-385, 2) G. K. (č.l. 353), R. B. (č.l. 349), V. B. (č.l. 357), spol. Eko Stav CB s.r.o. zastoupenou jednatelem P. P. (č.l. 365-366), N. N. (č.l. 370), a O. M. (č.l. 374), na tyto smlouvy navazující faktury vystavené výše uvedeným osobám za spotřebu energie v jednotlivých obdobích na odběrném místě D. Dvořiště č. 7 (č.l. 441-448 pro R. B., 450-454 pro G. K., 455-457 pro r. B., 458-460 pro L. K., 461/465 pro spol. Eko Stav CB s.r.o., 466-468 pro N. N. a 469-476 pro O. M.), dále jednotlivé žádosti o ukončení stávajících smluv o sdružených službách dodávky elektřiny na odběrné místo D. Dvořiště č. 7 s žádostí o uzavření smlouvy nové s novým zákazníkem a to 1) ze spol. Happy Living s.r.o. na osobu R. B. (č.l.), 2) z osoby R. B. na osobu G. K. (č.l. 351), 3) z osoby G. K. na osobu V. B. (č.l. 355), 4) z osoby V. B. na osobu L. K. (č.l. 359), 6) z osoby L. K. na spol. Eko Stav s.r.o. (č.l. 362), 7) ze spol. Eko Stav s.r.o. na osobu N. N. (č.l. 368), 8) z osoby N. N. na osobu O. M. (č.l. 372), dále poštovní poukázky prokazující platby provedené ve prospěch poškozené spol. E.On ČR s.r.o. a to od L. K. (č.l. 435-436), od O. M. (č.l. 438), dále pracovní příkazy (na č.l. 478-501) prokazující odpojení (dne 12.3.2012, 23.10.2012, 22.4.2013, 2.9.2013, 22.10.2015, 25.1.2016, 11.3.2016 – demontáž elektroměru pro neplacení, 14.9.2016, 14.11.2016, 19.7.2017, 22.8.2017 – demontáž elektroměru pro neplacení) a následného připojení (dne

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Fulínová.

13.3.2012, 25.10.2012, 23.4.2013 18.9.2013, 29.10.2015, 16.9.2016, 15.11.2016) odběrného místa na adrese D. Dvořiště č. 7. Ze zprávy poškozené společnosti (č.l. 410) bylo zjištěno, že smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny č. 9550390380 uzavřená s L. K. [redacted] není u poškozené evidována v archivu, zřejmě ji jmenovaná po podpisu poškozené společnosti nedoručila zpět, avšak úhradou zálohy za měsíc října 2013 ve výši 15 000 Kč byla smlouva uzavřena konkludentně. Z dalších zpráv poškozené společnosti E.On ČR s.r.o. (č.l. 346-348, 379-380, 417-420 a 510) bylo zjištěno, že uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny na odběrné místo D. Dvořiště č. 7 s obž. spol. Happy Living s.r.o. předcházela smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny na odběrné místo D. Dvořiště č. 7 č. 830341276 uzavřená se společností Kerberos s.r.o., IČO 26100207, s platností od 29. 8. 2009 do 10. 9. 2009, kdy pro neplnění plánu záloh byla smlouva ze strany spol. E.On ČR s.r.o. ukončena a výše pohledávky z titulu doplatku za dodávku elektřiny činila částku 143 745 Kč a dále z titulu neoprávněného odběru elektrické energie činila další částku 79 282 Kč. Dále v období od 11.5.2011 do 25.1.2017 uzavřela poškozená společnost smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny na odběrné místo D. Dvořiště č. 7 s osobami - R. [redacted] (smlouva platná od 21.9.2010 do 5.10.2011), když zůstaly neuhrazeny faktury č. 9010003293 ze dne 7. 7. 2011 na částku 187 636 Kč, č. 9100086448 ze dne 23. 9. 2011 na částku 27 348 Kč a č. 9100105404 ze dne 20. 10. 2011 na částku 2 962 Kč, G. [redacted] K. [redacted] (smlouva platná od 6.10.2011 do 30.7.2012), když zůstaly neuhrazeny faktury č. 9100262914 ze dne 22. 6. 2012 na částku 115 845 Kč a č. 9101338503 ze dne 31. 7. 2012 na částku 15 601 Kč, V. [redacted] (smlouva platná od 21.7.2012 do 1.9.2013), když zůstaly neuhrazeny faktury č. 9100672752 ze dne 20. 6. 2013 na částku 118 019 Kč, č. 9100764625 ze dne 12. 9. 2013 na částku 28 153 Kč, I. [redacted] K. [redacted] (smlouva platná od 2.9.2013 do 12.8.2014), když zůstaly neuhrazeny faktury č. 9105400093 ze dne 19. 6. 2014 na částku 113 255 Kč, č. 9102709833 ze dne 5. 9. 2014 na částku 16 429 Kč, Eko Stav CB s.r.o. (smlouva platná od 13.8.2014 do 24.6.2015), když zůstaly neuhrazeny faktury č. 9105096469 ze dne 16. 6. 2015 na částku 182 359 Kč, č. 9104785577 ze dne 31. 7. 2015 na částku 16 716 Kč, N. [redacted] N. [redacted] (smlouva platná od 25.6.2015 do 10.3.2016), když zůstala neuhrazena faktura č. č. 9106646794 ze dne 17. 3. 2016 na částku 98 418 Kč, a O. [redacted] M. [redacted] (smlouva platná od 8.4.2016 do 22.8.2017), když zůstaly neuhrazeny faktury č. 9107745321 ze dne 16. 6. 2016 na částku 29 347 Kč, č. 9111091855 ze dne 8. 6. 2017 na částku 100 150 Kč, č. 9108996144 ze dne 30. 8. 2017 na částku 17 619 Kč. Ze zprávy Policie ČR, Obvodní oddělení Český Krumlov ze dne 30. 9. 2017, kdy policejní orgán prováděl šetření k nemovitosti č. 7 v obci Dolní Dvořiště, bylo zjištěno, že se jedná o dům nacházející se na návsi obce, který je opatřen nápisem Pension Club Pamela, jako provozovatel uvedena společnost Happy Living s.r.o. s odpovědným vedoucím – obžalovaným F. K. [redacted] s tím, že od 90. let minulého století do současné doby je zde provozován noční klub (v přízemí bar a v 1. patře jednotlivé pokoje), který je navštěvován zejména zahraničními hosty. Z výpisu z obchodního rejstříku obžalované právnické osoby Happy Living s.r.o. bylo zjištěno, že jediným jednatelem a společníkem obžalované je obžalovaný F. [redacted] K. [redacted] (den vzniku funkce je 2.3.2009), a z výpisu z obchodního rejstříku společností Kerberos s.r.o. bylo zjištěno, že jediným jednatelem a společníkem této společnosti je obžalovaný F. [redacted] K. [redacted] (den vzniku funkce je 30.1.2006). Zprávami Okresního soudu v Českých Budějovicích (č.l. 1093-1095, 1096-1098) byl dán ucelený přehled o řízeních vedených proti osobám L. K. [redacted] v období 2005-2018 a G. K. [redacted] v období 1998-2018, stejně tak zprávou Okresního soudu v Prachaticích byl dán přehled o řízeních vedených proti osobě O. [redacted] M. [redacted] v období 2002-2019 (1100-1103), zároveň byly k důkazu provedeny spisy Okresního soudu v Českých Budějovicích sp.zn. 20 EXE 1352/2016, 48 EXE 829/2016 a 48 EXE 530/2016, v nichž oprávněná poškozená E.ON ČR s.r.o. požadovala provedením exekuce u povinné L. K. [redacted] uspokojení pohledávek ve výši 17 684 Kč s příslušenstvím, 34 433 Kč s příslušenstvím a 129 684 Kč s příslušenstvím. Ze spisu sp.zn. 8 C 24/2018 vedeného u Okresního soudu v Prachaticích bylo zjištěno, že dne 26. 4. 2018 byl vyhlášen rozsudek, jímž bylo žalovanému O. [redacted] M. [redacted] uloženo, aby žalobkyni E.ON

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Fulínová.

ČR s.r.o. zaplatil částku ve výši 133 313 Kč s příslušenstvím, když tato částka představuje jednak cenu za odebranou elektrickou energii žalovaným v období od 19. 5. 2016 do 21. 8. 2017 do odběrného místa Dolní Dvořiště č. 7, jednak cenu za odebranou elektrickou energii žalovaným v období od 25. 11. 2016 do 10. 5. 2017 do odběrného místa Houžná 42, Lenora.

4. Po provedeném dokazování, které bylo doplněno o další důkazy v návaznosti na doporučení soudu odvolacího, kdy soud opětovně hodnotil všechny důkazy ve věci provedené podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu, máje na zřeteli § 264 odst. 1 tr. řádu, kdy soud, jemuž věc byla vrácena k novému projednání a rozhodnutí, je vázán právním názorem, který vyslovil ve svém rozhodnutí odvolací soud, a je povinen provést úkony a doplnění, jejichž provedení odvolací soud nařídil, dospěl k následujícím skutkovým zjištěním. Soud má za prokázané, že se obžalovaný F. K. a obžalovaná společnost Happy Living s.r.o. dopustili jednání v rozsahu popsáném v rozsudečném výroku, který odpovídá materii podané obžaloby. Obžalovaný F. K. a opatrovník obžalované právnické osoby k věci nevypovídali, stejně tak nevypovídaly osoby s obž. F. K. a jeho spřízněné (L. K. – přítelkyně, G. K. – bývalá manželka, matka jeho dítěte, O. – dlouholetý kamarád, a v řízení před soudem též V. B. – otec přítelkyně obžalovaného F. K.). Naproti tomu ve věci podali usvědčující výpovědi svědci R. B., N., P., jakožto bývalý jednatel spol. Eko Stav CB s.r.o. a L. P., V. B. výpovědi učiněnou v přípravném řízení. Tito svědci shodně popsali, jakým způsobem sjednali s poškozenou společností smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny na odběrné místo D. Dvořiště č. 7, v němž obžalovaní provozovali noční klub Pamela (jak prokázáno policejní zprávou o provedeném šetření v tomto místě i výpovědí svědkyně N., která zde pracovala jako společnice). V podstatě v případech sjednávání smluv s těmito osobami jsou vykázané shodné rysy spočívající v tom, že svědci byli osloveni obžalovaným, zda by za svou osobu uzavřeli zmíněné smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny na odběrné místo D. Dvořiště č. 7 z důvodu určitých finančních problémů na straně obž. F. K. o kterých svědkům deklaroval, že je schopen je vyřešit v řádech týdnů či měsíce, a s tím, že zálohy pro toto odběrné místo bude obžalovaný F. K. hradit sám. Nelze však přehlédnout platební bilanci vztahující se k tomuto odběrnému místu, a která předcházela oslovení jednotlivých svědků s žádostí o výpomoc. Nejprve krátce v roce 2009 byla uzavřena smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny na odběrné místo D. Dvořiště č. 7 se společností Kerberos s.r.o., v níž, jak prokázáno výpisem z obchodního rejstříku, figuroval jako jednatel a společník opět obž. F. K. Za dodávky elektrické energie nebylo společností řádně hrazeno, když aktuálně spol. E.ON ČR s.r.o. eviduje dluh ve výši 143 745 Kč. Následně byla uzavřena smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny na odběrné místo D. Dvořiště č. 7 s obžalovanou společností Happy Living s.r.o. zastoupenou obž. F. K., i v tomto případě vznikl nemalý dluh za odběr elektrické energie, což obžalovaný řešil způsobem, který lze označit za podvodný, neboť poškozené společnosti zatajil skutečnosti významné pro uzavření nových - dalších smluv o sdružených službách dodávky elektřiny na odběrné místo D. Dvořiště č. 7 s osobami s obžalovaným F. K. sjatými, které v podstatě vystupovaly za obžalovaného F. K., který z omylu poškozené společnosti profitoval v podobě odebrání elektrické energie pro odběrné místo Dolní Dvořiště č. 7, kde provozoval noční klub, neboť odstávkou elektrické energie by takový klub fungovat nemohl, čímž by jak obž. F. K., tak obž. spol. Happy Living s.r.o. finančně trátili, a aniž by některý z obžalovaných měl v úmyslu za takový odběr elektrické energie řádně platit, neboť spoléhali, že z uzavřených smluv o sdružených službách dodávky elektřiny plynou povinnosti nikoli jim, ale osobám, které takové smlouvy uzavřely. Výpovědi svědka R. B. bylo prokázáno, že prostřednictvím své sestry L. K. byl obž. F. K. požádán, zda by bylo možné sjednat jeho jménem s poškozenou společností předmětnou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny na odběrné místo D. Dvořiště č. 7, s vysvětlením osobních problémů tohoto obžalovaného a příslibem hrazení záloh za elektřinu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Fulínová.

právě obž. F. K. [redacted], přičemž svědek na tuto žádost přistoupil a iniciativy se chopila jeho sestra, která po formální stránce celou záležitost vyřídila, předmětnou smlouvu svědkovi R. B. [redacted] předložila k podpisu a též na naléhání tohoto svědka přislíbila vyřízení ukončení takové smlouvy (k čemuž ale došlo až s odstupem delší doby). Svědek R. B. [redacted] uvedl, že v podstatě s odběrným místem neměl nic společného, on zde nepodnikal, věděl, že obž. F. K. [redacted] zde provozuje klub a při odpojení elektrické energie by tento klub nemohl dále provozovat. Naopak obž. F. K. [redacted] si byl vědom dluhu za odebranou elektřinu vzniklého v předchozím období, kdy jako odběratel byla evidována obžalovaná společnost Happy Living .s.r.o, a poté, co byla dodávka elektrické energie pozastavena, vyřešil tuto situaci nestandardně prepisem na jinou osobu, s odběrným místem nesvázanou, a takovým jednáním finančně profitoval jak on, tak obžalovaná Happy Living .s.r.o, neboť chod klubu byl zachován, a naopak sám obžalovaný, resp. obžalovaná společnost zavázán povinností za odebranou elektrickou energii platit nebyl. Svědek R. B. [redacted] též uvedl, že obdobně bylo postupováno v případě smluv uzavřených mezi poškozenou a jeho sestrou L. K. [redacted] a otcem V. B. [redacted]. Výpovědi svědka V. B. [redacted], která byla v souladu s § 211 odst. 4 tr. řádu čtena, byl prokázán naprosto stejný postup obžalovaného F. K. [redacted] jako v případě jeho syna R. [redacted]. Opět byl tento svědek požádán o přátelskou výpomoc spočívající ve sjednání smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny na odběrné místo D. Dvořiště č. 7 s poškozenou společností pouze na krátkou dobu, než si obžalovaný vyřeší svůj problém, stejně tak v tomto místě svědek neprovozoval žádnou podnikatelskou činnost a stejně tak bylo obž. F. K. [redacted] přislíbeno, že zálohy a vystavené faktury bude hradit on, k čemuž nedošlo. Obdobně byla uzavřena smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny na odběrné místo D. Dvořiště č. 7 se společností Eko Stav CB s.r.o ve prospěch obžalovaných F. K. [redacted] a Happy Living s.r.o., jak prokázáno výpovědi svědků P. [redacted] a L. [redacted] B. [redacted] která navíc uvedla, že poté, co začala řešit ukončení smlouvy, jí bylo obž. F. K. [redacted] řečeno, že „ sežene někoho jiného, na koho to přepíše “, což byla svědkyně N. [redacted] N. [redacted], jejíž výpovědi bylo opět prokázáno, že ze společnosti Eko Stav CB s.r.o., která požádala o ukončení uzavřené smlouvy, byla smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny na odběrné místo D. Dvořiště č. 7 sepsána právě s její osobou, jejíž občanský průkaz byl s největší pravděpodobností obž. F. K. [redacted] za tímto účelem využit, neboť podpis na smlouvě neoznačila jako vlastní. Pokud jde o svědky L. K. [redacted] G. K. [redacted] a O. M. [redacted], jak soud uvedl, tyto osoby odmítly ve věci před soudem vypovídat, tedy soud nemá k dispozici jejich vyjádření ohledně motivace uzavřít smlouvu s poškozenou o sdružených službách dodávky elektřiny na odběrné místo D. Dvořiště č. 7. Z časové souslednosti jednotlivých závazkových vztahů týkajících se i těchto osob lze vydedukovat shodný způsob provedení podvodného jednání obžalovaných vedoucího k zajištění provozu jím spravovaného nočního klubu Pamela dodáváním elektrické energie poškozenou a to na základě smluv o sdružených službách dodávky elektřiny na odběrné místo D. Dvořiště č. 7 sjednaných i s osobami L. K. [redacted] G. K. [redacted] a O. M. [redacted] obžalovanými nastrčenými. Soud tak usuzuje z těchto skutečností. Jak poukázal odvolací soud, aniž by zpochybňoval právo jmenovaných využit ustanovení § 100 tr. řádu a ze zákonných důvodů odmítnout vypovídat, již tento využitý institut svědčí o tom, že úmysl svědků pomoci obžalovanému a nezhoršovat jeho postavení v tomto trestním řízení je zjevná, neboť pokud by mělo jít o čistě závazkový vztah vzniklý na základě uzavřené smlouvy mezi poškozenou a těmito osobami, nebylo důvodu, aby tyto osoby v tomto duchu před soudem nevypovídaly. Dále k případu smlouvy uzavřené s I. K. [redacted] se vyjádřil též její bratr, svědek R. B. [redacted], který uvedl, že stejně jako byla smlouva uzavřena s jeho osobou, bylo postupováno v případě jeho sestry a otce, což podporuje tvrzení o stejném modusu operandi jednání obžalovaných. Pokud jde o případ G. [redacted] K. [redacted], krajský soud poukázal na zjištění prokázané zprávou poškozené společnosti (č.l. 417 a násl.), kdy předcházela uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny na odběrné místo D. Dvořiště č. 7 s G. K. [redacted] snaha o uzavření takové smlouvy s osobou jménem I. Š. [redacted] která v roce 2011 působila též v klubu Pamela, ale vzhledem k tomu, že k této osobě byl vykázan u poškozené již existující dluh, smlouva uzavřena nebyla. Obžalovanými byla tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Fulínová.

využita práve G. K., která v době bezprostředně předcházející sjednání předmětné smlouvy s poškozenou byla zatížena exekucemi pro vymožení několika částek přesahujících 100 000 Kč, tedy lze uzavřít, že jmenovaná v předmětné době nemohla disponovat takovými finančními prostředky, které by jí umožnily řádně hradit zálohy za odebranou elektřinu. Pokud jde o osobu O. M., soud zjistil a bylo prokázáno (viz spis OS Prachatice sp.zn. 8 C 24/2018), že v době kdy byl povinen hradit zálohy za odebranou elektrickou energii do odběrného místa D. Dvořiště č. 7, odebíral paralelně na základě sjednané smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny elektrickou energii též na odběrné místo , když ani v jednom případě poškozené neplatil. I v jeho případě lze dovodit, že obžalovaní jeho osoby využily ke sjednání smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny na odběrné místo D. Dvořiště č. 7, když svědek obžalovaným poskytl takovouto výpomoc v podobě podpisu na předmětné smlouvě, neboť jinak si nelze vysvětlit tu skutečnost, že by sám dobrovolně se zavázal k úhradě záloh pro dvě odběrná místa, když s nočním klubem Pamela a provozováním této „ podnikatelské činnosti “ neměl co dočinění. Ve všech případech, které byly předmětem obžaloby, předcházelo změně zákazníka a uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny na odběrné místo D. Dvořiště č. 7 odpojení elektroměru z důvodu nehrazení záloh za odebranou elektrickou energii, jak prokázáno jednotlivými pracovními příkazy spol. E.ON ČR s.r.o. S výpověďmi svědků pak korespondují listinné důkazy zastoupené jednotlivými smlouvami o sdružených službách dodávky elektřiny na odběrné místo D. Dvořiště č. 7, žádostmi o ukončení těchto smluv a uzavření smluv nových s dalším zákazníkem, fakturami prokazujícími výše částek účtovaných za odebranou elektrickou energii a týkajících se každé jednotlivé smlouvy, když tyto částky uhrazeny nebyly ani osobami, se kterými byly smlouvy sjednány, ani obž. F. K., jak tento svědkům přislíbil. Ač obžalovaný F. K. nevyprávěl, k věci se nevyjádřil, má soud za to, že svědeckými výpověďmi R. B., V. B., P. P., L. P. a N. N. a listinnými důkazy shora uvedenými bylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaný v období od 11. 9. 2009 do 22. 8. 2017 v Českých Budějovicích, Dolním Dvořišti či jinde jako jediný jednatel společnosti Happy Living s.r.o., IČO 28299507, se sídlem Dolní Dvořiště 7, s předmětem podnikání Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, provozující v sídle společnosti noční klub Pamela, při vědomí splatných a neuhrazených závazků společnosti u dodavatelů energií, a to i exekučně vymáhaných, veden záměrem obnovit dodávku elektrické energie do místa spotřeby č. 3500016409, tedy do nočního klubu Pamela, za situace, že z důvodu nehrazení elektrické energie došlo nebo mělo dojít k přerušení dodávky, se zjištěným záměrem a při vědomí toho, že odebranou elektřinu řádně a včas neuhradí, jednak sám a jednak prostřednictvím dalších osob a to R. B., G. K., V. B., L. K., spol. Eko Stav s.r.o. zastoupené P. P., N. N. a O. M. zajistil uzavření smluv se společností E.ON Česká republika, s.r.o. na dodávku elektrické energie a související systémové služby na místo spotřeby D. Dvořiště č. 7, které však nebyly řádně hrazeny, přestože osobám, které uzavřely na předmětné místo odběru nové smlouvy přislíbil, že jde jen o dočasnou záležitost a že bude za tyto osoby řádně odebranou elektřinu hradit, což se nestalo, a takovým jednáním, kdy převedl dodávky elektrické energie na uvedeném odběrném místě vždy po jejím přerušení z důvodů neuhrazení záloh postupně na výše uvedené osoby fiktivním způsobem za okolností, kdy ani tyto osoby, se kterými byly smlouvy sepsány, nehodlaly řádně platit zálohy za odebrané energie, způsobil poškození společnosti E.ON Česká republika, s.r.o. škodu v celkové výši nejméně 1 293 972 Kč.

5. Po právní stránce je protiprávní jednání obžalovaného F. K. kvalifikováno shodně s podanou obžalobou jako zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, tedy obžalovaný sebe a obžalovanou společnost Happy Living s.r.o. obohatil tím, že uvedl poškozenou společnost E.ON ČR s.r.o. v omyl a způsobil tak na jejím majetku škodu značnou (§ 138 odst. 1 tr. zákoníku). Obž. F. K. záměrně předstíral skutečnosti, které byly v rozporu se skutečným stavem věci, přičemž tak činil se zjištěným úmyslem, jednal takto v souvislosti

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Fulínová.

s odběrem elektrické energie, kdy prostřednictvím jiných osob v rámci své podnikatelské činnosti odebíral elektrickou energii, aniž by měl úmysl ji řádně hradit. Po subjektivní stránce jednal obžalovaný v úmyslu přímém (§ 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku), neboť věděl při svém počínání, že může způsobit porušení zájmu poškozené spočívající v ochraně jejich majetkových práv, a takové porušení způsobit chtěl a způsobil.

6. Trestní odpovědnost obžalované právnické osoby upravuje zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (dále jen TOPO) s účinností od 1.1.2012. Podle § 1 odst. 1 TOPO tento zákon dále upravuje tresty a ochranná opatření, které lze uložit právnické osobě, u níž byla trestní odpovědnost za trestný čin shledána. Podle § 1 odst. 2 TOPO nestanoví-li tento zákon jinak, použije se na trestní odpovědnost právnických osob trestní zákoník a při řízení proti nim trestní řád. Podle § 8 odst. 1 TOPO trestným činem spáchaným právnickou osobou je protiprávní čin spáchaný v jejím zájmu nebo v rámci její činnosti, jednaly-li tak osoby níže citované, a jestliže lze právnické osobě spáchání trestného činu přičítat. Přičitatelnost je vymezena v § 8 odst. 2 TOPO a rozumí se jí, že právnické osobě je přičitatelné jednání jednak statutárního orgánu, člena statutárního orgánu, nebo jiné osoby oprávněné jménem právnické osoby jednat, nebo osoby ve vedoucím postavení, která v právnické osobě vykonává dozorčí nebo kontrolní činnost či toho, kdo vykonává rozhodující vliv na řízení této právnické osoby, a naposledy pak zaměstnance nebo osoby v obdobném postavení při plnění pracovních úkolů, na podkladě schválení nebo pokynů vedoucích osob nebo pokud tyto vedoucí osoby nepřijaly opatření, která lze po nich spravedlivě požadovat, aby takové činnosti zaměstnanci předešli. Pokud jde o trestní odpovědnost obžalované právnické osoby Happy Living s.r.o. za jednání, které jí bylo kladeno za vinu podanou obžalobou a které se v podstatě popisem skutku shodovalo s popisem skutku, který byl kladen za vinu obž. F. K. [redacted] a které se týkalo jednotlivých případů svědků V. B. [redacted], L. K. [redacted], spol. Eko Stav CB s.r.o., N. N. [redacted] a O. M. [redacted], soud musel posuzovat, zda v těchto konkrétních případech čin, kterého se měla obžalovaná právnická osoba dopustit, je protiprávní a zda byl spáchan v jejím zájmu nebo v rámci její činnosti, jednala –li tak osoba uvedená v § 8 odst. 1 písm. a) až d) TOPO, a zda lze obžalované spáchání činu přičítat. Vzhledem k tomu, že se obž. F. K. [redacted] dopouštěl trestné činnosti pod bodem I rozsudku jako statutární orgán obžalované právnické osoby, má soud za to, že takové protiprávní jednání lze obžalované právnické osobě přičítat, neboť jednatel obž. F. K. [redacted] se dopustil zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) tr. zákoníku, na který se vztahuje ustanovení TOPO podle § 7 tohoto zákona, a obž. F. K. [redacted] jednal v zájmu obžalované společnosti Happy Living s.r.o. a obžalovaná právnická osoba se trestní odpovědnosti nevyvinila, jak má na mysli § 8 odst. 5 TOPO, tedy nevynaložila veškeré úsilí, které bylo možno na ní spravedlivě požadovat, aby spáchání protiprávního činu zabránila. Pokud jde o skutkové závěry, soud si dovoluje odkázat na odůvodnění shora uvedené, které se v celém rozsahu uplatní i v případě obžalované právnické osoby. Bylo tedy prokázáno, že v době od 31. 7. 2012 do 22. 8. 2017 v Českých Budějovicích, Dolním Dvořišti či jinde, obžalovaná společnost Happy Living s.r.o., s předmětem podnikání Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, provozující noční klub Pamela na adrese Dolní Dvořiště 7, prostřednictvím svého statutárního zástupce, jediného jednatele F. K. [redacted], který jednal v zájmu společnosti, když činil kroky v souvislosti s realizací podnikatelské činnosti společnosti, na její odpovědnost, jednajícího se zistným záměrem, kdy byl veden záměrem obnovit dodávku elektrické energie do místa spotřeby č. 3500016409, tedy do nočního klubu Pamela za situace, že z důvodu nehrazení elektrické energie došlo k přerušení dodávky, při vědomí toho, že odebranou elektřinu řádně a včas neuhradí, prostřednictvím V. B. [redacted], L. K. [redacted], spol. Eko Stav ČB s.r.o. N. N. [redacted] a O. M. [redacted] zajistil uzavření smluv se společností E.ON Česká republika, s.r.o. na dodávku elektrické energie a související systémové služby na místě spotřeby, které však nikdy nebyly hrazeny, přestože osobám, které uzavřely na předmětné místo odběru nové smlouvy, přislíbil, že jde jen o dočasnou záležitost a že bude za tyto osoby jako podnikatel řádně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Fulínová.

odebranou elektřinu hradit, což se nestalo, přičemž takovým jednáním, kdy statutární orgán obžalované právnické osoby obž. F. K. převezl dodávky elektrické energie na uvedeném odběrném místě spotřeby číslo 3500016409 vždy po jejím přerušení z důvodů neuhrazení záloh na jinou osobu fiktivním způsobem za okolností, kdy ani další osoby figurující ve smlouvách nehodlaly řádně platit zálohy za odebrané energie, v období od 31. 7. 2012 do 22. 8. 2017 způsobila společností E.ON Česká republika, s.r.o., škodu v celkové výši nejméně 720 465 Kč.

7. Po právní stránce je protiprávní jednání obžalované právnické osoby kvalifikováno též ve shodě s podanou obžalobou jako zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku.

8. Při úvahách o trestu ukládaném obž. F. K. soud vycházel z § 38 odst. 1, odst. 2 a § 39 tr. zákoníku, neboť při stanovení druhu trestu a jeho výměry se přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a jeho dosavadnímu způsobu života, k jeho chování po činu, a rovněž k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Povaha a závažnost trestného činu určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. V případě potrestání obžalované právnické osoby soud přihlédl k § 14 TOPO.

9. K osobě obžalovaného F. K. bylo zjištěno z opisu z evidence rejstříku trestů, že tento byl v minulosti pětkrát soudně trestán, naposledy v roce 2009. V souzeném případě byl obžalovaný ohrožen uložením trestu odnětí svobody na 2 léta až 8 let (§ 209 odst. 4 tr. zákoníku). Obžalovanému nepolehčuje žádná okolnost, naopak mu přitěžuje trestní minulost a též následek trestné činnosti v podobě výše způsobené škody. V tomto případě soud při zvážení všech okolností případu a osoby obžalovaného rozhodl ještě o uložení trestu odnětí svobody nespojeného s přímým výkonem a jmenovanému uložil trest odnětí svobody v trvání 3 let, tedy v jedné šestině zákonného rozpětí trestní sazby, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 4 let a 6 měsíců. Vzhledem k tomu, že trestné činnosti se obžalovaný dopustil jako statutární orgán obžalované právnické osoby, soud zároveň obžalovanému F. K. uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu (člena statutárního orgánu) nebo zástupce obchodní společnosti na dobu 5 let. Takto uložené tresty pak soud považuje za zákonné a spravedlivé. V případě obžalované právnické osoby soud rozhodl o uložení jednak trestu peněžitého podle § 18 odst. 1, odst. 2 TOPO, jednak trestu zákazu činnosti podle § 20 odst. 1 TOPO. Pokud jde o výměru trestu peněžitého, soudu se nepodařilo objektivně zjistit majetkovou a hospodářskou situaci obžalované, neboť obž. F. K. se k této nevyjádřil a ve sbírce listin vedené obchodním rejstříkem absentují právě listiny a závěrky týkající se hospodaření obžalované právnické osoby ve stíhaném období. Soud tedy vyměřil peněžitý trest v počtu 60 denních sazeb po částce 1 000 Kč, tedy v celkové výši 60 000 Kč, když s ohledem na výši základního kapitálu se dle názoru soudu nejedná o trest nepřiměřeně přísný. Zároveň soud obžalované uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu předmětu podnikání - výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona na dobu 5 let. Takto uložené tresty pak soud považuje v případě obžalovaných za zákonné a spravedlivé.

10. V adhezním řízení soud nerozhodoval, neboť se poškozená k trestnímu řízení řádně a včas nepřipojila. Ač zástupkyně poškozené JUDr. S. S. při svém výslechu sdělila, že připojení se s nárokem na náhradu škody bylo učiněno již v přípravném řízení a to písemně, soud musí konstatovat, že taková listina součástí rozsáhlého spisového materiálu není (vyjma vyjádření se s obecnou formulací o připojení se k trestnímu řízení bez specifikace výše nároku doručeného

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Fulínová.

policejnímu orgánu datovou schránkou dne 15.2.2018), což bylo ověřeno u policejního orgánu a zástupkyně poškozené k výzvě soudu tuto skutečnost též nedoložila.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice dne 16. května 2019

JUDr. Petra Kubová v. r.
předsedkyně senátu

Tento rozsudek ze dne 16. 5. 2019, č.j. 7T 94/2018-1128 nabyl právní moci a vykonatelnosti u odst. F [redacted] K [redacted] dne 4.6.2019, u odst. spol. HAPPY LIVING s.r.o. dne 1.6.2019. Připojení doložky provedla Fulínová J. dne 20.6.2019.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Fulínová.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku u společnosti HAPPY LIVING právní moci dne 01.06.2019 (HAPPY LIVING s.r.o.) a je vykonatelné dne 01.06.2019. Připojení doložky provedla Monika Kozlová dne 30.01.2020.