



**ČESKÁ REPUBLIKA**  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Soni Biskupové Fišerové a soudců JUDr. Vladimíry Hájkové a Mgr. Ondřeje Vítů ve veřejném zasedání konaném dne 30. 6. 2020 v trestní věci obžalovaného Š [REDACTED] B [REDACTED], narozeného [REDACTED], vedené pro přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku, o odvolání státní zástupkyně proti rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 23. 1. 2020, č.j. 2T 144/2019-446, takto:

**I.**

Podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu se k odvolání státní zástupkyně napadený rozsudek v části týkající se výroku o trestu zákazu činnosti uloženého obžalovanému Š [REDACTED] B [REDACTED] zrušuje.

**II.**

Podle § 259 odst. 3 tr. řádu se při nezměněném výroku o vině a trestu odnětí svobody znovu rozhoduje tak, že

podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému Š [REDACTED] B [REDACTED] ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, jeho člena, prokuristy a osoby pověřené vedením obchodní společnosti v délce 2 (dva) roky.

**III.**

V části týkající se obžalované obchodní společnosti Felium Feles s.r.o. zůstal napadený rozsudek nedotčen.

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem rozhodl Okresní soud v Českých Budějovicích ve vztahu k obžalovanému Š [REDACTED] B [REDACTED] dne 23. 1. 2020 pod č.j. 2T 144/2019-446 takto:

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Bukovská

Obžalovaný

Š [redacted] B [redacted]

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], adresa pro doručování – [redacted], OSVČ,

**je vinen, že**

nejméně v období od ledna 2017 do dubna 2018 v Českých Budějovicích, případně jinde, se záměrem získat pro společnost Felium Feles s.r.o. neoprávněný majetkový prospěch v podobě neprovedení úhrady srážky zálohy na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, pojistného na sociální zabezpečení a pojistného na veřejné zdravotní pojištění, jako jediný jednatel obchodní korporace Felium Feles s.r.o., se sídlem Lidická tř. 566/82, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČO 04310136, zapsané v obchodním rejstříku vedeným Krajským soudem v Českých Budějovicích, oddíl C, vložka 23982, s předměty podnikání „výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“, „pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor“, majíc plně a vylučně v kompetenci veškeré finanční a platební záležitosti obchodní korporace, mimo jiné povinnosti vyplývající z ustanovení § 8 a § 9 zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, dále z ustanovení § 38b zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů a z ustanovení § 5 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů, záměrně na podkladě vlastního rozhodnutí neplnil zákonnou povinnost v podobě odvodů daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků, odvody ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění za zaměstnance, ani jako odpovědný plátce a zaměstnavatel toto nezabezpečil, a to i přes to, že tyto odvody byly zaměstnancům v souladu s příslušnými předpisy sraženy ze mzdy a rovněž přes to, že společnost měla k dispozici dostatek finančních prostředků k jejich úhradě, a takto neuhradil:

- za období od měsíce ledna roku 2017 do měsíce prosince roku 2017 České republice zastoupené Finančním úřadem pro Jihočeský kraj - Územní pracoviště v Českých Budějovicích, IČO 72080043, se sídlem České Budějovice, ul. F. A. Gerstnera č. 1/5, neodvedením záloh na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků finanční částku nejméně ve výši **77.378 Kč**,
- za období od měsíce ledna roku 2017 do měsíce dubna roku 2018 České správě sociálního zabezpečení zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení České Budějovice, IČO 00006963, se sídlem A. Barcala 1461, České Budějovice, neodvedením dávky pojistného na sociálním zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti finanční částku nejméně ve výši **70.253 Kč**,
- za období od měsíce dubna roku 2017 do měsíce dubna roku 2018 Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČO 41197518, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3 - Vinohrady, zastoupené regionální pobočkou v Plzni, pobočkou pro Jihočeský, Karlovarský a Plzeňský kraj, Plzeň, Sady 5. května 59, neodvedením pojistného na zdravotní pojištění finanční částku nejméně ve výši **15.692 Kč**,
- za období od měsíce dubna roku 2017 do měsíce dubna roku 2018 Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky, IČO 47114975, se sídlem Dráhobejlůva 1404/4, 190 03 Praha 9, zastoupené pobočkou v Českých Budějovicích, Lidická tř. 2331/6a, neodvedením pojistného na zdravotní pojištění finanční částku nejméně výši **14.021 Kč**,
- za období od měsíce dubna roku 2017 do měsíce dubna roku 2018 Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra České republiky, IČO 47114304, se sídlem Vinohradská 2577/178, 130 00 Praha 3, zastoupené pobočkou v Českých Budějovicích, ul. Klaricova č. 19, neodvedením pojistného na zdravotní pojištění finanční částku nejméně ve výši **17.404 Kč**,

čímž neodvedl povinné odvody za zaměstnance nejméně v celkové výši **194.748 Kč**,

**tedy**

ve větším rozsahu nesplnil jako zaměstnavatel svoji zákonnou povinnost odvést za zaměstnance daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti nebo pojistné na zdravotní pojištění,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Bukovská

**čímž spáchal**

*přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku*

**a odsuzuje se**

*podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 10 (deset) měsíců, jehož výkon se podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dva) roky.*

*Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v činnosti statutárních orgánů ve společnostech s předmětem podnikání v předmětu výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 – 3 živnostenského zákona v oborech výroba potravinářských a škrobárenských výrobků, výroba textilií, textilních výrobků, oděvů a oděvních doplňků, vydavatelské činnosti, polygrafická výroba, knihařské a kopírovací práce, výroba zdravotnických prostředků, zprostředkování obchodu a služeb, velkoobchod a maloobchod, údržba motorových vozidel a jejich příslušenství, skladování, balení zboží, manipulace s nákladem a technické činnosti v dopravě, ubytovací služby, realitní činnost, správa a údržba nemovitostí, pronájem a půjčování věcí movitých, reklamní činnost, marketing, mediální zastoupení, služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy, výroba, obchod a služby jinak nezařazené, pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor, v trvání 3 (tři) roky.*

2. Státní zástupkyně napadla výrok o trestu odvoláním v neprospěch obžalovaného § [REDAKCE] B [REDAKCE]. Výrok o vině státní zástupkyně zcela akceptuje, neboť je v souladu s podanou obžalobou ze dne 11. 10. 2019, č.j. ZT 285/2019-29.
3. Za přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst.1 tr. zákoníku byl § [REDAKCE] B [REDAKCE] uložen trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 2 roky, takový trest státní zástupkyně považuje za přiměřený, zákonný a odpovídající osobě pachatele, když byl ukládán ve stejném rozsahu, jak jí bylo navrhováno. Neztotožňuje se s trestem zákazu činnosti, který byl vymezen obžalovanému jako trest spočívající v činnosti statutárních orgánů ve společnostech s předmětem podnikání v předmětu výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 – 3 živnostenského zákona v oborech výroba potravinářských a škrobárenských výrobků, výroba textilií, textilních výrobků, oděvů a oděvních doplňků, vydavatelské činnosti, polygrafická výroba, knihařské a kopírovací práce, výroba zdravotnických prostředků, zprostředkování obchodu a služeb, velkoobchod a maloobchod, údržba motorových vozidel a jejich příslušenství, skladování, balení zboží, manipulace s nákladem a technické činnosti v dopravě, ubytovací služby, realitní činnost, správa a údržba nemovitostí, pronájem a půjčování věcí movitých, reklamní činnost, marketing, mediální zastoupení, služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy, výroba, obchod a služby jinak nezařazené, pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor, v trvání 3 roky.
4. Státní zástupkyně nerozporuje výši tohoto trestu, ale jeho rozsah. Pokud navrhovala uložení trestu zákazu činnosti, měla na mysli zákaz výkonu funkce statutárního orgánu jakékoliv obchodní společnosti. Soud však omezil zákaz činnosti na okruh podnikatelské činnosti, který je vymezen v živnostenském rejstříku pro společnost Felium Feles s.r.o. Záměrem navrhovaného trestu však bylo to, aby po dobu tří let nemohl obžalovaný vykonávat funkci statutárního zástupce v žádné obchodní společnosti bez ohledu na její předmět podnikání. Proto státní zástupkyně navrhuje, aby krajský soud napadený rozsudek zrušil ve výroku o trestu týkající se trestu zákazu činnosti a znovu rozhodl tak, že obžalovanému uloží trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárních orgánů všech obchodních společností v délce 3 roky.
5. Podle § 254 odst. 1 tr. řádu nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253 tr.ř., přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Bukovská

bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání.

6. Podle § 254 odst. 2 tr. řádu mají-li však vytýkané vady svůj původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud i správnost takového výroku, na který v odvolání napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba proti němu mohla podat odvolání.
7. Podle § 254 odst. 3 tr. řádu jestliže oprávněná osoba podá odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výročkům podáno odvolání.
8. Krajský soud v Českých Budějovicích z podnětu podaného odvolání přezkoumal zákonnost a odůvodněnost těch výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Odvolací soud musí po přezkoumání postupu okresního soudu konstatovat, že okresní soud v této trestní věci postupoval v souladu se svými právy a povinnostmi, jak vyplývají z trestního řádu. Odvolací soud neshledal, že by byla porušena ta ustanovení zákona, jimiž má být zabezpečeno řádné objasnění věci či právo obhajoby obžalovaného. Okresní soud provedl dokazování a provedené důkazy hodnotil řádně v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu. Odvolací soud přesto musel napadené rozhodnutí k odvolání státní zástupkyně ve smyslu § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu zrušit, a to z důvodu nesprávně uloženého trestu, jak bude níže uvedeno.
9. Nalézací soud specifikoval trest zákazu činnosti uložený obžalovanému ve vztahu k činnostem, pro něž měla živnostenské oprávnění společnost Felium Feles s r.o., o níž v tomto trestním řízení rovněž rozhodoval. Obžalovaný byl jediným jednatelem této společnosti, proto okresní soud odvinul rozsah trestu zákazu činnosti od oborů, v nichž obžalovaný podnikal.
10. Smyslem trestu zákazu činnosti je dočasně vyřadit pachatele z možnosti vykonávat určité zaměstnání, povolání, funkce nebo činnosti, k nimž je zapotřebí zvláštního povolení či oprávnění, nebo jejichž výkon upravují zvláštní předpisy. Základní podmínkou pro možnost uložení trestu zákazu činnosti je spáchání trestného činu v souvislosti s touto činností. V daném případě se obžalovaný dopustil trestného činu neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby tím, že jako jediný jednatel společnosti Felium Feles s.r.o. neplnil v určitém období svoji zákonnou povinnost odvádět daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, sociální zabezpečení a zdravotní pojištění za zaměstnance.
11. Pro vymezení rozsahu trestu zákazu činnosti je nutné specifikovat činnost obžalovaného, při níž došlo ke spáchání trestného činu. Obžalovaný neplnil zákonné povinnosti jednatele obchodní společnosti, trestné činnosti se tedy dopustil v souvislosti s výkonem funkce jednatele obchodní společnosti. Pro spáchání tohoto druhu trestné činnosti není podstatnou okolností, jakým druhem podnikatelské činnosti se společnost zabývala. Z důvodu budoucí prevence je proto nutné, aby trest zákazu činnosti byl vymezen ve vztahu k výkonu funkce statutárního orgánu. Obžalovaný totiž porušil zákon při výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti, aniž by toto porušení jakkoliv souviselo s jejím předmětem podnikání. Proto je zákaz činnosti, tak jak byl ve vztahu k obžalovanému B. [redacted] specifikován nalézacím soudem, uložen nesprávně.
12. Při rozhodování o výši trestu se soud znovu zabýval osobou obžalovaného Š. [redacted] B. [redacted]. Obžalovaný nebyl v minulosti soudně trestán, s orgány činnými v trestním řízení spolupracoval a k trestné činnosti se zcela doznal. Byť je v souladu s díkci § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku a dostupnou judikaturou v této věci nutné zpřísnit rozsah trestu a postihnout obžalovaného trestem zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, jeho člena, prokuristy a osoby pověřené vedením obchodní společnosti, bylo možné, právě s odkazem na vyjmenované polehčující

okolnosti uložit tento trest v délce kratšího trvání, nežli bylo navrhováno státní zástupkyní, a to v délce 2 roky. Takto uložený trest včetně již uloženého trestu odnětí svobody považuje odvolací soud pro nápravu obžalovaného za dostatečný.

13. Odvolací soud proto k odvolání státní zástupkyně napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu ve výroku o trestu zákazu činnosti uloženého obžalovanému Štěpánu Bittnerovi zrušil a znovu při nezměněném výroku o vině a trestu odnětí svobody rozhodl tak, že obžalovanému uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, jeho člena, prokuristy a osoby pověřené vedením obchodní společnosti v délce 2 roky. V části týkající se obžalované obchodní společnosti Felium Feles s.r.o. zůstal napadený rozsudek nedotčen.

#### Poučení:

**Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.**

**Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do 2 měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr.ř., § 265e odst. 1 tr.ř.).**

**Dovolání mohou podat**

a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného,

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr.ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr.ř.) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až 1) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr.ř.).

České Budějovice dne 30. 6. 2020

JUDr. Soňa Biskupová Fišerová v.r.  
předsedkyně senátu

Monika  
Bukovská

Digitálně podepsal  
Monika Bukovská  
Datum: 2020.07.10  
10:11:06 +02'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Bukovská