



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení dne 23. ledna 2020 samosoudkyní JUDr. Irenou Tichou takto:

Obžalovaní

Š. B.

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], adresa pro doručování – [redacted], OSVČ,

společnost Felium Feles s.r.o.,

se sídlem Lidická tř. 566/82, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČO 04310136,

jsou vinni, že

Š. B.

nejméně v období od ledna 2017 do dubna 2018 v Českých Budějovicích, případně jinde, se záměrem získat pro společnost Felium Feles s.r.o. neoprávněný majetkový prospěch v podobě neprovedení úhrady srážky zálohy na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, pojistného na sociální zabezpečení a pojistného na veřejné zdravotní pojištění, jako jediný jednatel obchodní korporace Felium Feles s.r.o., se sídlem Lidická tř. 566/82, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČO 04310136, zapsané v obchodním rejstříku vedeným Krajským soudem v Českých Budějovicích, oddíl C, vložka 23982, s předměty podnikání „výroba, obchod a služby

Shodu s prvopisem potvrzuje Zdeňka Melenová

neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“, „pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor“, majíc plně a výlučně v kompetenci veškeré finanční a platební záležitosti obchodní korporace, mimo jiné povinnosti vyplývající z ustanovení § 8 a § 9 zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, dále z ustanovení § 38h zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů a z ustanovení § 5 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů, záměrně na podkladě vlastního rozhodnutí neplnil zákonnou povinnost v podobě odvodů daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků, odvody ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění za zaměstnance, ani jako odpovědný plátcе a zaměstnavatel toto nezabezpečil, a to i přes to, že tyto odvody byly zaměstnancům v souladu s příslušnými předpisy sraženy ze mzdy a rovněž přes to, že společnost měla k dispozici dostatek finančních prostředků k jejich úhradě, a takto neuhradil:

- za období od měsíce ledna roku 2017 do měsíce prosince roku 2017 České republice zastoupené Finančním úřadem pro Jihočeský kraj - Územní pracoviště v Českých Budějovicích, IČO 72080043, se sídlem České Budějovice, ul. F. A. Gerstnera č. 1/5, neodvedením záloh na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků finanční částku nejméně ve výši **77.378 Kč**,
- za období od měsíce ledna roku 2017 do měsíce dubna roku 2018 České správě sociálního zabezpečení zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení České Budějovice, IČO 00006963, se sídlem A. Barcala 1461, České Budějovice, neodvedením dávky pojistného na sociálním zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti finanční částku nejméně ve výši **70.253 Kč**,
- za období od měsíce dubna roku 2017 do měsíce dubna roku 2018 Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČO 41197518, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3 - Vinohrady, zastoupené regionální pobočkou v Plzni, pobočkou pro Jihočeský, Karlovarský a Plzeňský kraj, Plzeň, Sady 5. května 59, neodvedením pojistného na zdravotní pojištění finanční částku nejméně ve výši **15.692 Kč**,
- za období od měsíce dubna roku 2017 do měsíce dubna roku 2018 Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky, IČO 47114975, se sídlem Drahobejlova 1404/4, 190 03 Praha 9, zastoupené pobočkou v Českých Budějovicích, Lidická tř. 2331/6a, neodvedením pojistného na zdravotní pojištění finanční částku nejméně výši **14.021 Kč**,
- za období od měsíce dubna roku 2017 do měsíce dubna roku 2018 Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra České republiky, IČO 47114304, se sídlem Vinohradská 2577/178, 130 00 Praha 3, zastoupené pobočkou v Českých Budějovicích, ul. Klaricova č. 19, neodvedením pojistného na zdravotní pojištění finanční částku nejméně ve výši **17.404 Kč**,

čímž neodvedl povinné odvody za zaměstnance nejméně v celkové výši **194.748 Kč**,

tedy

ve větším rozsahu nesplnil jako zaměstnavatel svoji zákonnou povinnost odvést za zaměstnance daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti nebo pojistné na zdravotní pojištění,

společnost Felium Feles s.r.o., se sídlem Lidická tř. 566/82, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČO 04310136,

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích, oddíl C, vložka 23982, s předměty podnikání „výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“, „pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor“, v rámci své podnikatelské činnosti, nejméně v období od ledna 2017 do dubna 2018 v Českých Budějovicích, případně jinde, se záměrem získat neoprávněný majetkový prospěch, v podobě neprovedení úhrady srážky zálohy na daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti, pojistného na sociální zabezpečení a pojistného na veřejné zdravotní pojištění, v jejímž zájmu a v rámci její obchodní činnosti jednal jediný statutární orgán Š. B., nar. [redacted], na podkladě jeho vlastního rozhodnutí, záměrně neplnila zákonnou povinnost v podobě odvodů daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků, ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění za zaměstnance společnosti vyplývající z ustanovení § 8 a § 9 zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, dále z ustanovení § 38h zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů a z ustanovení § 5 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů, či úhrady těchto plateb jako odpovědný zaměstnavatel a plátce prostřednictvím statutárního zástupce nezabezpečila, ačkoliv tyto odvody byly zaměstnancům v souladu s příslušnými předpisy sraženy ze mzdy a rovněž přes to, že společnost měla k dispozici dostatek finančních prostředků k jejich úhradě, a takto neuhradila:

- za období od měsíce ledna roku 2017 do měsíce prosince roku 2017 České republice zastoupené Finančním úřadem pro Jihočeský kraj - Územní pracoviště v Českých Budějovicích, IČO 72080043, se sídlem České Budějovice, ul. F. A. Gerstnera č. 1/5, neodvedením záloh na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků finanční částku nejméně ve výši **77.378 Kč**,
- za období od měsíce ledna roku 2017 do měsíce dubna roku 2018 České správě sociálního zabezpečení zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení České Budějovice, IČO 00006963, se sídlem A. Barcala 1461, České Budějovice, neodvedením dávky pojistného na sociálním zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti finanční částku nejméně ve výši **70.253 Kč**,
- za období od měsíce dubna roku 2017 do měsíce dubna roku 2018 Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČO 41197518, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3 - Vinohrady, zastoupené regionální pobočkou v Plzni, pobočkou pro Jihočeský, Karlovarský a Plzeňský kraj, Plzeň, Sady 5. května 59, neodvedením pojistného na zdravotní pojištění finanční částku nejméně ve výši **15.692 Kč**,
- za období od měsíce dubna roku 2017 do měsíce dubna roku 2018 Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky, IČO 47114975, se sídlem Drahobejlova 1404/4, 190 03 Praha 9, zastoupené pobočkou v Českých Budějovicích, Lidická tř. 2331/6a, neodvedením pojistného na zdravotní pojištění finanční částku nejméně výši **14.021 Kč**,
- za období od měsíce dubna roku 2017 do měsíce dubna roku 2018 Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra České republiky, IČO 47114304, se sídlem Vinohradská 2577/178, 130 00 Praha 3, zastoupené pobočkou v Českých Budějovicích, ul. Klaricova č. 19, neodvedením pojistného na zdravotní pojištění finanční částku nejméně ve výši **17.404 Kč**,

čímž neodvedla povinné odvody za zaměstnance nejméně v celkové výši 194.748 Kč,

tedy

ve větším rozsahu nesplnila jako zaměstnavatel svoji zákonnou povinnost odvést za zaměstnance daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti nebo pojistné na zdravotní pojištění,

čímž spáchali

§ [REDACTED] B [REDACTED]

přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku

společnost Felium Feles s.r.o.

přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzují se

§ [REDACTED] B [REDACTED]

podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deset) měsíců**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dva) roky**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v činnosti statutárních orgánů ve společnostech s předmětem podnikání v předmětu výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 – 3 živnostenského zákona v oborech výroba potravinářských a škrobářenských výrobků, výroba textilií, textilních výrobků, oděvů a oděvních doplňků, vydavatelské činnosti, polygrafická výroba, knihařské a kopírovací práce, výroba zdravotnických prostředků, zprostředkování obchodu a služeb, velkoobchod a maloobchod, údržba motorových vozidel a jejich příslušenství, skladování, balení zboží, manipulace s nákladem a technické činnosti v dopravě, ubytovací služby, realitní činnost, správa a údržba nemovitostí, pronájem a půjčování věcí movitých, reklamní činnost, marketing, mediální zastoupení, služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy, výroba, obchod a služby jinak nezařazené, pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor, v trvání **3 (tři) roky**.

společnost Felium Feles s.r.o.

podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku, § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, § 15 odst. 1 písm. e) zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim č. 418/2001 Sb. k trestu **zákazu činnosti** spočívající v podnikání v předmětu výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 – 3 živnostenského zákona v oborech výroba potravinářských a škrobářenských

výrobní, výroba textilií, textilních výrobků, oděvů a oděvních doplňků, vydavatelské činnosti, polygrafická výroba, knihařské a kopírovací práce, výroba zdravotnických prostředků, zprostředkování obchodu a služeb, velkoobchod a maloobchod, údržba motorových vozidel a jejich příslušenství, skladování, balení zboží, manipulace s nákladem a technické činnosti v dopravě, ubytovací služby, realitní činnost, správa a údržba nemovitostí, pronájem a půjčování věcí movitých, reklamní činnost, marketing, mediální zastoupení, služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy, výroba, obchod a služby jinak nezařazené, pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor, v trvání 3 (tři) roky.

Odůvodnění:

1. Důkazy provedenými v hlavním líčení, a to výpovědi obžalovaného Š. B., výpovědi opatrovnice společnosti Felium Feles s.r.o., zejména pak listinnými důkazy jako jsou zpráva a oznámení Finančního úřadu, zpráva Okresní správy sociálního zabezpečení, zprávy Všeobecné zdravotní pojišťovny, Vojenské zdravotní pojišťovny, Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra, výpisy z účtů České spořitelny, a.s., Komerční banky, Fio banky, Sber Bank, katastru nemovitostí, registru vozidel, zjistil soud skutkový děj tak, jak je uvedeno shora ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný Š. B. u hlavního líčení (č.listu 438) uvedl, že skutečně nebyly uhrazeny ty částky, jak jsou popsány v obžalobě, ale nedělal to z toho důvodu, aby se obohatil, nebo aby obohatil společnost. Spoléhal se na to, že firma, jíž postoupili některé pohledávky, jim ty pohledávky vymůže (předložil čestné prohlášení – č.listu 434, 435) a dále uvedl, že společnosti měl být vrácen přeplatek 200 tis. Kč Finančním úřadem, který si však tuto částku zadržel, neboť on spolupracoval se společností, která neodvedla daně.
3. Opatrovnice společnosti Felium Feles s.r.o. využila svého práva a ve věci nevypovídala.
4. Svědkyně J. K. vypověděla, že pracovala jako účetní pro společnost Felium Feles s.r.o. na externí smlouvu. Účetní doklady jim nosil sám pan Š. B. nebo jeho asistentka. Výpisy z banky jí zasílal také pan Š. B., ona sama měla možnost pouze do účtů nahlížet, a to do účtů Fio banky a ČSOB. Vystavené i došlé faktury nosil pan Š. B. jednou měsíčně, pak měli stvrzenky z pokladny, které pan B. a jeho asistentka nosili také zároveň s fakturami. Účetnictví po skončení spolupráce, kdy se pan B. stěhoval do Prahy, předala panu B. Daňové přiznání k dani z příjmů za společnost nevyhotovovala. Společnost měla obrát v průměru 200 – 300 tis. Kč měsíčně, s některými klienty měl pan B. potíže, obvolávali je jako neplatiče.
5. K dotazu svědkyně uvedla, že zpracovávala i mzdy účetně. Vyhotovovala výpočet povinných odvodů na sociální a zdravotní pojištění a překládala to obžalovanému. Zásílali přehled sociálního a zdravotního pojištění panu B. do mailu, odvody měl zajistit sám pan Š. B., k tomu ona pověřena nebyla, protože by musela mít aktivní přístup k účtům do banky, a to neměla, ona mohla pouze nahlížet. Protože měla právo nahlížet, viděla, že nejsou hrazeny ty platby, upozornila na to pana B. On říkal, že to bude řešit.
6. Z výpisů účtů společnosti a obžalovaného vedených u České spořitelny, a.s., Komerční banky a.s., Fio banky a Sber banky, vyplývá, že v předmětném období ve společnosti byly finanční prostředky na odvod povinných a zákonných plateb.

7. Ze zpráv Finančního úřadu, Okresní správy sociálního zabezpečení, Všeobecné zdravotní pojišťovny, Vojenské zdravotní pojišťovny, Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra pak vyplývá, za jaké období nebyly vyčíslené částky odvedeny, kdy a v jaké výši byly platby uhrazeny a kolik společnost dluží.
8. Především doznáním obžalovaného Š. B. ve spojení s listinnými důkazy shora popsanými má soud skutkový děj zcela jednoznačně za prokázaný.
9. Obžalovaný tím, že po delší dobu popsanou ve výroku rozsudku jako zaměstnavatel vědomě neodváděl za své zaměstnance pojistné na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a takto neodvedené částky přesáhly 50 000 Kč, což je ve smyslu ustanovení § 138 trestního zákoníku větší škoda, či větší rozsah, po subjektivní a objektivní stránce tak naplnil znaky skutkové podstaty přečinu neodvedení daně, pojistného za sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku.
10. Daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti je upravena v § 3 odst. 1 a § 6 zákona č. 586/1992 Sb. o daních z příjmu. Zaměstnavatel je povinen sražen zálou na daň zaměstnanci jako poplatníkovi a odvádět ji za něj příslušnému správci daně. Podle § 380 je plátce povinen srazit zálou při výplatě, nebo připsání příjmu za závislé činnosti poplatníkovi k dobru bez ohledu na to, za kterou dobu se mzda vyplácí. Plátce daně je povinen odvést úhrn sražených záloh, nebo úhrn částek, které měly být jako zálohy na daň srazeny, nejpozději do 20. dne kalendářního měsíce, v němž povinnost srazit zálohy vznikla.
11. Pojistné na sociální zabezpečení je upraveno zákonem č. 589/1992 Sb. o pojistném na sociální zabezpečení. Pojistné na sociální zabezpečení (včetně příspěvku na státní politiku zaměstnanosti) je tedy pravidelná platba, na jejímž základě je později poskytováno sociální zabezpečení. Výše pojistného se stanoví procentní sazbou z vyměřovacího základu zjištěného za rozhodné období. Pojistné (včetně příspěvku na státní politiku zaměstnanosti) jsou povinni platit zaměstnavatelé, zaměstnanci, osoby samostatně výdělečně činné, osoby dobrovolně účastné důchodového pojištění a zahraniční zaměstnanci, přičemž výše těchto plateb je určena procentní sazbou z vyměřovacího základu zjištěného za rozhodné období. Pojistné, které je povinen odvádět, je zaměstnavatel povinen srazit z příjmu zaměstnance a odvést za něj (§ 8 odst. 1).
12. Zdravotní pojištění je pravidelná platba, na základě které je poskytována potřebná zdravotní péče bez nutnosti její přímé úhrady. Okruh plátců pojistného a další otázky poskytování zdravotní péče stanoví zákon č. 48/1997 Sb. o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů.
13. Plátcem části pojistného za zaměstnance je jejich zaměstnavatel, výše pojistného je stanovena procentní sazbou z vyměřovacího základu za rozhodné období a činí 13,5 % z vyměřovacího základu. Pojistné, jehož plátcem je zaměstnanec, je zaměstnavatel povinen srazit ze mzdy nebo platu zaměstnance i bez jeho souhlasu a odvést ho za něj podle § 5 odst. 1 zákona 592/1992 Sb. o pojistném na veřejném zdravotním pojištění.
14. Obžalovaný jako zaměstnavatel svým zaměstnancům z hrubé mzdy skutečně srazil příslušné částky zálohy na daň z příjmů, pojistného na zdravotní pojištění a pojistného na sociální zabezpečení včetně příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a neodvedl je, což je prokázáno listinnými důkazy i doznáním obžalovaného, přičemž výpisy z účtů je prokázáno, že měl dostatek peněz na výplatu hrubých mezd a částky sražené zaměstnancům použil na jiné účely než na odvod. To, k jakému účelu sražené částky použil, není rozhodující, není rozhodnutí, že je použil např. pro chod firmy. Pro právní kvalifikaci jednání jako trestného činu, resp. přečinu je z hlediska společenské škodlivosti nutné, aby takto sražené částky přesáhly 50 000 Kč, což je ve smyslu § 138 trestního zákoníku větší rozsah, jak je již shora uvedeno a v tomto případě tomu tak bylo, neboť jednotlivé částky na konkrétní platby se sčítají.

15. Pokud jde o trestní odpovědnost právnické osoby, která je upravena zákonem č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, kdy tento zákon umožňuje stíhat, odsoudit a potrestat právnickou osobu, která spáchala trestný čin, kdy na trestní odpovědnost právnických osob se vztahuje trestní zákoník a trestní řád, není-li v zákoně č. 418/2011 Sb. stanoveno jinak.
16. Společnost Felium Feles s.r.o. je právnickou osobou ve smyslu ustanovení 18 občanského zákoníku, je to obchodní společnost s názvem, sídlem a IČ. Jako právnická osoba je za trestné činy odpovědná, neboť trestný čin posuzovaný v této trestní věci je jí přičitatelný. Podle § 8 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob je totiž právnické osobě přičitatelné jednání statutárního orgánu, člena statutárního orgánu, či jiné osoby ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby oprávněné jménem právnické osoby jednat, nebo osoby ve vedoucím postavení, která v právnické osobě vykonává řídicí nebo kontrolní činnosti, či toho, kdo vykonává rozhodující vliv na řízení této právnické osoby, pokud jednání takové osoby bylo jednou z podmínek vzniku následku zakládajícího trestní odpovědnost právnické osoby. V tomto konkrétním případě tomu tak bylo, a to i s tím předpokladem, že k jednání docházelo v rámci činnosti právnické osoby. Jednání obžalovaného Š. B. lze tedy současně přičítat obžalované právnické osobě Felium Feles s.r.o. za užití ustanovení § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb. Obžalovaný byl jediným statutárním orgánem právnické osoby Felium Feles s.r.o., současně byl čin spáchán v rámci činnosti právnické osoby Felium Feles s.r.o. a v jejím zájmu, tak předpokládá ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. Na straně společnosti toto přičitatelné jednání obžalovaného způsobilo, že společnost se v konkrétních a shora ve výroku rozsudku uvedených obdobích vyhnula úhradě povinných, státem stanovených odvodů. Lze tedy uzavřít, že i obžalovaná právnická osoba Felium Feles s.r.o. se přičitatelným jednáním obžalovaného Š. B. dopustila přečinu nedovedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku.
17. Při rozhodování o trestu vzal soud v úvahu všechny okolnosti a skutečnosti důležité pro uložení jeho druhu a výše. Obžalovanému Š. B. polehčuje doznání, polehčuje mu dosavadní řádný život, dosud nebyl nikdy soudně trestán. Tyto polehčující okolnosti lze přičítat i společnosti Felium Feles s.r.o.
18. Přečin nedovedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku je v trestním zákoníku ohrožen sazbou trestu odnětí svobody až na tři léta nebo zákonem činnosti. S ohledem na polehčující okolnosti je soud přesvědčen, že s ohledem na účel trestního řízení, by stanovený trest měl vést pachatele k tomu, aby se dalšího trestného jednání zdržel. Takovým trestem je podle názoru soudu v případě obžalovaného Š. B. zejména trest výchovný, který byl vyměřen v dolní třetině stanovené trestní sazby s ohledem na polehčující okolnosti. Trest odnětí svobody byl uložen v trvání 10 měsíců a není spojen s přímým omezením svobody, pouze je podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvou let, během níž bude na obžalovaném, aby řádným způsobem života prokázal, že přímého výkonu trestu není třeba.
19. Jelikož se obžalovaný Š. B. dopustil trestného jednání v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti na základě živnostenských oprávnění, byl mu uložen i trest zákazu této činnosti podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, a to těch činností, v nichž obžalovaný Š. B. podnikal a při takovém podnikání se dopouštěl trestné činnosti.
20. Pokud jde o trest pro společnost Felium Feles s.r.o., které je přičitatelné stejné jednání jako Š. B. kdy jde o právnickou osobu, je soud přesvědčen, že k dosažení účelu trestního řízení postačí uložení trestu zákazu činnosti, a to shodně s obžalovaným Š. B. tedy těch živností, ve kterých společnost Felium Feles s.r.o. vykonávala podnikatelskou činnost a v souvislosti s tím se dopustila jednání přičitatelného, které je

trestným činem. Trest zákazu činnosti byl vysloven v trvání tří let, také v dolní třetině stanovené trestní sazby.

21. O náhradě škody soud nerozhodoval, neboť již před zahájením hlavního líčení rozhodl, že poškození nemohou uplatňovat nároky na náhradu škody v trestním řízení, a to z toho důvodu, že jejich nároky vyplývají již ze zákona, není o nich nutno rozhodovat. Na základě platebních výměrů jsou přímo vymahatelné.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 23. ledna 2020

JUDr. Irena Tichá v.r.
samosoudkyně