



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Ing. Jany Píšové a přísedících Mgr. Elišky Michalcové a Arnošta Oupěchy v hlavním líčení konaném dne 4.3.2020 v Českých Budějovicích

**takto:**

**Obžalovaný J. Š.** nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted]  
[redacted] t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [redacted]

**a**

**Obžalovaná právnická osoba WERCONAN s. r. o.**, IČO 041 62 897, se sídlem Klimentská 1746/52, 110 00 Praha 1,

**jsou vinni, že**

**I. obžalovaný J. Š.**

v období nejméně od 02.05.2017 do 04.07.2017 v katastrálním území obce Kojákovice, okres České Budějovice, či jinde, se záměrem opatřit společnosti WERCONAN s.r.o., IČO 04162897, se sídlem Klimentská 1746, 110 00 Praha, neoprávněný majetkový prospěch v podobě neoprávněného vytěžení lesních porostů a následného prodeje dřevní hmoty,

jako osoba ve faktickém vedoucím postavení v rámci společnosti WERCONAN s.r.o., kdy byl pověřen jednáním za společnost WERCONAN s.r.o. její tehdejší jedinou jednatelkou a společnicí V. G. B. [redacted], nar. [redacted] která mu ústně udělila neomezenou plnou moc k zastupování této společnosti, přičemž ve společnosti WERCONAN s.r.o. fakticky

vykonával řídicí činnost a společnost fakticky ovládal, kdy, mimo jiné, samostatně a výlučně řídil i obchodní vztahy této společnosti zahrnující nákup a prodej lesních pozemků, jakož i nákup, těžbu a prodej dřevní hmoty, a v těchto záležitostech sám rozhodoval, jednáje v zájmu společnosti WERCONAN s.r.o. a v rámci její obchodní činnosti, přičemž se v rámci obchodního styku vždy prezentoval jako osoba oprávněná jednat za společnost WERCONAN s.r.o., když

- prostřednictvím společnosti JH bosak.bonix s.r.o., IČO 24230901, se sídlem Lannova 2061, 110 00 Praha, oslovil S [redacted] H [redacted] nar. [redacted], jako majitele ideální poloviny lesních pozemků parcelních čísel [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], k. ú. Kojákovice, obec Jílovice, vše zapsané na listu vlastnictví [redacted] vedené katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště České Budějovice, které S [redacted] H [redacted] prostřednictvím společnosti JH bosak.bonix s.r.o. nabízel včetně dalších nemovitostí k prodeji za částku 500 000 Kč, následně dne 02.05.2017 na základě kupní smlouvy z téhož dne uzavřené mezi S [redacted] H [redacted] jako prodávajícím a společností WERCONAN s.r.o. jako kupujícím zajistil pro společnost WERCONAN s.r.o. nákup spoluvlastnického podílu na nemovitostech, mimo jiné spoluvlastnického podílu ve výši ideální poloviny na lesních pozemcích parc.č. [redacted], [redacted], [redacted], k. ú. Kojákovice, když kupní cenu předal v hotovosti jednateři spol. JH bosak.bonix s.r.o. T [redacted] B [redacted]

následně dne 09.05.2017 opatřil plnou moc společnosti WERCONAN s.r.o. pro J [redacted] H [redacted], nar. [redacted], k protokolárnímu převzetí lesních hospodářských osnov týkajících se mimo jiné výše uvedených lesních pozemků, kdy dne 10.05.2017 na jeho pokyn J [redacted] H [redacted] na základě takto udělené plné moci na Městském úřadu Trhové Sviny, Odboru životního prostředí převzala vlastnický separát lesní hospodářské osnovy k lesním pozemkům zapsaným na listu vlastnictví č. [redacted], obce Jílovice, k. ú. Kojákovice, vedeném katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště České Budějovice, který mu posléze přesně nezjištěného dne předala,

dále v přesně nezjištěné době provedl obhlídku takto zakoupených lesních pozemků a v nich oranžovým sprejem vyznačil hranice těžby, když následně přesně nezjištěného dne se S [redacted] P [redacted], nar. [redacted], jako zástupcem těžební společnosti STANEST s.r.o., IČO 280 87 721, se sídlem Křenova 438, 162 00 Praha, a s J [redacted] J [redacted], nar. [redacted], jako zástupcem a jednatelem těžební společnosti JULEFA s.r.o., IČO 157 89 721, se sídlem Křemže 46, 382 03 Křemže, provedl další obhlídku předmětných lesních pozemků a dohodl s těmito zástupci těžebních společností podmínky těžby,

ve dnech 15.05.2017 a 16.05.2017 nechal společností JULEFA s.r.o. na základě zadávacího listu ze dne 12.05.2017 provést těžbu tzv. na holinu lesních pozemků parcelních čísel [redacted], [redacted] a [redacted], k.ú. Kojákovice, a vytěženou dřevní hmotu složit na přesně nezjištěné odvozní místo, dále nechal společností STANEST s.r.o. na základě objednávky a smlouvy o dílo na těžbu lesního porostu v přesně nezjištěných dnech nejpozději do dne 04.07.2017 provést těžbu tzv. na holinu lesního pozemku parcelního čísla [redacted], k.ú. Kojákovice, a vytěženou dřevní hmotu složit na dovozní místo nacházející se cca 400 m od místa těžby na lesním pozemku parcelního čísla [redacted] v k. ú. Branná, obec Třeboň, zapsaný na listu vlastnictví č. [redacted], vedený katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Jindřichův Hradec, majitele Lesy České republiky, s.p., IČO 421 96 451, sídlem Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové,

v přesně nezjištěných dnech, nejpozději do dne 04.07.2017, nechal přesně nezjištěným subjektem vytěžit tzv. na holinu lesní pozemek parcelního čísla [redacted] k.ú. Kojákovice, a vytěženou dřevní hmotu složit na přesně nezjištěné dovozní místo,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Pecková.

následně takto vytěženou a na odvozních místech složenou dřevní hmotu v celkovém objemu nejméně 795,35 m<sup>3</sup> a v hodnotě nejméně 993 660 Kč prodal společností ENERGOFOREST s.r.o., IČO 276 06 953, se sídlem Linecká 59, 381 01 Český Krumlov, Pila Rozsochatec s.r.o., IČO 259 22 513, se sídlem Rozsochatec 137, 582 72 Rozsochatec, Equidomus s.r.o., IČO 260 96 820, se sídlem Dráčov 45, 392 01 Dráčov, případně dalším, za celkovou částku ve výši nejméně 1 201 300 Kč, když zajistil i odvoz dřevní hmoty k odběratelům, a to prostřednictvím dopravce společnosti DOPRAVA DOPITA s.r.o., IČO 278 32 210, se sídlem Jeremenkova 2744, 787 01 Šumperk, případně dalších dopravců,

kdy na provádění těžby, skládání vytěženého dříví na odvozní místo i odvoz dřevní hmoty po celou dobu osobně dohlížel,

a takto konal, aniž by o zamýšlené těžbě jakkoliv vyrozuměl druhého spolumajitele předmětných lesních pozemků M. M. [redacted], nar. [redacted], či jinak zajistil takové vyrozumění, kdy těžba dřevní hmoty na předmětných lesních pozemcích byla provedena ještě před vložением změny majitele předmětných lesních pozemků do katastru nemovitostí, a proto M. M. [redacted] neměla vůbec žádnou šanci se dozvědět o změně spolumajitele předmětné nemovitosti a tudíž jí byla odepřena jakákoliv možnost se domluvit s novým spolumajitelem lesních pozemků na úpravě hospodaření a péče o společný majetek a byla jí tudíž odepřena možnost jakkoliv zasáhnout do rozhodování o případném provedení těžby a jakkoliv kontrolovat případné řádné nakládání s jejím majetkem, kdy M. M. [redacted], nar. [redacted], nebylo nejméně do dne 20.08.2018 ze strany společnosti WERCONAN s.r.o. ničeho uhrazeno,

přičemž tímto svým jednáním tak způsobil M. M. [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], škodu ve výši nejméně 496 830 Kč,

- na lesním pozemku parcelního čísla [redacted] v k. ú. Kojákovice, obec Jílovice, zapsaném na listu vlastnictví č. [redacted] vedeném katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště České Budějovice, neoprávněně bez vědomí a souhlasu spolumajitelů tohoto lesního pozemku M. M. [redacted], nar. [redacted], a společností AGS AGRO České Budějovice a.s., IČO 482 44 376, se sídlem Třebízského 1217, 374 01 Trhové Sviny, v přesně nezjištěných dnech, nejpozději do dne 04.07.2017, nechal dosud neustanovenými subjekty vytěžit a následně z místa odvézt 14 kusů vzrostlých dubů o celkovém objemu dřevní hmoty nejméně 24,97 m<sup>3</sup> a celkové hodnotě nejméně 30 513 Kč,

čímž způsobil poškozené M. M. [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], škodu ve výši nejméně 15 256,50 Kč a poškozené spol. AGS AGRO České Budějovice a.s., IČO 482 44 376, se sídlem Třebízského 1217, 374 01 Trhové Sviny, škodu ve výši nejméně 15 256,50 Kč,

celkem tak způsobil škodu ve výši nejméně 527 343 Kč,

přičemž tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 29.09.2015, č.j. 13T 50/2014-507, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 20.01.2016, č.j. 3To 548/2015-533, právní moc 20.01.2016, odsouzen mj. za přečin krádež podle § 205 odst. 1, 3 trestního zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 48 měsíců, kdy následně byl výrok o trestu v souvislosti s ukládáním souhrnného trestu zrušen rozsudkem Okresního soudu ve Zlíně ze dne 02.03.2018, č.j. 48T 275/2015-456, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 20.01.2016, č.j. 3To 548/2015-533, právní moc 20.01.2016,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Pecková.

dne 08.08.2018, č.j. 6To 85/2018-527, právní moc 08.08.2018, a byl mu uložen mj. i pro přečin krádež podle § 205 odst. 1, 3 trestního zákoníku souhrnný trest odnětí svobody v trvání 29 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, kdy tento trest dosud nevykonal,

## II. obžalovaná WERCONAN s.r.o.

v období nejméně od 02.05.2017 do 04.07.2017 v katastrálním území obce Kojákovice, okres České Budějovice, či jinde, se záměrem opatřit si neoprávněný majetkový prospěch v podobě neoprávněného vytěžení lesních porostů a následného prodeje dřevní hmoty,

prostřednictvím J. Š., nar. , který v jejím zájmu a v rámci její činnosti jednal jako osoba ve faktickém vedoucím postavení v rámci společnosti WERCONAN s.r.o., kdy byl pověřen jednáním za společnost WERCONAN s.r.o. její tehdejší jedinou jednatelkou a společnicí V. G. B., která mu ústně udělila neomezenou plnou moc k zastupování této společnosti, přičemž J. Š. ve společnosti WERCONAN s.r.o. fakticky vykonával řídicí činnost a společnost fakticky ovládal, kdy mimo jiné samostatně a výlučně řídil i obchodní vztahy této společnosti zahrnující nákup a prodej lesních pozemků, jakož i nákup, těžbu a prodej dřevní hmoty, a v těchto záležitostech sám rozhodoval, jednal ve zájmu společnosti WERCONAN s.r.o. a v rámci její obchodní činnosti, když se v rámci obchodního styku vždy prezentoval jako osoba oprávněná jednat za společnost WERCONAN s.r.o., když

- prostřednictvím společnosti JH bosak.bonix s.r.o., IČO 24230901, se sídlem Lannova 2061, 110 00 Praha, oslovila S. H., nar. , jako majitele ideální poloviny lesních pozemků parcelních čísel , , , k. ú. Kojákovice, obec Jílovice, vše zapsané na listu vlastnictví vedené katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště České Budějovice, které S. H. prostřednictvím společnosti JH bosak.bonix s.r.o. nabízel včetně dalších nemovitostí k prodeji za částku 500 000 Kč, následně dne 02.05.2017 na základě kupní smlouvy z téhož dne uzavřené mezi S. H. jako prodávajícím a společností WERCONAN s.r.o. jako kupujícím zakoupila spoluvlastnický podíl na nemovitostech, mimo jiné spoluvlastnický podíl ve výši ideální poloviny na lesních pozemcích parc.č. , , , k. ú. Kojákovice, když kupní cenu byla předána v hotovosti jednateli spol. JH bosak.bonix s.r.o. T. B.

následně dne 09.05.2017 opatřila plnou moc pro J. H., nar. , k protokolárnímu převzetí lesních hospodářských osnov týkajících se mimo jiné výše uvedených lesních pozemků, kdy dne 10.05.2017 na její pokyn J. H. na základě takto udělené plné moci na Městském úřadu Trhové Sviny, Odboru životního prostředí převzala vlastnický separát lesní hospodářské osnovy k lesním pozemkům zapsaným na listu vlastnictví č. obce Jílovice, k. ú. Kojákovice, vedeném katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště České Budějovice, který posléze přesně nezjištěného dne předala J. Š.

dále v přesně nezjištěné době provedla prostřednictvím J. Š. obhlídku předmětných výše uvedených lesních pozemků, kdy v nich oranžovým sprejem J. Š. vyznačil hranice těžby, když následně přesně nezjištěného dne se S. P., nar. , jako zástupcem těžební společnosti STANEST s.r.o., IČO 280 87 721, se sídlem Křenova 438, 162 00 Praha, a také s J. J., nar. , jako zástupcem a jednatelkou těžební společnosti JULEFA s.r.o., IČO 157 89 721, se sídlem Křemže 46, 382 03 Křemže, provedla prostřednictvím J. Š. další obhlídku předmětných lesních pozemků a dohodla s těmito zástupci těžebních společností podmínky těžby,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Pecková.

ve dnech 15.05.2017 a 16.05.2017 nechala společností JULEFA s.r.o. na základě zadávacího listu ze dne 12.05.2017 provést těžbu tzv. na holinu lesních pozemků parcelních čísel [redacted] a [redacted], k.ú. Kojákovice, a vytěženou dřevní hmotu složit na přesně nezjištěné odvozní místo, společností STANEST s.r.o. nechala na základě objednávky a smlouvy o dílo na těžbu lesního porostu v přesně nezjištěných dnech, nejpozději do dne 04.07.2017, provést těžbu tzv. na holinu lesního pozemku parcelního čísla [redacted], k.ú. Kojákovice, a vytěženou dřevní hmotu složit na dovozní místo nacházející se cca 400 m od místa těžby na lesním pozemku parcelního čísla [redacted] v k. ú. Branná, obec Třeboň, zapsaný na listu vlastnictví č. [redacted], vedený katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Jindřichův Hradec majitele Lesy České republiky, s.p., IČO 421 96 451, sídlem Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové, v přesně nezjištěných dnech nejpozději do dne 04.07.2017 nechala přesně nezjištěným subjektem vytěžit tzv. na holinu lesní pozemek parcelního čísla [redacted] k.ú. Kojákovice, a vytěženou dřevní hmotu složit na přesně nezjištěné dovozní místo,

následně takto vytěženou a na odvozních místech složenou dřevní hmotu v celkovém objemu nejméně 795,35 m<sup>3</sup> a v hodnotě nejméně 993 660 Kč prodala společností ENERGOFOREST s.r.o., IČO 276 06 953, se sídlem Linecká 59, 381 01 Český Krumlov, Pila Rozsochatec s.r.o., IČO 259 22 513, se sídlem Rozsochatec 137, 582 72 Rozsochatec, Equidomus s.r.o., IČO 260 96 820, se sídlem Dráčov 45, 392 01 Dráčov, případně dalším, za celkovou částku ve výši nejméně 1 201 300 Kč, když zajistila i odvoz dřevní hmoty k odběratelům, a to prostřednictvím dopravce společností DOPRAVA DOPITA s.r.o., IČO 278 32 210, se sídlem Jeremenkova 2744, 787 01 Šumperk, případně dalších dopravců,

kdy na provádění těžby, skládání vytěženého dříví na odvozní místo i odvoz dřevní hmoty po celou dobu osobně dohlížela prostřednictvím J. Š.

a takto konala, aniž by o zamýšlené těžbě jakkoliv vyrozuměla druhého spolumajitele předmětných lesních pozemků M. M., nar. [redacted], či jinak zajistila takové vyrozumění, kdy těžba dřevní hmoty na předmětných lesních pozemcích byla provedena ještě před vložением změny majitele předmětných lesních pozemků do katastru nemovitostí, a proto M. M. neměla vůbec žádnou šanci se dozvědět o změně spolumajitele předmětné nemovitosti a tudíž jí byla odepřena jakákoliv možnost se domluvit s novým spolumajitelem lesních pozemků na úpravě hospodaření a péče o společný majetek a byla jí tudíž odepřena možnost jakkoliv zasáhnout do rozhodování o případném provedení těžby a jakkoliv kontrolovat případné řádné nakládání s jejím majetkem, kdy M. M., nar. [redacted] nebylo nejméně do dne 20.08.2018 ze strany společností WERCONAN s.r.o. ničeho uhrazeno,

přičemž tímto svým jednáním tak způsobila M. M., nar. [redacted], trvale bytem [redacted], škodu ve výši nejméně 496 830 Kč,

- na lesním pozemku parcelního čísla [redacted] k. ú. Kojákovice, obec Jílovice, zapsaném na listu vlastnictví č. [redacted], vedeném katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště České Budějovice, neoprávněně bez vědomí a souhlasu spolumajitelů tohoto lesního pozemku M. M., nar. [redacted], a společností AGS AGRO České Budějovice a.s., IČO 482 44 376, se sídlem Třebízského 1217, 374 01 Trhové Sviny, v přesně nezjištěných dnech nejpozději do dne 04.07.2017 nechala dosud neustanovenými subjekty vytěžit a následně z místa odvézt 14 kusů vzrostlých dubů o celkovém objemu dřevní hmoty nejméně 24,97 m<sup>3</sup> a celkové hodnotě nejméně 30 513 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Pecková.

čímž způsobila poškozené M. M. nar. , trvale bytem , škodu ve výši nejméně 15 256,50 Kč a poškozené spol. AGS AGRO České Budějovice a.s., IČO 482 44 376, se sídlem Třebízského 1217, 374 01 Trhové Sviny, škodu ve výši nejméně 15 256,50 Kč,

celkem tak způsobila škodu ve výši nejméně 527 343 Kč,

tedy

**I. obžalovaný J. Š.**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu,

**II. obžalovaná WERCONAN s.r.o.**

přisvojila si cizí věc tím, že se jí zmocnila, a způsobila tak na cizím majetku značnou škodu,

čímž spáchali

**obžalovaná J. Š. v bodě I. obžaloby**

zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 2, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku,

**obžalovaná WERCONAN s.r.o. v bodě II. obžaloby**

zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, za použití § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim.

a odsuzují se

**obžalovaný J. Š.**

za jednání pod bodem I. výroku podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku **k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 30 (třiceti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

**obžalovaná WERCONAN s.r.o.**

za jednání v bodě II. výroku podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku, za užití § 20 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, za užití § 73 odst. 2, 3 trestního zákoníku a řízení proti nim, k trestu **zákazu činnosti spočívajícího v zákazu podnikání v oboru lesního hospodářství na dobu 36 (třiceti šesti) měsíců.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovaným ukládá povinnost, aby na náhradě škody zaplatili společně a nerozdílně poškozeným:

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Pecková.

- M. M., narozené , bytem , částku ve výši 512 086,50 Kč
- AGS AGRO České Budějovice a.s., IČO: 482 44 376, se sídlem Třebízského 1217, 374 01 Trhové Sviny, částku ve výši 15 256,50 Kč

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená M. M., narozená , bytem , odkazuje se zbytkem svého uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav popsáný ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. V hlavním líčení byl vyslechnut obžalovaný, opatrovník společnosti WERCONAN s.r.o., dále svědek Ing. V. K., D. Š. se souhlasem stran byla přečteny úřední záznamy o podaném vysvětlení M. M., M. D., Ing. R. B., T. B., M. Z., S. H., J. F., S. P., J. M. Se souhlasem stran byl přečten i protokol o výslechu svědkyně V. G. B. Dále byly provedeny listinné důkazy, kdy stěžejními jsou zejména odborná vyjádření, protokol o ohledání místa činu, kupní smlouvy, faktury, protokol o předání a převzetí lesní hospodářské osnovy, fotografická dokumentace.
3. Se souhlasem stran byl při hlavním líčení přečten znalecký posudek vypracovaný Ing. R. K., znalcem z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací na oceňování pozemků a porostů, jak lesních, tak ostatní zeleně mimo les, škody na lesních porostech ze dne 29.1.2018 na č.l. 61-92. Cílem tohoto znaleckého posudku bylo stanovit objem a cenu dřevní hmoty vytěžené na pozemcích parc. č. (tento pozemek z poloviny vlastnila M. M. a z druhé poloviny společnost AGS AGRO České Budějovice, a.s.), parc. č. (tyto pozemky z poloviny vlastnila M. M.). Celkem bylo dle znaleckého posudku na předmětných pozemcích vytěženo 820,32 m<sup>3</sup> dřeva v celkové výši 1 024 279 Kč.
4. **Obžalovaný** při hlavním líčení uvedl, že pracoval ve společnosti WERCONAN s. r. o. a to od doby, co společnost vznikla. V této společnosti měl na starosti vše, co se týkalo nákupu lesů. Společnost neměla žádné zaměstnance, o vše se staral obžalovaný. Jednatelkou společnosti byla V. G. B., s kterou má obžalovaný dítě. Příjem obžalovaného nebyl de facto žádný. Příjem společnosti vycházel za rok 2017 asi nějakých 50 000 Kč měsíčně. Dále obžalovaný uvedl, že nemá žádný majetek, má jednu vyživovací povinnost. Obžalovaný má ještě dvě děti, ale ty už jsou samostatné. Dluhy a exekuce má obžalovaný ze svého minulého podnikání, částka činí okolo 3 000 000 Kč. V době, kdy pracoval pro společnost WERCONAN s. r. o. nepracoval pro jinou společnost. To, co je v obžalobě, je dle obžalovaného téměř tak, jak to bylo. Dle obžalovaného měla paní M. M. možnost se na katastr podívat, že majetek je v převodu a mohla si zjistit, kdo je novým majitelem. Stejně tak, jako společnost WERCONAN s. r. o., tak i ona měla kdykoliv možnost tento les vytěžit a to v jakémkoliv objemu. Obžalovaného mrzí a lituje toho, že tato událost dospěla až k soudu, přičemž stačilo vejít k jednání o vyrovnání a nechodit ihned na policii. Ze strany obžalovaného, ani ze strany společnosti WERCONAN s. r. o. nikdy nebylo jen slovem řečeno, že paní M. M. nebude vyrovnána. Než stačil obžalovaný udělat vyúčtování, bylo podané trestní oznámení, a proto se rozhodl čekat. S paní M. M. však komunikovali. Nebylo to tak, že by s ní nekomunikovali, ale když už to šetřila policie, tak obžalovaný vyčkal na její závěry. Dle obžalovaného paní M. M. právem náleží částka cca 500 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Pecková.

kteřou obžalovaný uhradí. Vše, co se stalo má na starosti obžalovaný. Peníze, které má paní M. dostat, dostane. Od paní B. měl obžalovaný ústní plnou moc, která mu byla udělena ihned po založení společnosti WERCONAN. O těžbě dřeva rozhodl sám obžalovaný. Za obchody, co obžalovaný provedl, nedostal žádné odměny. Se společnostmi, které zajišťovaly odvoz dřevní hmoty, jednal obžalovaný sám. Současně o těžbě lesa rozhodl on sám. Vše proběhlo v souladu s lesním zákonem. Dále obžalovaný podrobně popsal, jakým způsobem probíhala těžba dřeva. Vykácení 12 dubů, nebyl dle obžalovaného úmysl. Parcela je 4 metry široká a špatně se to určuje. Je to bohužel věc, která se nestává jen obžalovanému, stává se i běžně lesům České republiky, že vykácí někomu majetek. Obžalovaný tuto věc zjistil, až když už byl tam, kde je. Obžalovaný paní M. posílal dopis s informací, že bude těžit. Nepřišla mu však žádná odpověď. Nyní ho mrzí, že ho neposlal doporučeně.

5. **Svědék Ing. V. K.** při hlavním líčení uvedl, že je lesní hospodář v katastru Kojákovice. Ve spolupráci s Lesy ČR zjistil, že jim někdo jezdí za závoru a těží tam dřevo. Na základě toho si prošel všechny parcely. Týden předtím mu volal sedlák, pan S., že mu někdo jezdí po louce a zda neví, kdo tam těží. Nejprve tam byl před prázdninami, kdy byl ještě klid. Ale po prázdninách zjistil, že tam těží firma WERCONAN s.r.o. Když toto zjistil, věděl, že paní M. tam má polovinu pozemků. Zašel za ní a ptal se jí, zda za ní ta firma byla a zda jim dala souhlas. Paní M. mu sdělila, že o tom nevěděla a že to ihned nahlásí policii. Dále svědek uvedl, že pokud si společnost WERCONAN s.r.o. převzala lesní hospodářské osnovy, musela i přesto mít souhlas od jeho osoby, jako lesního hospodáře. Dle svědka byla porušena i lesní hospodářská osnova. Obžalovaný měl těžit pouze do výše hospodářského plánu, jenže on to přetěžil. Paní M. dala svědkovi plnou moc k tomu, aby ji zastupoval. Společnost S., co zastupovala spol. WERCONAN jim nabídla nepřijatelné podmínky k vyrovnání. Svědek jim oznámil, že takovéto podmínky nepřijmou a že celou záležitost již šetří policie. Vytěžený les byl zdravý borový les. Borové porosty na těchto stanovištích mohou růst i 180 let. Svědek dále popsal podrobné podmínky, jaké je nutné splnit, aby mohl být les vytěžen.
6. **Svědčyně V. G. B.** v protokolu o výslechu svědka uvedla, že ví, že les v katastru Kojákovice č.p. byl koupen a vytěžen. Obžalovaného zná svědkyně 7 let. Byl to její životní partner. Od června 2017 s ním již nežije ve společné domácnosti. Svědkyně je jednatelkou společnosti WERCONAN s.r.o. Společnost koupil J. Š. a koupí společnosti zprostředkoval pan P. Čím se společnost zabývá, svědkyně neví a nepamatuje si, co je uvedeno ve výpisu z obchodního rejstříku. Ví jen, že se zabývá nákupem a prodejem lesního porostu. Společnost ovládal J. Š. a na jeho doporučení svědkyně podepsala několik plných mocí. Společnost zastupuje svědkyně, kdy společnost převzala v prosinci 2018 od D. Š., syna J. Š. Společnost nemá žádné zaměstnance. Společnost má několik vytěžených lesních porostů. Jiný majetek nevlastní. S J. Š. a společností WERCONAN žádná dohoda uzavřena nebyla. J. Š. rozhodoval o všem, o finančních tocích ve společnosti a byly mu předkládány k podpisu faktury. Pokud potřeboval J. Š. podepsat plnou moc, svědkyně ji podepsala. J. Š. svědkyni poskytoval finanční prostředky na chod domácnosti jinak nic. Svědkyně si pamatuje, že jí obžalovaný sdělil, že T. B. jí má poslat nějaké doklady ke koupi lesa, které je potřeba třikrát podepsat, jednou ověřit a poslat mu zpět. To také svědkyně učinila. Paní M. svědkyně nezná a o činnosti obžalovaného, svědkyně nic neví.
7. **Svědčyně/poškozená M. M.** v úředním záznamu o podaném vysvětlení uvedla, že v roce 2001 zdědila lesy a další pozemky u obce Kojákovice a Kramolín. Uvedené pozemky měla ve společném vlastnictví se svým bratrem S. H., kdy každý vlastnil ideální polovinu. Začátkem července 2017 u nich zazvonil pan K. lesní hospodář, a ptal se svědkyně, zda ví, že se v jejich lese těží. Svědkyně o ničem nevěděla. Na popud pana K. na katastru nemovitostí přes internet zjistila, že polovinu všech

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Pecková.



pozemků vlastní společnost WERCONAN a nikoli její bratr. Svědkyně se šla s manželem a panem K. podívat do lesa, aby zjistila, co bylo vytěženo. Zjistili, že 4 parcely jsou vytěženy na holinu, a na parcele u Kramolína zůstaly jen nějaké slabší stromy. Na jejich parcelách byly vytěženy všechny veliké krásné stromy. Pan K. předběžně spočítal, že bylo vytěženo asi 1200 m<sup>3</sup> dříví. Svědkyně udělila panu K. plnou moc k zastupování. Pan K. měl být osobně v Brně v advokátní kanceláři, kde mu měli nabídnout jako vyrovnání částku ve výši 150 000 Kč. Na to pan K. odmítl přistoupit. Dále přišel svědkyni návrh na vypořádání dne 24.10.2017, ve kterém bylo uvedeno, že vytěžili 874 m<sup>3</sup> a nabídnuta byla částka ve výši 219 838 Kč. Dále svědkyně uvedla, že s panem Š. ani nikým ze společnosti WERCONAN nemluvila a nikdo jí nesdělil, že zamýšlí těžit na předmětných nemovitostech. Na závěr svědkyně uvedla, že se cítí tímto jednáním poškozená, kdy chtěla, aby stromy ještě dorůstaly a těžit je nechtěla.

8. Svědek J. M. v úředním záznamu o podaném vysvětlení uvedl, že jeho manželka M. M. vlastnila se svým bratrem S. H. pozemky u obce Kojákovice a Kramolín. Jednalo se o lesní parcely a o pole. Pole S. H. prodal již v dřívější době. O tom, že prodal i lesní pozemky svědek s manželkou nevěděli. Na začátku července 2017 k nim domů přijel pan K. – lesní hospodář s tím, zda je jim známo, že se v jejich lese těží a zda k těžbě dávali souhlas. Žádný souhlas však svědek s manželkou k těžbě nedával a nikdo je ani ohledně těžby nekontaktoval. Ihned se jeli s panem K. do jejich lesů podívat. Ještě než jeli do lesa, podívali se do katastru nemovitostí a zjistili, že spoluvlastníkem předmětných parcel již není S. H., ale firma WERCONAN s.r.o. Když přijeli do lesa, zjistili, že lesy jsou celé vytěženy. Na místě už nikdo nebyl ani stroje. Parcely u Jílovic byly vytěženy na holinu. Parcela u Kramolína byla také vytěžena, ale sem tam nějaký slabší strom ponechán. Na parcele u Kramolína byla vytěžena i řada dubů, které byly silné před metr. Svědek uvedl, že s J. Š. ani s nikým jiným ze společnosti WERCONAN s.r.o. nemluvil. Manželka svědka dostala dvakrát dopis od právnické spol. WERCONAN s.r.o. na vypořádání. Nejdříve jí nabídli jako odškodnění 150 000 Kč, poté 200 000 Kč. První nabídku zamítli a na druhou ještě nereagovali. Na závěr svědek uvedl, že v předmětných lesích těžili jen soušky a poškozené stromy. Ty pěkně tam nechávali stát, protože si mysleli, že jednou je bude mít jejich dcera.
9. Svědek Ing. M. D. v úředním záznamu o podaném vysvětlení uvedl, že je předsedou představenstva spol. AGS AGRO České Budějovice a.s., která se zabývá zemědělskou činností. Ideální polovinu lesní parcely č. v k. ú. Kojákovice koupili od S. H. Druhou polovinu vlastní M. M. Na této parcele rozhodně žádné dřevo netěžili ani nekácely žádné stromy. Na uvedené parcele se byl týden před jeho výslechem podívat a zjistil, že je tam vytěženo cca 14 dubů. Neví, kdo duby vytěžil. Jeho společnost rozhodně nikomu souhlas nedávala a ani jeho společnost nikdo nevyrozumíval o tom, že by chtěl předmětné duby vytěžít.
10. Svědek Ing. R. B. v úředním záznamu o podaném vysvětlení uvedl, že dne 10.5.2017 se na odbor životního prostředí v Trhových Svinech dostavila J. H., která předložila v originále plnou moc ze dne 10.5.2017 k protokolárnímu převzetí lesní hospodářské osnovy k vypsáním pozemkům ve vlastnictví společnosti WERCONAN s.r.o. Na základě této plné moci předal svědek J. H. separát lesní hospodářské osnovy. Dále svědek vysvětlil, co jsou to lesní hospodářské osnovy, kdy uvedl, že jsou detailním lesním popisem u vlastníka do 50 ha a obsahují kompletní údaje o lesních porostech (zastoupení dřevin, výška, tloušťka, bonitace, hospodářský soubor, zakmenění, zásoby a další) a plán činnosti na 10 let. Pro vlastníka, který převzal protokolem o převzetí separát lesní osnovy je závazná a nepřekročitelná celková výše těžeb a podíl melioračních dřevin při obnově porostu pro vlastníky lesů nad 3 ha. Dále svědek uvedl, že před provedením těžby musí osoba vyrozumět lesního hospodáře. Lesní hospodář o této těžbě musí vědět a vyrozumívá se

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Pecková.

předem. Funkci lesního hospodáře na předmětných nemovitostech vykonával pan K. Pokud by společnost měla svého odborného lesního hospodáře, který by ji předmětnou těžbu dozoroval, musela by dle lesního zákona každou změnu v osobě odborného lesního hospodáře oznámit do 30 dnů orgánu státní správy lesů. Takto však společnost WERCONAN s.r.o. neučinila. V případě, že společnost užívala k těžbě dříví, jeho uskladnění a odvozu cizí pozemky, byla dle lesního zákona povinna o tomto užívání cizích pozemků předem informovat vlastníky dotčených pozemků a domluvit se s nimi.

11. **Svědék T B** v úředním záznamu o podaném vysvětlení uvedl, že je jednatelem společnosti JH bosak.bonix s.r.o., která se zabývá prodejem nemovitostí. Pana H svědek poznal až při podpisu kupní smlouvy pana H a spol. WERCONAN s.r.o. Nemovitosti pana H nabídli zákazníkům a jedním z nich byla právě spol. WERCONAN s.r.o. Svědek tedy zprostředkoval prodej spol. WERCONAN s.r.o. Tato společnost se mu ozvala, že by koupila předmětné pozemky za částku 500 000 Kč. Telefonicky mu nabídku volal pan Š, neboť byli domluveni s paní B, že za spol. WERCONAN s.r.o. jednal právě pan Š. Nabídku předali panu H a ten s tím souhlasil. Poté došlo k podpisu kupní smlouvy. Podmínka uvedené kupní smlouvy byla, že pokud bude spol. WERCONAN s.r.o. pozemky po vytěžení prodávat, budou se prodávat opět přes spol. svědka. Pan Š se ozval, že pozemky se chystá prodat a proto byl jeho inzerát vložen na internet. Na inzerát se ozval pan M, že o pozemky má zájem. Pozemky byly nabídnuty za částku 80 000 Kč, kdy 50 000 Kč z toho požadovala spol. WERCONAN s.r.o.
12. **Svědék J F** v úředním záznamu o podaném vysvětlení uvedl, že ke konci května 2017 ho osobně navštívil v místě jeho bydliště, tj. v Kojákovcích, pan Š. Pan Š mu řekl, že ho za ním poslal pan Š, to je osoba, která vlastnila parcelu vedle parcely, na které chtěl Š těžit. Pan Š mu uvedl, že koupil les od pana H a potřebuje vozit dřevo a štěpku přes louku, kterou svědek užívá. Louka je u obce Kramolín. Š mu uvedl, že zhruba do 3 týdnů vytěží les a do měsíce bude odvezená štěpka. Štěpku si chtěl složit u svědka na louce. Svědek mu vše odsouhlasil a nechtěl za to ani žádnou úplatu. V červenci 2017 však svědek potřeboval sušit seno, ale štěpka na louce stále byla. V měsíci červenci i srpnu minimálně jednou kontaktoval telefonicky Š. Ten ho stále ujišťoval, že štěpku odveze, ale že mu to bude zpracovávat nějaká firma. Na parcele se byl svědek podívat asi v červnu či červenci 2017, ale nikdo tam již nebyl a les byl vytěžený. Svědek se o tom, že někdo těží na sousední parcele, dozvěděl v hospodě. Bylo mu divné, že od nich nikdo nechtěl souhlas a proto volal panu K. Když svědek volal panu K, dozvěděl se, že Š vytěžil i kus lesa, který neměl.
13. **Svědék S P** v úředním záznamu o podaném vysvětlení uvedl, že je zaměstnaný ve firmě STANEST s.r.o. a jeho manželka je jednatelkou. Společnost se zabývá těžbou a prodejem dřeva a výrobou a prodejem štěpky. Svědek se stará zejména o organizaci provozu a obchodu. Na parcele parc. č. v katastrálním území Kojákovice prováděli těžbu, přiblížení dřeva a vyklizení zbytků. Dřevo přibližovali na odvozní místo. Práce byly provedeny na základě objednávky ze dne 1.8.2017. Jejich společnost oslovil pan Š. Svědek se byl s panem Š na uvedené parcele podívat. Byly tam již vyznačené oranžovým sprejem hranice. Dále svědek uvedl, že nijak nezkoumá, zda jsou hranice vyznačené dopředu dobře nebo špatně. Jak si objednatel hranice vyznačí, tak oni vytěží. Svědek si zjišťoval majitele porostu a to byla právě spol. WERCONAN s.r.o. Po prohlídce se provede kalkulace a dohodne se zpravidla telefonicky cena. Poté je vypracována podepsána objednávka-smlouva. Pro Š svědek těžil již vícekrát. Za společnost WERCONAN s.r.o. jednal dle svědka pan Š. Na předmětném pozemku bylo vytěжено 220 m<sup>3</sup> dřeva. Těžba byla prováděna harvestorem. Těžilo se všechno. Pan Š se namátkově jezdil na těžbu dívat. Dříví bylo skladováno na odvozní místo. Spol. STANEST s.r.o. vyvezla dříví na odvozní místo a dále se již o něj nestarala.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Pecková.

14. **Svědék M** **M** v úředním záznamu o podaném vysvětlení uvedl, že někdy v průběhu měsíce července 2017 našel na internetu inzerát, kdy společnost JH bosak.bonix. s.r.o. nabízela k prodeji pozemky v k.ú. Kojákovice. Kontaktoval pana B, který mu na začátku tvrdil, že má již zájemce na koupi pozemků a proto se s ním domluvil, že zavolá později. Zavola mu tedy za 3 týdny a pan B mu sdělil, že pozemky jsou k prodeji. Jednalo se o poloviční podíl k nemovitostem zapsaným na LV č. Svědek byl srozuměn o tom, že na pozemku proběhlo v roce 2017 vykácení části lesního porostu. Pozemky prodávala spol. WERCONAN s.r.o. Celý prodej zprostředkovávala realitní kancelář. Pozemky svědek koupil za účelem relaxace prací v lese. Kupní smlouvu mu předložil zástupce realitní kanceláře, pan B. Za pozemky zaplatil 56 000 Kč spolu s 30 000 Kč za služby realitní kanceláře. Při koupi pozemků svědek věděl, že jsou částečně vytěžené a že ze zákona o lesích pro něj vyplývá povinnost je znovu do dvou let zalesnit. V zimě 2017 kontaktoval lesního hospodáře pana K, který měl na starosti dohled v katastru nad lesním hospodařením soukromých vlastníků, a ten mu sdělil, že ohledně zalesňování pozemků má počkat, než se vyřeší trestní řízení. Osobu pana Š svědek nezná.
15. **Svědék M** **Z** v úředním záznamu o podaném vysvětlení uvedl, že je zaměstnán jako revírník u Lesů České republiky. Jeho služební obvod je mimo jiné i v okolí obce Jílovice, kde jsou obce Kojákovice a Kramolín. Náplní jeho práce je i dohlížet, aby nikdo neoprávněně nepoužíval pozemky Lesů ČR. Někdy v květnu 2017 v neděli byl na obhlídce revíru, kdy se byl podívat i na asfaltové lesní cestě na parcele č. v k.ú. Branná, která je kousek od rybníka Klabouch. Tato parcela je v majetku Lesů ČR. Na této parcele bylo složeno dříví, kdy ale Lesy ČR nikde v okolí netěžily. O tom by musel svědek vědět, protože o těžbě na pozemcích Lesů ČR rozhoduje on. Když někdo chce skládat dříví na jejich pozemcích nebo přibližovat dříví přes jejich pozemky, musel by se o tom nejdříve dohodnout s ním. Ale nikdo s ním nejednal. Aby se osoba dostala na uvedenou skládku dříví, musí přejet místo, kde je závor, která v té době byla otevřená. Proto tuto závoru hned v pondělí okolo 8:30 hodin zavřel. V 9:30 hodin se osobně na Lesní správu Třeboň dostavil pan Š, který uvedl, že má v lese dříví a potřebuje ho odvést přes jejich pozemky. Svědek mu řekl, jak si představuje odvázet dřevo přes jejich pozemky, a on na to reagoval, že majitele pozemků nevyrozumívá, když tam nevznikne žádná škoda. Dohodli se, že mu svědek závoru otevře a pan Š si zpětně zaplatí povolenku k vjezdu.
16. **Svědék S** **H** v úředním záznamu o podaném vysvětlení uvedl, že v rámci dědického řízení zdědil po své matce společně se svou sestrou M **M** lesní pozemky v k.ú. Kojákovice. Každý se stal polovičním vlastníkem. Vzhledem k tomu, že se o předmětné pozemky nechtěl dále starat, oslovil realitní kancelář Stejskal v Českých Budějovicích, že by chtěl ideální polovinu pozemků prodat. Tato společnost ho dále odkázala na realitní kancelář JH bosak.bonix, s.r.o., která se přímo zabývá prodejem lesních pozemků. Nebyla sepsaná ani žádná smlouva o předkupním právu, neboť se jednalo o dědické řízení. O samotném prodeji svou sestru svědek nevyrozuměl. Přes realitní společnost pak došlo k prodeji pozemků a to spol. WERCONAN s.r.o. Svědek se osobně s nikým ze společnosti, která pozemky kupovala, nesešel. Vše bylo řešeno přes zástupce realitní společnosti T **B** a J **H**. Za předmětné pozemky obdržel hotovost ve výši 500 000 Kč, která byla složena na jeho bankovní účet. Svědkovi nebyl sdělen žádný záměr, že by předmětné parcely měly být vykáceny. Na pozemky si svědek nenechal vypracovat ani žádný znalecký posudek.
17. Odborným vyjádřením na č.l. 96-109, vypracovaným R **V** jednatelem spol. Lesy obcí Trhové Sviny a Besednice s.r.o. bylo zjištěno, jaké jsou obvyklé náklady na vytěžení dřevní hmoty a na zalesnění na předmětných lesních parcelách. Tyto náklady byly odborným vyjádřením vyčísleny na 493 442 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Pecková.

18. Dne 24.10.2017 byl paní M. [redacted] zaslán Mgr. Dominikou Dittrichovou – advokátkou, která zastupovala spol. WERCONAN s.r.o. návrh na vypořádání, ve kterém tato společnost nabízí poškozené vyplacení částky ve výši 219 838 Kč, jak vyplývá z uvedeného návrhu na č.l. 162.
19. Ke dni 25.4.2019 (viz č.l. 274) výpisu z katastru nemovitostí LV č. 3 bylo zjištěno, že vlastníky pozemků parc. č. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] v katastrálním území Kojákovice jsou v podílu 1/2 M. [redacted] M. [redacted] a v podílu 1/2 M. [redacted] M. [redacted]. Ke dni 10.7.2017 výpisu z katastru nemovitostí byly vlastníky výše uvedených nemovitostí M. [redacted] M. [redacted] v podílu 1/2 a spol. WERCONAN s.r.o. v podílu 1/2, jak vyplývá z listin na č.l. 276-285. Z listu vlastnictví č. [redacted] na č.l. 275 vyplývá, že vlastníky nemovitosti parc. č. [redacted] v katastrálním území Kojákovice jsou v podílu 1/2 M. [redacted] M. [redacted] a v podílu 1/2 spol. AGS AGRO České Budějovice a.s.
20. Po provedení všech shora uvedených důkazů a jejich vyhodnocení jak jednotlivě, tak ve vzájemném souhrnu, byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí. Ze všech provedených důkazů je zřejmé, že se obžalovaný J. [redacted] Š. [redacted] a společnost WERCONAN s.r.o. trestné činnosti dopustili.
21. Z výpovědi obžalovaného, svědkyně B. [redacted], svědka B. [redacted], svědka P. [redacted] bylo prokázáno, že G. [redacted] B. [redacted] udělila obžalovanému ústní plnou moc k zastupování společnosti WERCONAN s.r.o. Prostřednictvím této plné moci činil obžalovaný veškerá jednání uvedená ve výroku.
22. Z provedeného dokazování zejména z výpovědi svědka H. [redacted] z výpisu z katastru nemovitostí a kupních smluv založených ve spisovém materiálu je zřejmé, že předmětné pozemky původně zdědili pan H. [redacted] a paní M. [redacted], každý v podílu 1/2. Pan H. [redacted] se rozhodl svůj podíl prodat a takto učinil prostřednictvím realitní kanceláře JH bosak.bonix s.r.o., kdy zprostředkovatelem prodeje byl pan B. [redacted]. To, že nemovitosti byly prodány S. [redacted] H. [redacted] spol. WERCONAN s.r.o., je dále zřejmé jednak z kupní smlouvy ze dne 2.5.2017 na č.l. 424, ale současně i z výpovědi T. [redacted] B. [redacted], který tento obchod zprostředkoval. Společnost WERCONAN s.r.o. tyto pozemky bez souhlasu a jakéhokoliv vyrozumění spolumajitelky M. [redacted] M. [redacted] vytěžila. Takto vytěžené pozemky byly znovu prodány svědkovi M. [redacted] M. [redacted] což potvrzuje i svědek sám ve své výpovědi.
23. Obžalovaný potvrdil, že spol. WERCONAN zakoupila podíl na lesních pozemcích v katastrálním území Kojákovice a nepopírá ani to, že pod jeho vedením proběhla těžba na těchto pozemcích. Jak vyplývá z výpovědi svědka Ing. V. [redacted] K. [redacted], tento svědek byl nejen lesním hospodářem v daném katastrálním území, ale i zástupcem poškozené M. [redacted] M. [redacted], která mu udělila plnou moc. Tento svědek uvedl, že M. [redacted] M. [redacted] nevěděla o tom, že došlo k těžbě lesa a byla tímto jednáním překvapena. Jeho výpověď potvrdila i samotná M. [redacted] M. [redacted] a její manžel J. [redacted] M. [redacted], kteří shodně uvedli, že o těžbě pozemků vůbec nevěděli a ani je nikdo ze spol. WERCONAN za tímto účelem nekontaktoval. Svědek Ing. R. [redacted] B. [redacted] – zaměstnanec odboru životního prostředí potvrdil, že si u něj J. [redacted] H. [redacted] převzala separát lesní hospodářské osnovy, o čemž svědčí i předávací protokol založený ve spisovém materiálu. Dále tento svědek uvedl, že pokud chce někdo těžit dřevo, je nutné vyrozumět lesního hospodáře, kterým v tomto případě byl pan K. [redacted]. Stav předmětných pozemků je zachycen v protokolech o ohledání místa činu včetně přehledu parcel a pořízené fotodokumentace, kdy je patrné provedení těžby lesního porostu. Provedení těžby je doloženo i zprávami obchodních společností, které se podílely na těžbě předmětných lesních porostů, rovněž i společnostmi, které vytěžené dřevo zakoupily a fakturami či smlouvami, na jejichž základě byly práce provedeny. Ze zprávy Krajského úřadu Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví je zřejmé, jaké jsou podmínky pro vydání lesních hospodářských osnov, zejména je zde uvedeno, že vlastník lesa by měl o

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Pecková.

zamýšlené těžbě lesa s rozumným předstihem vyrozumět lesního hospodáře, kterým v tomto případě byl Ing. K. [redacted]. Ten uvedl, že o ničem vyrozuměn nebyl. Obžalovaný by již v době činu osobou s bohatými zkušenostmi týkajícími se provádění těžby lesních porostů a nakládání s vytěženým dřevem, musel být tedy obeznámen se všemi povinnostmi, které s tím souvisí. Výpověď obžalovaného, že paní M. [redacted] posílal dopis (nikoli doporučeně) o tom, že se bude těžit, je dle soudu naprosto účelová. Tvzení obžalovaného, že před těžbou poškozenou kontaktoval, není ničím doloženo a vyvrací ho výpověď samotné svědkyně paní M. [redacted]. V případě, že by poškozená M. [redacted] tento dopis obdržela, jistě by se jakýmkoli způsobem ozvala a bránila a to už vzhledem k tomu, že s vytěžením lesu nesouhlasila. Pokud obžalovaný uvedl, že celou dobu byl přesvědčen, že se stačí se spoluvlastníkem domluvit a dohodnout následně na úhradě, tomuto není možné uvěřit, neboť obžalovaný se v oblasti lesního hospodářství, jak sám uvedl, pohybuje celý život a musí mu být známo, že není zcela běžné vytěžit celý les bez toho, aby o tom informoval spoluvlastníky. Ani vlastníci ostatních pozemků nevěděli, o tom, že těžba dřeva probíhá a o těžbě se dozvěděli až později. Dle názoru soudu není běžné, ač to obžalovaný tvrdí, porazit 14 stromů, které mu vůbec nenáleží s odůvodněním, že se spletl a že se to stává i Lesům ČR.

24. Opatrovník společnosti WERCONAN s.r.o. odmítl při hlavním líčení vypovídat. Pokud by společnost WERCONAN s.r.o. (spolu s J. [redacted] Š. [redacted]) měla čisté úmysly a jednala by v souladu s dobrými mravy majíce na zřeteli nejen svůj vlastní majetkový prospěch, ale i případný prospěch (při prodeji společného majetku) spolumajitele předmětných lesních pozemků, kontaktovala by před započítím jakýchkoliv prací druhého spolumajitele a zjišťovala by, jaké má druhý spolumajitel se společným majetkem záměry, účastnila by se i s druhým spolumajitelem jednání o případném provedení těžby, možnosti dohledu nad řádným prováděním těžby i na řádném vypořádání zpeněženého majetku. Toto však bylo druhému spolumajiteli, p. M. [redacted] M. [redacted] upřeno. Ze spisového materiálu je zřejmé, že sám obžalovaný byl podrobně informován o činnosti a záměrech společnosti WERCONAN s.r.o., když i T. [redacted] B. [redacted] jednatel společnosti JH bosak.bonix s.r.o. v úředním záznamu o podaném vysvětlení, uvedl, že za oslovenou společnost WERCONAN s.r.o. jim nabídku výše částky na nákup lesních pozemků S. [redacted] H. [redacted] telefonicky volal právě pan obžalovaný, neboť s paní B. [redacted] byli domluveni, že za společnosti WERCONAN s.r.o. bude jednat obžalovaný. K návrhu na vypořádání s poškozenou M. [redacted] M. [redacted] přistoupila společnost až poté co probíhalo prověřování.
25. Po právní stránce soud hodnotil jednání J. [redacted] Š. [redacted] ve shodě s obžalobou, tj. jako zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 2, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, neboť si obžalovaný přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu. Jednání spol. WERCONAN s.r.o. soud hodnotil jako zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, neboť společnost si přisvojila cizí věc tím, že se jí zmocnila a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu. Značná škoda je dle § 138 odst. 1 trestního zákoníku škoda dosahující částky nejméně 500 000 Kč. Výše škody byla zjištěna znaleckým posudkem z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, vypracovaného Ing. Radkem Kordačem, a stanovená celkem na částku 527 343 Kč.
26. V souvislosti s projednávaným případem uvádí soud rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 25.4.2001 sp. zn. 5 Tz 63/2001, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30.9.2011 sp. zn. 6 Tdo 988/2011, kdy trestného činu krádeže se může dopustit i spoluvlastník, jestliže se zmocní věci která je v podílovém spoluvlastnictví, tím, že si ji přisvojí, pokud tak učiní v úmyslu nakládat s ní, jako by náležela jen jemu samotnému, a svévolně tím vyloučí ostatní spoluvlastníky z výkonu vlastnického práva.
27. Obžalovaný se jednání kladené mu za vinu, dopustil při nejmenším v úmyslu nepřímém, neboť věděl, že svým jednáním může takové ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Pecková.

byl s tím srozuměn (sám obžalovaný uvedl, že nečekal, že situace dospěje až k soudnímu jednání, myslel si, že se s poškozenými vyrovná sám).

28. Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti trestného činu z hlediska významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, ke způsobu jeho provedení a k okolnostem, za kterých byl čin spáchán. Dále byly zváženy osobní poměry obžalovaného.
29. Z výpisu z rejstříku trestů bylo zjištěno, že obžalovaný je osobou sedmkrát soudně trestanou. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody pohybujícím se v trestní sazbě ustanovení § 205 odst. 4 trestního zákoníku tj. 2 roky až 8 let. Soud neshledal v jednání obžalovaného žádné polehčující okolnosti. Přitěžující okolností je trestní minulost obžalovaného. Trestné činnosti se obžalovaný dopouští opakovaně. Rozsudkem Okresního soudu ve Zlíně č.j. 48 T 275/2015 – 456 ze dne 2.3.2018 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně č.j. 6 To 85/2018-527 byl obžalovanému uložen souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v délce 29 měsíců, který nyní obžalovaný vykonává. Obžalovaný uvedl, že nemá žádný majetek a má dluhy. Proto je soud toho názoru, že obžalovanému nelze uložit ani peněžitý trest, který by byl nevymožitelný. Obžalovaný sám uvedl, že peněžitý trest by mu pomohl zaplatit jeho syn. Mnohem podstatnější je, aby jakékoliv finanční prostředky mu poskytnuté, použil na náhradu škody poškozeným. Nelze uložit ani podmíněný trest odnětí svobody, neboť je zřejmé, že obžalovaný se podmíněnými tresty uloženými mu dříve vůbec nepoučil a trestnou činnost páchal dále. Soud ukládal obžalovanému již nepodmíněný trest odnětí svobody v délce 30 měsíců, tj. při samé spodní hranici trestní sazby. Takto uložený trest považuje soud za přiměřený k potrestání a následné nápravě obžalovaného. Soud má za to, že takto uložený trest dostatečně chrání společnost před škodlivostí dané trestné činnosti. Pro účely výkonu tohoto trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou, zcela v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.
30. Z výpisu z rejstříku trestů právnických osob bylo zjištěno, že spol. WERCONAN s.r.o. nemá žádný záznam. Tato společnost byla ohrožena rovněž trestem odnětí svobody pohybujícím se v trestní sazbě ustanovení § 205 odst. 4 trestního zákoníku, za užití § 20 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob. Dle zákona č. 418/2011 Sb. právnické osobě nelze uložit trest odnětí svobody. Soud je toho názoru, že největším poučením pro to, aby obžalovaná společnost již nepáchala další činnost je uložení trestu zákazů činnosti spočívající v zákazu podnikání v oboru lesního hospodářství na dobu 36 měsíců. Tento trest je naprosto dostačující.
31. S náhradou škody se v přípravném řízení řádně a včas připojila společnost AGS AGRO České Budějovice a.s. s částkou ve výši 15 256,50 Kč a M. M. s částkou ve výši 700 000 Kč. Soud při stanovení výše škody vycházel ze znaleckého posudku z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady na č.l. 61-92, kde bylo zjištěno, že škoda způsobená na pozemcích parc. č. , , , , v katastrálním území Kojákovice ve spoluvlastnictví 1/2 M. M. činila 496 830 Kč. Na pozemku č. v katastrálním území Kojákovice, který mají ve spoluvlastnickém podílu M. M. a spol. AGS AGRO České Budějovice a.s., každý ve spoluvlastnickém podílu 1/2 byla stanovena škoda ve výši 15 256,50 Kč pro každého ze spoluvlastníků. Na základě zjištěné výše škody byla obžalovanému J. Š. a spol. WERCONAN s.r.o. uložena dle § 228 odst. 1 trestního řádu povinnost k náhradě škody poškozeným M. M. v celkové výši 512 086, 50 Kč a spol. AGS AGRO České Budějovice a.s. ve výši 15 256,50 Kč a to společně a nerozdílně. Vzhledem k tomu, že poškozená M. M. se přihlásila s nárokem na náhradu škody s částkou vyšší, než jaká byla prokázána, byla tato poškozená podle § 229 odst. 2 trestního řádu se zbytkem svého nepřiznaného nároku na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Pecková.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 4.3.2020

Mgr. Ing. Jana Píšová v. r.  
předsedkyně senátu

Toto rozhodnutí nabylo právní moci a vykonatelnosti ve výroku o vině a trestu společnosti WERCONAN dne 7. 4. 2020, ve výroku o vině a trestu J. Š. dne 8. 4. 2020 a ve výroku o náhradě škody u společnosti WERCONAN a J. Š. dne 8. 4. 2020. Doložku právní moci připojila dne 1. 6. 2020 Dominika Pecková.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Pecková.