ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8.1.2019 v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Juraje Ivici a přísedících Marty Vondráškové a Jaroslavy Miklíkové

**takto:**

Obžalovaný

**Fxx Jxx,** nar. xx v xx, trvale bytem xx, okres xx,

se podle § 226 písm. b) tr. řádu **zprošťuje obžaloby**, pokud mu bylo kladeno za vinu, že

dne 2.9.2017 kolem 07.00 hodin v xx, okres České Budějovice, v areálu firmy xx, se sídlem xx, jako vedoucí a jednatel uvedené firmy v šatně zaměstnancům Dxx Dxx, nar. xx, a Mxx Řxx, nar. xx, při rozdělování práce vydal příkaz ke zbourání zděné cihlové příčky v místnosti starého bytu, sloužící jako sklad stavebního materiálu, v budově naproti hlavnímu vjezdu do areálu z majetku Fxx Jxx, nar. xx, v níž byl na jeho pokyn a za jeho asistence dne 1.9.2017 odříznut snížený stropní dřevěný podhled, který po odříznutí zůstal na svém původním místě, následně pak oběma zaměstnancům na místě provedení bouracích prací ústně vydal pokyn, aby nejprve vybourali ocelové zárubně z oboustranně omítnuté příčky šířky 15 cm a výšky 3,9 m tak, aby ocelové zárubně nepoškodili, a poté zbourali celou příčku, ač neměli k bouracím pracím žádnou odbornou a fyzickou způsobilost a na tuto činnost neměli uzavřenou pracovní smlouvu, přičemž z místa zadané bourací práce odešel, tedy nepostupoval podle § 101 a následujících zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce v platném znění, když jako zaměstnavatel podle § 101 odst. 1, odst. 2 uvedeného zákona nezajistil, ač to byla jeho povinnost, bezpečnost a ochranu zdraví zaměstnanců při práci s ohledem na rizika ohrožení jejich života a zdraví, která se týkala výkonu práce, nevytvořil podle § 102 odst. 1 zákoníku práce bezpečné a zdraví neohrožující pracovní prostředí a pracovní podmínky vhodnou organizací bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a přijímáním opatření k předcházení rizikům, a připustil v rozporu s § 103 odst. 1 písm. a) zákoníku práce, aby zaměstnanec vykonával práci, jejíž náročnost neodpovídala jeho schopnostem a zdravotní způsobilosti, a hrubě porušil všechny právní a ostatní předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci uvedené v zákoně č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, v platném znění, neboť nezabezpečil pro své zaměstnance zejména uspořádání staveniště, nezajistil vypracování náležité dokumentace, provedení průzkumu konstrukce, správným způsobem stanovil pracovní a technologický postup bouracích prací, nezajistil pomocnou konstrukci pro bourací práce, písemně nestanovil pro bourací práce správný pracovní či technologický postup, neseznámil zaměstnance s pracovními riziky pro zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, neseznámil podřízené pracovníky s pracovním nářadím podle pokynů výrobce, neposkytl zaměstnancům vhodné osobní ochranné pracovní prostředky na základě vyhodnocených rizik pro bourací práce a nezajistil stálý dozor fyzickou osobou nad bouracími pracemi, a tak uvedl své zaměstnance v reálné nebezpečí ohrožení života a zdraví, v důsledku čehož při provádění bouraní příčky od spodu Dxx Dxx za použití ocelové palice a elektrického bouracího kladiva zn. Makita došlo kolem 10.30 hodin, v době kdy Mxx Řxx odvážel stavební suť na stavebním kolečku ven z budovy, k zborcení celé cihlové příčky a zavalení Dxx Dxx, jenž přitom utrpěl četná zranění hlavy, mimo jiné rozhmoždění mozku, kterým na místě podlehl,

v čemž byl spatřován přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

**neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.**

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, regionální pobočka Plzeň, pobočka pro Jihočeský, Karlovarský a Plzeňský kraj, Žižkova 22, České Budějovice, IČ 411 97 518, a poškození Bxx Dxx, nar. xx, bytem xx, a Fxx Dxx, nar.xx, bytem , odkazují s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

1. Z důkazů provedených při hlavním líčení soud zjistil skutkový stav podrobně popsaný shora ve výroku tohoto rozhodnutí.
2. **Obžalovaný Fxx Jxx** uvedl, že ho celá událost mrzí, nedokáže to ani vyjádřit slovy. Ke svému podnikání sdělil, že je soukromý zemědělec, hospodaří na rodinné farmě, kde zaměstnává asi 20 osob.Jeho zaměstnanci pracují na farmě, dělají práce v dílně i ostatní pomocné práce jako sběr kamene na polích, ořezávání větví, škrabání omítek na statku, natírání nábytku, malování na statku, apod. Když potřebuje nějaké stavební práce, na které potřebuje ohlášení nebo stavební povolení, sjednává si externí firmy, vždy dodržuje předpisy, které to upravují. Soudu předložil cca 20 stavebních povolení, které potřeboval na různé rekonstrukce nebo výstavby v průběhu svého podnikání.
3. Pan Dxx vykonával na farmě pomocné práce. Předmětného dne, byla to sobota ráno, se sešli v sedm hodin na statku v xx v šatně. Byl tam on, Dxx Dxx, Mxx Řxx a Lxx Řxx. Všichni věděli, co budou dělat, už den předem odpoledne jim říkal, co budou mít na práci. Dxx Dxx měl vybourávat futra. Mxx Řxx měl jít pracovat na traktoru, uklízet na dvoře, když mu zbude čas, měl pomoci Dxx uklízet suť po vyndání zárubní a Lxx Řxx jako každodenně měl jít dělat na bioplynku, to je elektrárna.
4. Když vyšli ze šatny, Lxx Řxx šel na bioplynku, Mxx Řxx šel na dvůr a on s Dxx Ďxx šli dozadu, kde se měly bourat futra, on pak odešel do kanceláře vyřídit nějaké papíry. Počkal na pana Cxx, který ten den měl jít také do práce, ten přijel na osmou, potom ho zkontroloval v kanceláři, kde bílil zdi. Ten den měl 10. výročí svatby, proto potom odjel.
5. Když se dozvěděl o úmrtí Dxx Dxx, nabídli s otcem pozůstalým pomoc a zaplatili pohřeb. Věc nahlásil na pojišťovnu, ví, že pozůstalým bylo vyplaceno 240.000 Kč, jak mu sdělila likvidátorka pojišťovny. Snažil se domluvit s pozůstalými na narovnání, ale oni to odmítli.
6. Podle § 207 odst. 2 tr. řádu byla v hlavním líčení přečtena výpověď obžalovaného na č.l. 32‑35 spisu a obsah podání na č.l. 264-265 spisu, v nichž obžalovaný uvedl, že motorovou pilu panu Dxx nedával, sice ji vyndal ze skladu, ale dal ji dál na stranu od futer v chodbě před skladem. Nebyla na nic potřeba. Ten den se měly demontovat zárubně, nedal pokyn k bourání zdi, ta tam měla zůstat. Panu Dxx nedal ani palici. Měl použít jen malou elektrickou ruční sbíječku zn. Makita. Měl přilbu, ochranné brýle a pracovní boty. Strop v místnosti řezali někdy v průběhu července 2017, určitě to nebylo dne 1.9.2017, protože ten den byl v práci až odpoledne. V pátek 1.9.2017 dopoledne jel nakupovat náhradní díly, byl v bance, v servisu, na farmu přijel až ve tři hodiny odpoledne, aby rozdělil práci. Svojí páteční činnost může doložit doklady z platby platební kartou, a jinými listinami, které soudu předložil.
7. Bourání futer je laický pojem, odborně jde o demontáž zárubní. Zárubně se neodstraňují bouráním, ale demontáží, z hlediska stavebního i norem BOZP má demontáž zcela jiný právní režim než bourání.
8. Nedal příkaz k bourání příčky, což dokazuje např. skutečnost, že v prostoru skladu nebyl vyklizen mobiliář v hodnotě několika desítek tisíc korun, byla tam složena nová dlažba, dveře, byly tam drahé stroje. Nebyla odpojena elektrika, rozvody byly normálně pod proudem. Zděná příčka měla oškrabanou starou omítku, kdyby příčku chtěl zbourat, byla by to zbytečná práce. Tato práce se dělala několik dní před událostí. Kovové zárubně už byly postavené vedle zřícené zdi, je tedy zřejmé, že byly vymontovány před zborcením příčky. Kdyby se příčka měla bourat, nezačínalo by se vyndáním futer, které byly shnilé a nedaly se už na nic jiného použít.
9. Dále v hlavním líčení obžalovaný uvedl, že strop v místnosti byl odřezán, protože se tam měl udělat otvor, bývalý majitel tam udělal dřevěný podhled, ale pod ním byla schovaná světla, takže se v té místnosti nedalo svítit. Potřeboval zateplit chodbu, měl v plánu nafoukat tam zateplení a demontovat světla pod podhledem, aby nevyhořeli.
10. Neměl na ty práce žádný projekt, protože ví, že výměna futer stavební povolení nevyžaduje, ani výměna oken ne. Ta příčka tam měla zůstat, protože je tam sklad, který se musí dát zavřít. Dxx Dxx měl jenom vyndat zárubně, v pondělí měl přijít zedník, dveře vlevo zazdít, protože do té místnosti byly zbytečně dvoje dveře. U těch dveří vpravo by se vyměnily zárubně, dávaly by se tam obyčejné plechové. Staré zárubně byly shnilé. K doložení svých tvrzení předložil fotografie 11 ks A4 a další 4 ks fotografií mobiliáře, tedy věcí umístěných v místnosti, kam se zřítila příčka.
11. Pan Dxx byl přijat z úřadu práce, chtěl být traktorista, ale s traktorem to neuměl. Měl pravděpodobně uzavřenou smlouvu na pomocné práce a byl na to i školen. Smlouvy a papíry má na starosti jeho matka, on o tom nemá moc přehled.
12. Neví o tom, že by se někdy dělala kontrola statiky zdí v té budově, nebyl k tomu důvod. Posouzení statiky neproběhlo ani po zřízení zdi, nic se tam nebuduje, žádné praskliny ve zdech tam nejsou. Místo zděné vybudovali sádrokartonovou příčku.
13. K dotazu zmocněnkyně uvedl, že na veškerý majetek má úvěr, na všech nemovitostech vázne zástavní právo.
14. **Svědek Txx Cxx** vypověděl, že obž. Jxx je jeho zaměstnavatel, pracuje u něj už skoro dva roky. Dělá pomocné práce, míchá maltu, škrábe omítky, topí, dělá, co je potřeba. Dne 2.9. byl v práci, měl bílit kanceláře. Už si to moc nepamatuje, je to dlouho, ale když se pracuje v sobotu, rozděluje se práce den předem. V sobotu se do práce chodí kolem osmé, on přišel pozdě a šel hned dělat svoji práci. Netuší, kdo ještě další byl v práci.
15. Když došlo k tomu úrazu, tak to pro něj byl dost špatný zážitek a takové věci se snaží z hlavy vytěsnit, nechce na to vzpomínat a nic si nepamatuje. Léčí se s epilepsií, proto dělá pomocné práce, nemá řidičský průkaz.
16. Má pocit, že v místech, kde potom spadla příčka, dělal asi o dva dny dříve nějaké drobné práce, natíral tam židle. Omítku tam neškrabal, nic takového se tam dělat nesmělo, aby se nezaprášil lak. Neví, jestli v těch místnostech byly nějaké nástroje nebo stroje.
17. V té místnosti, kde bílil, je okno, ale vede dozadu na solární panely. Když pracoval, měl zavřené dveře, protože to smrdí. Je možné, že za ním někdo přišel na cigaretu, ale není si jistý. Myslí si, že se šel na to místo, kde se to stalo, podívat.
18. Dxx Dxx poznal v zaměstnání. Pokud si vzpomíná, jezdil Dxx na traktoru. Dxx se rád napil piva. Je možné, že přišel někdy ráno do práce se zbytkovým alkoholem, ale on tam není od toho, aby soudil lidi, jestli jsou zrovna opilí, aby jim dával dýchnout. Dxx byl samostatný, ale roztěkaný.
19. **Svědek Lxx Řxx** pracuje u obž. Jxx tři roky jako obsluha bioplynové stanice. Tehdy v sobotu byl v práci, má na starosti bioplynovou stanici, je v práci nonstop vždy týden, potom má volno. V práci byl i v pátek 1.9. Neví, jestli ten den byla nějaká schůzka v šatně, on byl na bioplynové stanici.
20. V sobotu, když přišel do práce, byl přítomen tomu, když pan Dxx dostával práci. Bylo to kolem sedmé ráno, a obž. Jxx mu říkal, aby šel vybourat futra. Nic podrobnějšího k pokynům si nepamatuje. Rozdělení práce byl přítomen také jeho bratr, který měl uklízet na dvoře, potom měl dělat údržbu na traktoru. Neví, jestli měl pomáhat panu Dxx.
21. Kolem jedenácté hodiny se šel zeptat ostatních kluků, jestli půjdou na oběd, nejprve šel za bratrem, ten na dvoře dělal na traktoru, pak za Txx Cxx, který maloval kanceláře S Txx Cxx si dali cigáro a šli se zeptat Dxx Ďxx. Bratr mu řekl, kde by měl být, proto šli do zadní místnosti, jak jsou sklady.
22. Pan Dxx jezdil v práci s traktorem, něco opravoval, dělal různé práce. On neměl přehled o tom, jaké drobné stavební práce se v tom objektu vykonávají, on tam přes den moc není.
23. **Svědek Mxx Řxx** vypověděl, že předmětného dne přišel v 7 hodin ráno do práce, v šatně od obžalovaného dostal pracovní úkoly, měl udělat údržbu na traktoru a secím stroji a uklidit na dvoře, jeho bratr Lxx Řxx měl pracovat na bioplynce a Dxx Dxx měl jít bourat futra, obžalovaný s ním šel někam dozadu. Nic podrobnějšího neslyšel, nevěděl, jestli to bude dělat sám nebo mu má někdo pomáhat. On se dozvěděl už v pátek, že má přijít do práce a co bude dělat, náplň práce ostatních kolegů se dozvěděl až v sobotu ráno.
24. Po rozdělení úkolů si šel každý dělat svou práci. Nevím, jestli Dxx dostal nějaké nástroje k práci, nevěděl ani, jaká futra má vybourat. Pod pojmem „bourat futra“, si představuje vybourat a dát nová futra, jak se tomu říká česky spisovně, neví.
25. Byl se za Dxx podívat, protože potřeboval pomoct zamést tu místnost, zametl mu suť na stranu a pak odešel pryč, šel za svou prací. Neví, kolik bylo hodin. Dxx Dxx měl vyndat dvoje železná futra, jedny dveře byly proti němu v té chodbě a druhé byly vedle. Když tam byl, měl jedny zárubně hotové, druhé měl vybourané do půlky, začínal odspodu, futra vysekával asi 15-20 cm kolem. Futra byla ještě ve zdi. Nepamatuje si, čím to vysekával, jaký měl nástroj. Když tam přišel on, zrovna stál a odpočíval. O průběhu práce se spolu nebavili. Potom šel dělat na traktoru a secím stroji, po chvíli si jel autem na pumpu pro cigarety a pití, když se vrátil zpátky, už tam byla sanitka.
26. Jeho pracovní zařazení je traktorista. Nevěděl, jaké pracovní zařazení má Dxx Dxx. On je ve firmě 8 let, pan Dxx tam byl asi 2,5 roku. Dxx Dxx nedělal jiné práce než ty pomocné, jako po dvoře s koštětem, lopatou. Jestli jezdil s traktorem, si nepamatuje, on je pořád na poli. Nepamatuje si, jakou práci dělal on sám v pátek. Určitě neřezal podhled pilou, on s pilou moc nedělá, je traktorista.
27. Ty události nepopisoval vždy stejně, podruhé při výslechu řekl něco jiného, protože na něj policisté byli zlí, přísní, cinkali na něj pouty a on si jejich jednání vysvětlil tak, že ho chtějí dát do vězení. Před hlavním líčením ho nikdo nekontaktoval a neříkal mu, jak má vypovídat.
28. **Svědek Fxx Jxx st.** je majitelem budovy, v níž se nachází rodinná firma. Dne 2.9. přijel ráno nakrmit králíky. Potkal Dxx Dxx, který mu řekl, že bude bourat plechové zárubně. Chtěl to stihnout do jedenácti, protože potřeboval jít domů. On ho poučoval, jak to má udělat, vysvětloval mu, že si má dojít do dílny vzít kladívko a majzlík, aby ten spodek odtrhl, a potom odjel pryč za dcerou do xx. Když odjížděl, pan Dxx ještě s prací nezačal. Zprávu o úmrtí Dxx Dxx mu volal Lxx Řxx, nedokáže si to vysvětlit. Kdo určil práci panu Dxx neví, nebyl u toho.
29. Ta zeď, ve které byly zárubně, tam měla zůstat stát, futra byla shnilá, proto se měla vyndat. Jedny dveře se měly zazdít, protože tam byly do místnosti dvoje. Dřevěný podhled tam měl zůstat. Neví, že by ten podhled byl odříznut motorovou pilou, neví, jestli to takto nekoupili. On teď nechal příčku znovu postavit ze sádrokartonu.
30. Pokud jde o drobné stavební úpravy, tak se akorát bílilo, štukovalo, nic víc se tam nedělalo. Okna se měnila, ale to dělala stavební firma na stavební povolení. Pan Dxx měl zařazení jako traktorista, vykonával drobné práce. S traktorem jezdil málokdy. V jejich objektu už nějaká futra vyndal bez problémů, byl na to šikovný. Byl tvrdohlavější, dělal si práci podle sebe, třeba neuposlechl jejich pokyny, dělal si věci svojí metodou. Zeď bourat neměl.
31. Chtěl by se znovu omluvit pozůstalým, ten úraz se stal, ale oni za to nemohou, celá rodina je na tom psychicky špatně, on je po operaci se srdcem.
32. **Svědek Mxx Pxx** je zaměstnán jako hlavní obsluha bioplynové stanice. Dne 2.9. nebyl ve firmě, do práce šli jenom někteří. Každý den se domlouvá, co se bude dít druhý den, zejména když jde o práci o víkendu. Do práce měl přijít dne 2.9. pan Dxx, měl měnit zárubně kvůli hnilobě. Bavil se o tom s panem obžalovaným, více podrobností neví, někam spolu odešli, neví, jestli obžalovaný panu Dxx ukazoval, kde bude ta futra vyndavat.
33. On pracuje pro pana Jxx ml. 9 let. Pan Dxx byl pomocná síla, přijímal se jako traktorista, ale moc mu to nešlo. Neměl přehled o práci jiných zaměstnanců. Stavební práce vůbec neřeší. On se s obžalovaným domlouvá, jen co se týká provozu bioplynové stanice. Pan Dxx nebyl žádný myslitel, neví, jak moc dobře vykonával svěřenou práci. Byl pracovitý. Pamatuje si, že se měly přendat sajtny na vleku, pan Dxx byl jediný, kdo měl průkaz na řezání autogenem, tak to měl odstranit a ve finále rozřezal celý vůz.
34. **Svědek Vxx Lxx** pracuje jako vedoucí služeb, mechanizátor, správce vozového parku. Dne 2.9. nebyl v práci. Slyšel, když obžalovaný říkal Dxx Dxx, že by měl pro něj v sobotu práci, měl vybourat futra v zadním skladu, protože byla shnilá. Původně tam byla umývárna, měly se tam dávat zárubně nové. V současné době je příčka sádrokartonová, stavebně je to tam stejné, je tam pořád i dřevěný podhled.
35. Dxx Dxx byl pracovitý, využíval ho na pomocné práce, ale nebyl to myslitel. U některých prací ho bylo potřeba instruovat, u některých ne, pomocných prací je mnoho druhů. Pan Dxx zametal, bílil, nic nestavěl. Velké zednické práce dělají specializované firmy. Neví, jestli v minulosti pan Dxx vyndaval futra. On má na starosti řidiče, provoz, toto jsou pro něj okrajové záležitosti. Neví, že by někdo předtím odřezával dřevěný podhled.
36. V hlavním líčení byl přečten úřední záznam o podaném vysvětlení **svědka** **Fxx Dxx** na č.l. 78-80 spisu, v němž svědek vypověděl, že je bratrem Dxx Dxx, bratr byl před úmrtím zcela zdráv, s bouracími pracemi neměl žádnou zkušenost. Policii předložil písemnosti, které doma našel, byl to pracovní deník Dxx Dxx.
37. V hlavním líčení byl také přečten úřední záznam o podaném vysvětlení **svědkyně** **Bxx Dxx** na č.l. 100-103 spisu, matky zemřelého Dxx Dxx, v němž vypověděla, že syn Dxx s ní žil ve společné domácnosti, obstarával chod domácnosti a staral se o ni. Vozil ji na nákupy a hlavně k lékaři. Zajišťoval dřevo na topení, finančně ji podporoval. Doma ani okolo domu nedělal žádné stavební práce, neměl s tím žádné zkušenosti. Bavila ho práce s traktorem a auty. Syn jí říkal, co ve firmě dělá, nadával, že musí dělat stavební práce. Do práce chodil často i o víkendech, domů chodil pozdě hlavně v sezóně. Byl poslušný, když se mu něco řeklo, udělal to.
38. Ze **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství,** bylo zjištěno, že příčinou smrti Dxx Dxx bylo rozhmoždění mozku. Znalci v posudku vyjmenovali úrazové změny, k nimž došlo při události, přičemž tato poranění byla způsobena tupým předmětem, který o značné síle a hmotě působil na hlavu zleva zpředu doprava dozadu oproti pevné podložce, a na hrudník a pánevní oblast rovněž proti pevné podložce. Zavalení zdí dobře vysvětluje shledaná poranění.
39. Ze **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie**, vyplývá, že v krvi Dxx Dxx nebyla prokázána přítomnost alkoholu či jiných toxikologicky významných těkavých látek, v moči nebyly detekovány kanabinoidy ani amfetaminy. Z extraktivních látek byla v moči prokázána přítomnost kofeinu, daný nález je však toxikologicky nevýznamný. V krevním séru nebyla prokázána přítomnost toxikologicky významných extraktivních látek.
40. Dle **znaleckého posudku z oboru bezpečnost práce** (č.l. 52-77) zaměstnavatel Fxx Jxx ml. nestanovil pracovní, popř. technologický postup pro bourací práce. Dxx Dxx a Mxx Řxx dal pouze ústní pokyn k vybourání cihelné příčky s futry, a to pomocí bourací techniky, a odstranění stavební sutě z objektu. Z doložených fotografií PČR je zřejmé, že uchycení zděné bourané příčky ke stropní konstrukci spojovacím materiálem nebylo dostatečně kvalitně provedeno. Z tohoto důvodu bylo velmi pravděpodobné, že při nesprávném pracovním postupu při provádění bouracích prací sbíječkou a palicí od podlahy, se nedostatečné a roky namáhané uchycení horní části příčky ke stropu vlivem vibrací a úderů oddělí a zřítí se celistvá větší plocha příčky. Částečnou podpůrnou konstrukcí pro stabilitu příčky mohl být i dřevěný podhled, který však byl v předchozí době odřezán.
41. V případě provádění bouracích prací byly porušeny všechny předpisy v oblasti BOZP, zejména § 3, 5 zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy. Nebyla vypracovaná požadovaná dokumentace, ani znám pracovní či technologický postup, nebyla používaná žádná manipulační technika (např. lešení), která by usnadnila fyzickou práci pracovníkům, nebyly prováděny kontroly přístrojů a nářadí, obžalovaný Jxx nezajistil a nedoložil zdravotní způsobilost zaměstnanců, ani kvalifikaci zaměstnanců pro danou činnost, zaměstnavatel neměl stanovený časový harmonogram na provádění stavebních a bouracích prací, ty se zajišťovaly nahodile podle jiného pracovního vytížení zaměstnanců, nebyla zajištěna spolupráce s jinými osobami, nebyla vedena evidence přítomných osob na staveništi. Bylo porušeno i nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, když ze strany obžalovaného Jxx nebylo písemně prokázáno, zda se při bouracích pracích nejednalo o nosnou stavební konstrukci, která mohla plnit nosnou funkci ve stavbě. Nebylo určeno, kdo bude zajišťovat stálý dozor nad Dxx Dxx, který vykonával bourací práce. Zaměstnanec Mxx Řxx se na pracovišti nezdržoval trvale, ani nebyl zaměstnavatelem instruován, že má vykonávat trvalý dozor nad Dxx Dxx. Nebyly odpojeny vnitřní rozvody a instalace v bourané stavbě. Zaměstnavatel nezajistil žádné školení o správném způsobu provádění bouracích prací, proto si sám zaměstnanec zvolil bourací metodu špatnou, v rozporu s požadavky na zajištění BOZP, a to bourání zdola nahoru.
42. Smrtelný úraz Dxx Dxx při stavebně bouracích pracích je důsledkem selhání zaměstnavatele Fxx Jxx ml. ve vztahu k dodržování předpisů na ochranu života a zdraví v bezpečnosti a ochraně zdraví při práci. U obžalovaného, potažmo i jeho otce Fxx Jxx st. panovala v době úrazu velmi nízká, či žádná úroveň zajištění bezpečnosti práce a požární ochrany, oběma oblastem nebyla věnována náležitá pozornost a důraz, které jí při provádění tak nebezpečných činností, jakými jsou stavební a bourací práce většího rozsahu prováděné svépomocí bez stavebního povolení a stavebního dozoru, navíc bez řádného proškolení, technologického/pracovního postupu a technického zabezpečení, dle výše popsané legislativy, náleží.
43. Soud v hlavním líčení provedl i **listinné důkazy,** zejména listiny týkající se pracovního poměru Dxx Dxx. Dxx Dxx uzavřel dne 4.5.2015 pracovní smlouvu s Fxx Jxx, IČ xx, jako traktorista, dne 5.5.2015 byla tato smlouva rozšířena dodatkem o další druhy práce, konkrétně pomocné práce, drobné stavební práce a ostatní práce na farmě dle pokynů zaměstnavatele. Původně uzavřená pracovní smlouva byla na dobu určitou, dodatkem ze dne 4.11.2016 byl pracovní poměr změněn na dobu neurčitou. Dne 4.5.2015 byla provedena instruktáž zaměstnance o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci. Dne 13.5.2015 bylo provedeno školení bezpečnosti práce pro zaměstnance firmy xx ing. Jxx Pxx. Další školení proběhlo dne 6.6.2016 a 12.5.2017. Těchto školení se zúčastnil i Dxx Dxx. Dne 12.5.2017 proběhla zkouška obsluhy motorové řetězové pily a křovinořezu, které se také Dxx Dxx zúčastnil.
44. Z výkazů práce Dxx Dxx vyplývá, že vykonával i stavební a bourací práce, např. dne 18.3.2017 pomoc při bourání železobetonového věnce u stodoly, dne 23.3.2017 vytloukání sloupku sbíječkou z betonu, dne 27.4.2017 práce na stavbě haly, v březnu 2017 bourání děr do zdi pro trámy v budoucích kancelářích, v lednu 2017 bourání díry do zdi pro dveře sbíječkou, v listopadu 2016 bourání zdi v místnosti na dvoře, bourání betonové podlahy, odstraňování dlaždiček sbíječkou, v říjnu 2016 bourání otvoru ve zdi pro vrata do kravína.
45. Z protokolu o ohledání místa činu s náčrtky a fotodokumentací soud zjistil, jak to vypadalo na místě nálezu těla Dxx Dxx a jaké stopy zde byly zajištěny.
46. Ze sdělení Městského úřadu Týn nad Vltavou, stavebního úřadu, vyplývá, že vlastník stavby může provádět udržovací práce, jejichž provedení nemůže ovlivnit zdraví osob, požární bezpečnost, stabilitu, vzhled stavby, životní prostředí nebo bezpečnost při užívání a stavební úpravy, pokud se jimi nezasahuje do nosných konstrukcí stavby, nemění se vzhled stavby ani účel užívání stavby, nevyžadují posouzení vlivů na životní prostředí a jejich provedení nemůže negativně ovlivnit požární bezpečnost stavby a nejde o stavební úpravy stavby, která je kulturní památkou.
47. Z opisu z rejstříku trestů soud zjistil, že obž. Jxx byl dvakrát trestně stíhán, v roce 2006 pro trestný čin ublížení na zdraví dle § 223 zákona č. 140/1961 Sb., kdy bylo schváleno narovnání, a v roce 2015 pro přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, kdy se ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil. V obou případech se tak na obžalovaného hledí, jako by odsouzen nebyl. Obžalovaný nebyl projednáván u Městského úřadu Týn nad Vltavou pro přestupkové jednání, nemá záznam v opisu z evidence přestupků.
48. Po provedení všech shora uvedených důkazů a jejich vyhodnocení jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech podle § 2 odst. 6 tr. řádu, byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je pro rozhodnutí nezbytný. Na základě takto zjištěného skutkového stavu soud obžalovaného Jxx obžalobydle § 226 písm. b) tr. řádu, neboťv žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.
49. Předně je třeba uvést, že obžaloba vycházela po provedení přípravného řízení zejména z druhého podání vysvětlení Mxx Řxx ze dne 9.11.2017, které však bylo diametrálně odlišné od prvního, které učinil dne 2.9.2017, a které bylo diametrálně odlišné i od ostatních vysvětlení svědků a obviněného a bylo jediným usvědčující důkazem, na němž byla obžaloba postavena. Na základě tohoto druhého vysvětlení byl následně zpracován znalecký posudek z oboru bezpečnosti práce, který vycházel z předpokladu, že Dxx Dxx měl na základě pokynu obv. Jxx bourat zeď, která se na něj v důsledku nesprávného postupu zřítila. Státní zastupitelství v obžalobě nevysvětlilo, z jakého důvodu druhé vysvětlení Mxx Řxx upřednostnilo před dalšími důkazy, ani jak ho v kontextu ostatních shromážděných důkazů hodnotilo.
50. Soud v hlavním líčení provedl všechny důkazy, které mohly přispět k objasnění věci, a musel konstatovat, že státní zastupitelství nepředložilo důkazy, které by prokázaly tvrzení uvedená v žalobním návrhu. Všichni slyšení svědci, a to vč. Mxx Řxx, v hlavním líčení shodně uvedli, že obž. Jxx vydal pokyn k demontáži zárubní, nikoli pokyn k bourání zděné příčky. Úřední záznam o podaném vysvětlení Mxx Řxx v hlavním líčení nebylo možné přečíst ani předestřít, svědek Řxx však vysvětlil, z jakého důvodu nevypovídal v přípravném řízení pravdivě. V hlavním líčení svědek Řxx vypovídal po zákonném poučení, kdy byl upozorněn mj. na trestní následky křivé výpovědi. Soud vyhodnotil jeho výpověď jako pravdivou, neboť koresponduje i s ostatními výpověďmi svědků Lxx Řxx, Fxx Jxx staršího, Mxx Pxx a Vxx Lxx, z nichž soud zjistil, že Dxx Dxx dostal pokyn k vyndání dvou zárubní ze zděné příčky a tuto práci začal vykonávat, když se na něj z neznámých příčin zděná příčka zbortila.
51. Obžalovaný soudu předložil logické argumenty podporující tvrzení, že zeď neměla být bourána, když uvedl, že nechtěl měnit stavební dispozici skladu, zeď byla oškrabána, zárubně byly viditelně shnilé (jak doložil i fotografiemi). Ostatně i po zřícení příčky byla tato znovu postavena.
52. Obžaloba též uváděla, že Dxx Dxx neměl uzavřenou pracovní smlouvu na bourací práce, je však třeba konstatovat, že dne 5.5.2015 došlo k rozšíření uzavřené pracovní smlouvy na drobné stavební práce, které také do doby svého úrazu dle pracovních výkazů běžně vykonával.
53. V hlavním líčení tedy bylo prokázáno, že úkolem Dxx Dxx bylo demontovat zárubně, tedy drobný stavební prvek, který není z hlediska statiky nosný, k takovému postupu není třeba stavební povolení, ohlášení stavebnímu úřadu, ani posouzení statiky, a zvládne ho provést i pracovník bez speciální kvalifikace. Otázkou zůstává, z jakého důvodu se zděná příčka zbortila, je však nepochybné, že neexistuje příčinná souvislost mezi vyndáním kovových zárubní a zřícením zdi.
54. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody ve výši 2.780 Kč připojila Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, poškození Bxx Dxx (matka zemřelého Dxx Dxx) a Fxx Dxx (bratr) se připojili s nárokem na náhradu za duševní útrapy minimálně ve výši 745.271 Kč, resp. 954.085 Kč.
55. Soud obžalovaného Jxx obžaloby zprostil, musel tedy dle § 229 odst. 3 tr. řádu poškozené s jejich nároky na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 trestního řádu, § 252 trestního řádu), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro neprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 trestního řádu).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel i druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 trestního řádu).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 trestního řádu).

České Budějovice 8. ledna 2019

JUDr. Juraj Ivica, v.r.

předseda senátu