



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 21. 3. 2019 v senátě složeném z předsedy Ondřeje Vítů a soudců Vladimíry Hájkové a Milana Kučery v trestní věci obžalovaného **Lukáše Grundzy, narozeného 19. 8. 1990/1456 v Jindřichově Hradci**, trvale bytem Rapšach 167, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Plzeň, pro trestné činy ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 3 tr. zákoníku, maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, podplácení podle § 332 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, a krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, o jeho odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 17. 1. 2019, č.j. 7 T 165/2018-257,

takto:

I.

Podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. řádu se k odvolání obžalovaného napadený rozsudek částečně zrušuje a to ve výroku o vině pod body 2) a 4) a v důsledku toho i ve výroku o úhrnném trestu odnětí svobody.

II.

Podle § 259 odst. 3 tr. řádu se znovu rozhoduje tak, že obžalovaný se uznává vinným, že

- 2) navzdory vědomí o trvajícím trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání dvou roků, tedy nejméně do 7. 6. 2019, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích, č.j. 6 T 128/2015-74, ze dne 24. 8. 2015, který nabyl právní moci dne 4. 2. 2016, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích, č.j. 4 To 774/2015-97 ze dne 4. 2. 2016, který nabyl právní moci dne 4. 2. 2016, řídil různá motorová vozidla, a to
 - dne 2. 9. 2018 ulicemi Dvořákova a Kasárenská v Českých Budějovicích řídil osobní vozidlo zn. Mazda 323F stříbrné barvy bez registračních značek, když kolem 08:12 hodin v Českých Budějovicích, v ulici Kasárenská před domem č. 1473/6, byl jako řidič kontrolován hlídkou Městské policie České Budějovice ve složení strážm. Bohumil Novák a strážm. Michaela Mrkvanová, a se záměrem vyhnout se zákonnému projednání jeho protiprávního jednání, nabídl těmto strážníkům úplatek, a to finanční

částku ve výši 100,- EURO pro každého s tím, že věc nebude pak třeba dále řešit, což bylo strážníky na místě odmítnuto a byla přivolána hlídka Policie ČR,

- dne 4. 9. 2018 v 09:30 hodin řídil po místních komunikacích obce České Velenice, okr. Jindřichův Hradec, osobní vozidlo Mazda 323 šedé barvy, na němž byla umístěna RZ 5C2 7903 na přední části vozidla a RZ 4C4 1426 na zadní části vozidla,
- dne 7. 9. 2018 řídil po místních komunikacích obce České Velenice, okr. Jindřichův Hradec, od hraničního přechodu Gmünd ulicí Tř. Čsl. Legií až k benzinové čerpací stanici Regent Oil osobní vozidlo Mazda 323 šedé barvy bez registračních značek,
- dne 11. 9. 2018 ulicemi Revoluční a Palackého v Českých Velenicích, okr. Jindřichův Hradec, moped tov. zn. PUCH bez registrační značky,
- dne 18. 9. 2018 okolo 23:00 hodin ulicemi Českých Budějovic osobní vozidlo Audi A4 černé barvy, RZ 5C9 9992, kdy byl hlídkou Policie ČR v Branišovské ulici kontrolován,

tedy

ad 2)

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu slíbil úplatek, a takový čin spáchal vůči úřední osobě,

čímž spáchal

ad 2)

pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

zločin podplácení podle § 332 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

za to a za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, stran něhož zůstal napadený rozsudek nedotčen,

podle § 332 odst. 2 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 16 (šestnácti) měsíců, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazuje do věznice s ostrahou,

a dále podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu 12 (dvanáct) měsíců.

III.

Jinak zůstal napadený rozsudek nedotčen (v bodě 1 a ve výroku o souhrnném trestu).

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem rozhodl okresní soud takto:

Obžalovaný

Lukáš Grundza

narozený 19.8.1990 v Jindřichově Hradci, trvale bytem Rapšach čp. 167, toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici České Budějovice,

je vinen, že

- 1) dne 27. 5. 2018 okolo 05:15 hod. v hotelu Konsul v ul. Tř. Čsl. Legií čp. 1 v Českých Velenicích, okr. Jindřichův Hradec, nejprve rukama, tělem i nohama bušil a kopal do dveří pokoje čp. 213 v prvním podlaží, který měl pronajatý poškozený Günter Kocaget, nar. 28. 3. 1971, načez dveře do pokoje vyrazil, a následně vnikl do vstupní chodby pokoje, kde přinesenou kovovou zarážkou dveří udeřil Güntera Kocageta do čela, kdy mu způsobil krvácející tržnou ránu na pravé straně čela o délce 1,5 cm, která poškozeného významným způsobem neovlivnila na běžném způsobu života, ovšem s ohledem na způsob vedení útoku a sílu úderu mu mohl s vyšší mírou pravděpodobnosti způsobit zranění spočívající v podvrtnutí krční páteře vyžadující léčení po dobu až tří týdnů, kdy po dobu nejméně jednoho týdne obvykle

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Bukovská

přetrvává bolestivost hlavy a omezená hybnost, přičemž poškozením dveří pokoje č. 213 a vylomením vložky zámku vznikla škoda ve výši celkem 4 780 Kč ke škodě společnosti Euro Region CZ s.r.o., IČ: 25176170, se sídlem Bořivojova 35/878, Praha 3,

- 2) navzdory vědomí o trvajícím trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání dvou roků, tedy nejméně do 7.6.2019, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích, č.j. 6T 128/2015-74, ze dne 24.8.2015, který nabyl právní moci dne 4.2.2016, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích, č.j. 4 To 774/2015-97 ze dne 4.2.2016, který nabyl právní moci dne 4.2.2016, řídil různá motorová vozidla, a to
- dne 2.9.2018 ulicemi Dvořákova a Kasárenská v Českých Budějovicích řídil osobní vozidlo zn. Mazda 323F stříbrné barvy bez registračních značek, když kolem 08:12 hodin v Českých Budějovicích, v ulici Kasárenská před domem č. 1473/6, byl jako řidič kontrolován hlídkou Městské policie České Budějovice ve složení stržm. Bohumil Novák a stržm. Michaela Mrkvanová, a se záměrem vyhnout se zákonnému projednání jeho protiprávního jednání, nabídl těmto strážníkům úplatek, a to finanční částku ve výši 100,- EURO pro každého s tím, že věc nebude pak třeba dále řešit, což bylo strážníky na místě odmítnuto a byla přivolána hlídka Policie ČR,
 - dne 4.9.2018 v 09:30 hodin řídil po místních komunikacích obce České Velenice, okr. Jindřichův Hradec, osobní vozidlo Mazda 323 šedé barvy, na němž byla umístěna RZ 5C2 7903 na přední části vozidla a RZ 4C4 1426 na zadní části vozidla,
 - dne 7.9.2018 řídil po místních komunikacích obce České Velenice, okr. Jindřichův Hradec, od hraničního přechodu Gmünd ulicí Tř. Čsl. Legií až k benzinové čerpací stanici Regent Oil osobní vozidlo Mazda 323 šedé barvy bez registračních značek,
- 3) dne 5.9.2018 okolo 04:50 hodin společně s další osobou, proti níž je vedeno přestupkové řízení, před prodejnu ANTONI čp. 624 v Českých Velenicích v ul. Čsl. Legií odcizili z nedostatečně zajištěné volně přístupné plechové bedny na pečivo 18 ks různého druhu pečiva, čímž způsobili společnosti Antoni CZ s.r.o. IČO: 251 649 96, se sídlem 382 01 Dolní Třebonín 194, škodu v celkové výši nejméně 93,-Kč, a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích, č.j. 6T 128/2015-74, ze dne 24.8.2015, který nabyl právní moci dne 4.2.2016, odsouzen mimo jiné za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, který vykonal dne 11.12.2016,
- 4) navzdory vědomí o trvajícím trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání dvou roků, tedy nejméně do 7.6.2019, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích, č.j. 6T 128/2015-74, ze dne 24.8.2015, který nabyl právní moci dne 4.2.2016, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích, č.j. 4 To 774/2015-97 ze dne 4.2.2016, který nabyl právní moci dne 4.2.2016, řídil různá motorová vozidla, a to
- dne 11.9.2018 ulicemi Revoluční a Palackého v Českých Velenicích, okr. Jindřichův Hradec, moped tov. zn. PUCH bez registrační značky,
 - dne 18.9.2018 okolo 23:00 hodin ulicemi Českých Budějovic osobní vozidlo Audi A4 černé barvy, RZ 5C9 9992, kdy byl hlídkou Policie ČR v Branišovské ulici kontrolován,

tedy

ad 1)

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu v úmyslu trestný čin spáchat, a to ublížit jinému na zdraví, avšak k jeho dokonání nedošlo, neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při tomto činu užil násilí a takový čin spáchal se zbraní,

ad 2)

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána, jinému v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu slíbil úplatek, a takový čin spáchal vůči úřední osobě,

ad 3)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

ad 4)

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

čímž spáchal

ad 1)

přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 3 tr. zákoníku,

ad 2)

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, zločin podplácení podle § 332 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku,

ad 3)

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku,

ad 4)

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za trestnou činnost pod bodem 1) tohoto rozsudku a sbíhající se přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku a přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, jimiž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 2.8.2018, č.j. 3 T 27/2018-100, který nabyl právní moci dne 13.9.2018,

podle § 178 odst. 3 tr. zákoníku a § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnáct) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku se **ruší** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 2.8.2018, č.j. 3 T 27/2018-100, který nabyl právní moci dne 13.9.2018, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

A dále za trestnou činnost pod body 2), 3), 4)

podle § 332 odst. 2 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnáct) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu **12 (dvanáct) měsíců**.

2. Proti tomuto rozsudku podal řádně a včas odvolání obžalovaný. Svůj opravný prostředek směřoval výlučně do výroku o trestu, byť obsahově vznesl i námitku proti způsobu provádění důkazů prvostupňovým soudem. V tomto směru spatřoval pochybení okresního soudu v tom, že ačkoli odvolatel trval na osobním slyšení svědkyně Dunkové, prvostupňový soud přečetl pouze úřední záznam, aniž by s tím odvolatel souhlasil. Tuto vadu odvolatel navrhl zhojit tím, že svědkyně Dunková bude vyslechnuta před odvolacím soudem. Primárně však obžalovaný vznesl výhrady proti uloženým trestům. Poukázal na to, že k trestné činnosti se plně doznal, přispěl k objasnění stíhané delikvence, je odhodlán změnit svůj dosavadní způsob života, a tresty vyměřené prvostupňovým soudem jsou za těchto okolností nepřiměřeně přísné. V modifikaci závěrečným návrhem ve veřejném zasedání vznesl požadavek, aby odvolací soud napadený rozsudek ve výroku o trestu zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně, popřípadě aby uložené tresty zmírnil, tak jak navrhl původně v písemném odvolání.
3. Podle § 254 odst. 1 tr. řádu, *nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253 tr. řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přiblíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Podle § 254 odst. 2 tr. řádu, mají-li však vytýkané vady svůj původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud i správnost takového výroku, na který v odvolání napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba proti němu mohla podat odvolání. Podle § 254 odst. 3 tr. řádu, jestliže oprávněná osoba podá odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výrokům podáno odvolání.*
4. Ve smyslu citovaných zákonných ustanovení přezkoumal krajský soud prvostupňový rozsudek v napadených výrocích, v témže rozsahu přezkoumal i řízení, které rozsudku předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům:
5. Řízení předcházející napadenému rozsudku netrpělo žádnými vadami, které by vedly k tomu, že napadený rozsudek by nemohl obstát a musel by být bez dalšího zrušen. Okresní soud konal řádně a při zachování veškerých zákonných lhůt hlavní líčení, v němž obžalovanému poskytl dostatečný prostor k uplatnění obhajoby a i v ostatních směrech plně šetřil jeho práva. S odvolatelem nelze souhlasit, že by okresní soud procesně pochybil, pokud jde o (ne)provedení výslechu svědkyně Dunkové. Okresní soud Dunkovou jako svědkyni předvolal, ta se však k hlavnímu líčení nedostavila, a teprve poté okresní soud přistoupil k dotazu na procesní strany, zda souhlasí s přečtením úředního záznamu o její výpovědi. Obžalovaný takový souhlas nevyslovil a okresní soud proto také správně úřední záznam o výpovědi Dunkové nečetl, neboť k takovému prostupu neměl splněny procesní podmínky (úřední záznam lze číst pouze za souhlasu obžalovaného a státního zástupce - § 211 odst. 6 tr. řádu). Za této procesní situace pak okresní soud dospěl k závěru, že výslech Petry Dunkové coby svědkyně je důkazem nadbytečným – tedy lapidárně řečeno, že na informace, které by mohly vyplynout z výpovědi Dunkové, je možno rezignovat a spokojit se s informacemi, které vyplynuly k této otázce z důkazů jiných. S takovým postupem lze plně souhlasit. Lze snad připustit, že okresní soud mohl v odůvodnění

svého rozsudku vysvětlit, proč důkaz v podobě výpovědi Dunkové pokládá za nadbytečný. Nicméně tento závěr je z implicitně odůvodnění napadeného rozhodnutí dostatečně zřejmý a je opřen o to, že obžalovaný předmětné jednání, o němž by mohla Dunková referovat, doznává a jeho výpověď souladí s výpovědí poškozeného Kocageta.

6. Z tohoto důvodu také krajský soud v odvolacím řízení nepřistoupil k výslechu svědkyně Dunkové, neboť plně souhlasí s tím, že výslech této svědkyně je za dané důkazní situace nadbytečný.
7. Jádrem odvolacích námitek spočívá ve výhradách proti uloženým trestům. Krajský soud však nemá za to, že by těmito námitkám bylo možno dát za pravdu. Okresní soud vzal v potaz veškeré polehčující i přitěžující okolnosti projednávaného případu a jim adekvátně ukládal tresty. Předně okresní soud správně uzavřel, že obžalovanému musí být ukládány tresty dva – jeden souhrnný a jeden úhrnný. V rámci výměr těchto trestů pak okresní soud postupoval navýsost zdrženlivě, neboť při zohlednění trestní minulosti obžalovaného, zejména skutečnosti, že se veškeré trestné činnosti dopouštěl ve zkušební době podmíněného propuštění, nelze uložené tresty označit za přísné, natož pak nepřiměřeně přísné. Oba tresty okresní soud ukládal mírně nad spodní hranicí zákonných mezí a dostatečně tak v nich zohlednil korektní přístup obžalovaného, který se k trestné činnosti doznával. Nebýt tohoto doznání, bylo by namísto obžalovaného postihovat daleko přísnějším trestem.
8. Přes shora uvedené nezbylo krajskému soudu, než do napadeného rozsudku zasáhnout, a to i do některého z výroků o vině. Okresní soud totiž jednání obžalovaného popsání pod body 2) a 4) spočívající v zakázaných jízdách motorovým vozidlem rozdělil na dva samostatné skutky, ačkoli všech pět jízd obžalovaný realizoval v období od 2. do 18. 9. 2018, a tato série jednání nebyla přerušena žádným sdělením obvinění. Podrobnosti vyplývají z následujícího schématu:

<i>soudní rozhodnutí</i>	<i>skutek</i>	<i>č.</i>	<i>datum</i>
	dom.sv.+ nebezp. vyhrožování Buštovi OS JH 3T 27/2018		12.03.2018 26.03.2018
	napadení Kocageta	1	27.05.2018
R OS JH 3T 27/2018, § 178/1,2+§ 353/1,2c, 1r/ostraha, PM 13.09.2018			02.08.2018
	Mazda 323 -jízda ČB, Kasárenská ul. uplácení MP	2	02.09.2018
	Mazda 323 -jízda Č.Velenicemi s falešnými RZ	2	04.09.2018
	krádež pečiva	3	05.09.2018
	Mazda 323 -jízda Č.Velenicemi bez RZ	2	07.09.2018
dor. UZTS			10.09.2018
	Moped PUCH -jízda Č.Velenicemi bez RZ	4	11.09.2018
	A4 -jízda ČB	4	18.09.2018



9. Ze schématu je patrné, že mezi jízdami uvedenými pod bodem 2 a jízdami uvedenými pod bodem 4 sice obžalovaný převzal usnesení o zahájení trestního stíhání, toto usnesení se však týkalo jeho trestné činnosti spočívající v napadení Güntera Kocageta (bod 1 napadeného rozsudku). Jednalo se tedy o sdělení obvinění pro jinou trestnou činnost, než pro takovou, která by mohla připadat v úvahu jako pokračující delikvence ve smyslu § 116 tr. zákoníku. Takové sdělení obvinění proto nelze pokládat za moment oddělující jednotlivé dílčí útoky trestného činu na samostatné skutky dle § 12 odst. 11 tr. řádu.
10. Krajský soud proto napadený rozsudek částečně zrušil, a to ve výroku o vině pod body 2 a 4 a v návaznosti na to i ve výroku o uloženém úhrnném trestu. Jednání obžalovaného tak při nezměněných skutkových závěrech právně kvalifikoval „pouze“ jako jediný pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, v souběhu s podplácením, a za tuto trestnou činnost a za sbíhající se krádež, která pod bodem 3 napadeného rozsudku zůstala nedotčena, obžalovanému znovu ukládal úhrnný trest.
11. Výměru tohoto trestu krajský soud oproti prvostupňovému soudu ponížil o dva měsíce, tak aby našla odraz skutečnost, že obžalovanému byl tzv. „ubrán“ jeden trestný čin. Beze změny pak byl převzat trest zákazu činnosti, neboť ten byl jednak vyměřen na samé spodní hranici zákonných mezí, a jednak pro jeho snížení nebyly ani materiální předpoklady, neboť na společenskou škodlivost jednání obžalovaného nemá přílišný vliv to, jestli soubor jeho jednání je vyhodnocen jako jediný pokračující skutek anebo jako dva samostatné skutky.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do 2 měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr.ř., § 265e odst. 1 tr.ř.).

Dovolání mohou podat

a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného,

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr.ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr.ř.) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až 1) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je

podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr.ř.).

Opravný prostředek podaný v elektronické podobě musí být vybaven uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb.) nebo podání musí být učiněno prostřednictvím datové schránky dle § 8 zákona č. 300/2008 Sb.; bez těchto náležitostí se k podání v elektronické podobě nepřihlíží.

České Budějovice dne 21. 3. 2019

Ondřej Vítů v.r.
předseda senátu