Číslo jednací: **5T 31/2018 - 300**



ČESKÁ REPUBLIKA

### ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11.5.2018 samosoudcem JUDr. Milanem Kučerou, Ph.D., **takto:**

Obžalovaný

**Jxx Řxx**

narozený xx v xx

trvale bytem xx t. č. ve vazbě ve Vazební věznici v xx

**je vinen, že**

dne 14. 12. 2017 v době od 17.00 hodin do 17.06 hodin v Českých Budějovicích, v ulici Jar. Haška, na chodníku před domem č. xx, v nestřeženém okamžiku vytáhl z pravé kapsy bundy kuchyňský nůž o celkové délce 240 mm s bílou keramickou čepelí o délce 119 mm a s ergonomicky tvarovanou plastovou rukojetí černé barvy o délce 121 mm a bodl jím těsně před ním jdoucí svou známou **Kxx Axx**, nar.xx, na kterou čekal u hotelu Clarion na Pražské třídě v Českých Budějovicích a doprovázel jí při cestě ze zaměstnání, přes oděv do levé části zad, když se dala, křičíc o pomoc, na útěk směrem k Husově ulici, krátce ji pronásledoval, načež svého jednání zanechal, a tak jí způsobil jednak bodnořezné poranění v krajině křížové vlevo jdoucí zprava shora doleva dolů délky asi 2 cm pronikající do hloubky asi 8 cm a končící na křížové kosti, jež si vyžádalo lékařské ošetření na traumatologické ambulanci Nemocnice České Budějovice, a.s., tedy zranění lehké s obvyklou dobou léčení a pracovní neschopnosti kolem 10 dnů, jednak škodu poškozením dámské zimní prošívané bundy s kapucí černé barvy a růžovou podšívkou ve výši 250 Kč, dámských jeansových kalhot zn. Lindex, modré barvy ve výši 800 Kč, dámského svetříku bílé barvy ve výši 192 Kč, dámské bavlněné spodní košilky zn. Es Mara, bílé barvy ve výši 5 Kč, dámských bavlněných spodních kalhotek modré barvy ve výši 10 Kč a sportovního batohu zn. Slazenger, černé barvy ve výši 450 Kč, tedy škodu v celkové výši 1 707 Kč,

a takto si počínal přesto, že byl odsouzen rozsudkem Vojenského obvodového soudu v Litoměřicích ze dne 20. 4. 1979, sp. zn. 3T 45/79, mimo jiné za trestný čin výtržnictví podle § 202 odst. 1 trestního zákona k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn dne 25. 1. 1980 za současného stanovení zkušební doby v trvání 1 roku, když odsouzení podlehlo amnestii prezidenta republiky ze dne 8. 5. 1980, a rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 17. 8. 2010, sp. zn. 7T 44/2010 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 22. 12. 2010, č. j.  3To 863/2010-186 mimo jiné za trestný čin výtržnictví podle § 202 odst. 1 trestního zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, výkon kterého byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 16 měsíců, přičemž na trest se vztahovala amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013

**tedy**

- jinému úmyslně ublížil na zdraví

- dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti zejména tím, že napadl jiného a spáchal čin uvedený v odstavci 1 opětovně

**tím spáchal**

- přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku,

- přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k

**úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanáct) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **propadnutí věci**, a to 1 ks kuchyňského nože o váze 69 g, o celkové délce 240 mm s bílou keramickou čepelí o délce 119 mm a s ergonomicky tvarovanou plastovou rukojetí černé barvy o délce 121 mm.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozené **Kxx Axx**, nar. xx, bytem xx, částku **1.707** (jeden tisíc sedm set sedm) **Kč,** když podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená se zbytkem uplatněného a nepřiznaného nároku na náhradu škody **odkazuje** na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

Z důkazů provedených při hlavním líčení soud zjistil skutkový stav uvedený shora ve výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný k věci uvedl pouze to, že je mu líto, že se to stalo. Bylo to po úmrtí jeho ženy, kdy byl ve špatném stavu. Dále využil svého zákonného práva a ve věci odmítl vypovídat.

Poškozená Kxx Axx uvedla, že s obžalovaným se seznámila v roce 1999, kdy začala podnikat s paní Řxx. To trvalo asi 2-3 roky, poté se pracovně rozešly. S odstupem času začala pro paní Řxx opět pracovat, když jejich spolupráce trvala devět let a byla ukončena v průběhu minulého roku. S paní Řxx i obžalovaným měla velmi pěkný vztah. Paní Řxx považovala za svoji starší sestru. Nikdy jí nenapadlo, že by na ni obžalovaný mohl zaútočit. Byl na ni vždy milý a zajímal se o její život a starosti. Vzhledem k tomu, že Řxx měli finanční problémy, požádala ji paní Řxx, aby jí půjčila peníze. Svědkyně souhlasila a za tímto účelem si sama půjčila a peníze a ty následně předala poškozené. Řxx za tyto finanční prostředky mimo jiné koupila nemovitost v Rakousku. Peníze jí postupně vracela. Celkový dluh vůči poškozené v době úmrtí činil částku 520.000 Kč. Když paní Řxx zemřela, sdělila tuto skutečnost obžalovanému, který o dluhu zřejmě nic nevěděl. Ohledně úhrady dluhu na něj nechtěla tlačit, neboť věděla, v jaké je situaci. Chtěla pouze, aby jí dal některé movité věci, které byly koupeny za její peníze. K tomu se však obžalovaný příliš neměl, stále říkal, že neví a věc oddaloval.

Ke skutku samotnému svědkyně konstatovala, že dne 14. 12. 2017 v pět hodin zavřela pobočku, rozloučila se s kolegou a šla směrem k hotelu Clarion. Když zvedla hlavu, uviděla obžalovaného, který na ni čekal. Tato situace ji překvapila, neboť s ním neměla domluvenou schůzku. Zeptala se ho tedy, jestli čeká na ni a on odpověděl, že ano. Když se zeptala proč, řekl „jen tak“. Následně šli směrem k hotelu Clarion, mezitím se ho poškozená zeptala, jestli je tam autem a kde ho má. Obžalovaný odpověděl, že na Mariánském náměstí. Poté obžalovaný opět mlčel a ona se ho zeptala na cestu do Rakouska, kterou původně plánovali druhého dne ráno, kdy si chtěla, po dohodě s obžalovaným, odvézt nějaké věci. Když se ho na ně zeptala, odpověděl „nevím, co zítra bude“, a proto se již dále neptala. Pokračovali dál, a když došli na přechod u Perly, tak mu řekla „ty pokračuješ támhle na Mariánský náměstí a já teda jdu“. On se jí zeptal, kam jde, načež nu sdělila, že na zastávku u Zelené ratolesti. Na to jí obžalovaný řekl, že ji ještě doprovodí, s čímž ona souhlasila. Když přecházeli u prodejny ryb v ulici J. Haška silnici, ucítila tupou ránu do zad. V tu chvíli stála trochu před obžalovaným. V okamžiku, kdy se otočila, viděla, že drží nůž v ruce. Zakřičela na něj „co děláš, ty mě snad chceš zabít“, obžalovaný stál a koukal na ni, aniž by něco řekl. Poté se jí zdálo, že má snahu popoběhnout, otočila se tedy a začala utíkat směrem k Zelené ratolesti. Když utíkala, vyndala svůj mobilní telefon a zavolala policii. Následně byla rychlou záchrannou službou převezena do nemocnice. Zranění způsobené nožem bylo 8 cm hluboké, nůž se zastavil o pánevní kost, měla dva stehy vevnitř, dva venku. Nějakou dobu jí zranění bolelo, ale nemá žádné následky. Celá záležitost jí spíše ublížila psychicky. Bolesti po bodnutí pociťovala týden až čtrnáct dní. Po tu dobu byla omezena ve vykonávání běžných činností. Při útoku jí byly poškozeny svršky, které měla na sobě. Jednání obžalovaného si nedovede vysvětlit. Samotnou ji to překvapilo a zarazilo a vůbec nedokáže pochopit, proč to obžalovaný udělal. Celý život se paní Řxx i obžalovanému snažila pomáhat a o to víc ji jeho jednání mrzí.

Soud za splnění podmínek § 211 odst. 1 trestního řádu přečetl protokoly o výslechů svědků Jxx Slxx a Mxx Pxx.

V souladu s ustanovením § 213 odst. 1 trestního řádu byl dán stranám k nahlédnutí obsah spisového materiálu, zejména protokol o zadržení osoby podezřelé, protokol o vyšetřovacím pokusu včetně fotodokumentace, ambulantní zpráva Nemocnice České Budějovice, a.s., odborná vyjádření OKTE, odborné vyjádření, protokol o ohledání místa činu s náčrtkem a fotodokumentací, protokol o ohledání věci s fotodokumentací, úřední záznam, fotografie místa činu, protokoly o vydání věci, usnesení o vrácení věci, protokoly o předání věci, potvrzení o převzetí zbraně střeliva a dokladů a zpráva Úřadu práce ČR České Budějovice.

Ze znaleckého posudku doc. MUDr. Františka Vorla, CSc., znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, vyplývá, že Kxx Axx utrpěla dne 14. 12. 2017 bodnořezné poranění v krajině křížové vlevo jdoucí zprava shora doleva dolů délky asi 2 cm pronikající do hloubky asi 8 cm a končící na křížové kosti. Takové zranění samo o sobě znalec považuje ze soudnělékařského hlediska za lehké s obvyklou dobou léčení a pracovní neschopností kolem 10 dnů. Po tuto dobu je zranění mírně bolestivé a nutí zraněného zachovávat relativně klidový režim. Nedošlo k zasažení důležitých orgánů. V místě bodnořezného poranění ani v jeho blízkém okolí se nenacházejí žádné životně důležité orgány. Nejbližší důležitý orgán je ve vzdálenosti asi 15 cm směrem nahoru, a to ledvina, při jejímž zasažení by mohlo dojít k silnému krvácení, a 20 cm směrem dolů, a to sedací nerv. Při jeho zasažení by došlo k ochrnutí levé dolní končetiny. Posuzované zranění mohlo být velmi dobře způsobeno předloženým nožem. Při zohlednění výsledku mechanoskopického zkoumání lze dovodit, že ostří směřovalo doleva dolů. Dlouhá osa čepele směřovala prakticky kolmo na povrch těla. Útok byl veden zezadu, a to střední až plnou silou, jak je schopný vyvinout dospělý muž. Život zraněné nebyl ohrožen, ani kdyby nebyla poskytnuta rychlá lékařská pomoc. Ani odložení ošetření o několik desítek minut by nevedlo k ohrožení života a zdraví poškozené.

Ze společného znaleckého posudku MUDr. Lenky Fiedlerové, znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, a Mgr. Václava Šnorka, znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie vyplývá, že Jxx Řxx netrpěl ani netrpí duševní chorobou v pravém slova smyslu, závislostí na návykových látkách, alkoholu ani sexuální deviací. U posuzovaného se pouze projevovala v předmětné době reaktivní adaptační porucha ve smyslu depresivity v intencích prožité zátěžové situace (náhlá ztráta životního partnera), porucha přizpůsobení. Obviněný v době spáchání trestného činu netrpěl duševní chorobou nebo poruchou ve vlastním slova smyslu tj. psychózou, kognitivním deficitem, afektivní poruchou ve smyslu závažné deprese či mánie, nebyl pod vlivem alkoholu ani jiných návykových látek, neprojevovala se sexuální deviace. Ovládací i rozpoznávací schopnosti posuzovaného byly v předmětné době zachované plně. Z psychiatrického hlediska není pobyt obviněného na svobodě nebezpečný a nevyžaduje ochranná opatření. Obviněný je schopen účasti v trestním řízení. Pokud se jedná o závěry znalce psychologa, tento dospěl k následujícím závěrům: Znalecké zkoumání neprokazuje u posuzovaného Jxx Řxx v současnosti přítomnost závažnější psychopatologie, zvláště je možné zdůraznit, že nebyly zachyceny projevy psychotického prožívání, ani významnější alternace nálady. Je patrná situačně podmíněná mírná depresivní symptomatika, která souvisí jednak s činem jako takovým, trestním řízením, pobytem ve věznici, ale také s jeho zdravotními obtížemi. Jeho osobnost nepřekračuje ve svých kvalitách hranice širší normy. Vyjádřeny jsou nicméně narcistické tendence. Osobnost posuzovaného se jeví relativně komponovaná V současnosti je jeho prožívání poznamenáno situačním stresem. Pociťuje emocionální nepohodu, negativní emoce spojené s jeho aktuální životní situací. Současně se dosud nevyrovnal se ztrátou blízké osoby. Obvykle disponuje dobrými vnitřními zdroji, které mu umožňují adekvátní zvládání zátěže. Nezřídka potlačuje nepříjemné prožitky, včetně agresivních impulzů. Snaží se vytvořit odstup od stabilitu ohrožujících prožitků. V prožívání lze identifikovat internalizované negativní emoce, jež mohou mít potenciálně dezorganizující efekt na psychické fungování, pokud se adaptační nároky zvýší nad běžnou úroveň. Představuje jedince, u kterého můžeme očekávat spíše promyšlené než afektivní jednání, přičemž ovšem jeho myšlení a rozhodování předcházející jednání je ovlivněno emocemi mnohem více, než si uvědomuje a připouští (emoce hrají pravděpodobně větší roli při rozhodování než následném jednání). Impulzivní reakce se nicméně může objevit ve velmi vyhrocených situacích. Má zájem o sociální kontakt. Je spíše extrovertně nastavený, jeho mezilidské vztahy se jeví být relativně funkční. V interakcích je pro něho důležité, aby byl vnímán jako kompetentní a zdatný. Klíčové aspekty sociálních interakcí nepřehlíží. Dovede být empatický, ale je pro něho důležité, aby ve vztahu byly uspokojeny jeho potřeby, v opačném případě na ně nezřídka rezignuje. Dovede si vzít, co potřebuje, věcí si je schopen užít. Motivace posuzovaného a související hodnotový systém nejsou disociální, leč jeho potřeby zůstávají v popředí. Posuzovaný disponuje v současnosti rozumovými schopnostmi na úrovni průměru, které mu umožňují adekvátní zvládání požadavků reality i vnitřních nároků. V oblasti rozumových schopností není přítomná porucha, která by snižovala schopnost posuzovaného objektivně chápat reálné skutečnosti nebo se adaptovat v běžném sociálním prostředí a nových podmínkách. Schopnost do paměti informace ukládat, bez zkreslení je uchovat a později v dobré kvalitě i kvantitě vybavit se odpovídá mírně podprůměrné úrovni. Vzhledem k současné úrovni svých psychických funkcí nic nebrání tomu, aby posuzovaný přiměřeně referoval o událostech svého života, včetně trestného jednání, jehož se měl dopustit. Nebyla zjištěna přítomnost poruchy osobnosti, úroveň rozumových i paměťových schopností je dostačující. Obecná věrohodnost posuzovaného není z hlediska těchto charakteristik snížená. S ohledem na skutečnost, že motivace posuzovaného k násilnému jednání souvisí s nezpracovanou ztrátou blízké osoby, respektive depresivním prožíváním, které ovlivnilo negativně úsudek posuzovaného, tedy se nejedná o jednání, které by bylo u něho běžné, které by bylo možné u něho obvykle očekávat, dále při uvážení předchozí relativně dobré adaptace v oblasti vztahové, sociální i pracovní, podpoře ze strany rodiny, stejně jako absenci asociálních rysů a prožívané lítosti ve vztahu k násilnému jednání, jeví se možnost resocializace příznivá.

Ve znaleckém posudku z oboru kriminalistika odvětví biologie a genetika se podává, žev rámci biologického zkoumání byla specificky prokázána přítomnost lidské krve ve zkoumaném materiálu z červenohnědých skvrn na oděvních součástkách vydaných Kxx Axx – spodní kalhotky, bílé tílko, bílý svetr a riflové kalhoty a dále na čepeli kuchyňského nože (stopa č. 1). Ve zkoumaném materiálu z rukojeti kuchyňského nože (stopa č. 1), ze stěrů pravé a levé ruky obviněného Jxx Řxx (stopy č. 2 a č. 3), na oděvních součástkách vydaných Jxx Řxx (bunda, tepláky, mikina, kotníková obuv) a ani na zimní bundě a batohu (věci vydané Kxx Axx) nebyla specificky prokázána přítomnost lidské krve. Ke genetickému zkoumání byly předány stěr krve z čepele kuchyňského nože a plošný stěr rukojeti kuchyňského nože (stopa č. 1), stěry pravé a levé ruky obviněného Jxx Řxx (stopa č. 2 a č. 3) dále stěr z latentní skvrny na pravém rukávu mikiny obviněného Jxx Řxx a stěr ze skvrny na zadní straně tepláků vydaných Jxx Řxx. Z předloženého srovnávacího vzorku poškozené osoby ozn. „Kxx Axx, r.č.xx“ byl stanoven úplný profil DNA. Ze stěrů rukojeti keramického nože, pravé a levé ruky byl stanoven profil, který se shoduje na úrovni individuální identifikace s profilem DNA osoby ozn. „Jxx Řxx, nar. xx“. Ze stěru čepele keramického nože byl stanoven smíšený profil DNA, jehož majoritní složka se shoduje na úrovni individuální identifikace s profilem DNA poškozené osoby ozn.: „Kxx Axx, r.č.xx“. Ze stěru mikiny byl stanoven smíšený profil DNA, jehož majoritní složka se shoduje na úrovni individuální identifikace s profilem osoby ozn.: „Jxx Řxx, nar.xx“. Ze stěrů teplákových kalhot se nepodařilo součastnými analytickými metodami získat relevantní výsledek pro stanovení lidského genetického profilu.

Po provedeném dokazování a vyhodnocení všech důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu dospěl soud k přesvědčení, že skutkový stav věci byl zjištěn bez důvodných pochybností, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí.

Skutkový průběh trestné činnosti obžalovaného má soud za prokázaný, a to především na základě svědecké výpovědi poškozené Kxx Axx. Její výpověď považuje soud za věrohodnou, když tato je konstantní v průběhu času, dostatečně podrobná a vzájemně korespondující s dalšími opatřenými důkazy, zejména znaleckým posudkem z oboru kriminalistika odvětví biologie a genetika. Ten konstatuje, že ze stěrů rukojeti keramického nože byl stanoven profil, který se shoduje na úrovni individuální identifikace s profilem DNA obžalovaného. Ze stěru čepele keramického nože byl stanoven smíšený profil DNA, jehož majoritní složka se shoduje na úrovni individuální identifikace s profilem DNA poškozené Kxx Axx. Přitom, jak je prokazováno protokolem o vydání věci, tento nůž vydal obviněný policejním orgánům dne 14.12.2017 ve 22.33 hodin. Nutno podotknout, že ani obžalovaný skutkový stav uvedený ve výroku rozsudku nerozporoval a naopak uvedl, že je mu líto, že k události došlo.

Na základě skutkových zjištění vyplývajících z výše uvedených důkazních prostředků, lze v rámci právního hodnocení konstatovat, že obžalovaný svým jednání naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu ublížení na zdraví dle ustanovení § 146 odst. 1 trestního zákoníku, neboť atakem vůči poškozené Kxx Axx porušil zájem společnosti na ochraně lidského zdraví, t.j. normálních funkcí lidského těla. Trestní zákoník vykládá pojem ublížení na zdraví v § 122 odst. 1, podle kterého se ublížením na zdraví rozumí takový stav záležející v poruše zdraví nebo jiném onemocnění, který porušením normálních tělesných nebo duševních funkcí znesnadňuje, nikoli jen po krátkou dobu, obvyklý způsob života poškozeného a který vyžaduje lékařské ošetření. Soud v daném případě posuzoval povahu poruchy zdraví, charakter lékařského zákroku, který vyžadovala i to, zda a do jaké míry porucha zdraví narušila obvyklý způsob života postižené. V tomto směru byl zásadním podkladem pro hodnocení znalecký posudek MUDr. Vorla, jehož závěry reagovaly i na výstupy vyšetřovacího pokusu, který byl v přípravném řízení proveden. Poté, co soud dal jeho odborný nález do souvislosti se zjištěními, které vyplynuly z výslechu poškozené, dospěl k právnímu závěru, že poškozené bylo jednáním obžalovaného způsobeno ublížení na zdraví, ta jak jej má na mysli ustanovení § 146 odst. 1 trestního zákoníku.

Shora popsaným jednáním obžalovaného pak byla naplněna i skutková podstata přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný bezdůvodně napadl poškozenou na místě veřejnosti přístupném, jímž je každé místo, kam má přístup široký okruh lidí individuálně neurčených a kde se také zpravidla více lidí zdržuje. Nemůže být pochyb o tom, že ulice v centru velkého města, tento parametr naplňuje. Kvalifikovaná skutková podstata je dána zejména předchozím rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 17. 8. 2010, sp. zn. 7T 44/2010.

Pokud se jedná o subjektivní stránku posuzovaného jednání, má soud za to, že jednání obžalovaného bylo vedeno úmyslem přímým ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný poškozené chtěl způsobit minimálně takové zranění, které jí skutečně způsobil.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti trestného činu z hlediska významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, ke způsobu jeho provedení a okolnostem, za kterých byl čin spáchán. Dále zvážil i osobní poměry pachatele. Obžalovanému polehčuje stručné ne zcela jasně formulované vyjádření, které soud vnímá jako specifickou formu doznání a stejně tak i projevená lítost.

Na druhou stranu nemohl soud přehlédnout, že obžalovaný bez jakéhokoliv varování a rozumně vysvětlitelného důvodu brutálně zaútočil na ženu, která jeho útok vůbec nečekala. Na obžalovanou si počkal a nůž měl připraven u sebe. S ohledem na tuto skutečnost, jakož i na zjištění znalce, že obžalovaný je jedincem, u kterého je možno očekávat spíše promyšlené než afektivní jednání, dovozuje soud, že jednání obžalovaného bylo předem připravené. Nelze pominout ani to, že jen pouhou shodou okolností nedošlo ke vzniku daleko závažnějšího následku.

Obžalovaný byl dosud pětkrát soudně trestán. K těmto rozhodnutím však nelze přihlížet jako k přitěžujícím okolnostem, když první tři byla amnestována resp. zahlazena a od jejich vynesení uběhly desítky let, v případě posledních dvou pak došlo k osvědčení, resp. vynesení amnestijního rozhodnutí s účinky zahlazení. To však nebrání tomu, aby si soud v obecné rovině učinil závěr o tom, že obžalovaný je schopen použít vůči třetím osobám násilí, když tak v minulosti opakovaně učinil.

V projednávané věci byl obžalovaný ohrožen sazbou v trvání 6 měsíců až 3 roky. Soud je přesvědčen, že na něj lze působit ještě trestem uloženým mírně nad spodní hranicí trestní sazby, který však již s ohledem na další, shora uvedené skutečnosti, musel být uložen jako trest nepodmíněný. V souladu s ustanovením § 43 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému uložen trest úhrnný, neboť se projednávané trestné činnosti dopustil souběhem dvou trestných činů spočívajících v úmyslném ublížení na zdraví a v napadení jiného na místě veřejnosti přístupném. Obžalovaný byl pro účely výkonu tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

Obžalovanému byl dále podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku uložen trest propadnutí věci, a to konkrétně kuchyňského nože s bílou keramickou čepelí, neboť se jedná o zbraň, kterou obžalovaný užil ke spáchání trestné činnosti.

Co se týče výroku o náhradě škody, nutno konstatovat, že poškozená Kateřina Anderlová, v souladu s ustanovením § 43 odst. 3 trestního řádu, řádně a včas uplatnila nárok na náhradu škody. Na základě takto uplatněného nároku soud podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku obžalovanému uložil povinnost, aby jí na náhradě škody zaplatil částku ve výši 1.707 Kč, neboť je přesvědčen, že následek v podobě poškození ošacení vznikl v příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaného. Podle § 229 odst. 2 trestního řádu byla poškozená se zbytkem uplatněného a nepřiznaného nároku na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. K tomu je třeba uvést, že hodnota poškozených oděvů dosáhla dle odborného zkoumání právě částku ve výši 1.707 Kč. Pokud tedy poškozená uplatnila částku ve výši 1.800 Kč, nemá soud, pokud se týká rozdílu těchto částek, podklad pro přiznání této části nároku, a proto postupoval shora uvedeným způsobem.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

V Českých Budějovicích dne 11. května 2018

JUDr. Milan Kučera, Ph.D.,v.r.

samosoudce