



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 13.9.2016 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Vladimíry Hájkové a soudců JUDr. Romana Bárty a JUDr. Jiřího Šťastného v trestní věci obž. J. H. nar. [redacted] v [redacted]

pro přečiny výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 tr. zákoníku a nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle 283 odst. 1 tr. zákoníku,

o odvolání státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích proti rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 30.3.2016, č.j. 3 T 198/2015-230, **t a k t o :**

Z podnětu odvolání státního zástupce se podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. řádu napadený rozsudek částečně **z r u š u j e**, a to ve výroku o trestu.

Podle § 259 odst. 3 tr. řádu se znovu rozhoduje tak, že:

Obžalovaný

J. H. [redacted],

nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE]
[REDAKCE], nyní v jiné trestní věci ve vazbě ve Vazební věznici v [REDAKCE]

se při nezměněném výroku o vině přečiny výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 tr. zákoníku a nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku

o d s u z u j e

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody na 2 (dva) roky.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovaný pro účely výkonu trestu zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to:

- 2 ks stříbrných vah,
- skleněné pečicí mísy,
- černého textilního pouzdra,
- skleněné láhve s černým uzávěrem s červeným práškem,
- skleněné láhve s bílým uzávěrem s čirou kapalinou,
- plastové tuby s modrým uzávěrem s pH papírky,
- plastové tuby s nápisem CELASKON,
- plastový obal červené barvy s nezjištěným sypkým obsahem,
- 2 ks plastových zkumavek se žlutým uzávěrem se zbytky neznámé bílé krystalické látky,
- bílé plastové tuby s nápisem APO-IBUPROFEN se šedou pevnou látkou,
- 2 ks plastové injekční stříkačky,
- PE sáčku s uzavíratelnou lištou s dalšími sáčky se zbytky neznámé bílé krystalické látky,
- 2 plata léku MODAFEN po 12 ks tabletách,
- 2 plata léku NUROFEN po 12 ks tabletách,
- 8 plat CLARINASE REPETABS po 7 ks tabletách,
- 1 ks PE sáčku s uzavíratelnou lištou s krystalickou látkou obsahující hydrochlorid metamfetaminu - hmotnost s obalem 4,8 g,
- 1 ks PE sáčku s uzavíratelnou lištou s krystalickou látkou obsahující hydrochlorid metamfetaminu - hmotnost s obalem 4,2 g,
- 1 ks PE sáčku s uzavíratelnou lištou s krystalickou látkou obsahující hydrochlorid metamfetaminu - hmotnost s obalem 20,2 g,
- PE sáčky s uzavíratelnou lištou se zbytky neznámé krystalické látky,
- 1 ks plastové lžičky,
- 1 ks PE sáčku s uzavíratelnou lištou s krystalickou látkou obsahující hydrochlorid metamfetaminu - hmotnost s obalem 3,2 g,
- 1 ks PE sáčku s uzavíratelnou lištou se zbytky neznámé krystalické látky,

- prázdné PE sáčky s uzavíratelnou lištou,
- chemikálie v plastových a skleněných láhvích a nádobách obsahující hydroxid sodný, toluen, kyselinu chlorovodíkovou, kyselinu fosforečnou, jód,
- plynový dvouplotýnkový vaříč,
- 1 ks propanbutanové bomby,
- 1 ks teploměru v plastovém pouzdru,
- 2 ks trychtýře,
- skleněný pekáč,
- trojhrdlá baňka,
- elektrický mlýnek a
- plastový sáček s lištou obsahující 4 ks tablet lékového přípravku Claritin.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem byl obž. J. H. uznán vinným přečinu výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 tr. zákoníku a nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku a za tyto byl odsouzen podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na třicetšest měsíců, jehož výkon byl podle § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku za současného vyslovení dohledu probačního úředníka podmíněně odložen na čtyřletou zkušební dobu. Dále byl obž. J. H. potrestán podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku sankcí propadnutí věci, a to předmětů popsanych ve výroku tohoto rozsudku.

Podle skutkových zjištění okresního soudu se obž. J. H. výše uvedených drogových deliktů dopustil tím, že:

od přesně nezjištěné doby nejméně od listopadu 2014 do 1. prosince 2014 v Českých Budějovicích, v bytě v ulici č. obývaném A. H., nar. , neoprávněně přechovával předměty a chemikálie sloužící k nelegální výrobě psychotropní látky metamfetaminu známého pod označením pervitin, kdy nejběžnější způsob výroby metamfetaminu na území České republiky je postup založený na dehydroxylaci pseudoefedrinu nebo efedrinu, a to

chemikálie v plastových a skleněných láhvích a nádobách obsahující hydroxid sodný, toluen, kyselinu chlorovodíkovou, kyselinu fosforečnou, jód, dále předměty jako plynový dvouplotýnkový vaříč, 1 ks propanbutanové bomby, 1 ks teploměru v plastovém pouzdru, 2 ks trychtýře, skleněný pekáč, trojhrdlou baňku, elektrický mlýnek,

kdy v zajištěných stopách byl prokázán zbytek látky pseudoefedrin (respektive efedrin) a metamfetamin,

dále plastový sáček s lištou obsahující 4 ks tablet lékového přípravku Claritin, obsahující jako jednu z účinných látek sulfát pseudoefedrinu, kdy z tohoto množství by bylo možno vyrobit celkem 334 mg metamfetaminu, což odpovídá 416 mg hydrochloridu metamfetaminu (pervitinu),

24 ks tablet lékového přípravku Nurofen Stopgrip obsahujícího jako jednu z účinných látek hydrochlorid pseudoefedrin, kdy odpovídající množství léčiv obsahuje celkem 720 mg hydrochloridu pseudoefedrinu, kdy z tohoto množství by bylo možno teoreticky vyrobit celkem 533 mg

metamfetaminu, což odpovídá 663 mg hydrochloridu metamfetaminu (pervitinu), jak vše zjištěno a potvrzeno kriminalistickochemickou expertizou pracoviště OKTE, Policie ČR, Krajského ředitelství Jihočeského kraje v Českých Budějovicích,

kdy na věci policisty upozornil A [REDACTED] H [REDACTED], nar. [REDACTED], a ty také dobrovolně vydal,

přičemž drogová látka pervitin (metamfetamin) je uvedena v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek jako látka psychotropní zařazená do seznamu II podle úmluvy o psychotropních látkách a k nakládání s ní předpokládá zákon zvláštní povolení, které neměl a pseudoefedrin (resp. efedrin) je výchozí látkou pro výrobu metamfetaminu a je zařazen mezi prekursory v Nařízení rady (ES) č. 111/2005 a Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004, tudíž k zacházení s ní třeba zákonného povolení, které však neměl,

od bližší neurčené doby do 07.00 hodin dne 28.4.2015 ve [REDACTED], v ulici [REDACTED] v domě, kde bydlel, neoprávněně přechovával látky a předměty sloužící pro výrobu hydrochloridu methamfetaminu, známého pod označením pervitin tzv. „českou cestou, kdy postup výroby pervitinu je založený na dehydroxylaci pseudoefedrinu, jako jsou

varné nádoby, odměrky, plastové a skleněné láhve, upravené injekční stříkačky, včetně surovin a pomocných látek jako jód, fosfor, kyselina fosforečná, hydroxid sodný, kyselina chlorovodíková, organická rozpouštědla nemísitelná s vodou, blistry s tabletami, vše vhodné pro extrakci apod.,

dále neoprávněně pro jiného přechovával v tomto období a na témže místě

2 plastové sáčky se 8318 mg hydrochloridu metamfetaminu (pervitinu) s koncentrací metamfetaminové báze 71,7 %, což odpovídá 5 964 mg metamfetaminu, 1 ks textilního tvrdého pouzdra s obsahem 8 plastových sáčků s 18 105 mg hydrochloridu metamfetaminu s koncentrací metamfetaminové báze 70,8 %, tj. 12 818 mg metamfetaminu, černé textilní pouzdro zn. ONETOUCH s obsahem mimo jiné dvou plastových sáčků s 2856 mg hydrochloridu metamfetaminu s koncentrací 70,3 %, což odpovídá 2008 mg metamfetaminu, 104 blistrů s léky obsahujícími jako jednu z účinných látek hydrochlorid pseudoefedrin, kdy odpovídající množství léčiv obsahuje celkem 1440 mg hydrochloridu pseudoefedrinu a 6 720 mg síranu pseudoefedrinu, kdy z tohoto množství by bylo možno teoreticky vyrobit celkem 5 746 mg metamfetaminu, což odpovídá 7150 mg hydrochloridu metamfetaminu (pervitinu),

jak vše zjištěno a potvrzeno kriminalistickochemickou expertizou pracoviště OKTE, Policie ČR, Krajského ředitelství Jihočeského kraje v Českých Budějovicích,

kdy věci byly nalezeny policisty Územního odboru Policie ČR v Českých Budějovicích při domovní prohlídce konané dne 28.4.2015,

přičemž drogová látka pervitin (metamfetamin) je uvedena v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách ve znění do 31.12.2013 a v příloze 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek jako látka psychotropní zařazená do seznamu II podle úmluvy o psychotropních látkách a k nakládání s ní předpokládá zákon zvláštní povolení, které neměl.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonem stanovené lhůtě odvolání státní zástupce. Podaným opravným prostředkem vymezeným v neprospěch obž. J [REDACTED] H [REDACTED] do výroku o jeho potrestání se státní zástupce domáhá zrušení výroku o podmíněném odsouzení obžalovaného a jeho potrestání nepodmíněnou sankcí vyměřenou na dvacet osm až třicet měsíců se zařazením do věznice s dozorem. Výrok o pachatelově potrestání sankcí propadnutí věci má zůstat nezměněn.

Odvolatel namítá, že při rozhodování o potrestání obžalovaného nelze ignorovat, že tento se drogového deliktu dopouští opakovaně, jakkoliv byl za stejnou trestnou činnost dříve pravomocně odsouzen. Objasněné trestné skutky tak nelze hodnotit jen jako pachatelův nahodilý exces. Spáchal-li tyto obžalovaný v průběhu dvou paralelně plynoucích zkušebních dob podmíněných odsouzení uložených mu v jiných jeho trestních věcech, nelze dovozovat, že by v dané věci okolnosti případu a dosavadní pachatelův život skýtaly prostor pro vyslovení prognózy, že k jeho nápravě povede toliko další, v pořadí třetí, pohružka výkonem trestu odnětí svobody.

Podle § 254 odst. 1 tr.řádu odvolací soud, nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolání podle § 253 tr.řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo odvolání podáno, přezkoumá dále také správnost postupu řízení, které jejich vydání předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo odvolání podáno.

Mají-li vytýkané vady svůj původ v jiném výroku nežli v tom, proti němuž bylo odvolání podáno, přezkoumá odvolací soud podle § 254 odst. 2 tr. řádu i správnost takového výroku, na který odvoláním napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba proti němu tento opravný prostředek mohla podat.

Krajský soud ve smyslu výše citovaných zákonných ustanovení, s přihlédnutím k námitkám podaného odvolání, přezkoumal napadený rozsudek, přezkoumal dále také správnost postupu řízení, které jeho vyhlášení předcházelo. Učinil pak následná zjištění a závěry:

V řízení, které vydání napadeného rozsudku předcházelo, neshledal odvolací soud žádné procesní vady, jež by mohly mít vliv na správnost rozhodnutí. Odvolací soud shledal, že jak v přípravném řízení, tak v hlavním líčení před okresním soudem, byly dodrženy veškeré předpisy, které mají zabezpečit právo obžalované osoby na obhajobu i řádné objasnění věci. Okresní soud provedl důkazy v rozsahu § 2 odst. 5 tr.řádu a zjistil skutkový stav, o němž netřeba mít pochybnosti. Dokazování zaměřil na zjištění osoby pachatele a prokázání jak objektivní, tak subjektivní stránky skutkových podstat zažalovaných deliktů. Provedené důkazy hodnotil v souladu s pravidly upravenými ust. § 2 odst. 6 tr. řádu a vyvodil logické závěry ohledně pachatelství obž. J. H. na deliktech drogové povahy.

Skutková zjištění v dané trestní věci činěná a na jejich podkladě vyvozené závěry právní nejsou ani odvolatelem a ani obž. J. H. zpochybňovány.

Senát krajského soudu po přezkumu veškerých důkazů, které byly podkladem pro odsuzující výrok, může vyslovit, že skutkové závěry okresního soudu mají v těchto oporu. Uzavírá-li soud prvního stupně, že obžalovaný zajištěné drogové látky v množství přesahujícím 30 g přechovával pro jiného, pak ani úvahy o tom, že tento zajištěnou psychotropní látku zv. pervitin vyrobil, nelze označit za liché. Takové úvahy jsou opodstatněné zjištěním, že obžalovaný měl v držení dvě „varny“ způsobilé k výrobě této drogy, z jeho držení pak byly zajištěny rovněž prekurzory, ze kterých se tato vyrábí. Právní kvalifikace objasněného skutku není nikterak vadná. Obž. J. H. spáchal přečin výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 tr. zákoníku, sankcionovaný odnětím svobody až na pět let, a dále přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr.

zákoníku, za který lze uložit stejnou sankci ve výměře od jednoho roku do pěti let.

Za uvedené souběžné delikty je obž. J. H. ukládán postih úhrnný, tento je vyměřován v rámci trestní sazby přísněji postižitelného deliktu.

Odpovídá skutečnosti, že obž. J. H. byl v roce 2011 soudem potrestán za stejné drogové delikty, které jsou nyní předmětem posouzení. Tehdy mu uložené podmíněné odsouzení podléhalo amnestii prezidenta republiky ze dne 1.1.2013. Je zcela zjevné, že toto výchovné potrestání obžalovaného k nápravě nepřimělo.

Počínaje dnem 17.10.2013 plyne tříletá zkušební doba podmíněného odsouzení uložená obž. J. H. ve věci Okresním soudem v Českých Budějovicích vedené pod sp. zn. 6 T 23/2013, ode dne 29.4.2014 pak dvouletá zkušební doba tomuto uložená ve věci týmž soudem vedené pod sp. zn. 32 T 68/2013. Není důraznějšího prostředku, který by měl odsouzenou osobu přimět k vedení řádného života, než-li pohružka výkonem trestu odnětí svobody, nepovede-li na svobodě řádný život. Obžalovaný zjevně řádný život, dopustil-li se ve sledovaném období, po které měl prokazovat své polepšení, dvou trvajících drogových deliktů, nevedl. Nelze tak usuzovat, že by v jeho případě byl účel trestní sankce naplněn toliko dalším výchovným postižením v pořadí. Jestliže dřívější opakované pohružky výkonem trestu odnětí svobody svůj účel nesplnily, není úvaha, že by takového účelu naplnila v pořadí třetí stejná sankce, opodstatněná. Podmínky pro podmíněný odklad obžalovanému ukládané sankce odnětí svobody nejsou dány.

Obž. J. H. uložený nepodmíněný trest odnětí svobody je vyměřen v první čtvrtině zákonných možností. Při rozhodování o výši obžalovanému ukládaného postihu zohlednil senát krajského soudu pachatelovo doznání a přihlédl také k reálnému předpokladu přeměny podmíněných odsouzení na sankci nepodmíněnou, kterou lze očekávat.

Ve stejném rozsahu, jak je uvedeno v rozhodnutí soudu prvního stupně, uložil odvolací soud obžalovanému sankci propadnutí věci zajištěných nástrojů a prekurzorů určených na výrobu psychotropní látky a tuto drogovou látku samotnou s výhradou, že tato je oproti napadenému rozsudku, jímž je označena za neznámou krystalickou látku, konkrétně popsána.

S ohledem na výše uvedené bylo z podnětu odvolání státního zástupce rozhodnuto, jak ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr.ř., § 265e odst. 1 tr.ř.).

Dovolání mohou podat

- a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve

prospěch i neprospěch obviněného,

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr.ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 4 tr.ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až 1) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda jej podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr.ř.).

Krajský soud v Českých Budějovicích dne 13.9.2016

JUDr. Vladimíra Hájková, v.r.
předsedkyně senátu

Helena
Rubicko
vá

Digitálně
podepsal Helena
Rubicková
Datum:
2016.09.16
09:04:34 +02'00'

Za správnost vyhotovení:
Helena Rubicková