Číslo jednací: 7 T 64/2015-88



ČESKÁ REPUBLIKA

### ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

 Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14.1.2016 v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Petry Kubové a přísedících Miroslava Pouzara a Evy Stráské **takto:**

**obžalovaný**

**Rxx L xx**

nar. xx v xx, trvale bytem xx, adresa pro účely doručování xx

**se uznává vinným, že**

dne 23. 5. 2015 v době od 00,30 hod do 08,20 hod. v obci Svatý Ján nad Malší, okres České Budějovice, bez použití násilí vnikl do neuzamčené garáže v přízemí domu čp. xx, ve které bylo zaparkované osobní motorové vozidlo tov . zn. Peugeot 307 šedé barvy, RZ xx, majitele Šxx Chxx, nar. xx, následně se zmocnil klíčů od vozidla, které ležely na stole v garáži a s uvedeným vozidlem bez svolení majitele odjel z obce Svatý Ján nad Malší do Českých Budějovic, kde vozidlo odstavil a uzamkl v ulici Krokova u par. č. xx, přičemž při neoprávněném užívání motorového vozidla došlo k poškození mechanismu zámku u levých předních dveří, k odcizení klíčů od vozidla a dvou kusů registračních značek xx, čímž způsobil poškozenému **Šxx Chxx**, nar. xx, škodu poškozením ve výši nejméně 1800,- Kč a škodu odcizením ve výši nejméně 1 950,- Kč, přičemž motorové vozidlo řídil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích č.j. 8T 25/2013-26 ze dne 29. 1. 2013, který nabyl právní moci dne 15. 2. 2013, odsouzen za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku mimo jiné k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 20 měsíců, tedy do 11. 1. 2017,

**tedy**

- zmocnil se cizího motorového vozidla v úmyslu ho přechodně užívat

- neoprávněně vnikl do obydlí jiného

- mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

 **t í m s p á c h a l**

přečin neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 trestního zákoníku,

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku,

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 ( dvanáct ) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s **dozorem**.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **24 ( dvacetčtyři ) měsíců.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen uhradit na náhradě škody poškozenému **Šxx Chxx,** nar. xx, tr. bytem xx, částku ve výši 5.639,- Kč.

**O D Ů V O D N Ě N Í:**

Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav odpovídající popisu skutku ve výrokové části tohoto rozsudku.

Obžalovaný před soudem využil svého práva a nevypovídal, v souladu s § 207 odst. 2 tr. řádu byl čten protokol o výslechu podezřelého ze dne 20.10.2015, obžalovaný se k trestné činnosti plně doznal, uvedl, že předmětného dne byl se svým známým Pxx Bxx na Rallye Český Krumlov, ale v průběhu byl jeho kamarád zadržen policií a odvezen k výslechu, on zůstal ve Svatém Jánu nad Malší sám, v té době byl bezdomovcem, bydlel různě po kamarádech. Chodil po vesnici a pak zašel do jedné zahrady, kde byl patrový dům, zkusil otevřít garážová vrata, nebyla zamčená, šel dovnitř, bylo zde zaparkované auto, klíčky od něj byly položeny na ponku, vzal je, nastartoval a odjel do Českých Budějovic do Suchého Vrbného, kde zaparkoval, v autě přespal, druhý den se potuloval po městě, do auta se vrátil pro batoh, který tam zapomněl, pak odmontoval registrační značky, ty vyhodil, stejně tak klíče od auta a odešel. Je si vědom toho, že řídil, ačkoliv mu již dříve soud uložil zákaz této činnosti, celé záležitosti lituje, udělal to proto, že neměl kde spát a byla mu zima, s autem se potřeboval dostat jen do Č. Budějovic. Poté obžalovaný ještě doplnil, že všechno učinil na naléhání další osoby, která tu noc s ním byla, jednalo se nezletilou sestru kamaráda P. Bxx.

Výpovědí svědka Šxx Chxx bylo prokázáno, že předmětného dne zaparkoval svoje vozidlo zn. Peugeot 307 šedá metalíza do garáže, klíče položil na polici, garážová vrata zavřel, ale nezamkl, před garáž poté zaparkovala svůj vůz jeho dcera, která se pozdě večer vrátila. Ráno manželka svědka zjistila, že vozidlo v garáži není, vše nahlásil policii. Asi za dva tři dny se policie ozvala s tím, že vozidlo bylo nalezeno v Českých Budějovicích. Následně mu bylo vráceno, obhlídkou zjistil, že chybí registrační značky, které musel znovu obstarat, a že je poškozen mechanismus zámku, který musel nechat opravit, když celkově zaplatil částku ve výši 5.639,- Kč, což doložil fakturami.

 Soud ve věci provedl listinné důkazy, z nichž za stěžejní považuje odborné vyjádření k posouzení výše škody způsobené odcizením věcí a poškozením vozidla, odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopická expertíza, kterým bylo prokázáno, že daktyloskopická stopa zanechaná ve vozidle náleží obžalovanému, fakturami na č.l. 37-39 předloženými poškozeným byla prokázána částka, kterou poškozený uhradil za pořízení nových registračních značek, klíčů od vozidla a opravu zamykacího mechanismu, výpisem z evidenční karty řidiče bylo prokázáno, že obžalovaný má uložen zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu od 11.5.2015 do 11.1.2017 Okresním soudem v Českých Budějovicích, sp.zn. 8 T 25/2013, resp. od 2.11.2012 do 11.5.2015 Okresním soudem v Českých Budějovicích, sp.zn. 32 T 152/2012.

 Po provedeném dokazování, kdy soud hodnotil všechny důkazy ve věci provedené podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu, dospěl k následujícím skutkovým zjištěním. Soud má za prokázané, že se obžalovaný dopustil jednání kladené mu podaným návrhem na potrestání za vinu. Obžalovaný se ve zkráceném přípravném řízení k trestné činnosti v plném rozsahu doznal, s jeho doznáním korespondují další ve věci provedené důkazy a to výpověď poškozeného a důkazy listinné. Soud tedy nemá žádných pochybností o tom, že obžalovaný přes uložený zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu od 11.5.2015 do 11.1.2017 Okresním soudem v Českých Budějovicích, sp.zn. 8 T 25/2013, se dne 23.5.2015 v ranních hodinách zmocnil vozidla tov. zn. Peugeot 307 poškozeného Šxx Chxx tak, že vnikl do neuzamčené garáže v domě čp. xx ve Svatém Jánu nad Malší, a s vozidlem odjel do Českých Budějovic, a toto zde zanechal, přičemž odcizil registrační značky, klíče od vozidla a poškodil mechanismus zámku, čímž poškozenému způsobil škodu odcizením ve výši nejm. 950,- Kč a škodu poškozením ve výši nejm. 1.800,- Kč. Po právní stránce soud kvalifikoval trestnou činnost obžalovaného ve shodě s podaným návrhem na potrestání, tedy jako přečiny neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 trestního zákoníku, porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť se zmocnil motorového vozidla poškozeného Š. Chxx v úmyslu ho přechodně užívat, resp. se dopravit do Českých Budějovic, neoprávněně - tedy bez souhlasu vlastníka nemovitosti – poškozeného - vnikl do jeho obydlí, jímž garáž tvořící součást nemovitosti čp. 109 bezesporu je, amařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána, tedy řídil vozidlo, ačkoliv takovou činnost nesmí vykonávat do 11.1.2017. Po subjektivní stránce obžalovaný jednal v úmyslu nepřímém (§ 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku), neboť obžalovaný věděl při svém počínání, že může způsobit porušení zájmu poškozeného spočívající v ochraně jeho vlastnictví, domovní svobody, jakož i zájmu společnosti na řádném výkonu rozhodnutí státních orgánů, když v tomto případě byl s tímto srozuměn.

 Při úvahách o trestu soud vycházel z § 38 odst. 1, odst. 2 a § 39 tr. zákoníku, neboť při stanovení druhu trestu a jeho výměry se přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a jeho dosavadnímu způsobu života, k jeho chování po činu, a rovněž k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Povaha a závažnost trestného činu určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.

 K osobě obžalovaného bylo zjištěno z opisu z evidence rejstříku trestů, že tento byl v minulosti pětkrát soudně trestán. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 13.8.2015, sp.zn. 8 T 88/2014, který nabyl právní moci dne 14.10.2015, za přečiny krádeže podle § 205 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákoníku a podle § 23 tr. zákoníku a další, mimo jiné k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců s odkladem na zkušební dobu 36 měsíců. Souzené trestné činnosti se obžalovaný dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení uloženého rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 10.6.2014, sp.zn. 4 T 66/2014, který nabyl právní moc téhož dne a to za zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) tr. zákoníku ( zkušební doba plyne od 10.6.2014 do 10.6.2017 ). Vzhledem k tomu, že se obžalovaný dopustil vícero trestných činů, soud ukládal tzv. úhrnný trest podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku a to podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný, obžalovaný tak byl ohrožen trestem odnětí svobody až na 2 léta (§ 337 odst. 1 tr. zákoníku). V tomto případě u obžalovaného soud shledal polehčující okolnost v podobě doznání, jako přitěžující okolnost nutno zmínit trestní minulost obžalovaného, jakož i výše zmíněnou skutečnost páchání trestné činnosti ve zkušební době podmíněného odsouzení za závažnou trestnou činnost. Soud má za to, že v případě obžalovaného úvahy o uložení dalšího výchovného trestu na místě nejsou, jest pravdou, že obžalovaný naprosto pasivně přistupoval k hodnocení okolností, které se týkaly jeho osoby a aktuálních odsouzení, ačkoli v době páchání souzené trestné činnosti byl krom jiného projednáván zdejším soudem v trestní věci rozsáhlé trestné činnosti majetkového charakteru, kde se mohl cítit ohrožen uložením přísného trestu, přesto se dopouští této trestné činnosti. Tyto úvahy pak soud dovedly k rozhodnutí uložit obžalovanému nepodmíněný trest odnětí svobody a to v polovině zákonného rozpětí stanovené trestní sazby, tedy 12 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem v souladu s § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. Jako další trest uložil obžalovanému trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu 24 měsíců.

 V adhézním řízení soud rozhodoval o nároku poškozeného Šxx Chxx, který se řádně a včas připojil s částkou 5.639,- Kč,- Kč k trestnímu řízení proti obžalovanému. Vzhledem k tomu, že byl obžalovaný uznán vinným skutkem, kterým byla poškozenému způsobena škoda v prokázané výši ( viz. faktury na č.l. 37 a 39 a odborná vyjádření na č.l. 35-36 ), soud obžalovaného zavázal povinností podle § 228 odst. 1 tr. řádu uhradit poškozenému takovou škodu ve výši 5.639,- Kč.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení. Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává , byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

V Českých Budějovicích dne 14.1.2016

 **JUDr. Petra Kubová, v.r.**

 předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Martina Borovková