Číslo jednací: 7 T 62/2016-101



ČESKÁ REPUBLIKA

### ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Petrou Kubovou v hlavním líčení konaném dne 30.6.2016 **takto:**

obžalovaný

**Dxx R xx ,**

nar. xx vxx, trvale bytem xx, adresa pro doručování:xx,

**j e v i n e n , ž e**

dne 23. 7. 2015 v době od 06.00 hodin do 06.05 hodin v obci Lipí – Slavče, na silnici naproti domu č. 57, fyzicky napadl **Mxx Rxx**, nar. xx, tak, že ho povalil do příkopu vedle obecní silnice do trávy a poté ho opakovaně několika údery pěstí udeřil do obličeje, čímž mu způsobil dvě rány v krajině pravého oka délky 3 cm a 2 cm, zhmoždění pravé oční koule a krevní výron ve spojivce pravého oka, tedy zranění hodnocené ze soudně lékařského hlediska jako zranění lehké s obvyklou dobou léčení a pracovní neschopností v trvání 2-3 týdny,

**t e d y**

jinému úmyslně ublížil na zdraví

**t í m s p á c h a l**

přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku,

**a o d s u z u j e s e**

za tuto trestnou činnost a sbíhající se přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 17.7.2015, č.j. 6 T 132/2015-35, který nabyl právní moci dne 30.9.2015,

podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, § 62 odst. 1 tr. zákoníku a § 63 odst. 1 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 ( třista ) hodin.**

Podle § 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku se **r u š í** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 17.7.2015, č.j. 6 T 132/2015-35, který nabyl právní moci dne 30.9.2015, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je **obžalovaný povinen uhradit** na náhradě škody poškozené Vojenské zdravotní pojišťovně ČR, pobočka České Budějovice, Česká 24, 370 04 České Budějovice, IČ: 47114975, částku ve výši **4.686 Kč.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav odpovídající popisu skutku ve výrokové části tohoto rozsudku.

Obžalovaný Dxx Rxx se k hlavnímu líčení nedostavil, ačkoliv mu bylo předvolání k němu doručeno řádně prostřednictvím policejního orgánu dne 12.6.2016. Soud konal hlavní líčení v jeho nepřítomnosti a podle § 207 odst. 2 tr. řádu přečetl protokol o výslechu sepsaný dne 6.4.2016. Obžalovaný k věci uvedl, že je pravdou, že předmětného dne se pohyboval v obci Lipí, kdy se šel projít na louku. Tam zpozoroval muže, jak kope vltavíny, šel k němu zeptat se, jak mu to jde. On ho začal z místa vykazovat, byl vulgární a drzý, to trvalo delší dobu. Obžalovaný uvedl, že se neudržel, skočil po něm, povalil ho do příkopu, chytil za triko, držel pod krkem a říkal mu, ať svého jednání zanechá, což učinil. Nechal ho být, ale napadený ho v zápětí nakopl do hrudi, tak „ mu pár ran naložil “, byly to údery pěstí do obličeje. Pak se obžalovaný uklidnil, pustil toho muže, a odcházel. Najednou z nedaleké maringotky vylezl nějaký muž a vystřelil do vzduchu z pistole, asi plynové. Obžalovaný raději z místa odešel. Dále uvedl, že na místě byl s kamarády, jejichž jména uvádět nechtěl. Potvrdil, že na místě ztratil tmavý šátek, takový nákrčník zn. Captain morgan. On sám lékaře nevyhledal.

Svědek Mxx Rxx uvedl, že se v uvedené lokalitě pohybuje, hlídá zde majetek svých cizozemských přátel, neboť pravidelně se zde nacházejí hledači vltavínu. Potvrdil, že byl napaden mužem, který se v této oblasti pohyboval ještě s kamarády a psem. Opakovaně je žádal, ať opustí pozemek, po kterém se pohybovali, neboť tento je v soukromém vlastnictví. Po delší výměně názorů, kdy padala z jeho strany též vulgární slova, muž, který měl na hlavě tmavý šátek, ho napadl tak, že na něj skočil, strhl ho do příkopu a tam jej pěstmi bil zejména do hlavy, on se snažil bránit, útočníka držel pod rukama. Pak najednou útočník svého jednání zanechal a přidal se k ostatním a šli směrem ke karavanu. Svědek ucítil bolest na pravém oku, zjistil, že nevidí a teče mu krev, přesto si vzal svůj telefon, který mu při rvačce vypadl do příkopu, a chtěl útočníky vyfotit. Jakmile to útočník zpozoroval, opětovně se ho snažil napadnout a dát mu pěstí do obličeje, avšak v ten moment vyběhl z karavanu jeho známý a vystřelil pistolí do vzduchu, což útočníka a jeho kamarády odradilo v dalším jednání a z místa odešli. Poté svědek na místo přivolal policii a záchrannou službu, kterou byl odvezen na ošetření do nemocnice. Po vyšetření v nemocnici byl v domácím léčení, špatně viděl na zraněné oko, necítil se dobře ani fyzicky, bolela ho hlava. V současné době jeho zranění odezněla, zrak poškozen nebyl.

Podle § 211 odst. 5 tr. řádu byl čten znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, když znalec posoudil zranění poškozeného takto. Poškozený Mxx Rxx utrpěl dvě rány v krajině pravého oka délky 2 cm a 3 cm, zhmoždění pravé oční koule a krevní výron ve spojivce pravého oka. Takové zranění je ze soudně lékařského hlediska hodnoceno jako lehké s obvyklou dobou léčení a pracovní neschopností kolem 2-3 týdnů. Toto zranění bylo způsobeno tupým předmětem, který silou malé až střední intenzity působil do krajiny pravého oka. Úder pěstí vedený plnou silou, jakou je schopen vyvinout dospělý muž, a to i jediný, vznik uvedeného zranění v plném rozsahu vysvětluje.

Soud ve věci provedl listinné důkazy, z nichž za stěžejní považuje následující –

Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetika bylo prokázáno, že na předloženém šátku hnědé bravy s nápisy Captain Morgan byla izolována DNA ( z červenohnědé skvrny, v níž byla zjištěna přítomnost krve ), která po vzájemném porovnání se srovnávacím materiálem poškozeného vykazovala shodu, dále byla prokázána shoda DNA profilu obžalovaného a DNA profilu izolovaného ze stěru kontaktních míst z předložené stopy. Protokolem o ohledání místa činu včetně fotodokumentace místa činu a fotodokumentace poškozeného byl dán ucelený přehled o místě, kde byl čin spáchán, stejně tak o zraněních, které poškozený utrpěl, která byla dále objektivizována lékařskými zprávami založenými na č.l. 71-74.

Po provedeném dokazování, kdy soud v souladu s § 2 odst. 6 tr. řádu hodnotil důkazy jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, dospěl k následujícím skutkovým zjištěním. Soud má za prokázané, že obžalovaný Dxx Rxx se dopustil jednání popsaného ve výrokové části tohoto rozsudku. Obžalovaný se v podstatě k trestné činnosti doznal, uvedl však, že jednal na popud poškozeného, který ho nejprve slovně vyprovokoval a poté též napadl kopem do hrudi, a následně došlo k napadení poškozeného a to svalením do příkopu a údery pěstí zejména do obličeje. Naproti tomu poškozený neguje jakékoliv napadení obžalovaného z jeho strany, byl to právě obžalovaný, který poškozeného napadl, zřejmě vyprovokován slovní roztržkou, která mezi nimi vznikla. Výpověď poškozeného soud hodnotí jako zcela věrohodnou a pravdivou, a proto nemá za prokázané, že by obžalovaný sám byl napaden, neboť žádné okolnosti tomu nenasvědčují, obžalovaný nebyl zraněn, nevyhledal žádné lékařské ošetření. Pakliže došlo ke kontaktu mezi tělem obžalovaného a tělem poškozeného, bylo to z důvodu obrany na straně poškozeného, který poté, co byl surově napaden obžalovaným, snažil se fyzické ataky obžalovaného eliminovat tím, že rukama v podpaží obžalovaného odtahoval jeho hrudník od svého těla. Poškozený v důsledku úderů pěstí do obličejové části hlavy utrpěl zranění pravého oka, které bylo pořízeným znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, zhodnoceno jako lehké s obvyklou dobou léčení a pracovní neschopností kolem 2-3 týdnů. Osoba obžalovaného jako osoba útočníka byla jednoznačně prokázána též odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetika, neboť šátek, který na místě obžalovaný ztratil, vykazuje DNA stopy jeho osoby. Soud je tedy přesvědčen, že provedenými důkazy byl zjištěn bez sebemenších pochybností skutkový stav odpovídající popisu skutku ve výrokové části rozsudku, tedy, že obžalovaný po předchozí slovní rozepři napadl poškozeného Mxx Rxx údery pěstí do obličeje, čímž mu způsobil zranění ze soudně lékařského hlediska kvalifikované jako lehké. Po právní stránce soud kvalifikoval jednání obžalovaného ve shodě s podanou obžalobou jako přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, neboť obžalovaný jinému úmyslně ublížil na zdraví. Po subjektivní stránce obžalovaný jednal dle názoru soudu v úmyslu přímém ( § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku ), neboť chtěl způsobem v trestním zákoně uvedeným porušit zájem chráněný tímto zákonem spočívající v ochraně zdraví jiného, a takové porušení způsobil.

Při úvahách o trestu vycházel soud z § 38 trestního zákoníku a při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a dosavadnímu způsobu jeho života, k jeho chování po činu, a rovněž k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro jeho budoucí život. Povahu a závažnost trestného činu pak soud posuzoval z hlediska § 39 trestního zákoníku, zejména významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobu provedení činu a jeho následky. Dále se zabýval okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění, jeho pohnutkou a cílem.

K osobě obžalovaného Dxx Rxx bylo z opisu z evidence rejstříku trestů zjištěno, že byl v minulosti pětkrát soudně trestán, naposledy pak byl zdejším soudem odsouzen trestním příkazem ze dne 17.7.2015, sp.zn. 6 T 132/2015, který nabyl právní moci dne 30.9.2015, za přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 210 hodin.Vzhledem k tomu, že se obžalovaný dopustil souzené trestné činnosti před tím, než byl vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin, respektive mu doručen trestní příkaz ve shora citované trestní věci, soud v souladu s § 43 odst. 2 tr. zákoníku ukládal tzv. trest souhrnný a to podle trestní sazby vztahující se k nejpřísněji trestnému ze souzených trestných činů ( § 146 odst. 1 tr. zákoníku ). Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody na šest měsíců až tři léta. Soud na straně obžalovaného shledal polehčující okolnost v podobě doznání, naopak obžalovanému přitěžuje jeho trestní minulost i to, že se žalovaného jednání dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení (sp.zn. 4 T 158/2014, resp. 4 T 144/2014). Soud po zvážení všech okolností případu a osoby obžalovaného tomuto uložil podle § 62 odst. 1 tr. zákoníku a § 63 odst. 1 tr. zákoníku souhrnný trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin ( navýšil původně uložený trest o 90 hodin ), tedy nejvyšší hranice zákonného rozpětí, což považuje za trest zákonný, spravedlivý a pro obžalovaného s ohledem na jeho trestní minulost velmi příznivý. Je na uvážení obžalovaného, zda uložený trest přijme a vykoná jej, neboť mu reálně hrozí výkon dosud podmíněně odloženého trestu odnětí svobody ( viz. shora ), stejně tak přeměna tohoto trestu na trest odnětí svobody nepodmíněně. Zároveň soud podle § 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku zrušil výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 17.7.2015, č.j. 6 T 132/2015-35, který nabyl právní moci dne 30.9.2015, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

### V adhezním řízení soud rozhodoval o nároku poškozené Vojenské zdravotní pojišťovny ČR, která se řádně a včas připojila se svým nárokem na náhradu škody proti obžalovaného a to ve výši odpovídající nákladům vynaložených na léčení poškozeného, což doložila přehledem o provedených úkonech a poskytnutých službách na č.l. 32-33. Vzhledem k tomu, že obžalovaný svým zaviněným protiprávním jednáním způsobil škodu poškozené v prokázané výši, soud jej podle § 228 odst. 1 tr. řádu zavázal povinností nahradit ji částku ve výši 4.686,- Kč.

### P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

### Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

### Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.).

### Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává , byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

V Českých Budějovicích dne 30.6.2016)

**JUDr. Petra Kubová, v.r.**

**samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení: Martina Borovková