

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 13/2024

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 16. ledna 2024



VE VĚCI: žádost o poskytnutí informací ze dne 12.1.2024

Vážený 

k Vaší žádosti doručené soudu dne 12.1.2024 Vám sděluji, že dotazovaný účastník MI Estate s.r.o., se sídlem Na Pankráci 310/60, 140 00 Praha 4, je, či byl, u Okresního soudu v České Lípě účastníkem následujících řízení:

- 1/ 36C 84/2020 – pravomocně skončeno, rozhodnutí ze dne 2.5.2022, č.j.36C 84/2020-50, zasíláme v anonymizované formě
- 2/ 38C 394/2022 – pravomocně skončeno, rozhodnutí ze dne 28.2.2023, č.j.38C 394/2022-23, zasíláme v anonymizované formě
- 3/ 12C 176/2023 – pravomocně skončeno, rozhodnutí ze dne 16.10.2023, č.j.12C 176/2023-39, zasíláme v anonymizované formě
- 4/ 36C 339/2022 – doposud neskončeno
- 5/ 12C 309/2022 – doposud neskončeno
- 6/ 12C 152/2023 – doposud neskončeno
- 7/ 12C 362/2023 – doposud neskončeno

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko v.r.
předseda okresního soudu

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl asistentkou soudkyně Mgr. Terezou Šťastnou ve věci

žalobců:

[REDACTED]

oba zastoupeni advokátem Mgr. Davidem Satke
sídlem Na Příkopě 1047/17, 110 00 Praha 1

proti

žalovanému:

MI Estate s.r.o., IČO 08294208
sídlem Roháčova 188/37, 130 00 Praha 3 - Žižkov
zastoupený advokátem JUDr. Jaromírem Štůskem, LL.M.
sídlem Jandova 185/6, 190 00 Praha

o nahrazení projevu vůle

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobcům a) a b) se společně vrací 4 000 Kč ze soudního poplatku za žalobu, které jim budou vyplaceny z účtu Okresního soudu v České Lípě po právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Žalobou v této věci, podanou dne 17. 7. 2020, domáhali se žalobci a) a b) nahrazení projevu vůle žalovaného v návaznosti na porušení jejich předkupního práva ke spoluvlastnickému podílu na nemovitostech blíže označených v žalobě.
2. Podáním doručeným soudu dne 29. 3. 2022 vzali žalobci a) a b) prostřednictvím svého právního zástupce žalobu v plném rozsahu zpět s tím, že účastníci se rozhodli ukončit spor smírem, který spočívá mimo jiné ve zpětvzetí žaloby v tomto řízení a vzdání se nároku na náhradu nákladů řízení.
3. Žalobce ve smyslu ust. § 96 odst. 1 zákona č. 99/1963 sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Dle § 96 odst. 2 o. s. ř. je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Soud dospěl k závěru, že byly splněny podmínky ustanovení § 96 odst. 2 o. s. ř. a řízení zastavil, když, ačkoliv k tomuto postupu nebylo rozhodné stanovisko žalovaného, neboť ke zpětvzetí žaloby došlo před zahájením jednání ve věci, se žalovaný k zpětvzetí žaloby vyjádřil podáním došlým soudu dne 4. 4. 2022 tak, že potvrdil smírné vyřešení věci a se zpětvzetím žaloby souhlasil v plném rozsahu.
4. Podle § 146 odst. 2 věta první o. s. ř. bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení mezi účastníky za stavu, kdy žalobci a) a b) zavinili zastavení řízení zpětvzetím žaloby, aniž bylo osvědčeno, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Irena Žáková.

žaloba byla podána důvodně a k jejímu zpětvzetí došlo pro chování žalovaného (chování nastalé po zahájení řízení). Procesní zavinění zastavení řízení proto formálně spočívá na žalobcích, žalovaný však náhradu nákladů řízení nepožadoval, soud proto rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

5. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud rozhodl o vrácení části soudního poplatku žalobcům a) a b) z důvodu zastavení řízení před zahájením jednání ve věci, kdy k vrácení náleží zaplacený soudní poplatek snížený o 20 %, nejméně o 1 000 Kč, tedy z částky 5 000 Kč zaplacené žalobci bude vrácena částka 4 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, písemně.

Česká Lípa 2. května 2022

Mgr. Tereza Št'astná v. r.
asistentka soudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Lukášovou ve věci

žalobkyně: **MI Estate s.r.o.**, IČO 08294208,
sídlem Na Pankráci 310/60, 140 00 Praha,
zastoupená advokátem JUDr. Jaromírem Štůskem, LL.M.,
sídlem Jandova 185/6, 190 00 Praha 9,

proti
žalovaným:

[REDACTED]
zastoupený advokátkou Mgr. Vendulou Krumlovou,
sídlem Strakonická 3242, 407 47 Varnsdorf,
[REDACTED]
zastoupená advokátkou Mgr. Vendulou Krumlovou,
sídlem Strakonická 3242, 407 47 Varnsdorf,
[REDACTED]
zastoupená advokátkou Mgr. Vendulou Krumlovou,
sídlem Strakonická 3242, 407 47 Varnsdorf,
[REDACTED]

o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví a o zaplacení 37 528,60 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Soud schvaluje tento smír, uzavřený účastníky:

- a. Zrušuje se podílové spoluvlastnictví žalobkyně a žalovaných k pozemku č. [REDACTED] zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba [REDACTED] č.p. [REDACTED] rod.dům, pozemku č. [REDACTED] zahrada, to vše zapsáno na LV č. [REDACTED] pro k. ú. [REDACTED] obec [REDACTED] vedené u Katastrálního úřadu pro [REDACTED] kraj, Katastrální pracoviště [REDACTED] a nemovitosti se přikazují do spoluvlastnictví žalovaných, a to tak, že prvnímu žalovanému se přikazuje podíl o velikosti id. 61/98 na nemovitostech, druhé žalované se přikazuje podíl o velikosti id. 11/98 na nemovitostech, třetí žalované se přikazuje podíl o velikosti id. 11/98 na nemovitostech a čtvrté žalované se přikazuje podíl o velikosti id. 15/98 na nemovitostech.
- b. První žalovaný, druhá žalovaná a třetí žalovaná jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobkyni vypořádací podíl ve výši 260 000 Kč do 10 dnů od právní moci usnesení o schválení smíru.
- c. První žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na bezdůvodném obohacení za užívání nemovitosti částku ve výši 40 000,- Kč do 10 dnů od právní moci usnesení o schválení smíru.
- d. Úhradou vypořádacího podílu jsou účastníci zcela vyrovnáni, jsou tím vypořádány i veškeré vzájemné nároky mezi stranami, zejména veškeré nároky žalobkyně z titulu bezdůvodného obohacení spočívajícího v nadužívání spoluvlastnického

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Barbora Klailová

podílu na pozemku č. [redacted] zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba [redacted] č.p. [redacted] rod. dům, pozemku č. [redacted] zahrada, to vše zapsáno na LV č. [redacted] pro k. ú. [redacted] obec [redacted] vedené u Katastrálního úřadu pro [redacted] kraj, Katastrální pracoviště [redacted]

e. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude žalobkyni vrácena část zaplaceného soudního poplatku za řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví ve výši 5 600 Kč.

III. Po právní moci tohoto usnesení bude žalobkyni vrácena část zaplaceného soudního poplatku za řízení o zaplacení 37 528,60 Kč ve výši 877 Kč.

Odůvodnění:

Podle § 99 o.s.ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí-jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

V posuzovaném případě účastníci uzavřeli smír a podáním ze dne 12.9.2023 (ze strany žalobce) a podáním ze dne 3.10.2023 (první, druhá a třetí žalovaní) tento smír předložili soudu a navrhli jeho schválení. Čtvrtá žalovaná k výzvě soudu listinu obsahující znění smíru opatřila svým podpisem a zaslala soudu tuto listinu dne 11.10.2023, listina byla soudu doručena 12.10.2023. Povaha věci uzavření smíru připouští. Uzavřený smír není v rozporu s právními předpisy, a proto soud tento smír schválil.

Výpisem z katastru nemovitostí bylo doloženo, spoluvlastnictví účastníků k předmětným nemovitostem. Právní subjektivita žalobce je doložena výpisem z OR vedeného Městským soudem v Praze.

Součástí smíru je také ujednání účastníků o nákladech řízení.

Podle § 10 odst. 7 zákona o soudních poplatcích vrátí soud z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20%, nejméně však o 1 000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto. Ve smyslu tohoto ustanovení bylo tedy rozhodnuto o vrácení zaplaceného soudního poplatku z žaloby o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví sníženého o 20% Kč. Z žaloby o zaplacení bude žalobkyni vrácena část soudního poplatku po snížení o 1 000 Kč.

Poučení:

Proti výroku pod bodem I. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.). Proti výroku pod bodem II. a III. je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím zdejšího soudu a to ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li povinní dobrovolně, co jim ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněná podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

Česká Lípa 16. října 2023

JUDr. Ivana Lukášová, v.r.
Samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Fedorko ve věci

žalobkyně: **MI Estate s.r.o.**, IČO 08294208
sídlem Roháčova 188/37, 130 00 Praha 3 - Žižkov
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Mačkou
sídlem Husova 774, 562 01 Ústí nad Orlicí

proti
žalovanému:



o zaplacení 59 451,49 Kč s příslušenstvím

rozsudkem pro zmeškání

takto:

Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobkyni částku 59 451,49 Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 15 % ročně od 24. 8. 2022 do zaplacení a k rukám právního zástupce žalobkyně náhradu nákladů řízení ve výši 36 134,37 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se po žalovaném domáhala zaplacení celkové částky 59 451,49 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že žalobkyně se počínaje dnem 19. 1. 2022 stala vlastníkem spoluvlastnického podílu o velikosti 2/3 na nemovitosti označené jako pozemek parc. č. st. ■■■ – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je i stavba č.p. ■■■ – rodinný dům, vše zapsáno na LV ■■■ v obci ■■■ ■■■ katastrální území ■■■ vedené u Katastrálního úřadu pro ■■■ kraj, katastrální pracoviště ■■■ Žalovaný je spoluvlastníkem podílu o velikosti 1/3 na téže nemovitosti, avšak od rozhodného období, tj. od 19. 1. 2022, užíval předmětnou nemovitost

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Zářecká.

vylučně, a to nad rámec svého spoluvlastnického podílu, přičemž žalobkyni nebylo umožněno užívání předmětné nemovitosti v míře odpovídající výši jejího spoluvlastnického podílu. Žalobkyně s nadužíváním podílu žalovaného nevyslovila souhlas, a proto se domáhá vydání bezdůvodného obohacení odpovídající částce obvyklé v daném místě a čase vynakládané na nájem srovnatelných nemovitostí, při zohlednění výše spoluvlastnických podílů.

2. Jednání ve věci bylo nařízeno na den 28. 2. 2023 a žalovaný byl k tomuto jednání obeslán doručenkou do vlastních rukou. Žalovaný se k jednání nedostavil, a soud proto postupoval dle § 101 odst. 3 o.s.ř. a projednal věc v nepřítomnosti žalovaného, který byl poučen o následcích nedostavení se k jednání. Žalobkyně navrhla soudu vydání rozsudku pro zmeškání ve smyslu § 153b odst. 1 o.s.ř. Soud v dané věci dospěl k názoru, že jsou naplněny veškeré zákonné náležitosti k vydání rozsudku pro zmeškání. Soud vzal skutková tvrzení obsažená v žalobě za nesporná a rozhodl rozsudkem pro zmeškání ve smyslu §153b odst. 1 o.s.ř tak, že zcela vyhověl návrhu žalobkyně a rozhodl, že žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 59 451,49 Kč. Z tvrzení uvedených v žalobě vyplývá nárok uplatněný žalobkyní ve smyslu ust. § 2991 odst. 1 a 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.
3. O nákladech řízení rozhodl soud podle §142 odst. 1 o.s.ř. Žalobkyně měla ve věci plný úspěch, a proto soud uložil žalovanému povinnost nahradit jí náklady soudního řízení ve výši 36 134,37 Kč. Na náhradu těchto nákladů byl přiznán soudní poplatek 2 379 Kč, odměna za právní zastoupení 17 500 Kč dle ust. § 6 odst. 1, § 7 bod 6, § 11 odst. 1,2 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve znění pozdějších předpisů (5 úkonů právní služby po 3 500 Kč: převzetí věci, seps výzvy, seps žaloby, účast u jednání dne 30. 1. 2023 a 28. 2. 2023), 5 x režijní paušál po 300 Kč dle § 13 advokátního tarifu, celkem 1 500 Kč. Soud přiznal dle ust. § 13 odst. 5 advokátního tarifu náhradu cestovních výdajů ve výši 6 497 Kč (za dvě cesty ze sídla právního zástupce Ústí nad Orlicí – Česká Lípa do sídla soudu a zpět při délce jedné cesty 203 km, průměrné spotřebě paliva vozidla právního zástupce ve výši 7,63 l paliva na 100 km) a náhradu za promeškaný čas ve výši 2 400 Kč za 12 započatých půlhodin po 100 Kč dle § 14 advokátního tarifu. Soud přiznal také náhradu 21% DPH ve výši 25 858,37 Kč, již je advokát povinen ve smyslu § 137 odst. 3 o. s. ř. z odměny za zastupování a z náhrad odvést podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.

Poučení:

U odvolání proti rozsudku pro zmeškání jsou odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písmeno a) o.s.ř. (tj. že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát), a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153b o.s.ř.). V takovém případě a rovněž proti výroku o nákladech řízení a o lhůtě k plnění je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci prostřednictvím zdejšího soudu, a to ve trojíh vyhotovení.

Zmešká-li žalovaný z omluvitelných důvodů první jednání ve věci, při němž byl vynesena rozsudek pro zmeškání, soud na návrh žalovaného tento rozsudek usnesením zruší a nařídí jednání. Takový návrh může účastník podat nejpozději do dne právní moci rozsudku pro zmeškání. Nesplní-li povinná dobrovolně, co jí ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Česká Lípa 28. února 2023

Mgr. Martin Fedorko v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Zárecká.