

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 171/2023

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE:

DNE: 26. září 2023



VE VĚCI: žádost o poskytnutí informací podle zákona č.106/1999 Sb. ze dne 26.9.2023

Vážený 

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 24.9.2023 sděluji, že v současné době nelze vašim požadavkům zcela vyhovět, kdy spis vedený pod sp.zn. 21P 33/2013, z kterého požadujete zaslat rozhodnutí, má celkem 6 svazků, z toho svazky I. až IV. se v současné době nacházejí u Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočce v Liberci. Zasílám tedy v anonymizované formě pouze 3 požadovaná rozhodnutí ze svazku V. a VI.

Budete-li požadovat rozhodnutí i ze svazku č.I. až IV., obraťte se prosím s novou žádostí za cca. 3 měsíce.

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko v.r.
předseda okresního soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Zuzana Koppanová



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Radanou Lebedovou ve věci

nezletilé:

[REDACTED]

zastoupená kolizním opatrovníkem městem Česká Lípa
sídlem nám. T. G. Masaryka 1/1, 470 01 Česká Lípa

dcery rodičů:

[REDACTED]

[REDACTED]

za účasti prarodičů

na straně zemřelé matky:

[REDACTED]

[REDACTED]

oba zastoupeni advokátkou **Mgr. Marcelou Horákovou**
sídlem Riegrova 12, 779 00 Olomouc

prarodičů na straně otce:

[REDACTED]

[REDACTED]

o stanovení výživného prarodičům, o svěřeni do péče jiné fyzické osoby

takto:

- I. Návrh otce [redacted] narozeného [redacted] na stanovení výživného pro nezletilou [redacted] narozenou [redacted] prarodičům ze strany zemřelé matky [redacted] se zamítá.
- II. Řízení o stanovení výživného pro nezletilou [redacted] narozenou [redacted] prarodičům ze strany otce [redacted] se zastavuje.
- III. Návrh prarodičů ze strany zemřelé matky [redacted] na svěření nezletilé [redacted] narozené [redacted] do jejich společné péče a stanovení výživného otci [redacted] narozenému [redacted] se zamítá.

Odůvodnění:

- Otec podal návrh na stanovení výživného prarodičům ze strany zemřelé matky [redacted] a [redacted]. V návrhu uvedl, že matka nezletilé zemřela [redacted] a nezletilá [redacted] je v jeho péči od 1. 8. 2021. Dále v návrhu uvedl, že matka nezanechala nezletilé žádný majetek, veškerý majetek převedla na rodinné příslušníky před smrtí (spoluvlastnický podíl o velikosti 1/2 rodinného domu, osobní vůz, finanční prostředky), součástí pozůstalosti jsou pouze pasiva převyšující 5 000 000 Kč. Nezletilá je žákyní [redacted] třídy [redacted] školy, závodně plave, což představuje 11 000 Kč ročně, startovné a ubytování na závodech 1 500 Kč měsíčně, chodí do kurzu německého jazyka, který stojí 10 000 Kč ročně, 2× byla na lyžařském kurzu 2× 6 000 Kč, vybavení 8 000 Kč, navštěvuje oddíl běžeckého lyžování, což představuje 3 500 Kč ročně, vybavení 10 000 Kč, chodí do [redacted] školy, tj. 2 400 Kč ročně, jazykový pobyt ve [redacted] 40 000 Kč, pořídil ji kompletní vybavení dětského pokoje za 86 000 Kč. Vzhledem ke smrti matky nastupuje vyživovací povinnost prarodič. Prarodiče ze strany zemřelé matky se nijak nepodílejí na vyživovací povinnosti nezletilé. Navrhl stanovit výživné prarodičům ze strany zemřelé matky od 1. 8. 2021 ve výši dle doporučení Ministerstva spravedlnosti ČR.
- Usnesením zdejšího soudu č.j. 21 P 33/2013-11 ze dne 11. 5. 2022 soud v souladu s § 7 z.ř.s. a § 914 o.z. do řízení přibral prarodiče na straně otce [redacted] a [redacted].
- Prarodiče ze strany zemřelé matky s návrhem na stanovení výživného nesouhlasili. Namítali, že nezletilá pobírá sirotčí důchod a otec k ní má vyživovací povinnost. Pro případ, že není schopen nezletilou uživit, navrhli, aby nezletilá byla svěřena do jejich společné péče s tím, necht' je výživné otci stanoveno dle zvážení soudu po zjištění poměrů otce.
- Usnesením zdejšího soudu č.j. 21 P 33/2013-2287 ze dne 1. 6. 2022 soud oba návrhy spojil ke společnému projednání z důvodu hospodárnosti v souladu s § 112 odst. 1 o.s.ř.
- Otec uvedl, že návrh prarodičů na svěření nezletilé [redacted] do jejich společné péče považuje za odvetu jím podaného návrhu. Návrh podali proto, že nechtějí platit žádné výživné. On zastupuje nezletilou [redacted] peníze nechce pro sebe, ale pro ni.
- Prarodiče ze strany otce nesouhlasili se stanovením výživného pro nezletilou [redacted] soudem, neboť [redacted] přispívají na její výživu dobrovolně.
- Stanovisko nezletilé [redacted] bylo zjištěno prostřednictvím MěÚ OSPO v České Lípě. K jednání soudu se nezletilá nedostavila. Otec při jednání soudu uvedl, že ho poprosila, aby nemusela k jednání chodit.
- Ze zprávy MěÚ OSPO v České Lípě ze dne 20. 9. 2022 soud zjistil, že se dostavil na jejich oddělení otec s nezletilou [redacted]. Nezletilá [redacted] byla seznámena s předměty obou řízení a uvedla, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Křížková.

je asi 12 hodin měsíčně. Vnučka v [REDAKCE] má vazby ke kamarádům, chodila zde na [REDAKCE] chodila také na bubny, v tom asi pokračuje i v České Lípě.

13. Z výpovědi [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] soud zjistil, že je ženatý, má syna a vnučku - nezletilou [REDAKCE] Zemřela jim dcera. Bydlí v panelovém bytě o velikosti 3+1, má ho v SJM s manželkou, vlastní byt v [REDAKCE] o velikosti 3+1, dále mají chalupu, vůz [REDAKCE] [REDAKCE] rok výroby [REDAKCE] Na spořicímu účtu mají asi 1 015 000 Kč. Je v důchodu, který má ve výši asi 26 000 Kč, zaměstnaný není od 1. 8. 2021, dosud zaměstnán nebyl, nepodnikal, ani nepodniká. S nezletilou [REDAKCE] se vidají nepravidelně, a to zhruba jednou za 2-3 týdny, o víkendu nezletilá přijíždí vlakem, v tu dobu se o ní postarají. Respektuje náklady nezletilé na plavání. Nezletilá jim říkala, že chodila na doučování němčiny, protože přešla z [REDAKCE] v [REDAKCE] na [REDAKCE] v České Lípě. O lyžařských kurzech, to neví s jistotou, ví, že absolvovala lyžařský kurz se školou. Neví o nákladech na lyžování a výbavě na lyže, neví, že by chodila do oddílu běžeckého lyžování, je možné, že byla na nějakých závodech. O nákladech do [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] nic neví, to respektuje. Jazykový kurz ve [REDAKCE] se nekonal. Neví o novém vybavení dětského pokoje.
14. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] se k jednání soudu nedostavila, omluvila se a uvedla, že má objednané [REDAKCE] v [REDAKCE] Soud věc projednal a rozhodl v její nepřítomnosti. S ohledem na účastnickou výpověď [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] který byl vyslechnut k rozhodným skutečnostem ve věci a s ohledem na provedené listinné důkazy soud nepovažoval za nutné provádět účastnický výsledek [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] neboť rozhodné skutečnosti ve věci byly zjištěny z výpovědi [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a z listinných důkazů.
15. Z výsledku [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] soud zjistil, že od 1. 8. 2021 s manželkou převzali starost o pravidelnou stravu nezletilé [REDAKCE] která má [REDAKCE] [REDAKCE] nakupují potraviny, babička jí vaří. Nakupují i [REDAKCE] pečivo. Vaří během školního roku a dle potřeby i v průběhu prázdnin. Převzali také pravidelnou péči o [REDAKCE] nezletilé – [REDAKCE] z pohledu finančního plnění. Kromě toho, babička nezletilé [REDAKCE] nakupuje oblečení, teď byly nakoupit oblečení na zimu, přispívají na její sportovní potřeby. Snaží se také, aby se nezletilá rozvíjela po kulturní stránce, berou ji do divadla, do kina, příští týden například jede s babičkou a další vnučkou na prodloužený víkend do [REDAKCE] V roce 2019 s nimi byla v [REDAKCE] V minulosti s nimi 2× byla v akvaparku. On v roce 2021 podnikal ve [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] s ohledem na situaci s koronavirem podnikání zanechal. V letošním roce nepodnikal. Manželka vykonává práci [REDAKCE] a ví o tom, že otec dětem zřizuje nahoře v domě nějakou tělocvičnu, podrobnosti o vybavení dětského pokoje pro nezletilou [REDAKCE] a [REDAKCE] neví. Manželka je [REDAKCE] v [REDAKCE] je tam ještě [REDAKCE] Do kina a divadla chodí s [REDAKCE] osobně. On má úspory asi 400 000 Kč. Dle možností vozí [REDAKCE] na kroužky nebo jiné aktivity. Protože aktivně hraje [REDAKCE] zapojuje [REDAKCE] i do tohoto procesu, několikrát [REDAKCE] hraje. Obědy pro [REDAKCE] vozí do bydliště otce. Pokud mu to dovolí zdravotní stav, účastní se závodů a sportovních aktivit nezletilé. [REDAKCE] kdykoli v týdnu ohlídnou, a to i její sourozence, i o víkendech, kdykoliv je potřeba. [REDAKCE] má klíč od jejich domu, má u nich společný pokoj s nezletilou [REDAKCE]
16. Z výsledku otce soud zjistil, že má příjmy z pronájmu a příjem jako [REDAKCE] jeho manželka je [REDAKCE] [REDAKCE] čistého má z pronájmu bytu 5 000 Kč měsíčně. On je schopen [REDAKCE] ze svého příjmu uživit, celý sirotčí důchod nezletilé [REDAKCE] který je kolem 14 000 Kč, jí posílá na zvláštní účet, z toho běžné potřeby nezletilé neplatí. Z toho se například pořídil mobilní telefon, elektrické bicí za 13 000 Kč, nebo když chtěla speciální plavky za 5 000 Kč, což on považoval za zbytečnou věc, tak si je koupila z tohoto účtu. Z účtu jí také posílá 1 700 Kč na stavební spoření. Peníze ze sirotčího důchodu jsou pro její budoucnost, například na studium. Ptal se prarodičů ze strany zemřelé matky, zda by chtěli [REDAKCE] například přispět na kredit do mobilu, odpověď byla záporná. [REDAKCE] požízovali pokojíček v lednu 2022, bydlí zde spolu s [REDAKCE] měly postele za sebou, oni na návrh designéra udělali postele atypické, kde je odkládací prostor, skříň. Skutečně to stálo 86 000 Kč. Příští rok budou pro děti rekonstruovat půdu asi za 2 000 000 Kč, pro všechny děti, projekt stál 127 000 Kč. Nezletilá [REDAKCE] má výdaje tak, jak uvedl ve svém přehledu, to je pravdivé

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Křížková.

a skutečné. Pobyt ve [REDAKCE] se nekonal, úspory mají s manželkou společné ve výši asi 400 000 Kč. Účet, kam je posílán sirotčí důchod nezletilé, je u [REDAKCE] je veden na její jméno, on ho spravuje jako zákonný zástupce, má tam naspořeno asi 100 000 Kč. Na [REDAKCE] je pro nezletilou vynakládáno 1 000 Kč jednou za 3 měsíce. Otec dále uváděl, že návrh podal proto, že prarodiče z [REDAKCE] na výživu [REDAKCE] ničím nepřispívají, násilně ji vyhodili z bytu, její osobní věci poslali poštou až na základě předžalobní výzvy. Z dědictví po matce nic nezbylo, matka vše převedla na rodinné příslušníky, na běžném účtu je 0 Kč, nějaké peníze zůstaly na spořicímu účtu.

17. Ze zprávy MěÚ Česká Lípa - odboru [REDAKCE] ze dne 13. 5. 2022 soud zjistil, že otec je evidován jako vlastník/provozovatel přívěsu [REDAKCE] od 17. 8. 2018, osobního vozu značky [REDAKCE] [REDAKCE] od 21. 1. 2009, motocyklu značky [REDAKCE] od 27. 8. 2002. [REDAKCE] [REDAKCE] není evidována jako vlastník/provozovatel silničního vozidla. [REDAKCE] [REDAKCE] je evidován jako vlastník/provozovatel vozu značky [REDAKCE] od 17. 4. 2015.
18. Z výpisu z katastru nemovitostí soud zjistil, že prarodiče ze strany otce jsou zapsáni jako spoluvlastníci objektu bydlení čp. [REDAKCE] na st. p. č. [REDAKCE] zastavěné plochy a nádvoří, trvalého travního porostu, zapsaných na LV číslo [REDAKCE] v k. ú. a obci [REDAKCE] u Katastrálního úřadu pro [REDAKCE] kraj, katastrální pracoviště [REDAKCE] [REDAKCE]. Dále jsou zapsáni jako vlastníci objektu bydlení č.p. [REDAKCE] na pozemku p. č. [REDAKCE] se zahradou, zastavěnou plochou a nádvořím, které mají v SJM v k. ú. a obci [REDAKCE] na LV číslo [REDAKCE] u uvedeného katastrálního úřadu. Otec je vlastníkem bytu, č. jednotky [REDAKCE] spoluvlastníkem nemovitostí na společných částech domů a pozemků v domě čp. [REDAKCE] na LV č. [REDAKCE] pro k. ú. [REDAKCE] [REDAKCE] obec [REDAKCE] u Kat. úřadu pro [REDAKCE] Kraj, kat. pracoviště [REDAKCE]. Z výpisu z katastru nemovitostí pro obec [REDAKCE] k. ú. [REDAKCE] soud zjistil, že otec se svou manželkou mají v SJM rodinný dům čp. [REDAKCE] na pozemku p. č. [REDAKCE] se zahradou, zastavěnou plochou a nádvořím u Katastrálního úřadu pro [REDAKCE] kraj, katastrální pracoviště [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] je spoluvlastníkem [REDAKCE] orné půdy, lesního pozemku pro k. ú. [REDAKCE] [REDAKCE] na LV číslo [REDAKCE] u Katastrálního úřadu pro [REDAKCE] kraj, katastrální pracoviště [REDAKCE]. Dále u tohoto katastrálního úřadu je otec ze strany zemřelé matky zapsán jako spoluvlastník [REDAKCE] zahrady, trvalého travního porostu, ostatní plochy k. ú. [REDAKCE] obec [REDAKCE] na LV č. [REDAKCE] dále je zapsán otec ze strany zemřelé matky jako spoluvlastník [REDAKCE] ostatní plochy, silnice (47 m²) pro k. ú. [REDAKCE] obec [REDAKCE] u uvedeného katastrálního úřadu. Z výpisu z katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro [REDAKCE] kraj, katastrální pracoviště [REDAKCE] soud zjistil, že prarodiče ze strany zemřelé matky mají v SJM byt číslo jednotky [REDAKCE] a podíl na společných částech domu a pozemku, vše zapsáno pro k. ú. [REDAKCE] obec [REDAKCE] na LV č. [REDAKCE]. Dále u tohoto katastrálního úřadu jsou prarodiče ze strany zemřelé matky zapsáni jako spoluvlastníci bytu č. jednotky [REDAKCE] podílem na společných částech domu a pozemku pro k. ú. [REDAKCE] obec [REDAKCE] na LV číslo [REDAKCE]. Dále jsou prarodiče ze strany zemřelé matky zapsáni jako vlastníci u Katastrálního úřadu pro [REDAKCE] kraj, katastrální pracoviště [REDAKCE] (v SJM), rodinného domu čp. [REDAKCE] se zastavěnou plochou a nádvořím, trvalým travním porostem, ostatní plochou, a to pro k. ú. [REDAKCE] [REDAKCE] obec [REDAKCE], na LV [REDAKCE].
19. Ze zprávy ČSSZ Praha ohledně [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] soud zjistil, že od srpna do prosince 2021 jeho měsíční důchod činil 19 220 Kč, v roce 2022 v lednu 20 271 Kč, od února do dubna 2022 20 074 Kč měsíčně. Ohledně [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] soud zjistil, že od srpna do prosince 2021 její měsíční důchod činil 20 535 Kč, v lednu 2022 její důchod činil 21 721 Kč, v únoru, v březnu 2022 její důchod činil 21 406 Kč, v dubnu 2022 její důchod činil 23 439 Kč měsíčně. Ohledně nezletilé [REDAKCE] soud zjistil, že v říjnu 2021 nezletilá obdržela sirotčí důchod v úhrnné výši 44 777 Kč, v listopadu a prosinci 2021 ve výši 12 026 Kč měsíčně, v lednu 2022 ve výši 12 913 Kč, v únoru, březnu a v dubnu 2022 vždy 12 787 Kč měsíčně.
20. Ze zprávy Finančního úřadu pro [REDAKCE] kraj z 16.5.2022 ohledně otce soud zjistil, že základ daně otce ze závislé činnosti, z nájmu a z ostatních příjmů činil celkem 1 703 972 Kč (1 703 972:12=141 998 Kč měsíčně před zdaněním).

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Křížková.

21. Ze zprávy Finančního úřadu pro [redacted] kraj z 16.5.2022 ohledně [redacted] [redacted] [redacted] soud zjistil, že základ daně jmenovaného za rok 2021 činil 19 040 Kč (19 040:12=1 587 Kč měsíčně před zdaněním).
22. Ze zprávy Finančního úřadu pro [redacted] kraj ohledně [redacted] [redacted] [redacted] z 16.5.2022 soud zjistil, že za rok 2021 její základ daně činil 409 712 Kč (409 712:12=34 143 Kč měsíčně před zdaněním).
23. Ze zprávy Finančního úřadu pro [redacted] kraj ohledně [redacted] [redacted] [redacted] soud zjistil, že v roce 2021 daňové přiznání nepodal.
24. Ze zprávy Finančního úřadu pro [redacted] kraj ohledně [redacted] [redacted] [redacted] soud zjistil, že za rok 2021 daňové přiznání nepodala.
25. Ze zprávy Magistrátu města [redacted] ze dne 17. 5. 2022 soud zjistil, že [redacted] [redacted] [redacted] je zapsán jako provozovatel/vlastník vozu [redacted] [redacted] [redacted] rok výroby [redacted] přívěsu nákladního, rok výroby [redacted] [redacted] evidenci neprochází.
26. Z rozhodnutí [redacted] Česká Lípa ze dne 27. 4. 2022 soud zjistil, že nezletilá [redacted] byla přijata ke vzdělávání na této škole od 1. 9. 2022.
27. Ze zprávy OSSZ [redacted] ze dne 25. 5. 2022 vyplývá, že [redacted] [redacted] od července do září 2021 pobírala důchod 15 753 Kč, od října do prosince 2021 pobírala 16 028 Kč měsíčně, v roce 2022 činí její důchod 16 841 Kč měsíčně. [redacted] [redacted] není veden jako poživatel důchodu. [redacted] [redacted] nepobírala dávky nemocenského pojištění.
28. Ze zprávy ČSSZ Praha ze dne 4. 1. 2022 vyplývá, že od 1. 1. 2022 [redacted] [redacted] pobírá důchod 16 841 Kč s doplatkem od 1. 1. 2022 do 19. 1. 2022 ve výši 508 Kč. Z oznámení ČSSZ ze dne 4. 1. 2021 vyplývá, že od ledna 2021 její důchod činil 15 753 Kč měsíčně. Ze zprávy o příjmu [redacted] [redacted] vyplývá, že od srpna 2021 do dubna 2022 její příjem ze zaměstnání [redacted] [redacted] [redacted] činil 4 105 Kč.
29. Ze zprávy [redacted] [redacted] ze dne 18. 12. 2020 vyplývá, že [redacted] [redacted] [redacted] od 1. 1. 2021 náležel [redacted] příspěvek ve výši 24 350 Kč, od ledna 2022 ve výši 25 373 Kč měsíčně.
30. Ze zpráv o příjmech manželky otce [redacted] [redacted] [redacted] vyplývá, že od srpna 2021 do ledna 2022 její průměrný čistý měsíční příjem činil 97 240 Kč, od února do dubna 2022 její průměrný čistý příjem činil 100 082 Kč.
31. Ze zprávy o příjmu otce soud zjistil, že od srpna 2021 do května 2022 jeho průměrný čistý měsíční příjem činil 105 362 Kč.
32. Ze záznamu ze sociálního šetření u prarodičů ze strany zemřelé matky ze dne 10. 6. 2022 od Statutárního města [redacted] - Magistrátu města [redacted] odboru sociálních věcí, vyplývá, že šetření u nich bylo provedeno dne 10. 6. 2022. Bylo zjištěno, že žijí v bytě 3+1, nezletilá [redacted] má vybaven dětský pokoj. Prarodiče při tomto šetření zároveň uvedli, že se jim jeví, že nezletilá je v prostředí u otce ustálena, v [redacted] [redacted] má kamarády a několik zájmových kroužků. Přesto uvedli, že trvají na svém návrhu na svěřeni nezletilé do jejich péče. Domácnost byla shledána na dobré úrovni. Nezletilá měla v dětském pokoji postel, šatní skříň, pracovní stůl, na kterém byla spousta literatury.
33. Ze zprávy notářky [redacted] [redacted] [redacted] vyřizující pozůstalostní řízení po [redacted] [redacted] [redacted] zemřelé [redacted] [redacted] soud zjistil, že dosud zjištěná aktiva v pozůstalostním řízení činí : - 402 Kč, pohledávka za městem [redacted] 244 631,05 Kč, práva a povinnosti zůstavitelky jako majitelky běžného účtu u [redacted] 0 Kč, práva a povinnosti zůstavitelky jako majitelky běžného účtu u [redacted] [redacted] - 101 711,71 práva a povinnosti zůstavitelky jako majitelky spořicího účtu u [redacted] [redacted] -,0 Kč, práva a povinnosti zůstavitelky jako majitelky

██████████ ██████████ ██████████ ██████████, - 13 048,23 Kč, práva povinnosti zůstavitelky na výplatu uspořené částky záloh SSP za kalendářní rok, ve kterém účastník zemřel, u ██████████ pasiva tvořil dluh zůstavitelky vůči ██████████ ██████████ jako zůstatek ██████████ úvěru 5 307 130,42 Kč. Z dluhu jsou zavázáni společně a nerozdílně zůstavitelka a pan ██████████ ██████████. Ze zprávy uvedené notářky, došlé soudu 5. 10. 2022, vyplývá, že 28. 4. 2022 jí bylo ██████████ sděleno, že dluh z pozůstalosti z titulu smlouvy o úvěru ve výši 5 307 130,42 Kč byl doplacen ke dni 17. 4. 2022.

34. Z rozsudku Okresního soudu v České Lípě č.j. 21 P 33/2013-1632 ze dne 24. 5. 2019 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci č.j. 13 Co 262/2019-1810 ze dne 19. 12. 2019, který nabyl právní moci 9. 3. 2020, soud zjistil, že nezletilá ██████████ byla s účinností od 1. 9. 2019 svěřena do péče matky, otci bylo uloženo od uvedeného data přispívat na ██████████ 7 000 Kč měsíčně. Tehdy matka jinou vyživovací povinnost neměla, měla průměrný čistý měsíční příjem 100 122 Kč od ledna do března 2019, byla ideální spoluvlastnicí nemovitostí, pozemků st. p. č. ██████████ s budovou čp. ██████████ pozemků p.č. ██████████ a p.č. ██████████ v k. ú. ██████████ druhým ideálním spoluvlastníkem byl ██████████ ██████████. Otec byl ženatý, jeho manželka měla v péči dceru ██████████ narozenou ██████████. Dále otec s manželkou vychovával společně dceru ██████████ narozenou ██████████ a ██████████ narozenou ██████████. Ve společném jmění s manželkou měl pozemek p.č. ██████████ se stavbou, č.p. ██████████ v ██████████ rodinný dům, kde žili, a dále byl vlastníkem bytové jednotky ██████████ v k. ú. ██████████ který pronajímal. Příjem otce, naposledy zjištěný, od ledna 2019 činil 83 362 Kč. Manželka měla příjem 66 133 Kč čistého měsíčně.
35. Z prohlášení prarodičů ze strany otce ze dne 17. 10. 2022 soud zjistil, že ██████████ pobírá ██████████ důchod a ██████████ pobírá ██████████ důchod a plat poskytovaných společností ██████████ ve výši 22 000 měsíčně čistého, výdaje související s bydlením u nich činí 20 000 Kč měsíčně. Od narození vnučky pomáhají se zajištěním péče o ní, podílí se osobně, finančně zajišťují nezletilé ortodoncii, babička jezdí s nezletilou nakupovat oblečení, od léta 2021 zimní bunda 1 800 Kč, zimní kabát 1 800 Kč, 3 svetry po 400 Kč, kalhoty a šaty 1 200 Kč, zimní boty 1 600 Kč. S nezletilou chodí do divadla, na večere. V roce 2019 vzali nezletilou do ██████████ na ██████████ berou ██████████ a ██████████ na dovolenou do ██████████. Pomáhají s ██████████ a to se zajištěním stravy. Babička denně vaří ██████████ obědy, kupují ██████████ pečivo, obědy po stokorunách, tj. 2 000 Kč měsíčně, pečivo 4×200 Kč, tj. 800 Kč měsíčně.
36. Otec ve svém písemném vyjádření uváděl, že po násilném vyhození ██████████ z bytu prarodiči ze strany zemřelé matky jí byly osobní věci poslány na základě předžalobní výzvy v pytlí s oblečením. Od té doby s výjimkou kapesného na tábor ██████████ nepřispívají. Nezletilá se s prarodiči začala stýkat v listopadu 2021, pravidelně k nim chodí v neděli na oběd, když přijede do ██████████ kam jezdí asi jednou za 3-4 týdny. Soud z tohoto vyjádření otce zjistil, že nezletilá ██████████ od září 2021 má následující kroužky - plavání v oddíle ██████████ ██████████ 8 000 Kč na půl roku, závody jednou měsíčně, startovné a ubytování cca 1 000 Kč, vybavení na rok 2× brýle po 700 Kč, jednou plavky na závodění 4 500 Kč, 4× tréninkové po 1 000 Kč,- hra na bicí na ██████████ 1 200 Kč na půl roku, pořízení elektronických bicích 13 000 Kč,- výtvarná výchova v ██████████ 800 Kč na půl roku,- kurz německého jazyka s rodilým mluvčím 5 000 Kč na půl roku,-anglická konverzace s rodilým mluvčím 500 Kč lekce ,4 lekce v měsíci 2 000 Kč,- běžecké lyžování ██████████ -pořízení vybavení - boty na běžky 2× po 4 000 Kč, lyže 6 000 Kč, lyže klasik 4 500 Kč, hůlky 2 500 Kč, jednou týdně v zimním období tréninky v ██████████ jednou za 14 dní závody, -cyklistické vybavení -kolo 27 000 Kč, přilba 2 000 Kč, oblečení 3 000 Kč, trenýčky 3 500 Kč,- bezlepková strava cca 2 000 Kč měsíčně,- kompletní vybavení dětského pokoje - nábytek na míru, pořízeno v lednu 2022, v celkové výši 86 000 Kč,- lyžařský kurz se školou,- jarní prázdniny 2022 za 8 000 Kč, lyžařský kurz ██████████ jarní prázdniny 2023, hrazeno v říjnu 2022 ve výši 4 500 Kč,- stavební spoření 1 700 Kč měsíčně,- kapesné 500 Kč měsíčně,- jízdné do

██████ jednou měsíčně 500 Kč,- roční jízdenka městské dopravy 880 Kč,- telefonní paušál 1 000 Kč měsíčně,- oblečení 1 000 Kč měsíčně,- běžné výdaje na 1 měsíc 12 166 Kč.

37. Dle § 910 odst. 1, 2, 3, 4 o.z., předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost. Vyživovací povinnost rodičů vůči dítěti předchází vyživovací povinnosti prarodičů a dalších předků vůči dítěti. Vzdálenější příbuzní mají vyživovací povinnost, jen nemohou-li ji plnit bližší příbuzní. Nejedná-li se o poměr rodičů a dítěte, předchází vyživovací povinnost potomků vyživovací povinnosti předků.
38. Dle § 911 o.z., výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.
39. Dle § 912 o.z., nezletilé dítě, které není plně svéprávné, má právo na výživné, i když má vlastní majetek, ale zisk z majetku spolu s příjmem z výdělečné činnosti nestačí k jeho výživě.
40. Dle § 913 odst. 1 o.z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.
41. Dle § 915 odst. 1 o.z., životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
42. Dle § 917 o.z. rozhodne-li soud o vyživovací povinnosti rodiče k dítěti nebo o vyživovací povinnosti předka k nezletilému dítěti, které nenabylo plné svéprávnosti a majetkové poměry osoby výživou povinné to připouštějí, lze za odůvodněné potřeby dítěte považovat i tvorbu úspor, nevylučují-li to okolnosti zvláštního případu; poskytnuté výživné přechází do vlastnictví dítěte. O správě takto poskytnutých částek platí obecná pravidla o jmění dítěte.
43. Dle § 914 o.z., je-li více osob povinných, které mají vůči oprávněnému stejné postavení, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každé z nich poměru jejich majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních.
44. Dle § 923 odst. 1 o.z., změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.
45. Dle § 922 odst. 1 o.z., výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tři let zpět od tohoto dne.
46. Dle § 953 odst. 1, 2 o.z., nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče jiného člověka (dále jen „pečující osoba“). Rozhodnutí o svěřením dítěte do péče musí být v souladu se zájmy dítěte. Svěřením dítěte do osobní péče pečující osoby nenahrazuje pěstounskou péči, předpěstounskou péči ani péči, která musí předcházet osvojení. Má přednost před péčí o dítě v ústavní výchově.
47. Dle § 954 odst. 1, 2 o.z., pečující osoba musí skýtat záruky řádné péče, mít bydliště na území České republiky a souhlasit se svěřením dítěte do osobní péče. Ujala-li se osobní péče o dítě osoba příbuzná nebo dítěti blízká, dá jí soud přednost před jinou osobou, ledaže to není v souladu se zájmy dítěte.
48. Dle § 955 o.z., povinnosti a práva pečující osoby vymezí soud; jinak se přiměřeně použijí ustanovení o pěstounství.
49. Dle § 956 odst. 1, 2 o.z., soud stanoví rodičům rozsah výživného s ohledem na jejich možnosti, schopnosti a majetkové poměry a povinnost platit výživné k rukám pečující osoby. Pečující osoba má právo vymáhat výživné stanovené rodičům na dítě, které má v péči, jakož i právo s výživným pro dítě hospodařit v zájmu dítěte podle jeho potřeb a v souladu s jeho zájmy. Soud může způsob hospodaření s výživným dítěte upravit, zejména určit, jaká část bude určena na spotřebu a jaká část bude dítěti spořena.

nezletilé přispívali na tvorbu úspor. Soud proto návrh otce na stanovení výživného prarodičům ze strany zemřelé matky pro nezletilou ■■■ ze shora uvedených důvodů zamítl. Pokud se týká prarodičů ze strany otce, otec otce pobírá pouze měsíční důchod ve výši 20 074 Kč, matka otce má příjmy vyšší, neboť pracuje kromě ■■■ jako ■■■ Prarodiče ze strany otce jsou vlastníky nemovitostí shora uvedených. Prarodiče ze strany otce přispívají na úhradu potřeb nezletilé ■■■ dobrovolně, a to nadstandardním způsobem. Soud výpověď ■■■ ■■■ ■■■ i písemné vyjádření prarodičů ze strany otce považoval za věrohodné. Je předpoklad, že tak budou činit i do budoucna. Vzhledem k tomu, že otec ze svého příjmu je schopen uhradit veškeré odůvodněné potřeby nezletilé ■■■ prarodiče ze strany otce byli do řízení přibráni rozhodnutím soudu, důvod pro vedení řízení vůči prarodičům ze strany otce odpadl, řízení vůči nim bylo zastaveno dle § 16 z.ř.s.

54. Dle § 16 z.ř.s., odpadne-li důvod pro vedení řízení, soud řízení zastaví i bez návrhu.
55. Provedeným dokazováním soud zjistil, že návrh prarodičů ze strany zemřelé matky na svěření nezletilé ■■■ do jejich společné péče je nedůvodný. Není pochyb o tom, že otec se o nezletilou ■■■ stará řádně, soud považoval za zcela nadbytečné provádět např. šetření u otce ke zjištění, zda má vhodné podmínky pro péči o nezletilou ■■■ O tom soud neměl žádné pochyby. Také prarodiče ze strany zemřelé matky připustili (při provádění šetření v jejich domácnosti), že nezletilá je u otce zvyklá, má zde kamarády, na svém návrhu setrvali i poté, kdy byli seznámeni (jejich právní zástupkyně) se stanoviskem nezletilé ■■■ která jednoznačně uvedla, že chce být u otce. Otec je schopen osobně o nezletilou ■■■ pečovat. Jako nedůvodný návrh prarodičů ze strany zemřelé matky soud proto zamítl, není splněna podmínka dle § 953/1 o.z.
56. Návrh otce na stanovení výživného prarodičům ze strany zemřelé matky došel zdejšímu soudu 11. 3. 2022, v době, kdy se u zdejšího soudu nenacházel spis ohledně nezletilé ■■■ (Ohledně nezletilých se vede vždy celý spis). Celý spis ohledně nezletilé ■■■ byl zaslán Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci předsedou zdejšího soudu ohledně jiného návrhu dne 31. 1. 2022 k rozhodnutí o přikázání jinému soudu téhož stupně. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci č.j. 36 Nc 2802/2022-2165 ze dne 31. 3. 2022 byla věc - udělení souhlasu k právnímu jednání za nezletilou přikázána k projednání a rozhodnutí Okresnímu soudu v Jablonci nad Nisou. Celý spis ohledně nezletilé ■■■ byl Okresnímu soudu v České Lípě od Okresního soudu v Jablonci nad Nisou vrácen 1. 6. 2022. V průběhu tohoto řízení podal otec odvolání do usnesení Okresního soudu v České Lípě č.j. 21 P 33/2013-82 a č.j. 21 P 33/2013-2285. Spis byl zaslán Krajskému soudu Ústí nad Labem – pobočka v Liberci s odvoláními otce dne 8. 6. 2022, Okresnímu soudu v České Lípě byl spis vrácen 8. 8. 2022. Z uvedených důvodů nebylo možno rozhodnout ve věci v zákonné šestiměsíční lhůtě dle § 471/2 z.ř.s.
57. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z.ř.s., zásadně v tomto typu řízení účastníci nemají právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, písemně, ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o. s. ř.).

Česká Lípa 26. října 2022

JUDr. Radana Lebedová v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Radanou Lebedovou ve věci

nezletilé:

[REDACTED]

zastoupená kolizním opatrovníkem městem Česká Lípa
sídlem T. G. Masaryka 1/1, 470 01 Česká Lípa

dcery rodičů:

[REDACTED]
[REDACTED]

o vyslovení souhlasu s právními jednáními

takto:

- I. Soud vyslovuje souhlas s podáním žaloby žalobkyně nezletilé [REDACTED] [REDACTED] u Okresního soudu v [REDACTED] proti žalovaným [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] resp. vůči každému dalšímu vlastníku či spoluvlastníku níže uvedených nemovitostí, o určení, že [REDACTED] [REDACTED], byla ke dni smrti, tj. k 15. 7. 2021, vlastníci spoluvlastnického podílu o velikosti jedné poloviny k pozemku parc. č. st. [REDACTED] jehož součástí je stavba č. p. [REDACTED] k pozemku parc. č. [REDACTED] a parc. č. [REDACTED] vše v katastrálním území [REDACTED] obec [REDACTED] zapsaných na LV číslo [REDACTED] u Katastrálního úřadu pro [REDACTED] kraj, Katastrální pracoviště [REDACTED]
- II. Soud vyslovuje souhlas s podáním žaloby žalobkyně nezletilé [REDACTED] [REDACTED], proti žalovanému [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Dubědová.

██████████, o určení, že ██████████ není dědicem po zůstavitelce ██████████.

III. Českému státu se vůči účastníkům nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.

IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- Otec podal návrh na vyslovení souhlasu s právním jednáním za nezletilou ██████████ a to podání žaloby u Okresního soudu v ██████████ proti ██████████, respektive vůči každému dalšímu vlastníku či spoluvlastníku uvedených nemovitostí, o určení, že zemřela matka nezletilé ██████████, byla ke dni smrti, tedy k 15. 7. 2021, vlastnící spoluvlastnického podílu o velikosti jedné poloviny k pozemku parc. č. st. ██████████ jehož součástí je stavba č. p. ██████████ k pozemku č. ██████████ a parc. č. ██████████ vše v k. ú. ██████████ Svůj návrh otec odůvodnil tím, že v průběhu dědického řízení po zemřelé matce nezletilý ██████████ byl soudní komisařkou sestaven soupis aktiv a pasiv dědictví, z něhož vyplývá, že aktiva tvoří výlučně práva a povinnosti zůstavitelky, jako majitelky běžného účtu u ██████████ a ve výši 244 631,05 Kč, práva a povinnosti zůstavitelky, jako majitelky ██████████ účtu ve výši 101 711,71 Kč a pasiva dluh zůstavitelky vůči ██████████ z titulu zůstatků hypotečního úvěru vedeného na jméno ██████████ ve výši 5 307 130, 42 Kč. Matka byla od 23. 6. 2021 hospitalizovaná na ██████████ oddělení ██████████ nemocnice ██████████ On matku navštívil 8. 7. 2021, matka nebyla při vědomí. Dle sdělení ošetřujícího personálu z důvodu onemocnění nebyla schopna ██████████ Otcí bylo Katastrálním úřadem v ██████████ v srpnu 2021 sděleno, že na základě návrhu na vklad do katastru nemovitostí, podaného 14. 7. 2021, došlo ke vkladu předmětného spoluvlastnického podílu o velikosti jedné poloviny ██████████ – ██████████ a ██████████ k předmětným nemovitostem. Právním titulem vkladu byla darovací smlouva uzavřená 28. 6. 2021 mezi matkou nezletilý ██████████ a ██████████ Na základě uvedeného otec kontaktoval babičku z matčiny strany ██████████ dotazoval se jí, zda je nějakým způsobem vyřešena otázka dědictví pro nezletilou po matce. Na to otcí sdělila "Je dobře, že jsme vyvedli veškerý majetek, aby ses ty k němu nedostal". Matka v době darování byla ve stavu ██████████ a ██████████ Takové jednání ze strany matky vůči jediné dceři je těžko představitelné. S ohledem na vyjádření babičky a zdravotnímu stavu matky v době jednání jsou dány důvodné pochybnosti o platnosti uvedeného jednání, proto otec podal uvedený návrh.
- Otec dále podal návrh na vyslovení souhlasu s podáním žaloby za nezletilou ██████████ proti žalovanému ██████████ o určení, že ██████████ není dědicem po zemřelé matce nezletilé ██████████ Matka měla uzavřít manželství s ██████████ dne 13. 7. 2021. Bylo to v době, kdy matka byla ve stavu ██████████ a ██████████ Důsledkem toho je neexistence manželství (nicotnost).
- Usnesením zdejšího soudu č.j. 21 P 33/2013-6 ze dne 7. 6. 2022 soud oba návrhy spojil ke společnému projednání v souladu s § 112 odst. 1 o. s. ř. z důvodu hospodárnosti.
- Otec při jednání soudu uvedl, že nezletilou ██████████ s předmětem řízení seznámil. Ta ví, o co se jedná. Dopodrobna jí právní stránku věci nevysvětloval, tedy to, že musí nejprve požádat o schválení. Nezletilá věděla o telefonátu s babičkou, sama se babičky na dědictví po matce ptala, od babičky nedostala odpověď. K jednání soudu jít nechtěla, byla na táboře. V minulosti byla ██████████ let účastníkem soudního řízení.
- Otec ve své účastnické výpovědi uváděl, že dcera k němu přijela v červenci 2021. Poté volala kamarádka matky, že matce zbývá ██████████ života, že chce vidět dceru. Dcera byla v té době na táboře a nevěděla, že matka je v tak vážném stavu. Rodina matky ji neseznámila. On ji vyzvedl na táboře, odjeli do ██████████ kde ležela matka ██████████ On ji viděl asi 10 minut, asi

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Dubědová.

spala. Potom si s matkou psali přes [redacted] zprávy jako kamarádi, že spolu někam zajdou. Chtěl s ní řešit zásadní věci ohledně [redacted] i další studium nezletilé. Po úmrtí matky nezletilé příbuzní nechtěli [redacted] vydat její osobní věci, počítač, který dostala od matky k Vánocům. Ten od dědy obdrželi až na základě předžalobní výzvy. Když přišlo dceři oznámení z katastrálního úřadu, volal babičce, a ta řekla to, co uvedl v návrhu. Myslel, že matka jako [redacted] zajistí dceru třeba až nabyde zletilosti, o ničem takovém však neví. Dcera také o ničem neví. Řekli mu, že nic takového není, proto podal žalobu. V mezidobí zmizel dluh v dědickém řízení kolem 5 000 000 Kč, to už se tam neobjevuje. On si není úplně jistý, jestli se jednalo o vůli matky nebo ne. Civilní řízení je drahé, potřeboval by vědět, zda matka jednala pod [redacted] zda byla ovlivněna její [redacted]

6. Z výpisu z katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro [redacted] kraj, Katastrální pracoviště [redacted] soud zjistil, že jako spoluvlastníci parcely č. [redacted] se zastavěnou plochou a nádvořím, jejíž součástí je stavba [redacted] č. p. [redacted] - rodinný dům se zahradou, číslo parcely [redacted] a zahradou číslo parcely [redacted] zapsaných na LV číslo [redacted] pro k. ú. [redacted] obec [redacted] je [redacted] [redacted] a [redacted] [redacted] který je spoluvlastníkem předmětných nemovitostí na základě darovací smlouvy, uzavřené s matkou, návrh na vklad této darovací smlouvy byl podán na Katastrálním úřadu pro [redacted] kraj, Katastrální pracoviště [redacted] dne 14. 7. 2021.
7. Ze zprávy notářky [redacted] [redacted] [redacted] vyřizující pozůstalostní řízení po [redacted] [redacted] [redacted] vyplývá, že pozůstalost zůstavitelky byla předběžně zjištěna s níže uvedenými aktivy a pasivy. Spis nemají v současné době v kanceláři. Položky se mohly změnit. Aktiva tvoří: 402 Kč – pohledávka zůstavitele za městem [redacted] 244 631,05 Kč – práva a povinnosti zůstavitelky jako běžného účtu u [redacted] 0 Kč – práva a povinnosti zůstavitelky jako běžného účtu u [redacted] 101 711,71 Kč – práva a povinnosti jako majitelky [redacted] účtu [redacted] 0 Kč – práva a povinnosti zůstavitelky jako majitelky [redacted] úvěru na jméno zůstavitelky u [redacted] 13 048,23 Kč – pohledávka zůstavitelky na výplatu uspořené částky - záloh státní podpory evidovaných na účtu účastníka a zálohy státní podpory za kalendářní rok, ve kterém účastník zemřel. Pasiva: 5 307 130,42 Kč – dluh zůstavitelky vůči [redacted] [redacted] z titulu zůstatku [redacted] úvěru. Spis by se měl nacházet u Krajského soudu v Ostravě – pobočka Olomouc s podaným odvoláním.
8. Ze zprávy [redacted] nemocnice [redacted] ze dne 16. 6. 2022 od [redacted] [redacted] [redacted] kancelář ombudsmana [redacted] nemocnice [redacted] vyplývá, že [redacted] [redacted] [redacted] narozená [redacted] [redacted] byla na [redacted] klinice [redacted] nemocnice [redacted] hospitalizovaná od 21. 6. 2021 až do své smrti 15. 7. 2021. Zdravotní stav nemocné odpovídal [redacted]
[redacted]
[redacted]
9. Ze zprávy [redacted] nemocnice [redacted] ze dne 20. 6. 2022 od [redacted] [redacted] [redacted] vyplývá, že ambulantním ošetřujícím lékařem pacientky [redacted] [redacted] byl [redacted] [redacted] ošetřující lékaři oddělení byl [redacted] [redacted] [redacted] Pacientka zemřela na službě u [redacted] [redacted]
10. Ze zprávy MěÚ OSPO v [redacted] [redacted] ze dne 21. 6. 2022 soud zjistil, že 16. 6. 2022 byl kontaktován telefonicky otec. Byl dotazován, zda by se mohl s nezletilou [redacted] dostavit na jejich oddělení za účelem zjištění stanoviska nezletilé [redacted] ve věci vyslovení souhlasu s právním jednáním za nezletilou. Otec uvedl, že s [redacted] se na oddělení nedostaví, nerozumí tomu, co by měla k věci více uvést. O návrzích je informovaná a více k tomu nemá co sdělit. Po chvíli uvedl, že [redacted] je momentálně s ním, tudíž jí předá k hovoru, ať se sama vyjádří. [redacted] uvedla, že je o návrzích informovaná, otec jí informace předává, neví, co by měla komu sdělovat, s předmětem řízení je

seznámena, s jednáním otce souhlasí, záležitost nechce řešit nikým jiným než s otcem, nechce se dostavovat na soudní jednání do České Lípy, nechce se a nebude se ve věci vyjadřovat.

11. Ze zprávy [redacted] z [redacted] nemocnice [redacted] ze dne 28. 6. 2022 vyplývá, že i přes zhoršující se zdravotní stav zemřelé [redacted] tato i po 8. 7. 2021 denně na klinice nemocnice přijímala návštěvy, nejen rodinných příslušníků v rámci duchovní podpory, též návštěvy nemocničního kaplana. Každý den v době, kdy nespala, komunikovala s nemocničním personálem. Při komunikaci se zdravotníky odrážela realitu, na výslovné přání nemocné se na [redacted] klinice uskutečnil dne 13. 7. 2021 její sňatek.
12. Otec při jednání soudu navrhl vyžádat lékařskou zprávu o zdravotním stavu matky od 21. 6. 2021 do 15. 7. 2021, ve kterých bude uvedeno, jaké látky a v jakém množství matka užívala, dále tuto zprávu zaslat znalci z oboru psychiatrie k vypracování odborného vyjádření, zda tyto užívané léky ve spojení s touto nemocí mohly ovlivnit volní intelektuální působivost matky.
13. Ze zprávy [redacted] nemocnice [redacted] ze dne 22. 7. 2022 vyplývá, že [redacted] nemocnice [redacted] odmítla soudu podat konkrétní informace o zdravotním stavu zemřelé matky nezletilé [redacted] dostupné výlučně z její zdravotnické dokumentace, neboť do zdravotnické dokumentace mohou nahlížet bez souhlasu pacienta jen soudní znalci ve zdravotnických oborech, kteří byli pověřeni vypracováním znaleckého posudku v rozsahu nezbytném pro jeho vypracování pro potřebu řízení před soudem, dále osoby blízké zemřelému pacientovi v rozsahu uvedeném v § 33 odst. 4 zákona o zdravotních službách. Pacientka za svého života, konkrétně 23. 6. 2021, učinila výslovný projev vůle, kterým vyloučila z poskytování informací o svém zdravotním stavu některé osoby, konkrétně nezletilou [redacted] a [redacted] nemocnice [redacted] k tomu doložila informování o zdravotním stavu, nahlížení do zdravotnické dokumentace ze dne 23. 6. 2021 s podpisem [redacted] ve kterém je uvedeno, že zákaz nahlížet do zdravotnické dokumentace má nezletilá [redacted] a její otec, a to v plném rozsahu bez výjimek, bez časového omezení do budoucna.
14. Usnesením zdejšího soudu č.j. 21 P 33/2013-103 ze dne 2. 8. 2022 soud jmenoval znalce z oboru zdravotnictví – psychiatrie [redacted] k podání odborného vyjádření ve věci. Znalci bylo uloženo, aby si vyžádal od [redacted] nemocnice [redacted] lékařskou zprávu, ve které bude uvedeno, jakým konkrétním onemocněním [redacted] trpěla v době, kdy byla u nich hospitalizovaná, uvedení konkrétních léků a jejich množství, které užívala, zdravotní dokumentaci jmenované za dobu její hospitalizace ve [redacted] nemocnici [redacted] za uvedené období, a dále necht' znalec odpoví na otázky soudu.
15. Přípisem ze dne 12. 8. 2022 [redacted] soudu sdělil, že je extrémně přetížen a uvedené vyjádření nevypracuje.
16. Usnesením zdejšího soudu č.j. 21 P 33/2013-2447 ze dne 7. 9. 2022 soud zrušil ustanovení jmenovaného znalce k podání odborného vyjádření ve věci a k podání odborného vyjádření ve věci jmenoval MUDr. Jaroslava Tržického.
17. Z dopisu [redacted] právníka [redacted] nemocnice [redacted] ze dne 10. 10. 2022 soud zjistil, že [redacted] nemocnice [redacted] opět odmítla vydat zdravotnickou dokumentaci za období poslední hospitalizace matky u nich, neboť znalec byl pověřen k vypracování odborného vyjádření, nikoliv znaleckého posudku, proto soud svým usnesením č.j. 21 P 33/2013-2488 ze dne 11. 10. 2022 jmenoval znalce z oboru zdravotnictví - psychiatrie MUDr. Jaroslava Tržického k podání znaleckého posudku, nikoliv odborného vyjádření ve věci s tím, necht' si znalec vyžádá od [redacted] nemocnice [redacted] zdravotnickou dokumentaci za dobu poslední hospitalizace matky ve [redacted] nemocnici [redacted] a odpoví na otázky soudu, tedy, jaký vliv mělo (mohlo mít) onemocnění [redacted] a její medikace v době učinění právních jednání (darování nemovitosti dne 26. 6. 2021 a uzavření manželství dne 13. 7. 2021) na její schopnost

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Dubědová.

Posuzovaná v tomto stavu nebyla schopna svobodně projevit svou vůli, nebyla schopna zvážit všechny okolnosti a důsledky uzavření darovací smlouvy, její [REDAKCE] a [REDAKCE] mohl s vysokou mírou pravděpodobnosti způsobit i její ovlivnitelnost v rozhodování. Od 10. 7. 2021 až do doby svého úmrtí dne 15. 7. 2021 je v záznamech z denních a odpoledních vizit uvedeno, že s pacientkou nelze navázat kontakt, [REDAKCE] Dne 13. 7. 2021 je uvedeno, že není žádný kontakt, je [REDAKCE]

[REDAKCE]. Na základě psychopatologického rozboru znalec shrnul své diagnostické a posudkové závěry stanovených otázek takto: onemocnění [REDAKCE] [REDAKCE] v kombinaci s podávanou medikací mělo jednoznačně negativní vliv na její schopnost správně posuzovat objektivní realitu, samostatně činit právní jednání, domýšlet důsledky právního jednání, pod vlivem onemocnění a medikace mohla být [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] v době uzavření smlouvy o darování nemovitosti dne 26. 6. 2021 ovlivnitelná svým okolím. V důsledku zhoršování jejího [REDAKCE] a [REDAKCE] se posuzovaná od 10. 7. 2021 až do svého úmrtí nacházela [REDAKCE], nebyla v kontaktu se svým okolím, nebyla schopna reagovat na podněty svého okolí, v té době nebyla z psychiatrického hlediska schopna žádného právního jednání, nebyla schopna 13. 7. 2021 ani uzavřít sňatek.

22. Kolizní opatrovník souhlasil s provedeným znaleckým posudkem, návrhy na doplnění dokazování neměl.
23. Dle § 127 odst. 1 o.s.ř., závisí-li rozhodnutí na posouzení skutečností, k nimž je třeba odborných znalostí, vyžádá soud u orgánu veřejné moci odborné vyjádření. Jestliže pro složitost posuzované otázky takový postup není postačující nebo je-li pochybnost o správnosti podaného odborného vyjádření, ustanoví soud znalce. Soud znalce vyslechne; znalci může také uložit, aby posudek vypracoval písemně. Je-li ustanoveno několik znalců, mohou podat společný posudek. Místo výsledku znalce může se soud v odůvodněných případech spokojit s písemným posudkem znalce.
24. Soud znalecký posudek považoval za jasný a úplný. Znalec odpověděl na otázky, uložené mu v zadání soudem. Znalecký posudek MUDr. Jaroslava Tržického ze dne 19. 11. 2022 byl náležitě odůvodněn, měl podklad v obsahu nálezu, znalec vyčerpал úkol, který mu byl zadán, přihlédl ke skutečnostem, s nimiž se měl vypořádat, závěry posudku jsou podloženy zprávou [REDAKCE] nemocnice [REDAKCE] ze dne 16. 6. 2022.
25. V souladu s § 127 odst. 1 věty čtvrté o.s.ř., místo výsledku znalce se soud spokojil s písemným posudkem znalce, který považoval za dostačující k rozhodnutí v uvedené věci.
26. Soud neprovedl důkaz zdravotnickou dokumentací o hospitalizaci matky ve [REDAKCE] nemocnici [REDAKCE] od 21. 6. 2021 do 15. 7. 2021, neboť tuto zdravotnickou dokumentaci neobdržel od [REDAKCE] nemocnice [REDAKCE] s ohledem na výslovný zákaz matky. Se zdravotnickou dokumentací se mohl seznámit pouze znalec, ustanovený soudem k podání znaleckého posudku. Dále soud neprovedl důkaz dědickým spisem po zemřelé matce, neboť dědický spis se nacházel s odvoláním u krajského soudu. Neprovedl výslech ošetřujícího lékaře matky v době její poslední hospitalizace ve [REDAKCE] nemocnici [REDAKCE] neboť opatrovnícký soud nenahrazuje řízení ve věci samé. Výslech ošetřujícího lékaře matky je důkaz, který může být proveden až v řízení samém. Soud takový důkaz nepovažoval za nezbytný k rozhodnutí ve věci schválení právních jednání za nezletilou [REDAKCE] neboť měl dostatek zjištěných skutečností podstatných pro rozhodnutí ve věci. Proto tento důkaz jako nadbytečný neprováděl.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Dubědová.

27. Dle § 896 odst. 1, 2, 3 o.z., rodiče mají povinnost a právo pečovat o jmění dítěte, především je jako řádní hospodáři spravovat. S peněžními prostředky, o kterých lze předpokládat, že nebudou zapotřebí k úhradě výdajů souvisejících s majetkem dítěte, musí bezpečně nakládat. Při právním jednání, které se týká jednotlivé součásti jmění dítěte, vystupují rodiče jako jeho zástupci; ustanovení § 892 odst. 3 platí obdobně. Poruší-li rodiče povinnost pečovat o jmění dítěte jako řádní hospodáři, nahradí dítěti škodu z toho vzniklou společně a nerozdílně.
28. Dle § 898 odst. 1, 2, 3 o.z., k právnímu jednání, které se týká existujícího i budoucího jmění dítěte nebo jednotlivé součásti tohoto jmění, potřebují rodiče souhlas soudu, ledaže se jedná o běžné záležitosti, nebo o záležitosti sice výjimečné, ale týkající se zanedbatelné majetkové hodnoty. Souhlasu soudu je vždy třeba k právnímu jednání, kterým dítě a) nabývá, zcizuje nebo zatěžuje nemovitou věc nebo podíl na ní, b) zcizuje nebo zatěžuje majetek jako celek, ledaže jeho hodnota nepřevyšuje částku odpovídající dvacetinásobku životního minima jednotlivce podle jiného právního předpisu, nebo nabývá, zcizuje nebo zatěžuje majetek v hodnotě převyšující částku odpovídající stonásobku životního minima jednotlivce podle jiného právního předpisu, c) uzavírá dohodu dědiců o výši dědických podílů nebo rozdělení pozůstalosti, odmítá dědictví nebo prohlašuje, že nechce odkaz, nebo d) uzavírá smlouvu 1. zavazující k trvajícím nebo opětovnému plnění nebo smlouvu týkající se jeho bydlení na dobu delší než tři roky nebo na dobu trvající i po nabytí zletilosti dítětem, nebo 2. úvěrovou nebo obdobnou. Je-li to v zájmu dítěte, může soud zúžit okruh právních jednání, která podléhají souhlasu soudu.
29. Provedeným dokazováním soud zjistil, že matka v době své poslední hospitalizace ve [REDAKCE] nemocnici [REDAKCE] kde byla hospitalizovaná od 21. 6. 2021 do svého úmrtí, tedy do 15. 7. 2021, uzavřela darovací smlouvu ohledně spoluvlastnického podílu ke shora uvedeným nemovitostem, a dále uzavřela manželství. Tato právní jednání uzavřela v době, kdy byla medikována kromě léků na základní onemocnění i [REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]. Na základě znaleckého dokazování soud dospěl k závěru, že matka v době, kdy měla učinit darování spoluvlastnického podílu k předmětným nemovitostem, nebyla schopna svobodně projevit svou vůli, nebyla schopna zvážit okolnosti a důsledky uzavření darovací smlouvy. [REDAKCE]
[REDAKCE] Soud provedeným dokazováním, zejména z citovaného znaleckého posudku, zjistil, že onemocnění [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] v kombinaci s podávanou medikací mělo jednoznačně negativní vliv na její schopnost správně posuzovat objektivní realitu, samostatně činit právní jednání, domýšlet důsledky právního jednání. Rovněž tak vlivem onemocnění a medikace mohla být [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] v době uzavření smlouvy o darování nemovitosti ovlivnitelná svým okolím. V důsledku zhoršování jejího [REDAKCE] a [REDAKCE] se od 10. 7. 2021 do svého úmrtí nacházela [REDAKCE] nebyla v kontaktu se svým okolím, nebyla schopna reagovat na podněty svého okolí, v té době nebyla z psychiatrického hlediska schopna žádného právního jednání, tedy nebyla schopna dne 13. 7. 2021 ani uzavřít sňatek. S ohledem na uvedená zjištění z citovaného znaleckého posudku, která soud považuje za rozhodná v uvedené věci (nepřihlížel k písemnému vyjádření [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 28. 6. 2022, ve kterém uvádí, že matka při komunikaci se zdravotníky odrážela realitu, neboť toto vyjádření nebylo ve shodě ani se zprávou [REDAKCE] nemocnice [REDAKCE] ze dne 20. 6. 2022), soud dospěl k závěru, že podání žalob za nezletilou [REDAKCE] v obou uvedených věcech je v souladu s jejími majetkovými zájmy. Soud zdůrazňuje, že opatrovnický soud svojí činností nenahrazuje řízení o schvalované žalobě, posuzuje výlučně, zda žaloba není již na základě

žalobních tvrzení zcela zjevně bezdůvodná či zda jejím účelem není pouze činit budoucím žalovaným obtíže, aniž by žaloba sama měla nějakou naději na úspěch.

30. Návrhy otce na udělení souhlasu s právními jednáními za nezletilou ■■■ došly soudu dne 6. 6. 2022, ve věci bylo rozhodnuto dne 14. 12. 2022 s ohledem na to, že prvně ustanovený znalec odmítl vypracování odborného vyjádření ve věci, posléze ■■■ nemocnice ■■■ odmítla nově ustanovenému znalci zaslat požadované doklady bez toho, aniž by byl ustanoven (dle návrhu otce) k podání odborného vyjádření. Bylo třeba znalce ustanovit k podání znaleckého posudku ve věci a určit mu novou lhůtu. Nebylo proto možno věc skončit v zákonné šestiměsíční lhůtě dle § 471 odst. 2 z.ř.s.
31. O nákladech českého státu bylo rozhodnuto dle § 148 odst. 1 o. s. ř., dle kterého stát má podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Soud platil znalečné znalci za vypracování znaleckého posudku, neboť otec měl ve věci úspěch. Stát vůči němu nemá právo na náhradu nákladů řízení, stejně tak ani vůči koliznímu opatrovníkovi.
32. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z.ř.s., zásadně v tomto typu řízení účastníci nemají právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, písemně, ve trojím vyhotovení. **Odvolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné (§ 202 odst. 3 o.s.ř.).**

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o. s. ř.).

Česká Lípa 14. prosince 2022

JUDr. Radana Lebedová v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Daniely Zemanové a soudkyň JUDr. Jarmily Potužákové a JUDr. Lenky Rutové ve věci

nezletilé:

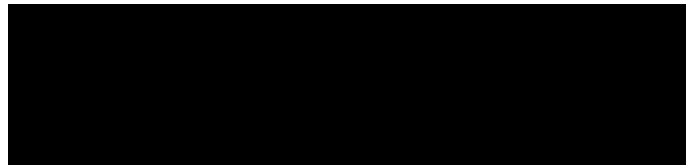


zastoupená kolizním opatrovníkem městem Česká Lípa
sídlem náměstí T. G. Masaryka 1/1, 470 01 Česká Lípa

dcery rodičů:

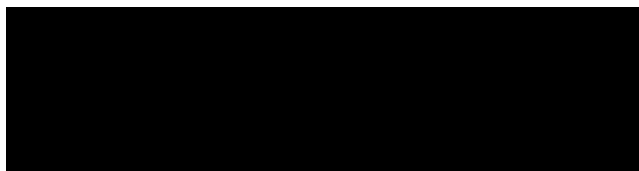


za účasti
prarodičů na straně
zemřelé matky:



oba zastoupeni advokátkou **Mgr. Marcelou Horákovou**
sídlem Riegrova 12, 779 00 Olomouc

prarodičů na
straně otce:



Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Böhmová.

o stanovení výživného prarodičům, o svěření do péče jiné fyzické osoby, o odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 26. října 2022, č. j. 21 P 33/2013-2505,

takto:

- I. Rozsudek okresního soudu se ve výroku I **potvrzuje**.
- II. Rozsudek okresního soudu zůstává ve výrocih II a III nedotčen.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Okresní soud v České Lípě (dále jen „okresní soud“) zamítl návrh otce na stanovení výživného pro nezletilou prarodičům ze strany zemřelé matky (výrok I), zastavil řízení o stanovení výživného pro nezletilou prarodičům ze strany otce (výrok II), a zamítl návrh prarodičů ze strany zemřelé matky na svěření nezletilé do péče (výrok III).
2. V odůvodnění okresní soud uvedl, že matka nezletilé zemřela, nezletilá na základě toho pobírá sirotčí důchod ve výši cca 14 000 Kč měsíčně. Otec plní vyživovací povinnost jak finančně, tak i osobní péčí, je schopen ze svého příjmu finančně hradit veškeré odůvodněné potřeby nezletilé. Ze sirotčího důchodu jsou hrazeny mimořádné výdaje a tvořeny úspory. Okresní soud neshledal důvod k vyměření výživného prarodičům ze strany zemřelé matky podle § 910 o. z., jejich poměry neumožňují, aby nezletilé přispívali v souladu s § 917 o. z. na tvorbu úspor. Prarodiče ze strany otce byli do řízení přibráni rozhodnutím soudu z důvodu účasti prarodičů na straně zemřelé matky, důvod vedení řízení vůči nim odpadl, řízení vůči nim bylo zastaveno. Otec je schopen o nezletilou řádně pečovat, nezletilá chce být v jeho péči, návrh prarodičů ze strany zemřelé matky na svěření nezletilé do péče byl proto zamítnut.
3. Proti výroku I tohoto rozsudku podal otec včasné a přípustné odvolání. Z hlediska posouzení předpokladů stanovení výživného prarodičům nezletilé neobstojí závěry soudu o tom, že otec má dostatek finančních prostředků na tvorbu úspor, úspory nezletilé jsou tvořeny sirotčím důchodem a poměry prarodičů neumožňují tvorbu úspor. Pokud by tyto závěry platily, pak by soudy vždy zamítaly uplatněné nároky matek požadujících stanovení výživného otcům za situace, kdy by jejich poměry umožňovaly samostatně hradit veškeré náklady spojené s péčí o nezletilé děti. V posuzované věci neobstojí ani argumentace, že prarodiče nemají dostatečné příjmy, neboť příjmy ve výši 22 000 Kč a 26 000 Kč bezpochyby umožňují hrazení výživného alespoň v minimální výši. Z uvedených důvodů otec navrhuje, aby soud v napadeném rozsahu změnil rozsudek okresního soudu a uložil prarodičům nezletilé hrazení výživného ve výši odpovídající doporučující tabulce Ministerstva spravedlnosti.
4. K podanému odvolání se vyjádřili prarodiče ze strany zemřelé matky s tím, že odvolání považují za bezdůvodné ve všech bodech argumentace. O nezletilou chtějí pečovat a poskytovat jí zázemí v rozsahu, v jakém jim to otec umožní. Nechtějí nezletilou zatahovat do sporů, které vede otec. Mají za to, že sirotčí důchod plně zabezpečuje vyživovací povinnost zemřelé matky. Pokud by soud dospěl k závěru, že prarodičům je nutno stanovit výživné, měla by být tato povinnost stanovena všem prarodičům, tedy i ze strany otce. Navrhují rozhodnutí okresního soudu potvrdit.
5. Kolizní opatrovník se své zprávě (č. l. 2555) omluvil svou neúčastí na jednání a navrhl potvrdit rozsudek okresního soudu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Böhmová.

6. Otec vznesl v podání ze dne 4. března 2023 námitku podjatosti předsedkyně senátu a všech soudců opatrovnického úseku. Odkázal na své působení [REDAKCE], kdy se seznámil se všemi soudci pobočky a některými dosud udržuje přátelské vztahy. V uvedené době působila na stejném pracovišti i [REDAKCE]. Vrchní soud v Praze v rozhodnutí ze dne 3. 11. 2016, č.j. Nco 130/2016-977, konstatoval vyloučení všech soudců z projednání a rozhodnutí věci týkající se nezletilé. U předsedkyně senátu je podjatost dána vztahem nadřízenosti [REDAKCE]. Otec požádal v roce 2022 o přeložení k [REDAKCE], předsedkyně krajského soudu projednání této záležitosti částečně delegovala na předsedkyni senátu, která má významnou pravomoc ve vztahu k otci, což zakládá její vyloučení z projednávání věci. Někteří kolegové se při poradě [REDAKCE] v prosinci 2022 vyjádřili negativně ke [REDAKCE] předsedkyně senátu [REDAKCE] rozhodla o zrušení [REDAKCE]. Okolnosti, které ji vedly ke zrušení [REDAKCE] předsedkyně soudu bude promítat do vedení řízení a rozhodnutí věci. Soudce pobočky [REDAKCE] má významný neformální vliv na personální obsazení pobočky soudu, je [REDAKCE] která projednávala věc nezletilé a vyjádřila se o otci negativně při jednání [REDAKCE]. Z těchto důvodů otec navrhuje, aby nadřízený soud rozhodl o vyloučení předsedkyně senátu a všech soudců opatrovnického úseku liberecké pobočky Krajského soudu v Ústí nad Labem, a následně o přikázání věci Krajskému soudu v Ústí nad Labem.
7. Krajský soud přezkoumal napadený výrok I rozsudku při jednání podle § 214 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) včetně řízení, které předcházelo jeho vydání, a dospěl k závěru, že odvolání otce není důvodné.
8. Výroky II a III nebyly odvoláním napadeny, krajský soud neshledal důvod k jejich přezkumu, a proto zůstaly nedotčeny (§ 159 o. s. ř.).
9. Předně byl krajský soud povinen se vypořádat se vznesenou námitkou podjatosti. Otec ji uplatnil přípisem ze dne 4. března 2023, doručeným soudu dne 5. března 2023. Jednání odvolacího soudu bylo nařízeno (a proběhlo) dne 8. března 2023. Za těchto okolností krajský soud v souladu s § 15b odst. 1, 2 o. s. ř. nepředložil věc k rozhodnutí o námitce podjatosti nadřízenému soudu, neboť námitku vyhodnotil jako nedůvodnou a uplatněnou před jednáním, na kterém věc byla rozhodnuta.
10. Krajský soud neshledal důvody k vyloučení předsedkyně senátu ani obou dvou členek senátu. Předsedkyně senátu ani žádná z jeho členek nemají k otci vztah, který by zakládal důvod jejich vyloučení podle § 14 odst. 1 o. s. ř. Otec poukazuje na přátelské či negativní vazby z doby, kdy u [REDAKCE] působil jako [REDAKCE]. Krajský soud poukazuje na ustálenou judikaturu Nejvyššího soudu, podle které případné pracovní kolegiální vztahy soudce a účastníka řízení bez dalšího nezakládají důvod k vyloučení soudce. Předsedkyně senátu v době, kdy otec působil u [REDAKCE] byla soudkyní jiného soudu. Obě členky senátu otce znají jako bývalého [REDAKCE] soudu, v době jeho působení k němu měly ryze pracovní vztah, od doby jeho odchodu, tj. cca [REDAKCE] let, s ním nejsou v kontaktu. Předsedkyně senátu neshledává důvod vyloučení ani z titulu své [REDAKCE]. Otec je [REDAKCE] předsedkyně senátu je [REDAKCE] která vykonává tuto funkci v oblasti [REDAKCE] podle rozhodnutí předsedkyně soudu vyjádřeného v rozvrhu práce pouze pro [REDAKCE]. Předsedkyně senátu nemá svěřen dohled nad okresními soudy, a to ani v obvodu pobočky [REDAKCE]. Otec podléhá v oblasti státní správy soudů rozhodnutí vedení krajského soudu na pracovišti v [REDAKCE] a to jednak předsedkyně krajského soudu, případně místopředsedy krajského soudu, který je pověřen dohledem nad okresními soudy. Tyto osoby rozhodují o jeho případném dočasném přidělení či přeložení k jinému soudu. Předsedkyně soudu pověřila předsedkyni senátu na podzim 2022 jednáním s otcem o případném dočasném přidělení na pobočku [REDAKCE] předsedkyně senátu se s otcem za tímto účelem jednou sešla,

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Böhmová.

předmětem jednání bylo zjištění vzájemných možností. Na poradě vedení krajského soudu byly následně zváženy další okolnosti, pro které předsedkyně soudu od tohoto záměru ustoupila. Jedná se o běžné situace v rámci soudnictví, otec nebyl ze strany [REDAKCE] (předsedkyně senátu) nijak osobně hodnocen. Je třeba zdůraznit, že [REDAKCE] funkcionář může být v České republice pouze [REDAKCE], který aktivně vykonává rozhodovací činnost. Pro posouzení důvodů k vyloučení z projednávání a rozhodování věci platí přiměřeně stejná kritéria jako u vztahů s jinými [REDAKCE] tj. důvodem k vyloučení není pouze skutečnost, že [REDAKCE] je [REDAKCE] funkcionářem, který se z tohoto titulu může s dalším [REDAKCE] (účastníkem řízení) setkat. Musely by zde být individuální skutečnosti, které by zakládaly důvodné pochybnosti, že určitý [REDAKCE] nebude schopen ve věci nepodjatě rozhodnout. Ty zde dány nejsou a ani otec je nepopisuje. Argumentace týkající se sdělení na [REDAKCE] poradě a negativního vlivu [REDAKCE] je založená na nepodložených domněnkách a subjektivních pocitech otce. Krajský soud proto vyhodnotil námitku podjatosti jako nedůvodnou.

11. Ve věci samé, má krajský soud za to, že okresním soudem provedená skutková zjištění k otázce výživného jsou správná, proto z takto zjištěného skutkového stavu vycházel a dospěl k následujícím závěrům:
12. Vyživovací povinnost k dítěti mají primárně jeho rodiče [§ 910 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“)]. Teprve tehdy, nemohou-li rodiče své vyživovací povinnosti dostát, přechází vyživovací povinnost k dětem na prarodiče, resp. další předky (§ 910 odst. 1 o. z.). Jde o zákonné zakotvení rodinné solidarity dle čl. 32 odst. 1 a 4 Listiny základních práv a svobod, jakož i o provedení čl. 27 Úmluvy o právech dítěte (nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 2324/17, ze dne 18. dubna 2018). Stejně tak i péče o dítě je především povinností a právem rodičů (§ 858 o. z.), péče jiných osob je vůči této subsidiární. Pečující rodič pak nese v rámci svých schopností a finančních možností základní odpovědnost za zabezpečení životních podmínek nezbytných pro rozvoj dítěte (čl. 27 odst. 2 Úmluvy o právech dítěte).
13. Ze znění § 910 o. z. vyplývá, že oba rodiče mají vůči dítěti vyživovací povinnost, která předchází vyživovací povinnosti ostatních příbuzných. V případě stanovení existence a výše vyživovací povinnosti u rodičů proto není relevantní, zda výživu dítěte je schopen zajistit případně pouze jeden rodič. Povinnost se dělí mezi oba rodiče, dítě má právo na zásadně shodnou životní úroveň rodičů. Výživné prarodičů nastupuje dle § 910 odst. 2 z. ř. s. až sekundárně, a to za podmínek, kdy rodiče nebo některý z rodičů svoji vyživovací povinnost vůči dítěti neplní a není schopen plnit. Při posuzování přechodu vyživovací povinnosti na prarodiče nelze odhlédnout ani od potřeb dítěte a zajištění těchto potřeb rodičem, který o toto dítě pečuje. Účelem zákonné úpravy přechodu vyživovací povinnosti na vzdálenější příbuzné je naplnění principu rodinné solidarity, tedy poskytování pomoci jednomu členu rodiny od jiných. Předpokladem je však nutnost této pomoci.
14. Lze proto uzavřít, že vyživovací povinnost vůči dítěti, kterou jeden z rodičů plnit nemůže, přechází na prarodiče pouze v případě, že to vyžaduje zájem dítěte, které není dostatečně finančně zajištěno druhým z rodičů. V případě, že jeden z rodičů o dítě řádně pečuje a zajišťuje v dostatečné míře jeho potřeby, což mu umožňuje relativně vysoký příjem, a jako náhradu za výživné zemřelého rodiče dítě pobírá sirotčí důchod ve výši, která umožňuje tvorbu úspor, není zásadně namístě vyživovací povinnost prarodičům určovat.
15. Otec má průměrný čistý měsíční příjem ve výši 110 362 Kč. Pokud by z tohoto příjmu soud určoval výživné otce na nezletilou, stanovil by jej ve výši cca 13 000 Kč měsíčně. K tomu nezletilá pobírá sirotčí důchod ve výši cca 14 000 Kč měsíčně. Dohromady prostředky určené na výživu nezletilé činí 27 000 Kč měsíčně. Z těchto prostředků otec nezletilé spoří, tyto úspory činily v době rozhodování okresního soudu 100 000 Kč, dále otec spoří nezletilé na stavební spoření částkou 1 700 Kč měsíčně.

16. Nezletilá je [REDAKCE] věnuje se mnoha zájmům, a to plavání, hře na bicí, výuce jazyků (němčina a angličtina), lyžování a jízdě na kole. Potřeby nezletilé krajský soud hodnotí jako odpovídající jejímu věku, zdravotnímu stavu a životní úrovni otce.
17. Matka zemřelé matky pobírá důchod ve výši 17 800 Kč měsíčně a má příjem ze zaměstnání ve výši 4 000 Kč měsíčně, otec zemřelé matky má příjem ve výši 26 000 Kč. Životní úroveň jak rodičů ze strany zemřelé matky, tak otce pozitivně ovlivňuje vlastnictví nemovitostí vypočtených v bodu 18. rozsudku okresního soudu.
18. Na základě stanovených východisek krajský soud posoudil vyživovací povinnost prarodičů ze strany zemřelé matky k nezletilé [REDAKCE]. Okresní soud správně na základě zjištěného skutkového stavu konstatoval, že otec je schopen finančně hradit veškeré odůvodněné potřeby nezletilé, sirotčí důchod dostatečně nahrazuje výživné ze strany matky. Otec je schopen ze sirotčího důchodu nezletilé tvořit úspory a hradit mimořádné výdaje. Krajský soud proto ve shodě s okresním soudem dospěl k závěru, že za těchto okolností není důvod pro vznik vyživovací povinnosti prarodičů.
19. Krajský soud se neztotožňuje s názorem otce, že pokud majetkové poměry prarodičů nevyklučují na nezletilé dítě přispívat, soud jim tuto povinnost musí uložit. Tento postup by byl v rozporu s výkladem právní úpravy uvedeným v bodech 12 až 14 tohoto rozsudku. V projednávané věci nebyly zjištěny skutečnosti, které by odůvodňovaly výjimku z výše popsanych pravidel, zejména subsidiarity vyživovací povinnosti prarodičů. K tomu je možno pro úplnost uvést, že majetkové poměry prarodičů ze strany matky jsou standardní, nejedná se o osoby s rozsáhlým majetkem.
20. Prarodiče ze strany zemřelé matky stojí o pravidelný styk s nezletilou, podle vyjádření zástupkyně prarodičů zemřelé matky se s nezletilou stýkají jednou za dva týdny na víkend, pokud to otec dovolí. Je tedy namístě, aby otec podpořil styk prarodičů s nezletilou a vytvořil prostor, aby se přirozeně podíleli na uspokojování jejích potřeb v průběhu styku.
21. Z výše uvedených důvodů krajský soud postupem podle § 219 o. s. ř. napadený rozsudek okresního soudu potvrdil.
22. Protože okresní soud nerozhodl o náhradě nákladů řízení mezi jeho účastníky v řízení před okresním soudem, krajský soud rozhodl podle § 224 odst. 1 a § 23 z. ř. s., že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů, když neshledal žádné okolnosti případu, jež by odůvodňovaly přiznání jejich náhrady některému z účastníků řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání ani dovolání přípustné.

Liberec 8. března 2023

Mgr. Daniela Zemanová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Böhmová.

Michaela
Böhmová
á

Digitálně podepsal
Michaela Böhmová
Datum: 2023.03.15
07:36:17 +01'00'