

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 172/2023

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE:

DNE: 19. září 2023



VE VĚCI: žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 14.9.2023

Vážený ■■■ ■■■■

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 14.09.2023 sděluji, že zadaným kritériím odpovídá pouze jedno rozhodnutí, které v anonymizované formě zasíláme.

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko v. r.
předseda soudu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Alenou Turaiovou ve věci

manželů:

[REDACTED]

zastoupená advokátem Mgr. Jakubem Beránkem,
sídlem Jiráskova 638, 470 01 Česká Lípa,

[REDACTED]

o rozvod manželství

takto:

- I. Manželství [REDACTED] uzavřené dne 19. 7. 2014 před Městským úřadem v [REDACTED] v místě [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] se rozvádí.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem v této věci, podaným dne 21. 4. 2021, domáhali se manželé společně rozvodu svého manželství s tvrzením, že manželství uzavřeli dne 19. 7. 2014 před Městským úřadem v [REDACTED] [REDACTED], kdy oba vstoupili do manželství jako svobodní, za dobu společného soužití se jim nenarodili žádní potomci. V návrhu dále tvrzeno, že manželé uzavřeli manželství po téměř dvouleté známosti, do roku 2017 jej považují za spokojené. Zlom v jejich soužití nastal vlivem kariérního růstu jich obou, který je vzájemně oddálil, v roce 2017 manželství prošlo krizí, kterou se manželé snažili společně napravit, což se zcela nepodařilo, manželé se vzájemně citově odcizili a tento stav vyvrcholil koncem roku 2019, kdy došlo k faktickému rozvratu manželství.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Zářecká.

Od září 2020 spolu manželé intimně nežijí, manželství se stalo formálním svazkem, dne 22. 10. 2020 manželka formálně odešla ze společného bydlíště na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Manželé považují manželství za hluboce a trvale rozvrácené, žádný z nich nemá zájem na obnovení manželského soužití, manželé jsou na rozvodu manželství dohodnuti. Manžel se k návrhu manželky výslovně připojil již v rámci jeho písemného vyhotovení, současně s návrhem byla soudu předložena písemná dohoda manželů pro účel postupu v tomto řízení podle § 757 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

2. Ve věci bylo provedeno ústní jednání, jehož se zúčastnili oba manželé a právní zástupce manželky. Soud provedl dokazování oddacím listem manželů a jejich dohodou o úpravě vzájemných majetkových poměrů, práv a povinností společného bydlení pro dobu po rozvodu manželství, dohodou o vypořádání podílového spoluvlastnictví ze dne 9. 4. 2021.
3. Z kopie oddacího listu manželů zjištěno, že tito uzavřeli manželství dne 19. 7. 2014 před Městským úřadem v [REDAKCE] [REDAKCE] do manželství vstupovali oba jako dříve svobodní.
4. Manželé dále předložili „Dohodu o úpravě vzájemných majetkových poměrů, práv a povinností společného bydlení pro dobu po rozvodu manželství, Dohodu o vypořádání podílového spoluvlastnictví“, vyhovující svou formou, obsahem a účelem postupu podle § 757 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen občanský zákoník), odpovídající úpravě dané § 708 a násl., 736 a násl. občanského zákoníku (o společném jmění, o vypořádání společného jmění dohodou manželů za trvání manželství), uzavřenou jimi dne 9. 4. 2021, s ověřením pravosti podpisů manželů na dohodě Mgr. Jakubem Beránkem, advokátem se sídlem Jiráskova 638/35, Česká Lípa. Dohodu soud shledal bez závad z hlediska obecných nároků na platnost právního jednání (§ 545 občanského zákoníku), na obsah dohody manželů předvídaný § 757 občanského zákoníku (účastníci se dohodli na majetkovém vypořádání ohledně nemovitých i movitých věcí, peněžních prostředků v hotovosti, bankovních a obdobných produktů, závazků a pohledávek patřících do jejich společného jmění, dohodli se na úpravě bydlení každého z nich po rozvodu manželství).
5. Manželé se při jednání jakožto účastníci řízení vyjádřili tak, že mají shodný záměr dosáhnout rozvodu manželství, které považují za nenapravitelně rozvrácené, bez pravděpodobnosti obnovení jejich soužití do budoucna.
6. Podle § 755 občanského zákoníku:
 - (1) Manželství může být rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení.
7. Podle § 757 občanského zákoníku:
 - (1) Připojí-li se manžel k návrhu na rozvod manželství, který podá druhý z manželů, soud manželství rozvede, aniž zjišťuje příčiny rozvratu manželství, dojde-li k závěru, že shodné tvrzení manželů, pokud se jedná o rozvrat manželství a o záměr dosáhnout rozvodu manželství, je pravdivé a pokud
 - a) ke dni zahájení řízení o rozvod manželství trvalo manželství nejméně jeden rok a manželé spolu déle než šest měsíců nežijí,
 - b) manželé, kteří jsou rodiči nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti, se dohodli na úpravě poměrů tohoto dítěte pro dobu po rozvodu manželství a soud jejich dohodu schválil,
 - c) manželé se dohodli na úpravě svých majetkových poměrů, svého bydlení, a popřípadě výživného pro dobu po tomto rozvodu.
 - (2) Dohody uvedené v odstavci 1 písm. c) vyžadují písemnou formu a musí být úředně ověřeny.
8. V souladu s §§ 755, 757 občanského zákoníku soud manželství účastníků v dané věci rozvedl, neboť v řízení byl osvědčen „kvalifikovaný rozvrat“ předpokládaný jako souhrn skutečností

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Zářecká.

charakterizujících soužití manželů a vztahy mezi nimi, byly splněny podmínky § 757 občanského zákoníku, výše citovaného, a sice trvání manželství účastníků nejméně jeden rok, ukončení soužití delší než šest měsíců, souhlas druhého manžela s rozvodem manželství (v daném případě daný formou společného návrhu na rozvod manželství podaného oběma manžely), písemná smlouva s úředně ověřenými podpisy manželů upravující pro dobu po rozvodu manželství vypořádání majetkových vztahů, okolnosti bydlení, případnou vyživovací povinnost mezi nimi. Z manželství účastníků nejsou narozeny děti, jejichž zájem na zachování manželství by bylo třeba případně zohledňovat.

9. Podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o zvláštních řízeních soudních), bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení mezi účastníky, kdy v řízení o rozvod manželství žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení; náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, což v této věci soud neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí účastníkům nepřísluší právo odvolání (bylo-li společnému návrhu na rozvod manželství vyhověno, není odvolání přípustné - § 395 zákona o zvláštních řízeních soudních).

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do šesti měsíců po rozvodu manželství oznámit matričnímu úřadu, že přijímá opět své dřívější příjmení. To platí i tehdy, hodlá-li manžel, který přijal příjmení druhého manžela s tím, že bude ke společnému příjmení připojovat své dosavadní příjmení, popřípadě první ze svých příjmení, užívat napříště jen své dřívější příjmení. (§ 759 občanského zákoníku).

Česká Lípa 4. června 2021

Mgr. Alena Turaiová v. r.
samosoudkyně